

На правах рукописи

Беглов Павел Игоревич

Трансформация политической системы современного российского общества

Специальность 23.00.02-
политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(по социологическим наукам)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре социологии Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

Научные руководители: доктор философских наук,
профессор Жовтун Дмитрий Тимофеевич
доктор политических наук,
доцент Василенко Владимир Иванович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор Усманов Борис Фатыхович
кандидат философских наук,
доцент Амелин Владимир Николаевич

Ведущая организация: Московский государственный социальный университет

Защита состоится «29» июня 2004 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д-502.006.16 по социологическим наукам в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, Москва, проспект Вернадского, 84, 2-й уч. кор., ауд. 2004.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан «28» мая 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Л.В. Князева

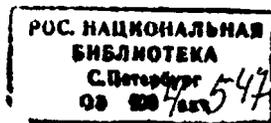
I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность темы исследования. Изменения политической системы в российском обществе затрагивают все стороны его жизни. Политическое устройство общества во многом определяет характер и направления его развития.

. Исследование трансформации политической системы современного российского общества обусловлено следующими противоречиями: период реформ выявил существенный разрыв между теоретическими моделями политической системы и практикой ее построения. Имеет место неравномерное развитие ветвей государственной власти. Несмотря на достигнутые результаты, пока не устранено политическое отчуждение, выражающееся в неудовлетворенности населения деятельностью политических институтов, политических партий, в дистанцировании значительных масс граждан от властных структур, непонимании их политической стратегии и курса, снижении уровня политического участия.

За прошедшие полтора десятилетия политическая система российского общества претерпела качественные изменения. Ушли в прошлое безраздельная монополия партийной номенклатуры на политическую власть, преобладание идеологии над политикой и экономикой, тоталитарные способы управления обществом. В течение относительно небольшого исторического срока были сформированы новые институты власти, утверждается принцип разделения властей, налаживаются отношения между федеральным центром и регионами, происходят изменения в массовом политическом сознании, возникают новые политические практики и технологии. Эти процессы требуют теоретического осмысления и уже стали объектом анализа российских и зарубежных специалистов в области общественных наук, в том числе и в политической социологии.

Российская специфика динамики политического поля заключается в следующем: как и во многих странах Восточной Европы, российские преобразования означают переход к демократии не от авторитарного, как в Латинской Америке, ряде стран Азии, а от тоталитарного общественного устройства. В частности, в России отсутствовал опыт реального парламентаризма (за исключением небольшого периода в начале 20 века). Россия обладает уникальными историческими и географическими особенностями, нашедшими отражение в политической составляющей и определяющими специфический характер федерализма.



Необходимость решения множества взаимосвязанных крупномасштабных задач общественных преобразований в сжатые сроки обусловила важную роль политической системы, которая призвана определять стратегию развития, общенациональную идеологию.

Ядром политической системы служит подсистема государственного управления, ответственная за состояние общества, уровень безопасности и благосостояния его членов. В этой области постсоветский период характеризуется сложными переходными процессами, установлением типизированных отношений между Президентом и Парламентом, палатами Федерального Собрания Российской Федерации, федеральным центром и регионами. Существенное влияние на изменение политической системы российского общества оказывает процесс формирования новой социальной структуры.

В периоды реформирования общества происходят подвижки во всех его сферах, в том числе и в массовом политическом сознании населения, в его политических ориентациях. Понимание внутренней логики, по которой развивается политическая система, позволяет четче определять цели и направленность политических действий ведущим субъектам политики.

Таким образом, актуальность социологического исследования трансформации политической системы современного российского общества обусловлена:

Во-первых, необходимостью теоретического осмысления процесса трансформации политической системы, изменения ее структурных элементов, тенденций изменения.

Во-вторых, социальной востребованностью знаний факторов и условий, обуславливающих характер и направление изменений политической системы российского общества, прежде всего, для обеспечения эффективного управления этими процессами.

Степень научной разработанности.

Изучение политической системы и в зарубежной, и в отечественной гуманитарной науке имеет глубокие корни и насчитывает длительную историю. Западная политическая и социальная наука накопила огромный опыт в исследовании политических систем, политического поля, схем разделения властей, проблем многопартийности, федерализма, гражданского общества, парламентаризма. Но применение исключительно западного опыта к анализу политической системы Российской Федерации нуждается

в адаптации с учетом особенностей исторического и политического развития страны.

Концепция поля политики как части социального пространства, включающая анализ отношений между политическими акторами (агентами), разработана выдающимся французским социологом П.Бурдьё. Относительно России эта концепция получила свое развитие в трудах Ю.Качанова, Н.Шматко и других российских исследователей.

Классик немецкой и мировой социологии М.Вебер предложил классификацию видов легитимности политиков и рациональности политического действия.

Исследование проблем становления и развития партийных систем осуществлено М.Дюверже, С.Мэйнуорингом, У.Райкером, Т.Ремингтоном, П.Копецким, а применительно к России - Г.Голосовым, А.Сунгуровым, К.Холодковским, Ю.Шевченко. Проблемы многопартийности изучались Ю.Корнюгоком, В.Лапаевой, Т.Шмачковой.

Теория постсоветских политических трансформаций намечена в работах В.Гельмана, Г.Голосова, Е.Мачкува, Т.Заславской и др. Схемам разделения властей посвящены работы А.Салмина, М.Шугарта, Д.Кэри. Политические элиты исследуются Л.Бабаевой, Д.Бадовским, Н.Ершовой, О.Крыштановской, О.Мясикиным, В.Титовым, Ж.Тощенко и др.

Особенности становления гражданского общества теоретически осмыслены К.Поппером и развиты в работах А.Арато, Н.Беляевой, А.Соловьева и т.д. Проблемами федерализма занимаются А.Захаров, Д. и Н. Замятины, А.Зубов, Т.Карл, А.Моммен, С.Перегудов, Ф.Шмиттер, Д.Элейзер.

Концептуальный анализ проблемы власти дан В.Ледяевым. Развитие российского парламентаризма изучается в трудах И.Васильева, О.Дудиной, Р.Евзерова, В.Сергеева, А.Шохина и т.д.

Оригинальная концепция коэволюции политических институтов и массового политического сознания как циклического процесса предложена В.Лапкиным и В.Пантиным. Социально-психологические факторы политического поля учтены в работах Г.Дилигенского.

Большой материал по социально-политической динамике постсоветского общества накоплен и осмыслен в работах В.Э.Бойкова, А.Дмитриева, Э.Н.Ожиганова, А.Здравомыслова, Б.Капустина, Ю.Левады, В.Левашова, М.Руткевича, А.Стребкова и других исследователей.

Целью работы является определение состояния политической системы современного российского общества, его особенностей и тенденций изменений.

Задачи диссертационного исследования

1. Проанализировать теоретико-методологические основы изучения трансформации политической системы.

2. Исследовать особенности формирования политических институтов новой государственной власти.

3. Проследить генезис партийно-политической системы, охарактеризовать деятельность политических партий в политической системе российского общества.

4. Выявить отношение населения Российской Федерации к основным ветвям государственной власти, к основным партиям и общественным организациям.

5. Определить основные тенденции изменений политической системы российского общества в контексте процессов глобализации, включения России в мировое сообщество.

Объектом исследования выступает политическая система современного российского общества.

Предметом исследования являются факторы трансформации политической системы российского общества.

Теоретико-методологической основой исследования стали принципы системного, структурно-функционального и сравнительного подходов. Применялся историко-сравнительный метод. Использовались теоретические основы политической социологии, современные политологические теории многопартийности, парламентаризма, федерализма, социологический и статистический методы изучения общественных процессов, анализ документов, вторичный анализ результатов социологических исследований.

Эмпирическая база исследования основана на исследованиях социологического центра РАГС: «Мнения представителей региональной административной и политической элиты о режиме власти». Экспертный социологический опрос 21-26 мая 2001 года в 22 субъектах РФ (195 респондентов). В числе опрошенных - государственные служащие, замещающие высшие и главные должности региональных органов исполнительной и законодательной власти, руководящие работники аппаратов полномочных представителей Президента России в федеральных округах, руководители

СМИ и региональных структур политических партий; «Мозаика электро-ального поля перед финишем выборов». Выборочный опрос избирателей 25-30 ноября 1999 года - 5260 респондентов в 10 субъектах РФ по репрезентативной общероссийской выборке; «Десятилетие реформ в памяти российского населения». Опрос населения в июне 2001 года - 2400 респондентов в 26 субъектах РФ по репрезентативной общероссийской выборке; мониторинг «Народ и власть» 5-11 октября 2000 года — 1600 респондентов в 20 субъектах РФ по репрезентативной общероссийской выборке; «Государственная служба и гражданское общество в условиях проведения административной и судебно-правовой реформ.» Опрос произведен с 1 по 7 октября 2003 года. Опрошены 1500 человек в возрасте 18 лет и старше в 20 субъектах РФ по репрезентативной общероссийской выборке. Также в работе использованы данные опросов ВЦИОМ с 1998 по 2003 гг., опубликованные в журнале «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены».

Основные результаты, полученные лично автором и их научная новизна:

1. Уточнено понятие «политическая система». Политическая система - это различные формы политического поведения как государственных, так и не государственных структур; механизм выявления и постановки проблем, выработки решений и контроля за их исполнением в сфере государственных взаимоотношений. Политическая система - понятие более емкое, чем государственное управление, поскольку охватывает всех лиц и все институты, участвующие в политическом процессе.

2. Конкретизировано содержание понятия трансформации политической системы. Трансформация политической системы - это наиболее специфичная форма общественного развития, связанная с одной стороны, с разрушением прежних элементов политической системы государственного устройства и управления, с другой - формированием новых элементов политической системы.

3. Выявлены факторы, воздействующие на трансформацию политической системы современного российского общества: становление многопартийности, демократические выборы, политическое отчуждение, усиление административно-бюрократического ресурса власти, снижение протестного потенциала населения (участие в акциях гражданского неповиновения, забастовках, митингах, демонстрациях и т. д.), социальное расслоение,

партийная идентификация, неразвитость институтов гражданского общества.

4. Определены основные тенденции изменения позитивных оценок деятельности различных органов власти в массовом политическом сознании россиян: в последние годы стабильно увеличивается количество позитивных оценок; в то же время отмечается тенденция политического отчуждения, выражающаяся в положительной динамике протестного голосования на выборах федерального уровня (голосование против всех кандидатов на выборах 1995, 1999, 2003, 2004 гг.), на выборах в региональные органы власти.

Достоверность и надежность. Надежность основных положений и выводов исследований обусловлена применением основополагающих теорий и методологий социологической науки, проверенных практикой теоретико-методологических принципов, а также научными методами сбора и анализа социологической информации, широтой источниковой и эмпирической базы. Достоверность полученных результатов определяется репрезентативностью эмпирических данных, логикой построения доказательных выводов, их проверяемостью, схожестью выявленных тенденций данного исследования с другими исследованиями подобной тематики, успешной апробацией работы, практической применимостью основных положений и выводов автора.

Практическая значимость. Основные положения могут быть использованы в деятельности институтов государственной власти при разработке мер, направленных на оптимизацию деятельности политической системы современного российского общества.

Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов и пособий в курсах «политической социологии», при чтении лекционных курсов по проблемам функционирования политической системы.

Апробация работы. Основные идеи и положения диссертации изложены в публикациях автора, общим объемом 1,3 п.л.; в ряде выступлений.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационной работы, проанализирована степень ее научной разработанности, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрыты научная новизна и

практическая значимость, определены теоретико-методологические основы и эмпирическая база, приводятся данные об апробации основных положений.

Первая глава - **«Теоретико-методологические основы изучения трансформации политической системы»** — посвящена выявлению основных научных подходов и критериев исследования политической системы, конкретизации проблемного поля диссертационного исследования.

В первом параграфе - **«Понятие системы в социологической науке»** - рассмотрены представления о политической системе в социологической науке. Любая система обладает основополагающими свойствами. Сказать, что изучаемая реальность образует систему, означает придать ей следующие свойства: она состоит из элементов, имеющих между собой отношения взаимозависимости; целостность, образуемая совокупностью элементов, не сводима к их сумме; отношения взаимозависимости между элементами и получаемая в результате целостность подчиняются правилам, которые могут быть выражены логически (Л. Берталанфи, Т. Парсонс, Д. Истон). Под социальной системой будем понимать систему, образуемую состояниями и процессами социального взаимодействия между действующими субъектами (Т. Парсонс).

Уточнено содержание феномена и понятие политической системы. Политическую систему можно определить как совокупность взаимодействий, посредством которых происходит волевое распределение ценностей; политическая система представляет собой одну из частей или подсистем совокупной общественной системы и взаимодействует с другими ее подсистемами: идеологической, экономической, социальной, этической, культурной и т. д. Политическая система - это различные формы политического поведения как государственных, так и не государственных структур; механизм выявления и постановки проблем, выработки решений и контроля за их исполнением в сфере государственных взаимоотношений. Политическая система - понятие более емкое, чем государственное управление, поскольку охватывает всех лиц и все институты, участвующие в политическом процессе.

Во втором параграфе **«Политическая система общества как предмет социологического анализа»** разработаны теоретико-методологические основы исследования трансформации политической системы. Рассмотрена история изучения изменений политической системы. Проанализированы теоретические понятия, раскрывающие содержа-

ние политической системы и ее трансформации, которые развернуты в определении. Определены сферы трансформации политической системы - управления, распределения, обращения, производства. Рассмотрена социальная база политической трансформации, процесс ее сужения. Выявлены факторы, определяющие ход политической трансформации в России, такие, как бедность, социальная деградация, культурная эволюция, демографический кризис и т. д. Под трансформационной активностью понимается совокупность таких действий индивидов, организаций или групп, которые прямо или косвенно вызывают сдвига в базовых общественных институтах. Трансформационная активность охватывает не только конструктивную модернизацию, но и консервативно ориентированную реформаторскую деятельность. Главными формами такой активности являются:

1. Целенаправленное реформирование общественных институтов. Реализуется преимущественно политической элитой.

2. Практическая инновационно-предпринимательская деятельность. Главным субъектом является формирующийся средний класс.

3. Адаптационное социальное поведение, характерное для «либерально» настроенных групп и слоев.

4. Реактивно-протестное поведение, которое свойственно «протестно» настроенным группам и слоям.

Определены составные части политической системы. Политическая система как составное звено гражданского общества включает в себя законодательную (Совет Федерации Федерального Собрания РФ, Государственная Дума Федерального Собрания РФ), судебную (Суды РФ), исполнительную (Президент РФ, Правительство РФ) системы, центральные, промежуточные и местные системы управления (полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, региональные парламенты, администрации и правительства), базирующиеся на принципах представительства и организации.

Во второй главе - **«Основные элементы политической системы современного российского общества»** - рассмотрены основные этапы развития политической системы в России. Охарактеризованы институты политической системы, исследован характер и особенности их становления. Проанализирована деятельность политических партий и движений.

Первый параграф — **«Динамика становления политических институтов государственной власти и их особенности»** - посвящен анализу особенностей политической трансформации в России. Показан в историче-

ской ретроспективе процесс обновления институтов политической системы, который разделен на четыре периода: 1989 - 1991 гг. - период деградации советской системы, ее крах и становление органов РСФСР в их новом качестве. 1991 - 1993 гг. - период начала становления органов власти Российской Федерации, принятие новой Конституции и предшествующий этому кризис власти. 1993 - 2000 гг. - период становления федеративной республики и органов власти. 2000 г. - по настоящее время - процесс усовершенствования модели политического устройства. К концу XX века политическая система России характеризуется следующими чертами:

1. Сосредоточенность огромных полномочий в руках Президента; перестройка системы управления; несбалансированность отношений между исполнительной и законодательной ветвями власти.

2. Жесткая политика либерализации, не получив поддержки населения, на выборах 1995 г. предопределила формирование парламента социального протеста. Раздираемая противоречиями, система власти все усилия направляла на борьбу внутри себя самой.

3. Неограниченность президентской власти предопределила неэффективность управления, с одной стороны, а с другой, привела к дистанцированию власти от общества, усиливая при этом кризис доверия.

4. В результате проводимых реформ в течение 1990-х гг. общество постепенно теряло доверие к власти, что, в свою очередь, сказалось на отношении населения к политической системе в целом.

Автор рассматривает изменения в социальной структуре, влияющие на характер трансформации политической системы. Постепенно утверждаются институты частной собственности, формируется средний класс, что существенно влияет на массовое политическое сознание и поведение. Все больше людей становятся экономически независимыми от государства, постепенно утверждаются рыночные отношения. Российское общество все более активно включается в мировое сообщество.

Во втором параграфе - **«Политические партии и движения современного российского общества»** — рассмотрен один из важнейших элементов политической системы — политические партии и движения, прослеживаются особенности отношения к ним населения России. Автор анализирует процесс формирования многопартийности, соотносённость программ партий с интересами и потребностями социальных групп. Степень развитости такого института политической системы, как политические

партии наглядно проявляются в динамике мнения населения о том, какие партии выражают их интересы:

Таблица 1

**Положительные ответы на вопрос о том,
какие партии выражают ваши интересы**

(в % от числа опрошенных)

	Декабрь 1999	Июнь 2001	Декабрь 2001	Июнь 2002
«Женщины России»	3,4	3,8	1,5	4,2
«Единая Россия»	14,9	10,9	12,3	9,4
ЛДПР	6,2	3,8	4,6	5,6
КПРФ	14,1	19,3	16,2	18,3
СПС	3,9	4,8	2,7	4,0
«ЯБЛОКО»	7,7	4,1	4,9	2,9
Ни одна партия	34,0	25,2	32,0	33,5
Затрудняюсь ответить		19,7	20,1	19,4

Как видно из приведенных данных, приблизительно 1/3 всех респондентов считают, что ни одна партия не выражает их интересов. Это свидетельствует об оторванности данного политического института от общества, о том, что политические партии и движения не выполняют главную, возложенную на них функцию, они не являются трансляторами общественных интересов, не осуществляют взаимобратные связи между властью и обществом.

Преобладание партийных блоков является опасным показателем. Они, как правило, не рассчитаны на перспективу, на работу с массами и их демократическое воспитание. Систематические выборы в законодательные органы способствуют обновлению и расширению состава представителей интересов в институте власти. В то же время появление в Государственной Думе неизвестных и неопытных людей понижает профессионализм российского парламента с одной стороны, и повышает риск манипулирования депутатами, с другой. А это, в свою очередь, ведет к сужению сферы деятельности собственно партий. Автор делает следующий вывод: в нашей стране в организационном отношении не сформировались партии, аналогичные западным. Наиболее влиятельные политические партии не стали

пока фактором демократизации общества, не выполняют роль посредника между властью и обществом.

Проанализирован процесс легитимации избирательной и партийной систем, который определяется как часть общественного процесса легитимации власти. Необходимость такой легитимации была заложена в самом кризисе авторитарного режима, преодоление которого и является одной из задач демократизации. Определен алгоритм легитимации, включающий в себя:

— выработку и институционализацию избирательных правил и норм политической деятельности на основе минимального консенсуса между ведущими группами интересов;

— убежденность ключевых политических акторов в справедливости принятых правил и норм и готовность действовать в соответствии с ними; иными словами, веру в то, что указанные нормы и правила образуют эффективный демократический механизм смены правящих групп путем честной политической борьбы (плюрализм и политическая конкуренция);

— соблюдение политическими акторами принятых правил и норм.

В третьей главе — **«Политическое сознание и поведение населения современного российского общества по отношению к государственной власти»** - рассмотрены основные характеристики практического участия населения в политической жизни. Политическое поведение включает политическое участие, взаимодействие с государством и институтами гражданского общества, электоральное поведение.

В первом параграфе - **«Отношение населения Российской Федерации к основным ветвям государственной власти»** - автор анализирует мнение населения о том, кто реально, в полной мере обладает властью. Распределение ответов о наличии реальной власти получилось следующим: Президент РФ - 91%, главы субъектов РФ - 73%, крупные бизнесмены - 62%, чиновники государственного аппарата - 57%, Правительство РФ - 52%, руководители преступных группировок - 32%, Государственная Дума РФ - 18%.

Данные опросов показывают, что по оценкам населения основные властные структуры не выражают и не защищают интересы населения. Большинство опрошенных полагает, что власть защищает в первую очередь интересы финансово-промышленной олигархии - 70,8%, бюрократии - 62,1%, Президента и его ближайшего окружения - 47,7%. Интересы ос-

тальных слоев (т.е. большинства населения) власть не выражает и не защищает.

Проанализировано отношение населения к основным ветвям государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной) с точки зрения доверия или недоверия определенным институтам государственной власти (Президенту РФ, Правительству РФ, Федеральному Собранию РФ).

Таблица 2

Уровень общественного доверия различным структурам власти
(в % от количества опрошенных)

Структуры власти	2001	2002	2003
Президент	69,0	71,2	69,9
Правительство	32,4	32,0	33,1
Государственная Дума	17,5	21,2	21,6
Суды	16,0	26,7	28,3
Прокуратура	15,8	25,4	29,3
ФСБ	30,4	36,2	42,8
МВД	17,3	20,0	21,3

Президент России В. Путин прочно сохраняет в общественном мнении позицию авторитетного руководителя государства. Это дает основание для предположения, что впредь его инициативы будут получать общественную поддержку. Сегодня общее отношение основной массы населения ко всем ветвям государственной власти значительно лучше в сравнении с тем, каким оно было в течение прошлого десятилетия. Это создает благоприятные предпосылки для консолидации общества на основе идеи укрепления российской государственности.

Во втором параграфе - **«Основные тенденции изменений политической системы современного российского общества в контексте процессов глобализации»** — рассматривается процесс трансформации политической системы современного российского общества с точки зрения общемировых тенденций изменения политической системы. Автор рассматривает вопрос о правильности принятого политической элитой решения пойти по западному пути развития в политической, экономической, социальной, культурной сферах.

Показательны в этой связи данные опроса Фонда «Общественное мнение», в ходе которого респондентам предлагалось выразить свое согласие или несогласие со следующими утверждениями о власти: «в России будет порядок и процветание только тогда, когда и власти, и граждане будут жить по законам» (96 % согласны, 3 % не согласны); «главной идеей новой России должно стать неукоснительное соблюдение прав человека» (93% согласны, 4%, не согласны); «власть должна быть сильной и строгой, только так в России можно навести порядок» (88 % согласны, 9 % не согласны); «только твердая рука сильного лидера может навести порядок, поправить, дела в стране» (83 % согласны, 13 % не согласны).

Получается, что по данным опроса подавляющее большинство россиян считает главным приоритетом соблюдение прав человека, вместе с тем уповает на «твердую руку», на «сильную и строгую» власть, которая сможет навести порядок. Своеобразный симбиоз «твердой руки» власти с неукоснительным соблюдением этой же властью законов и прав человека является на первый взгляд противоречием. Этот вполне реальный парадокс во многом объясняется тем, что большинство россиян, с одной стороны, не хочет потерять права и свободы, приобретенные за последнее десятилетие, а с другой — ощущает необходимость в сильном государстве и сильном лидере, которые обеспечили бы порядок, но без диктатуры. Как бы не довели в сознании россиян стереотипы авторитарного сознания, для большинства из них порядок без прав и свобод граждан, порядок без демократии и соблюдения законов является неприемлемым.

Более того, несмотря на очевидную усталость многих людей от проводимых на протяжении полутора десятка лет реформ, на их справедливую (а подчас и несправедливую) критику в СМИ, значительная часть российского населения продолжает поддерживать курс на продолжение реформ. По данным всероссийского опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» в конце января 2000 г., 41 % российских граждан считали, что сегодня реформы в России следует продолжить. Правда, 32 % опрошенных хотели бы прекратить реформы в России и еще -27 % затруднились ответить, что свидетельствует о сравнительно небольшом численном перевесе сторонников реформ. Тот факт, что несмотря на очевидные провалы «шоковой терапии», низкую социальную защищенность, кризис августа 1998 г., больно ударивший по всем слоям населения, значительная часть россиян по-прежнему ориентирована на проведение реформ, является по-своему беспрецедентным в истории, свидетельствует о сохраняющейся поддерж-

ке либеральных и демократических преобразований. В то же время сравнительно небольшое преобладание сторонников продолжения реформ над его противниками ясно указывает на острую, жизненную необходимость придания реформам значительно большей социальной направленности.

Из вышеприведенных данных видно, что в основе своей российское общество положительно воспринимает те институты гражданского общества, без которых невозможно построение демократической политической системы.

Таким образом, главная проблема выживания демократии и дальнейшего развития демократических институтов в современной России состоит вовсе не в их «органическом неприятии» со стороны основной массы рядовых граждан. Скорее опасность исходит от тех или иных элитных группировок, способных ради своих узких, краткосрочных интересов «подмять» под себя существующие демократические институты или же своими действиями вызвать резкое обострение политического и экономического кризиса в стране. Переход от одной волны или фазы мирового развития к другой, от «прилива» демократизации в мире к ее «отливу» повышает вероятность подобных, дестабилизирующих внутреннюю и внешнюю ситуацию действий не только со стороны представителей российской элиты, но и со стороны руководителей других, в том числе развитых стран. В этих условиях для всех прагматически ориентированных политических сил в современной России особенно важно учитывать преобладающие в российском обществе ориентации на эволюционные изменения и на сохранение большинства демократических политических институтов.

В *Заключении* подводятся итоги и формулируются основные выводы. Исследуя процессы трансформации политической системы современного российского общества, автор пришел к следующим выводам:

1. За столь короткий исторический период значительно изменились политические и социальные институты, их форма и содержание. При этом необходимо отметить, что многие ожидания, связанные с этими новыми институтами в начале трансформации, оказались невыполненными (или невыполнимыми) уже в ее ходе.

2. В России в процессе становления находится партийно-политическая система, однако пока открытым остается вопрос, какой характер она примет в будущем (многопартийный, двухпартийный). Впервые после 1917 года в России сформировались политические партии, как составляющие парламент, так и не входящие в него. Однако стоит отметить,

что пока партии не выполняют свою основную общественную функцию – они не стали проводником, соединительным звеном между властью и обществом.

3. На сегодняшний день в отношении населения к основным ветвям государственной власти преобладает недоверие за исключением президентской составляющей политической системы.

4. Трансформация политической системы не соответствует в своей основе политическому сознанию и поведению населения, ход трансформационных процессов не во всем соотносится с историческими традициями и цивилизационными особенностями российского общества.

5. Пойдя по европейскому пути формирования политической системы, не будучи уже сверхдержавой, Россия, встраиваясь в мировое сообщество, вынуждена во многом играть по новым правилам, соответствующим ее положению на сегодняшний день. Встраивание в мировое и европейское политическое сообщество неизбежно, тем более, что европейское сообщество является сейчас лидером цивилизации в информационном, политическом, технологическом, экономическом планах. Однако следует отметить, что экспансия европейской морали, политики, культуры, экономики и российскую действительность переходного периода, как правило, имеет негативный результат.

Основные публикации автора по теме диссертации:

1. Беглов П.И. Проблемы становления парламентаризма в современной России // Государственность и государственная служба России: пути развития. М: РАГС, 2002. - 0,5 п.л.

2. Беглов П.И. К вопросу о политической системе современного российского общества // Проблемы отечественной истории. Выпуск 8. М: РАГС, 2004.- 0,8 п.л.

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук
Беглова Павла Игоревича

Тема диссертационного исследования:
Трансформация политической системы современного российского общества

Специальность 23.00.02 - политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по социологическим наукам)

Научные руководители:

Доктор философских наук, профессор
Жовтун Дмитрий Тимофеевич
Доктор политических наук, доцент
Василенко Владимир Иванович
Изготовление оригинал-макета:

Беглова П. И.

(ф.и.о.)

Подписано в печать 26.05, Тираж 80 экз.

Усл.п.л. 09

Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОМПП РАГС. Заказ № 315

119606, Москва, пр-т Вернадского, 84

13655