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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическое обеспечение предъявления личности для опознания при расследовании преступлений"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема преступности представляет реальную опасность не только для отдельно взятого гражданина, но и для общества в целом. В многочисленных криминологических исследованиях отмечается, что рост числа преступлений опережает рост численности населения, постоянно актуализируя проблему борьбы с преступностью. Гражданское общество требует от государства, в частности от правоохранительных органов, серьезного пересмотра отношения к проблеме борьбы с преступностью. Не в последнюю очередь речь должна идти о повышении требовательности за своевременное предупреждение, выявление, расследование и раскрытие преступлений. Решить данную задачу невозможно без улучшения качества расследования уголовных дел, высокой профессиональной подготовки лиц, осуществляющих расследование, оптимизации средств и методов этой деятельности.

Улучшение качества расследования напрямую связано с повышением эффективности производства следственных действий, в числе которых предъявление для опознания, имеющее «особый статус». Он заключается в том, что предъявление для опознания является, по сути, относительно простым способом собирания доказательств (например, есть очевидец, прямо указывающий на лицо, совершившее преступление), но его результаты трудно переоценить. Такие показания (результаты опознания), с одной стороны, имеют ключевое значение в системе собранных по делу доказательств, а с другой - свидетельствуют о высокой цене возможной ошибки. Очевидно, что качественное проведение данного следственногодействия во многом предопределяет успех всего расследования.

Анализ следственной практики показывает, что при производстве предъявления для опознания допускаются ошибки как процессуального, так и тактического характера, влекущие за собой утрату ценного доказательства, ущемление прав и интересов личности. Чаще всего нарушения связаны с пренебрежением процессуальным порядком производства предъявления для опознания, просчетами в организации его проведения, осуществлении комплекса подготовительных мероприятий и в использовании криминалистиче-' ских средств, методов и приемов.

Предъявление для опознания имеет солидную научно-теоретическую основу, однако необходимость вновь обратиться к научно-прикладным проблемам данного процессуального действия продиктована изменившимися условиями, в которых осуществляется расследование. Сегодня раскрытие и расследование преступлений представляет собой весьма сложный процесс. Это связано с расширением возможностей использования средств защиты обвиняемого, подозреваемого, что требует более строгого отношения к соблюдению законности при производстве по уголовному делу. Сложность задач, решаемых в ходе расследования, обусловлена особенностями механизма совершаемых преступлений, тщательным планированием преступной дея-' тельности и наличием такого явления, как противодействие расследованию. Противодействие расследованию преступлений в последние годы приобрело наиболее масштабный характер, оно все чаще достигает своей цели.

Исследование сущности правовых норм, регламентирующих предъявление для опознания, изучение и обобщение практики их применения судами и органами расследования позволяет оценить их эффективность, необходимость изменения и совершенствования, а также выработать рекомендации по вопросам, не получившим разрешения в законе. Кроме того, актуальность продолжения разработки научно-теоретических и прикладных вопросов, связанных с производством предъявления для опознания, обусловлена интенсивным развитием научно-технического прогресса, интеграцией достижений, психологической науки, предоставивших в распоряжение криминалистов дополнительные возможности в собирании и исследовании доказательств. Уровень развития криминалистических знаний позволяет представить новые подходы в организации и производстве предъявления для опознания, которые способны повысить качество получаемых доказательств.

Изложенные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, практическую значимость и общее направление исследования.

Степень разработанности темы исследования. Первые научные работы по вопросам предъявления для опознания относятся к началу прошлого столетия (В.И. Громов, С.Н. Трегубов, И.Н. Якимов, П.С. Семеновский).

Отечественными криминалистами осуществлена фундаментальная научная разработка основ данного процессуального действия. Определены его природа и сущность, круг объектов, которые могут быть предъявлены для опознания, вопросы, связанные со стадиями формирования показаний опознающего, и факторами, влияющими на них. Обстоятельно изучена специфика опознания как психического процесса, обоснована возможность использования способности человека опознавать ранее воспринимаемые объекты для установления судебных доказательств в рамках не только предъявления для опознания, но и иных следственных действий. Разработаны многие процедурные вопросы производства различных видов предъявления для опознания, касающиеся участвующих лиц, предъявляемых объектов, способов фиксации хода и результатов следственного действия, способов и приемов оценки результатов предъявления для опознания, особенностей предъявления для опознания, обусловленных местом и временем его производства. Исследованию подвергнуты вопросы, связанные с предварительным допросом опознающего лица, проверкой полученных показаний.

Во многом формированию криминалистических знаний относительно производства предъявления для опознания способствовали научные труды Г.И. Кочарова (1956 г.), П.П. Цветкова (1957 г.), Н.Г. Бритвич (1968 г.), А.Я. Гинзбурга (1969 г.), М.К. Противинского (1969 г.), JI.H. Иванской (1981 г.), В.В. Крылова (1986 г.), Ю.Н. Ревтова (1988 г.), Л.Д. Удаловой(1992 г.), О.В. Челышевой (1993 г.), Ю.Н. Михайловой (2000 г.), И.В. Шевчук (2001 г.), Е.Ю. Самалаевой (2004 г.), Д.А. Бурыки (2005 г.). Многие аспекты производства предъявления для опознания (уголовно-процессуальная регламентация, виды и формы предъявления для опознания, комплекс технико- и тактико-криминалистических средств, методов и приемов) освещались в работах О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Е. Бершадского, B.C. Бурдановой, И.Е. Быховского, Н.Н. Гапанович, Э.А. Дидоренко, Ю.Г. Корухова, А.Е. Крикунова, А.А. Леви, Ю.Д. Лифшица, А.Ф. Маевского, В.А. Образцова, В.М. Петренко, М.А. Пе-туховского, Б.А. Салаева, З.Г. Самошиной, В.А. Снеткова, А.Г. Филиппова, В.Е. Эминова, Д.Ю. Яковлева и других ученых. Не вызывает сомнения, что научные положения и рекомендации, содержащиеся в работах названных авторов, оказали существенную помощь следственной практике.

Несмотря на достаточно представительный уровень теоретико-прикладных исследований, посвященных различным аспектам данного процессуального действия, нельзя утверждать, что в настоящее время не осталось нерешенных вопросов: многие проблемы до сих пор являются предметом серьезных дискуссий. Требуются уточнения по процедуре отдельных видов опознания, необходим поиск более совершенных подходов к максимальному приближению идентификации по мысленным образам (субъективной идентификации) к ее родственной форме - идентификации по материально-фиксированным отображениям, с тем чтобы предельно объективизировать этот процесс. Ученые-криминалисты должны предложить более надежные критерии оценки результатов предъявления для опознания и др.

Кроме того, реальные условия следственной практики, наличие высокого уровня противодействия расследованию обусловливают необходимость пересмотра многих теоретических положений криминалистической тактики и практических рекомендаций по осуществлению отдельных следственных действий, включая производство предъявления для опознания. Приведение криминалистических средств, методов и приемов в соответствие с потребностями современной следственной практики является первостепенной задачей ученых-криминалистов.

Важным является и то, что, предоставив возможность осуществлять производство предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, УПК РФ в то же время поставил перед криминалистами новые задачи, поскольку порядок такого предъявления урегулирован лишь в общих чертах, есть немало спорных моментов. Остаются открытыми вопросы использования технических средств, тактических приемов, участия в опознании некоторых участников данного следственного действия.

По мнению диссертанта, требуется дальнейшее исследование проблем предъявления для опознания с целью определения соответствия уровня и состояния криминалистического обеспечения производства данного процессуального действия его сущности и возможностям, а также выявления рычагов и резервов совершенствования его производства.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются деятельность органов предварительного расследования по использованию предъявления личности для опознания в ходе расследования преступлений, а также правоотношения, возникающие между следователем и участниками данного следственного действия.

Предмет исследования составила система закономерностей, которым подчиняются выбор производства предъявления для опознания в зависимости от сложившейся следственной ситуации, планирование, подготовка, обеспечение процессуальных условий, тактика и технология проведения предъявления личности для опознания.

Цели и задачи исследования. В основу диссертации положена гипотеза о том, что эффективность производства предъявления для опознания находится в прямой зависимости от современного уровня криминалистического обеспечения данного следственного действия и степени профессиональной подготовки лиц, осуществляющих расследование преступлений.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии положений, относящихся к криминалистическому обеспечению предъявления личности для опознания, основу которого составляет технология производства данного следственного действия.

Достижение поставленной цели стало возможным при условии комплексного, системного подхода к решению ряда взаимосвязанных задач, содержание которых сводится к следующему:

- показать роль и значение научных криминалистических исследований в становлении и развитии предъявления для опознания, включая разработку норм закона, регламентирующих производство данного процессуального действия;

- разработать критерии, раскрывающие сущность, цель и множество объектов предъявления для опознания;

- оценить, насколько процессуальная регламентация предъявления для опознания и существующие научные рекомендации по его производству достаточны для решения стоящих перед следователем задач;

- выявить, какие требования закона наиболее часто нарушаются лицами, осуществляющими расследование, к каким последствиям они приводят;

- выявить закономерности обусловленности тактики следственных действий возможным противодействием расследованию преступлений;

- обосновать необходимость рассмотрения криминалистической сущности предъявления для опознания с позиции выделения тактики и технологии в его производстве;

- разработать структуру технологии производства предъявления личности для опознания;

- обосновать необходимость включения новых подходов к организации и производству предъявления личности для опознания.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертации составляют основные положения материалистической диалектики, которые позволяют выявить содержание и суть принципов построения, формы и способы исследования проблемы. Работа над диссертацией потребовала многопрофильной методики. В ходе исследования применялись формально-юридический, описательно-аналитический, системно-структурный, статистический методы анализа и объяснения явлений в исследуемой сфере.

Правовой базой исследования явились Конституция Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты органов государственной власти России по вопросам усиления гарантий прав и свобод граждан, повышения эффективности борьбы с преступностью, совершенствования деятельности правоохранительных органов. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны на анализе уголовно-процессуального законодательства, приказов и указаний МВД России. В процессе подготовки диссертации анализировались и другие нормативные акты, относящиеся к предмету исследования.

Теоретическим фундаментом исследования послужили труды видных ученых в области уголовного процесса, криминалистики - Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, В.П. Бахина, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, Ф.В. Глазырина, А.В. Дулова, Н.В. Жогина, A.M. Зинина, Г.А. Зорина, В.Н. Карагодина, В.Я. Колдина, В.П. Колмакова, Ю.Г. Корухова, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, А.А. Леви, И.М. Лузгина, В.А. Михайлова, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Филиппова, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и других.

Научная новизна диссертационного исследования. Базовая концепция представленной диссертации состоит в разработке научно-методических рекомендаций по криминалистическому обеспечению предъявления личности для опознания, направленных на совершенствование его производства.

В диссертации представлен анализ научных достижений по ее теме, авторская интерпретация и обобщение всего ценного, что сделано предшественниками для формирования и совершенствования криминалистических знаний, относящихся к предъявлению для опознания.

Научной новизной отличается система взглядов на правовые и научные проблемы предъявления для опознания, а также предлагаемый автором подход к организации и производству данного процессуального действия. В его основу положен комплекс криминалистических средств, методов и приемов получения наиболее полной и объективной информации, стратегическая задача по нейтрализации противодействия производству данного процессуального действия. Это позволит максимально обеспечить выполнение требований закона к процедуре предъявления для опознания и достоверности полученных результатов.

Предложен принципиально новый взгляд на концепцию тактики и технологии следственных действий. Определена такая категория, как технология производства предъявления для опознания, состоящая из обязательных условий и ряда последовательных этапов.

Сформулированы предложения и рекомендации, направленные на решение организационных, правовых, научно-методических проблем криминалистического обеспечения предъявления личности для опознания. Кроме того, новизной обладает разработанная автором технология предъявления личности для опознания по признакам внешности и признакам голоса и речи.

Положения, выносимые на защиту.

1. Выявлена закономерность того, что созданию, разработке и включению в уголовно-процессуальное законодательство предъявления для опознания способствовал научный вклад ученых-криминалистов, состоящий в детализации вопросов, относящихся к организационной, подготовительной и процедурной сторонам предъявления для опознания как следственного действия. Криминалистами были разработаны приемы предъявления для опознания, впоследствии включенные законодателем в качестве процессуальных норм: 1) предварительный допрос опознающего о приметах и особенностях опознаваемого объекта; 2) предъявление объекта в группе сходных объектов; 3) предоставление опознаваемомувозможности занять любое место среди предъявляемых для опознания лиц; 4) присутствие понятых; 5) составление протокола предъявления для опознания, в котором должны быть отражены признаки, по которым опознающий опознал объект; 6) недопустимость повторного опознания; 7) в целях обеспечения безопасности опознающего предъявление для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым; 8) необходимость осуществления предъявления для опознания в суде.

2. Обоснование цели предъявления для опознания определяется необходимостью установления тождества между мысленным образом ранее воспринятого объекта, запечатленным в памяти опознающего, и одним из предъявляемых объектов. Предъявление для опознания объекта с целью установления его групповой принадлежности (сходства) не оправдано.

Объекты опознания должны определяться на основе закрепленных в законе способов и процессуального порядка производства предъявления для опознания, которые обеспечивают объективность и достоверность опознавательного акта. К объектам, предъявляемым для опознания, правомерно относить человека, его фото- видеоизображение, труп, предмет.

3. Предъявление личности для опознания обусловлено конфликтными ситуациями, возникающими в ходе его производства. Их разрешение тактическими средствами и приемами маловероятно. Если в ходе производства предъявления личности для опознания опознаваемый или его защитник предпринимают действия, направленные на воспрепятствование или срыв опознания, либо возникают условия, выделяющие опознаваемого из круга лиц, одновременно предъявленных опознающему, результаты данного следственного действия, как правило, теряют доказательственное значение. Поэтому соблюдение законности при производстве предъявления личности для опознания и решение поставленных перед органом расследования задач может быть обеспечено при должном уровне подготовки к производству данного следственного действия и самой его организацией.

4. Практические рекомендации по организации предъявления личности для опознания, в основе которой два обязательных требования: особое значение подготовительного этапа производства предъявления для опознания; осуществление процедуры опознания в случаях предъявления личности, как правило, в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Криминалистическое обеспечение подготовительного этапа производства предъявления для опознания состоит в постановке и решении следователем тактической задачи - создание таких условий для производства предъявления для опознания, которые минимизировали бы возникновение негативных обстоятельств, препятствующих получению и должному закреплению результатов следственного действия.

5. Практические рекомендации, основанные на применении тактико-криминалистических средств, методов и приемов, касающиеся: допроса опознающего; подбора статистов; определения круга участников данного следственного действия; создания обстановки и условий, при которых будет происходить предъявление для опознания; выбора времени производства предъявления для опознания; психологического настроя опознающего.

В технологию производства предъявления личности для опознания по признакам внешности и признакам голоса и речи предлагается включить такой способ предъявления объектов как видео- аудиотрансляция (соответственно), при этом статистическими объектами служат виртуальные модели.

6. Для совершенствования уголовно-процессуального законодательства вносится ряд предложений, направленных на повышение эффективности производства предъявления для опознания и решение поставленных перед органом расследования задач.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, существенно расширяют знания как в целом в области криминалистической тактики, так и в области производства предъявления для опознания. В работе содержатся предложения по совершенствованию правового регулирования производства предъявления для опознания.

Выявлены направления по совершенствованию производства предъявления для опознания, получения полной и объективной информации об обстоятельствах, имеющих доказательственное значение для дела. Суждения диссертанта нашли отражение в разработанной им технологии предъявления личности для опознания по признакам внешности и признакам голоса и речи.

Прикладное значение материалов диссертации состоит в том, что предлагаемый подход по криминалистическому обеспечению производства предъявления личности для опознания будет способствовать повышению эффективности и качества расследования преступлений. Они могут быть ис-' пользованы для подготовки методических рекомендаций для практических работников, занимающихся раскрытием и расследованием преступлений.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, при разработке пособий, научно-методических материалов по криминалистике и уголовному процессу, а также в системе повышения квалификации сотрудников следственных подразделений правоохранительных органов. Кроме того, эти материалы могут быть использованы и для дальнейших научных разработок данной проблемы.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены выбором и применением научной методологии. Для обеспечения комплексности изучения вопросов, относящихся к теме диссертации, проана- • лизирован широкий круг источников, составляющих нормативную и теоретическую базу исследования.

В ходе исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. На основе разработанного научного инструментария диссертантом изучены материалы 184 архивных уголовных дел различных категорий за период с 2000 г. по 2006 г.; осуществлено анкетирование и интервьюирование 276 следователей органов внутренних дел ипрокуратуры. Репрезентативность выборки обеспечивается ее количеством и географией (города Белгород, Волгоград, Воронеж, Калуга, Киров, Краснодар, Липецк, Москва, Орел, Санкт-Петербург, Смоленск, Ставрополь, Тула, Улан-Удэ). Для формирования и аргументации отдельных положений работы были изучены. аналитические обзоры следственной практики, организационно-управленческая и иная служебная документация органов внутренних дел по исследуемой проблеме. При изучении материалов практики и определении первостепенных аспектов проблемы широко использовался личный практический опыт автора, приобретенный им за 6 лет работы следователем.

Обоснованию сделанных в диссертации выводов и научно-методических рекомендаций способствовал анализ и оценка современного состояния практики производства предъявления для опознания, а также уровня криминалистических знаний по этому вопросу. В свою очередь, это позволило показать значимость криминалистических рекомендаций в деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств; выявить существующие резервы в криминалистическом обеспечении предъявления для опознания; определить, что влияет на эффективность применения криминалистических средств, методов, приемов.

Апробация результатов исследования и внедрение. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в семи опубликованных научных статьях и учебно-методическом пособии.

Основные положения диссертации апробировались в выступлениях автора на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кафедры криминалистики Белгородского юридического института МВД России, на межвузовских научно-' практических конференциях: «Уголовно-процессуальный кодекс 2001 г. и практика его применения» (Москва, Академия управления МВД России, 2002 г.); «Международный терроризм: причины, формы и проблемы противодействия» (Белгород, Белгородский юридический институт МВД России, 2005 г.); «Современные тенденции управления расследованием преступлений» (Москва, Академия управления МВД России, 2006 г.); «Значение трудов профессора И.Ф. Крылова в становлении и развитии криминалистики (к 100-летию со дня рождения)» (Москва, Академия управления МВД России, 2006 г.).

Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел Белгорода и Орла, используются в учебном процессе Академии управления МВД России, Белгородского и Орловского юридических институтов МВД России.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, обеспечивает логическую последовательность изложения ее результатов и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы. Диссертация выполнена в соответствии с требованиями ВАКМинистерства образования и науки Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Моисеев, Николай Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Следственное действие предъявление для опознания прошло длительный и сложный путь становления и развития в уголовном судопроизводстве. Законодателю потребовалось 38 лет, чтобы в УПК РСФСР появилась статья о предъявлении для опознания, а затем еще свыше 40 лет, чтобы закрепить помимо основных правил его производства некоторые тактико-криминалистические особенности. Есть основания говорить о том, что законодатель был «вынужден» взять уже готовое - новеллы, научно обоснованные и апробированные практикой.

Анализ литературы вопроса показал, что работа по разработке криминалистических методов и приемов проведения предъявления для опознания, создания процессуальных правил его осуществления была выполнена преимущественно криминалистами - учеными и практиками. Научный вклад криминалистов заключается в детализации вопросов, относящихся к организационной, технологической и тактической сторонам предъявления для опознания как следственного действия.

По правилам правотворчества, законодатель обязан постоянно следить за научными исследованиями, способствующими совершенствованию законодательства, обращать внимание на то, что уже стало достоянием практики. В данном случае обоснованно говорить о длительном игнорировании рожденных следственной практикой методов и средств собираниядоказательств как о неадекватной реакции законодателя на потребности, продиктованные временем, что приводит к дезорганизации и торможению общественного прогресса, к разрыву между действительностью и нормой.

Многочисленные научные исследования различных аспектов данного процессуального действия не решили всех проблем, связанных с производством предъявления для опознания. Требуются серьезные уточнения по процедуре отдельных видов опознания, необходим поиск новых, более совершенных подходов к максимальному приближению идентификации по мысленным образам к ее родственной форме - идентификации по материальнофиксированным отображениям с тем, чтобы предельно объективизировать этот процесс. Ученые должны предложить более надежные критерии оценки результатов предъявления для опознания. Кроме того, реальные условия • следственной практики, наличие высокого уровняпротиводействия расследованию требуют новых, более совершенных, криминалистических средств, методов и приемов организации и производства рассматриваемого следственного действия.

Целью предъявления для опознания является установление тождества между мысленным образом ранее воспринятого объекта, запечатленным в памяти опознающего, и одним из предъявляемых объектов. Предъявление для опознания объекта с целью установления его групповой принадлежности (сходства) не оправдано.

Круг объектов предъявления для опознания должен определяться не из природной способности человека опознавать материальные объекты, а из оп- , ределенного в законе способа и порядка проведения предъявления для опознания, которые обеспечивают объективность и достоверность опознавательного акта. К объектам, предъявляемым для опознания,правомерно относить человека, его фото- и видеоизображение, труп, предмет.

Предъявление для опознания является не единственной формой опознания. К идентификационным следственным действиям могут быть отнесены следственный осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент. Опознание в данных случаях является элементом проводимого процессуального действия.

Современный уровень развития криминалистических знаний позволяет по-новому оценить некоторые традиционные категории криминалистики. В частности, тактика следственного действия включает в себя систему средств, методов и приемов, основанных на психологическом воздействии, позволяющих следователю достигать наиболее эффективных результатов при расследовании. Это не что иное, как подготовка и осуществление целенаправленной деятельности в условиях противодействия, совокупность приемов и способов борьбы. Кроме того, тактика следственной деятельности включает умение правильно анализировать и оценивать проблемную ситуацию, определять круг задач, подбирать оптимальные средства их решения, создавать резервы средств, правильно выбирать программу действий, прогнозировать изменение ситуации, быстро реагировать на это изменение, оценивать достигнутые результаты, делать прогнозы.

Раскрывая сущность того или иного следственного действия, необходимо вести речь прежде всего о технологии его проведения и в некоторых случаях, если они обусловлены потенциальным противодействием расследованию, о тактике его производства.

Технология производства следственных действий - это целесообразный, эффективный способ осуществления комплекса трудовых операций в должной последовательности, с использованием определенных технико-криминалистических методов, приемов и средств.

Вести речь о тактике предъявления личности для опознания можно с долей условности. Поскольку его результативное производство в конфликтной ситуации маловероятно, например когда опознаваемый или его защитник, участвующий в следственном действии, предпринимают действия, направленные на воспрепятствование или срыв опознания. В подобной ситуации не помогут какие-либо тактические приемы следователя, поскольку поведение опознаваемого сразу выделит его из круга лиц, одновременно предъявленных опознающему, что является недопустимым, а дальнейшее производство данного следственного действия становится бессмысленным. Таким образом, если при производстве иных следственных действий, например допроса, обыска, не исключается использование следователем помимо технико-криминалистических средств, методов и приемов еще и тактико-криминалистического арсенала, то при производстве предъявления для опознания первостепенное и решающее значение имеет уровень подготовки к его производству и его организация.

Резервы повышения эффективности производства предъявления личности для опознания могут быть найдены в новых подходах организации данного следственного действия. Они состоят в соблюдении двух обязательных требований, которые должны быть положены в основу разработки технологии производства предъявления личности для опознания: особое значение имеет подготовительная стадия производства следственного действия; процедура опознания должна осуществляться, как правило, в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

С учетом того, что угроза потенциального противодействия расследо- ' ванию, в частности выражающаяся в том, чтобы сорвать производство, предъявления для опознания, оказать психологическое воздействие на опознающего, существует в каждом случае, должен быть установлен строгий порядок - предъявление для опознания живых лиц осуществлять в специализированных помещениях, исключающих возможность наблюдения опознающего опознаваемым.

Содержание предлагаемой технологии производства предъявления для опознания состоит из определенных этапов производства следственного действия, имеющих строгую последовательность: 1) подготовки к проведению предъявления для опознания; 2) его проведения; 3) фиксации хода и результатов. Такая структура технологии предъявления для опознания отвечает лю- -бой его разновидности, независимо от предъявляемых объектов.

К криминалистическому обеспечению подготовительной стадии производства предъявления для опознания относится постановка и решение следователем тактической задачи - создания таких условий для производства предъявления для опознания, которые минимизировали бы возникновения негативных обстоятельств, препятствующих получению и должному закреплению результатов следственного действия. Следует предусмотреть и решить практически весь комплекс вопросов и организационного, и тактического, и технического характера.

Опорными элементами подготовительного этапа выступают: допрос ' опознающего; подготовка статистов; определение круга участников данного' следственного действия; создание обстановки и условий, при которых будет происходить предъявление для опознания; выбор времени производства предъявления для опознания; психологический настрой опознающего.

К допросу опознающего следует привлекать специалиста в области габитологии, что позволит квалифицированно и полно собрать информацию о признаках внешности ранее наблюдаемого человека.

При подборе статистов необходимо: 1) обеспечить их сходство с опознаваемым лицом по признакам внешности и сопутствующим признакам, причем за основу должны быть взяты признаки, описанные опознающим, и признаки внешности опознаваемого лица, запечатленные самим следователем; 2) решить проблемы психологического характера (статисты должны, четко и определенно понимать, зачем их пригласили, что от них требуется), обеспечить их личную и нравственную безопасность.

Участие понятых в производстве рассматриваемого следственного действия диктуется не формальным выполнением требований законодателя, а тактическими целями: участие «активных» понятых позволит пресечь возможные попытки срыва предъявления для опознания его участниками и дискредитации его результатов.

Участие защитника в производстве предъявления для опознания продиктовано необходимостью защиты прав и интересов подзащитного (опознаваемого), выражающейся в неукоснительном соблюдении правил и условий ; проведения опознания. Это обязывает следователя строже относиться к соблюдению законности при производстве следственных действий, тщательно готовиться к их производству, соблюдать процессуальные и криминалистические правила работы с доказательствами, стремиться придать убедительность собранным доказательствам, их связи друг с другом и пр.

При расследовании преступлений деятельность защитника подозреваемого, обвиняемого иногда сопряжена с противодействием, к которому следует относить любые его действия, направленные на- воспрепятствование всестороннему, полному и объективному расследованию. В ряде случаев при решении поставленных задач защитник злоупотребляет своими правами, необоснованно взывает к ним, допускает нарушения норм профессиональной этики, балансирует на грани совершения противоправных действий. Отчасти этому способствует отсутствие регламентации полномочий, ответственности, четкого определения критериев законности, допустимости, этичности действий защитника.

Распространение получили приемы, направленные на срыв производства запланированного предъявления для опознания путем неявки; на воспрепятствование нормальному ходу предъявления для опознания путем не-регламентированных действий, неэтичного поведения; на дискредитацию результатов опознания.

Эффективным направлением в деятельности по преодолению противодействия производству предъявления для опознания является упреждающий ' характер мер, предпринимаемых следователем. Необходим комплекс подго-' товительных действий, предотвращающих возможные попытки противодействовать нормальному процессу предъявления для опознания. В их числе предлагаемый подход к технологии производства предъявления для опознания; предварительная беседа с защитником с целью установления психологического контакта; четкая установка по регламенту возможных действий его участников; удержание инициативы и пр.

Предъявление личности для опознания возможно через видеотрансляцию, что имеет неоспоримые преимущества тактического и организационного (в случае отсутствия специализированного помещения) плана. Осуществление предъявления для опознания лиц способом видеотрансляции открыва- • ет и иные возможности, связанные с рационализацией используемых средств,. методов и приемов. Информационные и компьютерные технологии позволяют не только изготовить высококачественные видеоролики предъявляемых лиц, но и решить проблему отыскания и подготовки статистов. В качестве статистов могут выступать виртуальные модели, выполненные на основе изображения опознаваемого лица. Предлагаемый метод позволяет добиться условий, максимально отвечающих требованиям криминалистической идентификации, что имеет непосредственное значение для достоверности полученных выводов; метод не противоречит научным положениям теории моделирования и распознавания образов. Более того, очевидна экономическая и ресурсная выгода предлагаемого метода.

Существует принципиальная возможность опознания человека по признакам голоса и речи. Недопустимо лишать следователя такой возможности получения доказательств. Стратегическая цель производства данного следственного действия заключается в том, что оно должно осуществляться в условиях, которые обеспечивали бы достоверность получаемых результатов, их объективность и надежность. К участию в данном следственном действии должен быть привлечен специалист-фоноскопист.

Технология производства предъявления для опознания по признакам голоса и речи может быть представлена последовательными стадиями: подготовка к проведению следственного действия; проведение следственного t действия; фиксация хода и результатов следственного действия. Каждая ста- ' дия имеет свои задачи, которые могут быть решены посредством криминали-' стических методов, приемов и средств.

Современные информационные технологии и уровень развития техники в целом позволяют осуществить производство данного следственного действия на новом уровне - в качестве объектов предъявлять три фонограммы, среди которых голос и речь проверяемого лица и статистические объекты, которыми выступают виртуальные модели, а современныекриминалистические знания позволяют повысить эффективность производства предъявления для опознания и его результаты. Рассмотренные в диссертации положения и рекомендации относительно криминалистических средств, методов и приемов отражают в целом их значимость в деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств.
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