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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие адвоката в доказывании в досудебном уголовном производстве"

Актуальность темы исследования. Приоритетным направлением деятельности любого правового государства, и России в частности, является обеспечение прав и свобод человека. Особое значение их соблюдение приобретает в сфере уголовного судопроизводства, тем более в его досудебной части, поскольку именно на данном этапе уголовно-процессуальной деятельности нередко происходит ограничение прав и свобод частных лиц, в ряде случаев имеющее неправомерный характер.

Органы предварительного расследования обязаны обеспечивать права, свободы и законные интересы частных лиц — участников уголовно-процессуальных правоотношений. Однако не всегда такое обеспечение можно признать удовлетворительным. Поэтому частные субъекты уголовного процесса в его досудебных стадиях вынуждены прибегать к самостоятельной защите своих прав и законных интересов. В последнее время значительно увеличилось количество их обращений за помощью в восстановлении нарушенных прав и их обеспечении в дальнейшем к профессиональным правозащитникам — адвокатам.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством участие адвокатов в досудебном уголовном производстве подробно регламентировано лишь применительно к стадии предварительного расследования и только в отношении тёх, кто выполняет функцию защиты подозреваемого и обвиняемого. Возможность участия адвоката в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика имеет во многом декларативный характер. Что касается адвоката свидетеля, то о нем в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации осталось упоминание лишь как об эпизодической фигуре, с неопределенной целью присутствующей при допросе. В то же время свидетелинередко допрашиваются по поводу своей причастности к преступлению, к ним могут применяться меры процессуального принуждения и т. д. О стадии возбуждения уголовного дела применительно к деятельности адвоката вообще ничего не говорится.

В практической деятельности адвокаты пытаются защищать права, свободы и законные интересы своих доверителей, апеллируя к соответствующим положениям Конституции Российской Федерации о равной возможности граждан защищать свои права и свободы любыми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45), о гарантированном праве на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48), к конкретным определениям и постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации, а также к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Обстановка правовой неопределенности в вопросах соблюдения общих принципов и правил оказания квалифицированной юридической помощи частным лицам, в том или ином качестве принимающим участие в досудебном уголовном производстве, не только не способствует реальному обеспечению их прав и свобод, но, напротив, нередко создает предпосылки для их нарушения, причем не только публичными органами расследования, но и другими участниками уголовно-процессуальных правоотношений и даже посторонних лиц.

Несмотря на то, что в современном досудебном производстве находит свое выражение принцип состязательности и равноправия сторон, его соблюдение нельзя признать достаточно полным вследствие отсутствия необходимых гарантий непосредственного участия адвокатов, представляющих интересы разных сторон, в установлении обстоятельств, могущих благоприятно повлиять на правовое положение представляемых ими лиц.

Возможности адвокатов в установлении обстоятельств криминального события, по поводу которого ведется досудебное производство, разумеется, вряд ли можно сравнить с полномочиями органов предварительного расследования. Квалифицированный и добросовестный адвокат способен устанавливать дополнительные обстоятельства исследуемого криминального события, положительным образом отражающиеся на процессуальном пог ложении его доверителя. Это нельзя назвать параллельным расследованием, поскольку для адвоката в доказывании важнее всего обеспечение прав, свобод и законных интересов представляемого лица. Вместе с тем всестороннее исследование обстоятельств происшедшего события различными субъектами доказывания позволит добиться в итоге более качественных его результатов.

Таким образом, недостаточная нормативная урегулированность вопросов участия адвокатов в установлении обстоятельств расследуемого события, значительное количество нарушений прав и свобод участников уголовного судопроизводства в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, недостаточная научная разработка проблем участия адвоката в доказывании на этом этапе уголовного процесса обусловили актуальность темы и необходимость ее комплексного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросам участия адвоката в досудебных стадиях уголовного процесса традиционно уделяется большое внимание в юридической науке. В той или иной степени их исследовали такие российские процессуалисты, как В.М. Быков, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Ю.И. Стецов-ский, В.М. Шадрин, С.А. Шейфер и др. В работах ряда ученых непосредственно изучались проблемы участия адвокатов по защите прав и законных интересов представляемых ими лиц. Так, данной проблематике посвятили свои диссертационные исследования А.А. Дмитриева «Участие адвоката — представителя потерпевшего в российском уголовном процессе» (2002 г.), Н.К. Панько «Состязательность уголовного процесса России и роль адвоката-защитника в ее обеспечении» (2000 г.), Ф.Г. Шахкелдов «Участие защитника в доказывании на предварительном следствии» (2001 г.) и др.

Несмотря на, казалось бы, достаточную научную разработанность вопросов участия адвоката в досудебных стадиях уголовного процесса, многие проблемы до сих пор не решены, так как, во-первых, все труды ученых касались анализа одной или нескольких проблем, связанных с участием в досудебном производстве либо только адвоката — защитникаобвиняемого, либо адвоката — представителя потерпевшего. Во-вторых, в абсолютном большинстве работ исследовались общие, включая организационные, проблемы участия адвоката в процессе. Наконец, вопросы участия адвоката в процессе доказывания по уголовному делу остались, за редким исключением, вне поля зрения ученых.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования актуальных вопросов участия в доказывании на этапе досудебного производства адвокатов, осуществляющих правовую защиту любого участника уголовно-процессуальных отношений, который относится к той или иной стороне (обвинения или защиты), а также тех, чьи конституционные права нарушены действиями (бездействием) или решениями дознавателя, следователя, прокурора.

Новыми в данном исследовании являются не только собственно постановка научной проблемы, но и предлагаемые автором варианты ее решения применительно к конкретным правовым ситуациям.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целями диссертационного исследования являются всестороннее изучение проблем участия адвоката в доказательственной деятельности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, определение оптимальных способов их разрешения и выработка на этой основе конкретных предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения указанных целей в ходе исследования решались следующие задачи:

- изучить конституционное, уголовно-процессуальное и иное федеральное законодательство по вопросам регламентации участия адвоката в доказывании в досудебных стадиях уголовного процесса;

- изучить судебную, следственную и адвокатскую практику по обеспечению участия адвоката в доказывании в досудебном уголовном производстве;

- определить понятие и сущность доказательственной деятельности адвоката в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

- определить правовые основания и формы участия адвоката в доказательственной деятельности в сфере досудебного производства;

- сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность адвоката по доказыванию в досудебном производстве, и правоприменительной практики.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования выступают закономерности нормативного регулирования правовых отношений, возникающих в досудебных стадиях уголовного процесса в связи с деятельностью адвоката по установлению фактических обстоятельств криминального события в целях обеспечения прав, свобод и законных интересов представляемых им частных лиц.

Предмет исследования составляют соответствующие нормы действующего российского и зарубежного конституционного, уголовно-процессуального и иного федерального законодательства, а также нормативные источники дореволюционного российского права; научная литература по исследуемой проблематике; практика правоприменения по исследуемым научным проблемам.

Методология и методика исследования. Основным методом проведенного комплексного исследования являлся общенаучный метод диалектического материализма. Наряду с ним автором использовались методы сравнительного правоведения, историко-правовой, формально-логический, логико-юридический и др.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки ученых в различных отраслях права: уголовного, уголовно-процессуального, конституционного, гражданского процессуального и др.

Нормативная база исследования. Нормативная база исследования основана на положениях Конституции, федеральных законов, решениях Конституционного Суда Российской Федерации, а также ведомственных нормативных актах.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, полученные в результате проведенного автором в Астраханской, Волгоградской областях и г. Санкт-Петербурге выборочного изучения 128 архивных уголовных дел. Кроме того, по специально разработанной анкете опрошено 79 следователей и прокуроров, 28 судей и 46 адвокатов.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по вопросам, рассматриваемым в диссертации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Оказывая в досудебном уголовном производстве своему доверителю квалифицированную юридическую помощь, адвокат осуществляет правовую защиту его прав, свобод и законных интересов. Эта защита осуществляется посредством совершения адвокатом различных процессуальных действий, но прежде всего и главным образом — участия в доказывании фактических обстоятельств расследуемого криминального события.

2. Существующая нормативная конструкция предмета доказывания отражает состязательную модель уголовного процесса, в том числе его досудебных стадий. С учетом этого адвокат должен стремиться к установлению тех фактических обстоятельств, которые благоприятно влияют на защиту его доверителя, поэтому для адвоката предмет доказывания определяется более широким понятием — предметом защиты, в который включается совокупность прав, свобод и законных интересов его доверителя. В таком случае пределы доказывания представляют собой субъективно понимаемую адвокатом меру познания обстоятельств расследуемого события в свете установленного предмета доказывания. Предмет и пределы доказывания адвокат определяет при осуществлении защиты самостоятельно, руководствуясь при этом законом и своим правосознанием.

3. В досудебном уголовном производстве адвокаты, осуществляющие защиту прав и свобод различных участников процесса, должны обладать равными процессуальными полномочиями по участию в доказывании.

4. Адвокат не только не вправе отказаться от принятой на себя защиты, но и должен обеспечивать ее, активно и наступательно собирая, исследуя и используя доказательственную информацию по делу. При этом на адвоката, выступающего в качестве субъекта доказывания, должна быть возложена правовая обязанность доказывания обстоятельств, благоприятным образом отражающихся на процессуальном положении их доверителей.

5. Адвокат является субъектом доказывания в досудебном уголовном производстве не только вследствие участия в собирании (формировании) доказательств, но также и потому, что он вправе их проверять, оценивать и принимать на этой основе определенные решения (об обращении к публичным органам доказывания, о поиске новых доказательств, уточнении своей процессуальной позиции и т. д.).

6. В практике доказывания в досудебных стадиях уголовного процесса адвокаты достаточно активно используют процессуальные обращения — жалобы, ходатайства, заявления, — которые представляют собой предусмотренную законом форму реагирования на определенные юридические факты, возникающие в процессе возбуждения уголовных дел и предварительного расследования преступлений. Обращения адвокатов, кроме того, являются источниками информации об обстоятельствах расследуемого события, выступая в качестве доказательств — иных документов.

7. Представляемые следователю жалобы, ходатайства и заявления должны приобщаться вместе с приложениями к материалам уголовного дела или предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении. Эти документы — доказательства адвокат и следователь вправе использовать в доказывании по собственному усмотрению в рамках закона. Для обеспечения большей эффективности участия адвокатов в доказывании и обеспечения при этом прав и законных интересов их доверителей необходимо предусмотреть нормативную обязанность органа предварительного расследования безусловно удовлетворять ходатайства адвокатов о вызове дополнительных свидетелей и истребовании новых доказательств.

8. Адвокат вправе собирать доказательственную информацию как лично, так и посредством участия в производимых следователем различных процессуальных, в том числе следственных, действиях. При этом адвокат не вправе создавать какие-либо помехи производимому следователем процессуальному действию, однако он может самостоятельно документировать действия его участников, в частности, при помощи технических средств.

9. В своей доказательственной деятельности адвокат должен обращать особое внимание публичных органов доказывания на так называемые вероятностные доказательства, поскольку в строгом значении этого понятия они доказательствами не являются в связи с отсутствием у них свойства достоверности. При оценке доказательств адвокат должен исходить из того, что ни одно из них не имеет заранее установленной силы, так как она возникает только в совокупности однородных доказательств.

Ю. Судебной защите в досудебном уголовном производстве подлежат все без исключения конституционные права граждан, а обжаловаться могут любые процессуальные действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора.

11. Судья должен проверять законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора только на основании самой жалобы, тех материалов, которые были дополнительно представлены прокурором и адвокатом (заявителем) или истребованы по их ходатайствам судом, а также материалов всего уголовного дела или предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении, если обжалуется постановление о прекращении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты способны расширить и углубить научные познания об особенностях участия адвоката в доказывании на этапе досудебного производства по уголовному делу. Они также могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, следственной, судебной и адвокатской практики.

Отдельные положения диссертационного исследования могут быть полезны в практической деятельности участников досудебного уголовного производства, являющихся субъектами доказывания.

Изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурса «Доказательства в уголовном процессе» и др.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования внедрены в практическую деятельность прокуратуры Волгоградской области, Следственного комитета при ГУВД Волгоградской области, Волгоградской областной коллегии адвокатов. Они используются в учебном процессе Волгоградского государственного университета и Волгоградской академии МВД России. Основные положения диссертации докладывались на двух научно-практических конференциях, проводившихся в Волгоградском государственном университете.

Объем и структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Ее структура определена содержанием и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Смагоринская, Екатерина Борисовна

Выводы:

1. В современной законодательной интерпретации (ст. 87 УПК) проверка доказательств представляет собой своеобразный симбиоз собирания и оценки доказательств.

2. Напротив, в ст. 88 УПК говорится не об оценке доказательств, а о проверке их отдельных юридических свойств — относимости, допустимости и достоверности.

3. Проверяться может отдельно взятое единичное доказательство, а оцениваться — только совокупность доказательств.

4. Адвокат является субъектом доказывания в досудебном уголовном производстве не только потому, что он участвует в собирании (формировании) доказательств, но и поэтому, что он вправе их проверять, оценивать и принимать на этой основе определенные процессуальные решения (об обращении к публичным органам доказывания, поиске новых доказательств, уточнении своей процессуальной позиции по уголовному делу и т. д.).

5. Производимая адвокатом деятельность по исследованию уголовных доказательств должна быть перманентной, т. е. применительно к досудебному производству она может завершиться лишь одновременно с окончанием предварительного расследования.

6. Особое значение адвокат должен придавать, так называемым, вероятностным доказательствам, достаточно широко используемым в следственной и судебной практике. Если строго следовать закону (ст. 88 УПК), вероятностные сведения об обстоятельствах по уголовному делу не могут признаваться доказательствами вследствие отсутствия у них достоверности.

7. Отсутствие хотя бы одного юридического свойства — относимости, допустимости или достоверности — делает доказательство недопустимым, юридически ничтожным.

8. Оценивая доказательства, адвокат, как и другие субъекты доказывания, должен исходить из того, что ни одно из них не имеет и не может иметь заранее установленной силы, поскольку объективно она проявляется только после оценки совокупности всех имеющихся по делу доказательств.

9. Внутреннее убеждение следователя и суда, а тем более адвоката может возникнуть лишь после оценки всей совокупности доказательств, поскольку представляет собой ее итог.

10. Использование применительно к условиям оценки доказательств понятия совести субъекта доказывания исключило из ст. 17 УПК (в отличие от ст. 71 УПК РСФСР 1960 г.) понятие правосознания. Замена общего условия (правосознания) на частное (совесть) исключило из него такие категории, как правовые знания и профессиональный опыт.

11. С учетом изложенного предлагается следующая редакция ч. 1 ст. 17 УПК: «Участники уголовного судопроизводства оценивают доказательства только в их совокупности, руководствуясь при этом законом и своим правосознанием».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовое государство современного типа, каковым является Российская Федерация, в приоритетном отношении обеспечивает соблюдение прав, свобод и законных интересов конкретного человека. Особое значение в этой связи имеет сфера уголовного судопроизводства и прежде всего — его досудебных стадий. Именно на этом этапе уголовно-процессуальной деятельности осуществляется тесное взаимоотношение публичных и частных интересов, причем нередко интересы частных лиц — субъектов уголовно-процессуальных правоотношений — не соблюдаются в должной мере соответствующими должностными лицами, а также иными участниками процесса.

Важное значение в решении проблемы должного обеспечения прав, свобод и законных интересов непубличных участников досудебного уголовного производства имеет оказание им квалифицированной юридической помощи профессиональными правозащитниками — адвокатами.

1. Адвокаты, оказывая своим доверителям в досудебном уголовном производстве квалифицированную юридическую помощь, осуществляют этим защиту их прав, свобод и законных интересов.

2. Правовая защита представляемого лица от любых незаконных посягательств осуществляется адвокатом посредством совершения различных процессуальных действий, но прежде всего и главным образом — путем участия в доказывании фактических обстоятельств расследуемого криминального события.

3. Нормативная конструкция предмета доказывания отражает состязательную модель уголовного судопроизводства, в том числе стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Адвокат должен стремиться к установлению тех фактических обстоятельств по уголовному делу, которые благоприятно влияют на защиту его доверителя, поэтому для адвоката предмет доказывания определяется более широким понятием — предметом защиты, в который включается совокупность прав, свобод и законных интересов его доверителя.

4. Пределы доказывания также охватываются более общим понятием — пределами защиты и представляют собою субъективно понимаемую адвокатом меру познания обстоятельств расследуемого события в свете установленного для него предмета доказывания. Предмет и пределы доказывания при осуществлении защиты адвокат определяет самостоятельно, руководствуясь при этом законом и своим правосознанием.

5. Адвокаты выступают в досудебном уголовном производстве в качестве защитников подозреваемых и обвиняемых, представителей потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков, а также адвокатов свидетелей. При этом они обладают различными процессуальными правомочиями.

Учитывая соответствующие положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», конституционный принцип состязательности и равноправия сторон, правомочия их представителей — адвокатов, участвующих в доказывании в досудебном уголовном производстве, должны быть одинаковыми.

В целях обеспечения процессуального равенства адвокатов в доказывании необходимо внести изменения в ч. 3 ст. 86 УПК, заменив к ней слово «защитник» на «адвокат».

6. На адвоката, выступающего в качестве субъекта доказывания, должна быть возложена обязанность доказывания обстоятельств, благоприятным образом отражающихся на процессуальном положении их доверителей. Адвокат не только не вправе отказаться от принятой на себя защиты, но и обязан обеспечивать ее, активно и наступательно собирая и используя доказательственную информацию по делу.

7. Адвокату должно быть обеспечено право участия во всех процессуальных действиях, производимых в досудебных стадиях уголовного процесса с участием его доверителя.

8. В практике доказывания в досудебных стадиях уголовного процесса адвокаты весьма активно используют процессуальные обращения — жалобы, ходатайства, заявления, которые представляют собой предусмотренную законом форму реагирования на определенные юридические факты, возникающие в процессе возбуждения уголовных дел и предварительного расследования преступлений. Кроме того, обращения адвокатов являются источниками информации об обстоятельствах криминального события, выступая в качестве доказательств — иных документов.

9. Жалоба, ходатайство и заявление адвоката отличаются друг от друга не только по форме, но и по существу. При этом сущностью жалобы является требование об устранении нарушения прав и законных интересов доверителя. Ходатайство содержит просьбу о выполнении (невыполнении) определенных процессуальных действий и принятия процессуальных решений. В заявлении сообщается об определенных юридических фактах, знание которых следователем или прокурором позволит, по мнению адвоката, лучше и обстоятельнее доказать то или иное обстоятельство по делу и тем самым обеспечить более действенную защиту представляемого лица.

10. Представляемые следователю жалобы, ходатайства и заявления должны приобщаться вместе с приложениями к материалам уголовного дела. Эти документы — доказательства следователь вправе использовать в доказывании по собственному усмотрению.

И. Для повышения эффективности участия адвокатов в доказывании и обеспечения прав и законных интересов их доверителей целесообразно дополнить ч. 2 ст. 159 УПК правилом об обязанности следователя безусловно удовлетворять ходатайства адвокатов о вызове дополнительных свидетелей и истребовании новых доказательств.

12. Повод к возбуждению уголовного дела, с момента появления которого начинается уголовный процесс, выступает в качестве первого официального источника доказательственной информации по делу в значении доказательства — иного документа.

Помимо повода, в стадии возбуждения уголовного дела при помощи адвоката могут получаться иные процессуальные документы, содержащие в себе доказательственную информацию: объяснения очевидцев и заинтересованных лиц, различного рода справки, характеристики и т. д.

13. Адвокат может приступить к собиранию фактической информации о криминальном событии еще до появления повода к возбуждению уголовного дела, когда со своим доверителем решает вопрос о формировании заявления о преступлении, его обосновании и направлении в соответствующие государственные органы или должностным лицам.

14. Адвокат вправе присутствовать при подаче своим доверителем надлежащему субъекту заявления о преступлении, в том числе заявления о явке с повинной. В необходимых случаях адвокат может, по согласованию со своим доверителем, лично представлять такое заявление.

15. Адвокат вправе участвовать в собирании доказательственной информации как лично, так и посредством участия в производстве различных процессуальных, в том числе следственных действий — познавательных процессуальных действий, обеспечиваемых государственным принуждением и производимых только публичными субъектами уголовного процесса — дознавателем, следователем, прокурором.

16. Адвокат не вправе создавать какие-либо помехи производству следственного действия, однако он может самостоятельно документировать действия его участников, в том числе при помощи технических средств. Это позволит повысить достоверность получаемой в ходе следственного действия фактической информации, а также улучшит качество защиты прав и законных интересов представляемых адвокатом участников следственных действий.

17. Адвокат является субъектом доказывания в досудебном уголовном производстве не только потому, что он участвует в собирании (формировании) доказательств, но также и потому, что он вправе их проверять, оценивать и принимать на этой основе определенные процессуальные решения (об обращении к публичным органам доказывания, поиске новых доказательств, уточнении своей процессуальной позиции по уголовному делу и т. д.)

18. В своей доказательственной деятельности адвокат должен особое значение придавать так называемым вероятностным доказательствам, достаточно широко используемым в следственной и судебной практике. Если следовать строго закону (ст. 88 УПК), вероятностные сведения об обстоятельствах по уголовному делу не могут признаваться доказательствами вследствие отсутствия у них достоверности.

19. Оценивая доказательства, адвокат, как и другие субъекты доказывания, должен исходить из того, что ни одно их них не имеет и не может иметь заранее установленной силы, поскольку объективно она появляется только после оценки совокупности имеющихся по делу доказательств.

20. Внутреннее убеждение следователя и суда, а тем более адвоката, может возникнуть лишь после оценки совокупности доказательств, поскольку представляет собой ее итог.

Использование законодателем применительно к условиям оценки доказательств понятия совести субъекта доказывания исключило из ст. 17 УПК (в отличие от ст. 71 УКП РСФСР 1960 г.) такую категорию, как правосознание, нравственной составляющей которого является совесть.

Замена общего условия оценки доказательств (правосознания) на более частное (совесть) исключило такие категории, как правовые знания и профессиональный опыт.

В этой связи целесообразно внести изменения в ч. 1 ст. 17 УПК, изложив ее в следующей редакции:

Участники уголовного судопроизводства оценивают доказательства только в их совокупности, руководствуясь при этом законом и своим правосознанием».

21. Наличие судебного контроля в досудебном уголовном производстве в форме рассмотрения жалоб участников процесса, в том числе адвоката, на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора свидетельствуют о свободном доступе частных лиц к правосудию, осуществляемому на основе демократических принципов —состязательности, гласности, законности и др. При этом судебная власть обеспечивает соблюдение прав и свобод участников процесса в течение всего судопроизводства.

22. Судебной защите в досудебном уголовном производстве подлежат все без исключения конституционные права и свободы граждан, а обжаловаться могут любые действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора.

23. Судья должен проверять законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя и прокурора только на основании самой жалобы, тех материалов которые были дополнительно представлены прокурором и адвокатом (заявителем) или истребованы по их ходатайствам судом, а также материалов всего уголовного дела или предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении, если обжалуются постановление о прекращении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

24. Адвокат должен стремиться к тому, чтобы заявителем судебной жалобы был он сам, а не его доверитель. Это необходимо в силу его профессиональной подготовленности и, кроме того, дает право выступления в судебном заседании с репликой и соответствующую возможность оценки предыдущих выступлений других участников судебных прений.
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