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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы алгоритмизации расследования преступлений"

Актуальность исследования. Глубина и масштаб социально-экономических и правовых преобразований, происходящих в нашей стране в течение последних лет, при всей их непоследовательности и противоречивости свидетельствуют о коренном обновлении российской государственности. Изменение признаваемых и защищаемых государством ценностей закономерно влечет трансформацию доктрины борьбы с преступностью. Этого обстоятельства вполне достаточно, для того чтобы рассматривать организацию расследования преступлений в целом и каждый её элемент в отдельности в качестве приоритетного объекта исследования в отечественной криминалистике.

С принятием новых законов современная законодательная база Российской Федерации постепенно приобретает качественно более высокий уровень. Вместе с тем методическая сторона организации расследования преступлений пока остается без существенных изменений. Это создает определенные трудности в преодолении присущих ей недостатков и не лучшим образом отражается на решении многих вопросов, возникающих в практике расследования преступлений. Если ученые-правоведы, замыкаясь в своей специализации, не всегда стараются вникнуть в современные достижения смежных областей знания, то следователь, расследуя уголовные дела, не задумывается — где в его действиях формально заканчивается уголовный процесс или уголовное право и начинается, к примеру, криминалистика или правовая информатика. Сведения этих и многих других наук для него неразрывно связаны единым процессом расследования. з

Как специфичный процесс познания расследование преступлений представляет собой особую разновидность интеллектуальной деятельности. Наиболее сложными ее элементами являются анализ и оценка сложившейся следственной ситуации, которые предшествуют совершению практически всех без исключения процессуальных действий. Все это сопровождается трудоемкой, монотонной, сугубо технической работой следователя.

Для успешного решения стоящих перед ним задач в криминалистике объективно должна существовать унифицированная система научных положений и основанных на них рекомендаций, представленная для практического использования в виде криминалистических алгоритмов и программ расследования. Они должны выступать связующим звеном между современными достижениями криминалистики, действующими законодательными положениями и практической деятельностью органов предварительного расследования.

Научная разработка проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений становится оправданной в полной мере на фоне негативных явлений в динамике и структуре преступности, а также крайне неблагоприятных условий работы следственных подразделений правоохранительных органов России. Их результативное функционирование затруднено без адекватного новым условиям технико-криминалистического, тактического и, что необходимо выделить особо, методического обеспечения всего процесса расследования.

Одним из наиболее важных его элементов являются соответствующие виду или группе преступлений научные рекомендации, которые наукой разрабатывались и разрабатываются, но широкого применения на практике не находят. Противоречия между высоким теоретическим уровнем криминалистических рекомендаций и чрезвычайно низким уровнем их использования в практической деятельности органов предварительного расследования с течением времени способны достигнуть критической отметки. Причин тому много. Одна из них, на наш взгляд, кроется в логической незавершенности их теоретической формы.

Кроме того, стало очевидно — стремление найти исчерпывающие ответы на множество частных вопросов, возникающих в процессе расследования, отрицательно влияет на систематику методических разработок, придает им громоздкую, излишне теоретизированную форму, мало пригодную для использования в практической работе органов предварительного расследования.

Научная новизна исследования. В последние годы возникла и сохраняется настоятельная потребность всестороннего теоретического исследования возможностей криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений. В современных условиях это научное направление приобрело характер актуальной юридической проблемы в полной мере соответствующей логике развития криминалистики. Необходимость ее скорейшей разработки вызвана, в частности, и тем, что методические рекомендации расследования преступлений в своем нынешнем, довольно громоздком виде обладают низкой возможностью адаптации к условиям расследования как одного, так и нескольких преступлений. Поэтому использование даже наиболее важных научных положений частных криминалистических методик в работе следователя и лица, производящего дознание, во многих случаях затруднено, либо вообще невозможно. Представляется, что причина этого кроется в отсутствии специальных криминалистических алгоритмов и программ расследования, которые позволят с учетом имеющихся научных рекомендаций определять за короткий промежуток времени целесообразный способ процессуального и тактического поведения субъектов расследования на всех этапах работы по уголовному делу.

Как показало наше исследование, результативное применение научных рекомендаций криминалистики может быть достигнуто через поэтапное решение комплекса взаимосвязанных проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений. Необходимость их скорейшего теоретического осмысления подтверждается не только многолетним интересом к ним ученых-криминалистов, но и практических работников.

В такой ситуации закономерно возникает потребность в появлении новых интегрирующих положений между различными разделами и учениями криминалистики, с одной стороны, и между научными методическими рекомендациями и практической деятельностью, с другой.

Научно-технический прогресс создал фундамент для появления целого ряда новых научных концепций — в том числе и в криминалистике. Одной из них, безусловно, должна являться криминалистическая алгоритмизация и программирование расследования преступлений. Это позволит не только в полной мере интегрировать имеющиеся криминалистическиезнания, но и сформировать новые подходы в традиционных разделах науки.

Накопленный материал (как теоретический, так и эмпирический) сформировал необходимые предпосылки для дальнейшего анализа и совершенствования основных положений криминалистической методики. Прежде всего, через исследование проблем, связанных с криминалистической алгоритмизацией и программированием расследования преступлений. Они имеют сугубо прагматический характер, в отечественной криминалистике разработаны слабо.

Упомянутые выше процессы в самом общем виде связываются с построением конкретных конструктивных объектов, допускающих потенциальную осуществимость того или иного явления. Применительно к расследованию преступлений это должно выражаться, прежде всего, в разработке научно обоснованной системы криминалистических правил расследования, основанных на уголовно-процессуальном законе и отвечающих требованиям: массовости, детерминированности, типичности и результативности. Они позволят следователю решать многие задачи расследования, преимущественно из разряда однотипных.

Важным условием эффективности криминалистических алгоритмов и программ расследования является организация криминалистического научного знания, сориентированного, прежде всего, на конкретные следственные ситуации. Будучи предназначенными следователю они должны содержать технические, тактические и методические рекомендации, типовые решения, приемы, операции (комбинации) в качестве обязательного элемента воздействия как на следственную ситуацию в целом, так и на отдельные её части. Более того, криминалистические знания в рамках алгоритмизации и программирования расследования преступлений по мере надобности могут усиливаться необходимыми сведениями из других наук.

Уровень научной разработанности проблемы. Отметим, что имеющиеся научные разработки, которые, вне сомнения, достойны высокой оценки, все же не свидетельствуют о наличии целостной теоретической концепции криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений. Отдельные ее стороны изучалась в трудах российских и зарубежных криминалистов, однако, темой монографического исследования пока не являлись. Многие аспекты этого важнейшего направления криминалистики остаются пока за рамками научного анализа. Сформулированные отдельные выводы и предложения далеко не всегда соответствуют адекватному пониманию современных потребностей органов дознанияи предварительного следствия.

Цель и задачи исследования. Автор в полной мере отдает себе отчет в том, что довольно сложно в рамках настоящей работы полностью проанализировать такую многоплановую проблему, как криминалистическая алгоритмизация и программирование расследования преступлений. Поэтому круг рассматриваемых вопросов ограничен сознательно и очерчен наиболее важными понятиями, основными проблемами и прикладными аспектами.

Логика изложения накопленного материала основана на последовательности и результатах диссертационного исследования, проведенного на кафедре криминалистики Московской академии МВД РФ.

Перед нами стояла цель - базируясь на анализе данных, содержащихся в юридической литературе, на изучении современной следственной и судебной практики, сформулировать основные теоретические положения по кругу исследуемых проблем, а также выработать комплекс практических рекомендаций о порядке использования криминалистических алгоритмов и программ расследования в деятельности правоохранительных органов. Иными словами, автор взял на себя труд, отталкиваясь от имеющегося научного, нормативного и фактического материала, произвести теоретико-прикладную разработку наиболее важных проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений, предложив собственную концепцию совершенствования криминалистической методики. Эта цель обусловила постановку следующих задач: проанализировать накопленный в криминалистике теоретический и эмпирический материал, для исследования предпосылок возникновения криминалистической алгоритмизации и программирования в системе криминалистической методики; разработать теоретические основы, ключевые понятия криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений, изучить их соотношение и связи с другими категориями криминалистики; выявить закономерности использования криминалистических алгоритмов и программ в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов; исследовать практические аспекты криминалистической алгоритмизации и программирования в раскрытии и расследовании преступлений, в т. ч. в части использования программного обеспечения ЭВМ и мысленного моделирования в деятельности следователя; разработать практические рекомендации, адресованные субъектам расследования, по разработке криминалистических алгоритмов и программ.

Объектом исследования явилась практика использования технических, тактических и методических рекомендаций криминалистики в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе: теоретические разработки, уголовные дела и ведомственные нормативные документы.

Предмет исследования составили закономерности процессов криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений, их сущность, юридическая природа и практическое предназначение.

Практическая значимость проведенной работы в том, что i криминалистическая алгоритмизация и программирование расследования впервые представлены в качестве единой организационно - функциональной системы. Такой подход позволяет в дальнейшем широко разрабатывать прикладные криминалистические алгоритмы и программы расследования, существенно повышающие результативность деятельности следователя.

Решение проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений, носит универсальный характер, следовательно, способно стимулировать научные изыскания не только в криминалистике, но и в уголовном процессе, теории оперативно-розыскной деятельности, прокурорском надзоре и некоторых других науках уголовно-правового цикла. В свою очередь это повысит научный потенциал криминалистики, укрепит ее связи с различными отраслями знания, в том числе с логикой, кибернетикой и информатикой.

Использование накопленного криминалистикой научного знания постепенно становится невозможным без электронно-вычислительной техники и предполагает наличие высокого интеллектуального и образовательного уровня субъектов расследования. Логично предположить, что уже через несколько лет умение применять криминалистические алгоритмы и программы расследования, станет обязательным критерием профессиональной пригодности российского следователя.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что имеющиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы: для дальнейшего развития теоретических основ криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений; при разработке частных методик расследования преступлений на программно - алгоритмической основе; в процессе дальнейшего совершенствования отдельных положений криминалистической техники, криминалистической тактики и криминалистической методики; в криминалистической науке, в качестве одной из отраслей криминалистической методики; для повышения результативности следственной, оперативно-розыскной, экспертной и судебной практики; для совершенствования разрабатываемых и действующих информационных систем; для унификации методических основ преподавания криминалистики и других юридических дисциплин; при разработке спецкурсов по проблемам криминалистической алгоритмизации и программирования; при подготовке учебных программ, пособий, других учебно-методических материалов. и

В ходе диссертационного исследования нами использовался самый широкий спектр методов познания. Методологическую основу составил диалектический метод, позволивший полно и всесторонне исследовать интересующие нас проблемы, в полном соответствии с поставленными целями и задачами. Фактически он явился научным фундаментом разработки настоящей концепции.

Из общенаучных методов при исследовании проблем алгоритмизации расследования преступлений нами широко применялись наблюдение, описание, анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, аналогия, сравнение, моделирование, прогнозирование, эксперимент, математические методы. В первой главе диссертации подробно аргументируется важность всех перечисленных методов для исследуемой проблематики. Кроме того, определены основные направления их использования в практической деятельности субъектов расследования, в научных изысканиях связанных с криминалистической алгоритмизацией и программированием и в процессе обучения.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды как отечественных, так и зарубежных ученых. Фактическую сторону работы составили нормативно-правовые источники Российской Федерации, а также иностранных государств, приостановленные и оконченные расследованием уголовные дела, приговоры (решения) судов, результаты анкетного опроса практических работников, а также наблюдения автора за время многолетней работы в учебных заведениях, оперативных и следственных подразделениях органов внутренних дел.

Эмпирическая база диссертационного исследования целенаправленно формировалась с 1989 года и включает в себя: материалы интервьюирования следователей из различных регионов Российской Федерации, в т. ч. членов следственно -оперативных групп, принимавших участие в расследовании преступлений, совершенных в условиях массовых беспорядков;мошенничества, с использованием подложных кредитовых авизо и чеков «Россия»; незаконного оборота наркотиков и др.; материалы анкетирования 803 сотрудников органов внутренних дел в 26 субъектах Российской Федерации по вопросам совершенствования частных методик расследования преступлений; материалы 149 уголовных дел (более 400 томов), возбужденных по преступлениям, совершенным в условиях массовых беспорядков в период с 1986 по 1990 г. г., расследование которых происходило в семи регионах СССР, но лишь в части, имеющей отношение к исследуемой проблематике.

Апробация результатов исследования проводилась в форме обсуждения основных положений диссертации на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях, теоретических семинарах, проходивших в Москве (1989, 1991, 1993, 1995, 1996, 1998, 1999 г. г.), Рузе (1996), Якутске (1996, 1997, 1998 г. г.), Саратове (1998 г.), Белгороде (1999 г.).

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования изложены в монографии, 2 учебных пособиях, 3 методических пособиях, 28 научных статьях.

Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, внедрены в практику деятельности следственных управлений при УВД Вологодской и Саратовской областей, а также докладывались на научно-практических семинарах работников правоохранительных органов, на криминалистических чтениях в Академии управления

МВД РФ и на совместных заседаниях кафедр криминалистики и судебной экспертизы Московской академии МВД РФ.

Результаты проведенного исследования позволяют вынести на защиту следующие основные положения:

1. Генезис криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений в системе криминалистической методики, а также ее теоретические основы, цели и задачи;

2. Определения основных понятий криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений;

3. Классификационная схема криминалистических алгоритмов и программ;

4. Проблемные вопросы концепции криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений;

5. Порядок определения допустимости и методика разработки криминалистических алгоритмов и программ расследования преступлений;

6. Комплекс предложений по повышению эффективности интеллектуальной деятельности следователя, в т. ч. с использованием электронно — вычислительной техники;

7. Механизм мысленного моделирования в ходе криминалистической алгоритмизации и программирования при расследовании преступлений.

Структура работы соответствует содержанию и результатам проведенного исследования. Состоит из введения, трех глав, включающих в себя 9 параграфов, заключения, библиографии и приложений. Наглядность обеспечена структурно - логическими схемами и диаграммами.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Шаталов, Александр Семенович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поступательное развитие науки предопределяет потребность в решении все усложняющихся задач, которые в определенный момент ее развития становятся неразрешимыми при помощи известных средств и методов, требуя выхода в более широкие области знания. Появление нового теоретического построения, по иному объясняющего отдельные известные факты, либо отвергающего прежнее научное представление о них, как правило, влечет за собой постановку проблемы. Варианты ее разрешения могут быть самыми разнообразными.

Проблемы в криминалистике выявляются в ходе научных исследований, в процессе изучения материалов следственной, оперативно-розыскной, экспертной и судебной практики, либо в результате практической реализации научных рекомендаций. В зависимости от возникшей ситуации уточняется круг проблем, их характер и действительная потребность в решении. Как мы уже убедились, на современном этапе развития криминалистической методики, да и науки в целом, именно в таком порядке протекает разработка проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений. Однако их решение явно не под силу одному исследователю и требует самого широкого участия не только научных, но и практических работников. Научная интерпретация проблем криминалистической алгоритмизации и программирования фактически порождает новую частную теорию, и одновременно вносит существенный вклад не только в развитие криминалистической методики, но и науки в целом. Со временем она возьмет на себя функцию источника нового научного знания, а значит и критерия истинности научных рекомендаций.

Криминалистическая алгоритмизация и программирование расследования преступлений, как отрасль криминалистического знания может быть направлена на решение самых разнообразных прикладных задач. Использование ее положений будет способствовать решению проблем, возникающих в самой криминалистической науке, что в значительной степени стимулирует ее развитие.

Итогом, завершающим первый этап научного исследования актуальных проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования преступлений, можно было бы считать создание формализованной методики установления совокупности обстоятельств, необходимых для принятия обоснованных процессуальных решений. Но выводы, к которым мы пришли, не оставляют сомнений в том, что профессиональную деятельность следователя, невозможно, а главное не нужно сводить исключительно к формализованным дедуктивным схемам. Особенно к таким, где вся необходимая информация будет представлена лишь непрерывной цепью криминалистических алгоритмов и программ расследования. Впрочем, это не означает, что профессиональные знания, необходимые следователю (пусть даже в единственном, отдельно взятом эпизоде его работы), совсем не должны быть формализованы и систематизированы. В идеале, они непременно должны группироваться по взаимосвязанным блокам в виде криминалистических алгоритмов и программ, которые должны быть четко сориентированы на достижение вполне определенных целей, поставленных в зависимости от этапа расследования.

Как известно, в любом поступательном развитии цель должна рассматриваться не только как конечный результат, но и как исходный побудитель, мотив действия. В нашем случае, это означает, что применительно к условиям расследования преступления отельного вида (группы), криминалистические алгоритмы и программы могут и должны обеспечивать в первую очередь достижение: ближайших целей — максимальное сокращение времени между моментом совершения преступления, его обнаружением и принятием следователем адекватных решений для управления следственной ситуацией; последующих целей — обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование следов преступления, установление лиц, причастных к его совершению; конечных целей — установление виновности лица, совершившего преступление, выявление всех соучастников и их изобличение путем полного, всестороннего и объективного познания всех обстоятельств расследуемого события.

Кроме того, завершая наше исследование, необходимо отметить следующее. Любое отступление от традиций, пересмотр устоявшихся понятий воспринимается не сразу и не всеми, поэтому нередко вызывает возражения. Но мы убеждены, что решение проблем криминалистической алгоритмизации и программирования расследования способно улучшитьраскрываемость преступлений, уменьшить количество допускаемых следователями ошибок, нарушений закона, а значит, внести весомый вклад в построение правового государства.

Попыткой решения, в какой-то мере этих и других, взаимосвязанных с ними проблем, является настоящая работа.

Хотелось бы надеяться, что она поможет раздвинуть, уточнить, а, в общем, углубить сложившиеся в науке и в следственной практике представления о криминалистической алгоритмизации и программировании расследования преступлений.

Главный вывод проведенного исследования: деятельность следователя, несмотря на какое - то движение к лучшему, нуждается в дальнейших существенных преобразованиях. Точнее, в поэтапном реформировании. Необходимо пересмотреть многое, в том числе то, что казалось незыблемым — место и роль следственных подразделений в системе правоохранительных органов государства, философию взаимоотношений участников уголовного судопроизводства и, конечно же, познавательную культуру следователя.

Именно здесь формализация будет оказывать свое влияние все сильнее и сильнее. Мы предвидим, как минимум, два положительных эффекта.

Первый и наиболее важный будет состоять в практической разработке криминалистических алгоритмов и программ, основанных на профессиональных знаниях высокого качества. Формализация предстанет технологией превращения криминалистически значимой информации в практические рекомендации, адресованные следователю. Таким образом, опыт, накопленный криминалистами, будет не только сохранен, но и подготовлен к применению для новых поколений сотрудников правоохранительных органов.

Второй положительный эффект не столь очевиден. Необходимость дальнейшего исследования проблематики криминалистической алгоритмизации и программирования будет своеобразным катализатором усилий криминалистов по сбору, упорядочению, обмену и использованию профессиональных знаний субъектов расследования. В этом русле будет происходить развитие, прояснение и расширение всего криминалистического знания в обозримом будущем.

К сожалению, пока нельзя признать, что в решении проблем формализации расследования преступлений, наука идет впереди практики. Скорее наоборот.

Дополнительным импульсом к пересмотру, уточнению и дальнейшей разработке криминалистических рекомендаций станет принятие нового уголовно-процессуального законодательства РФ.

Развитие идей криминалистической алгоритмизации и программирования создаст необходимые условия для реформирования интеллектуального труда следователя. По результатам нашего исследования уже можно предложить программу конкретных действий, имея, однако в виду, что перечень их далеко не полон и должен быть скорректирован по результатам обсуждения: развертывание целевых исследований в криминалистике для организации научного обеспечения необходимых преобразований; продуманная координация научных исследований для последовательного изучения системы: «следователь — следственная ситуация — криминалистические алгоритмы и программы — адекватное решение»; формирование нового, исключительно познавательного мировоззрения субъектов расследования; формирование новой отрасли криминалистического знания, ориентированной на рассмотрение проблем формализации в криминалистике; подготовка специалистов и создание организационных структур в правоохранительных органах, способных обеспечить поэтапное реформирование интеллектуального труда следователя; стремление к существенному росту эффективности работы следователя на индивидуальном (локальном и глобальном) уровне; разработка познавательных технологий нового поколения с целью повышения продуктивности работы следователя; разработка формализованных языков, программного обеспечения, компьютерных сетей и средств телекоммуникации, обеспечивающих переход к массовому использованию криминалистических алгоритмов и программ в расследовании преступлений; внесение соответствующих изменений в учебные программы по изучению криминалистики; развитие навыков у научных работников по написанию и дальнейшему использованию в обучении научной, учебной, а также деловой литературы с формализованным изложением криминалистического знания; постепенное изменение форм и способов представления научной, профессиональной, служебной и учебной информации субъектам расследования, через разработку и внедрение стандартных минимальных правил, соответствующих этой задаче; аттестация и сертификация криминалистических алгоритмов и программ, учебников и учебных пособий, новых технологий и программного обеспечения расследования преступлений.
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