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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Коллизии в экологическом праве"

Актуальность и степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Проблемы совершенствования правовой регламентации общественных отношений в области охраны окружающей среды и рационального природопользования приобретают сегодня особую актуальность ввиду серьезных негативных изменений окружающей среды.

Стабильное деградирующее состояние, в котором пребывает сегодня окружающая среда, обусловлено как естественным истощением запасов природы, так и постоянным целенаправленным воздействием антропогенного фактора. На современном этапе общественного развития государство, опираясь на регулятивные возможности права, должно попытаться сбалансировать, а может быть и примирить законы сохранения природы и потребительские интересы человека и общества, равновесие между которыми серьезно нарушено в последнее время. Весомая роль в создании оптимальной модели правового регулирования экологических отношений отводится на современном этапе экологическому праву, которое должно встать на защиту экологических интересов человека путем установления правовых ограничений и запретов в отношении чрезмерного использования богатств природы, зачастую необдуманного и нерационального, а также путем выработки эффективных мер правовой охраны окружающей среды.

Выступая регулятором общественных отношений, возникающих в сфере охраны окружающей среды и природопользования, экологическое право призвано обеспечить упорядоченную, стабильную жизнь людей в процессе их взаимодействия с природой.

Стабильность правового регулирования общественных отношений в области охраны окружающей среды и природопользования во многом зависит от качественного состояния системы экологического права, которая на сегодняшний день несбалансированна, имеет внутренние противоречия (коллизии).

Как показывает практика, реализация ныне действующих в стране предписаний норм экологического права недостаточно результативна. В ряду основных причин низкой эффективности регулятивных возможностей экологического права стоит проблема его коллизионности (противоречивости), обусловленная различными факторами и требующая адекватного решения.

Противоречия по ключевым вопросам правового регулирования охраны окружающей среды и природопользования в России не только снижают эффективность механизма правового регулирования экологического права, но и минимизируют попытки общества и государства создать условия для благоприятного существования человека в окружающей среде. Поэтому необходим четкий механизм предотвращения и разрешения (преодоления и устранения) юридических коллизий в экологическом праве.

Создание эффективной модели правового регулирования экологических отношений в России - задача исключительной важности, однако проблема коллизионности (противоречивости) юридических предписаний в экологическом праве изучена фрагментарно. Косвенно проблема противоречивости предписаний норм экологического права была затронута в трудах М. И. Васильевой, в частности, при рассмотрении вопроса о публичных интересах в экологическом праве, С. А. Боголюбова - при исследовании проблемы соотношения федерального и регионального законодательства в области охраны окружающей среды. Кроме того, проблема противоречивости в экологическом праве освещалась также в работах М. М. Бринчука, А. К. Голиченкова, О. Л. Дубовик, И. А. Игнатьевой, В. В. Петрова, других представителей эколого-правовой науки при исследовании общих проблем развития экологического законодательства России.

Диссертант на основе изученного материала, не претендуя на неоспоримость выдвинутых положений, предлагает собственное видение теоретических и практических аспектов проблемы коллизионности экологического права России.

Объектом диссертационного исследования стали общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Предметом исследования являются: понятие и виды коллизий в экологическом праве, причины их возникновения, выполняемые ими функции, механизм предотвращения и разрешения коллизий в экологическом праве и образующие его элементы.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования, проводимого в рамках настоящей работы, является анализ проблемы коллизионности в экологическом праве на основе комплексного изучения и обобщения существующих противоречий эколого-правовых норм и определение рекомендаций по разрешению коллизий юридических предписаний в сфере правового регулирования экологических отношений.

Исходя из обозначенной цели представленного диссертационного исследования, в работе предпринята попытка решить следующие задачи:

- исследовать юридическое содержание и выявить причины возникновения коллизий в экологическом праве;

- определить особенности коллизий правовых предписаний, регулирующих общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования;

- дифференцировать противоречия, возникающие в процессе правового регулирования экологических отношений;

- оценить современное состояние экологического законодательства с учетом степени коллизионности (противоречивости) правовых норм и предложить вариант оптимизации законодательного регулирования общественных отношений в сфере охраны окружающей среды и природопользования;

- разработать механизм предотвращения и разрешения коллизий в экологическом праве и внести предложения по уменьшению размеров коллизионного поля в данной отрасли права.

Теоретической основой диссертации являются научные труды советских и российских ученых в области общей теории права: С. С. Алексеева, Н. Г. Александрова, М. Т. Баймаханова, Н. А. Власенко, Д. А. Керимова, С. А. Комарова, В. В. Лазарева, И. М. Матузова, А. В. Мицкевича, В. С. Нерсесянца, А. С. Пиголкина, И. С. Самощенко, 10. А. Тихомирова, А. Ф. Черданцева и других.

При написании работы использовались труды представителей науки экологического права С. А. Боголюбова, М. М. Бринчука, М. И. Васильевой, А. К. Голиченкова, Е. А. Галиновской, О. Л. Дубовик, Ю. Г. Жарикова, И. А. Игнатьевой, И. А. Иконицкой, Н. В. Кичигина, О. С. Колбасова, О. И. Крассова, Е. Л. Мининой, Е. В. Новиковой, В. В.Петрова, Т. В. Петровой, И. Ф. Панкратова, А. С. Шестерюка, Ю.И. Шуплецовой и других, работы которых указаны в библиографии.

Методологическую основу диссертации составляют общенаучные и частно-научные методы познания. Среди общенаучных следует выделить формально-логический, функциональный, системный и исторический методы, а среди частно-научных - сравнительный, статистический. Кроме того, при написании работы автор опирался и на специально-юридические методы, такие как сравнительно-правовой и формально-юридический.

Научная новизна работы заключается в проведении комплексного исследования коллизий правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере охраны окружающей среды и использования природных ресурсов. В науке экологического права противоречивость правовых предписаний еще не составляла самостоятельный объект исследования и не подвергалась детальному изучению.

Основные теоретические положения, выносимые на защиту:

1. Развитие любой отрасли права, в том числе и экологического права, на современном этапе невозможно без повышения эффективности правового воздействия на собственный предмет правового регулирования. Решение этой задачи лежит, в том числе, и в плоскости борьбы с коллизионностыо (противоречивостью) норм экологического права, которая заключается в поиске возможных способов, средств, процедур предотвращения и разрешения возникающих или уже существующих в нем коллизий.

2. Коллизии в экологическом праве - это разновидность коллизий в праве вообще. Их своеобразие предопределяется особенностями предмета и методов правового регулирования, источниками и системой экологического права, а также особым характером правовых предписаний норм экологического права и заключается в следующем: а) Сфера правового регулирования экологического права в отличие от сфер правового воздействия других отраслей права на современном этапе его развития еще твердо не установилась. Рассматриваемая отрасль права изменяется не только по существу входящих в нее норм, но и по кругу регулируемых общественных отношений. Предмет экологического права имеет тенденцию к расширению, что объективно предопределяет отставание его норм от динамично развивающихся экологических отношений. Кроме того, преобладание в правовом регулировании экологических отношений фрагментарного по объектного подхода, не вполне соответствующего природным законам экологических систем, не учитывающего общую взаимосвязь всех компонентов окружающей среды, предопределяет особую детерминированность коллизий в экологическом праве. Усугубляют ситуацию и специфические особенности внутреннего строения системы экологического права, а именно его комплексность и многоуровневый характер правового регулирования, что также увеличивает размеры коллизионного поля в экологическом праве. б) Экологическое право - одна из самых молодых отраслей в системе российского права, которая в значительной мере формировалась под влиянием естественных наук и их представителей, не обладавших должными правовыми знаниями, преувеличивающими роль закона в регулировании общественных отношений, возникающих в сфере охраны окружающей среды и природопользования, что в результате привело к присутствию в нем значительного числа декларативных норм, не обеспеченных эффективным механизмом реализации. в) В последнее десятилетие экологическое право развивается в период крупных правовых реформ, восприняв все их положительные и отрицательные стороны. Если другие отрасли имеют «костяк правовых наработок» предыдущих десятилетий и даже столетий и потому являются более инерционными, то экологическое право, напротив, представляет собой бурно развивающуюся отрасль права, нормативная правовая база которой постоянно дополняется и изменяется. К сожалению, в этих условиях российскому законодателю пока не удается создать сбалансированное экологическое законодательство и лишить его коллизий. г) Своеобразие и острота коллизий в экологическом праве во многом обусловлены высоким социально значимым характером отношений, складывающихся в процессе осуществления мероприятий по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, обусловленным необходимостью сохранения окружающей среды в интересах не только нынешних, но и будущих поколений.

3. Диссертантом предлагаются два подхода к определению понятия коллизии в экологическом праве: 1) в широком понимании коллизии в экологическом праве могут быть представлены как противоречия юридического характера, порой переходящие в открытые юридические конфликты, выражающиеся не только в эколого-правовых нормах, но и в эколого-правовых взглядах, в экологическом правопонимании, в эколого-правовых позициях и в большинстве своем обусловленные несовпадающими экологическими интересами субъектов экологического права; 2) в узком понимании коллизии в экологическом праве - это противоречия между отдельно взятыми правовыми нормами, направленными на регулирование одних и тех же экологических отношений.

4. Диссертантом обосновывается дифференциация коллизий в экологическом праве по различным критериям: в зависимости от уровня публичной власти, от причин, приведших к их возникновению, от специфики предмета регулируемых эколого-правовыми нормами общественных отношений, от юридической силы коллидирующих норм, в зависимости от внутреннего строения системы экологического права, от степени столкновения предписаний норм экологического права.

5. В целях создания оптимальной модели правового регулирования отношений, складывающихся в сфере охраны окружающей среды и природопользования, важно выработать действенный механизм предотвращения и разрешения коллизий в экологическом праве. Диссертантом обосновывается необходимость научно-прикладного исследования данной категории и предлагается определение понятия «механизм предотвращения и разрешения коллизий в экологическом праве», под которым предлагается понимать совокупность правовых средств, способов и процедур, направленных на предотвращение появления и разрешение (устранение и преодоление) коллизий в экологическом праве.

6. В структуру механизма предотвращения и разрешения коллизий в экологическом праве входят следующие основные элементы: нормотворчество, коллизионные нормы, сложившиеся в правоприменительной деятельности правоположения, толкование, судебные процедуры, принципы экологического права, экологизация отраслей российского права, систематизация экологического законодательства.

7. Диссертантом обосновывается тезис о том, что коллизионные нормы экологического права являются наиболее эффективным средством разрешения коллизий в системе экологического права, поскольку позволяют правоприменителю в случае возникновения коллизионной ситуации, вынести конкретное решение, направленное на ее снятие. Примером коллизионной нормы является, в частности, п. 3 ст. 3 Земельного кодекса Российской Федерации (2001 г.), предписаниями которого устанавливается разграничение предмета правового регулирования земельной и гражданской отраслей права.

8. По мнению диссертанта, экологизация отраслей российского права - важное условие повышения эффективности как права в целом, так и экологического права, в частности. Потребность в экологизации отраслей российского права является на сегодняшний день весьма высокой, поскольку существование экологизированных норм способствует сглаживанию противоречий, возникающих в процессе правового регулирования смежных с экологическими гражданских, административных, уголовных и других правоотношений. Представляется очевидным, что чем выше уровень экологизации права, тем меньше степень противоречивости его норм.

9. В ходе проведенного исследования автор пришел к выводу о том, что эффективное решение задачи экологизации отраслей российского права предполагает: а) необходимость разработки концепции экологизации отраслей российского права; б) унификацию и совершенствование эколого-правовой терминологии в национальной системе права и международном праве; в) повышение уровня экологического правосознания граждан Российской Федерации.

10. С целью повышения регулятивных возможностей экологического прэва в работе обосновывается необходимость проведения систематизации экологического законодательства, при этом представляется целесообразным не принятие Экологического кодекса Российской Федерации, а проведение «инвентаризации» и учета норм действующего экологического законодательства для выявления и разрешения существующих противоречий.

Практическая значимость результатов исследования. Основные положения диссертации могут быть использованы при осуществлении правотворческой деятельности на федеральном, региональном и местном уровнях; в целях совершенствования практической деятельности органов исполнительной власти и органов местногосамоуправления по применению законодательства об охране окружающей среды и использовании природных ресурсов; при проведении последующих научных исследований, связанных с рассматриваемой тематикой, а также могут применяться в учебном процессе.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные выводы и предложения диссертационного исследования изложены в публикациях диссертанта, а также в выступлениях на научно-практических конференциях, проводимых Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Московским государственным университетом им. М. Ю. Ломоносова, ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», Государственным университетом по землеустройству.

Апробация результатов исследования осуществлена в ходе проведения лекционных и практических занятий в Оренбургском государственном университете.

Структура диссертации формируется в соответствии с задачами диссертационного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право", Хлуденёва, Наталья Игоревна

Заключение

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим основополагающим выводам, раскрывающим его цель и задачи:

1) Существование коллизий (противоречий) в экологическом праве неизбежно. Это закономерно, скорее обратное было бы противоестественным.

2) Несмотря на неоднозначность в понимании и расхождения в позициях ученых, можем сделать вывод о том, что коллизии в экологическом праве в широком понимании могут быть представлены как противоречия юридического характера, порой переходящие в открытые юридические конфликты, выражающиеся не только в эколого-правовых нормах, но и в эколого-правовых взглядах, в экологическом правопонимании, в эколого-правовых позициях, и в большинстве своем обусловлены несовпадающими экологическими интересами субъектов экологического права, в узком же понимании - это противоречия лишь между отдельно взятыми эколого-правовымипредписаниями, содержащимися в эколого-правовых нормах.

3) Содержание функций, которые выполняют коллизии в экологическом праве может быть как негативным, так и позитивным. Отрицательное воздействие противоречий проявляется в том, что их возникновение приводит к разрушению внутренне согласованной структуры системы экологического права, а его нормы, как следствие, утрачивают свою эффективность. Позитивная направленность коллизий в экологическом праве проявляется в том, что они служат своеобразным показателем, характеризующим качественное состояние его системы. Так, увеличение количества юридических противоречий в экологическом праве свидетельствует о несогласованности правового регулирования в данной отрасли права, о неэффективности проводимых в государстве экологических реформ. Наоборот, уменьшение их количества будет свидетельствовать о том, что система экологического права - это высокоорганизованная система, которая может разрешать коллизии различными способами.

4) Причины появления коллизий в экологическом праве различны. Это могут быть как объективные факторы, так и субъективные факторы, обусловленные влиянием деятельности человека. Кроме того, это могут быть не только внутренние особенности функционирования системы экологического права, но и внешние причины, обусловленные экономическими, социальными, политическим и другими факторами.

5) Эффективность экологического права в современной России, к сожалению, невысока. Экологическое законодательство изобилует противоречиями, пробелами, декларативностью, с которые необходимо устранять, уделяя особое внимание процессу реализации предписаний эколого-правовых норм.

6) На современном этапе развития экологического права целесообразно говорить о необходимости формирования разветвленного механизма предотвращения и разрешения коллизий в экологическом праве, включающего в себя различные способы, средства и процедуры устранения, преодоления и предотвращения появления противоречий в экологическом законодательстве.

7) Одним из самых эффективных элементов механизма предотвращения и разрешения противоречий в экологическом праве являются коллизионные нормы, которые в большинстве случаев возникновения коллизий устраняют их окончательно.

8) Экологизация отраслей российского законодательства, как средство предотвращения появления противоречий в экологическом праве, актуальная задача, к решению которой следует подходить обдуманно. Предложения о внесении изменений в содержание норм Конституции Российской Федерации, о признании России не только правовым, демократическим, но и экологическим государством, преждевременны.

9) По-прежнему небесспорным остается вопрос о необходимости кодификации экологического законодательства в форме принятия Экологического кодекса Российской Федерации. В работе подчеркивается несвоевременность его принятия ввиду того, что объективные условия использования такой формы систематизации права сегодня отсутствуют. Для развития и повышения эффективности экологического законодательства на современном этапе необходимо провести его инвентаризацию и учет, сосредоточив внимание на реализации уже существующих эколого-правовых предписаний.
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