

На правах рукописи



005011324

Кузьмин Алексей Евгеньевич

**Государственная политика в области образования в современной России:
перспективы развития и методы разработки**

Специальность: 23.00.02 –

политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

на соискание ученой степени
кандидата политических наук

1 MAR 2012

Ярославль

2012

Работа выполнена на кафедре социально-политических теорий
Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова

- Научный руководитель -** доктор политических наук, доцент,
ТИТОВА Людмила Григорьевна
- Официальные оппоненты:** **БАРАНОВ Николай Алексеевич**,
доктор политических наук, доцент,
Балтийский государственный
технический университет «ВОЕНМЕХ»
имени Д.Ф. Устинова, профессор кафедры
культурологии и глобалистики
- БУРТНЫЙ Константин Петрович**,
кандидат политических наук, доцент,
Военный университет, профессор
кафедры политологии
- Ведущая организация -** Российский государственный
педагогический университет
имени А.И. Герцена

Защита состоится «15» марта 2012г. в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.002.04 при Ярославском государственном университете имени П.Г. Демидова по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Советская, д.10, ауд. 52.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Полушкина роща, д.1.

Автореферат разослан «14» февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета:



Ефимова О.К.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное российское общество переживает период глубоких структурных социокультурных трансформаций: в обществе и в образовании происходят серьезные изменения. Острота проблем образования и воспитания связана с нерешенностью ряда вопросов, в частности, доступности и качества образования, его фундаментальности и специализированности.

Образование является фундаментом социально-экономического развития Российской Федерации, это сфера формирования личности и важнейший механизм воспитания гражданина. К настоящему времени многие элементы социально-политической практики в области образования сильно дифференцировались и уже в полной мере не могут быть реформированы выборочно. Вот почему программа модернизации российского образования немыслима без сильной практической составляющей, ориентированной на социально-экономические и политические потребности постиндустриального общества: внедрение современных образовательных технологий, выявление и стимулирование лучших образцов образования, обеспечение возможности получения независимо от места жительства качественного, соответствующего современным требованиям и условиям образования.

Образование является важной функцией государственной политики. При этом адекватная и сбалансированная государственная политика в области образования решает проблему политической стабильности в обществе. Именно политика в области образования становится важнейшим элементом взаимодействия общественных и государственных структур, так как от ее эффективности зависит уровень и качество жизни граждан страны в целом. Однако очевидно, что в процессе формирования государственной политики в области образования, отвечающей запросам времени, существует проблема недостаточного участия институциональных структур гражданского общества.

Между тем, разнообразный опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что совершенствование государственной политики в области образования невозможно без активного привлечения к ее выработке и реализации институтов гражданского общества - органов местного самоуправления, общественных ассоциаций, союзов, самих граждан. Все это приобретает еще большую актуальность в условиях реформирования российской системы образования.

Чрезвычайно важна политическая составляющая, позволяющая учитывать реальный социально-политический потенциал, которым располагают заинтересованные институты гражданского общества для формирования стратегических целей образовательной системы и реализации в современной России социальных реформ, в том числе и в сфере образования. Таким образом, объективные потребности общества и государства в эффективной государственной политике в области образования, недостаточная степень изученности условий и перспектив развития и методов разработки основных сценариев ее развития, определили актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы образования и воспитания, формирования и реализации эффективной государственной политики в данной области являются объектом давнего и глубокого внимания со стороны научного сообщества, отличающегося широтой научного поиска, преемственностью и интеграцией результатов различных отраслей научного знания.

Аналізу широкого спектра проблем образования и воспитания посвящены работы классиков политической мысли от античных времен до эпохи Просвещения и Нового времени.¹ Основополагающий вклад в

¹ Платон. Государство. – СПб.: Наука, 2005. – 572 с.; Платон. Диалоги. – М.: Эксмо, 2009. – 640 с.; Аристотель. Политика. Сочинения: В 4 т. Т. 4. – М.: Мысль, 1983. – 830 с.; Гельвеций К. А. Сочинения в 2-х томах. Т.2. – М.: Мысль, 1974. – 688 с.; Гоббс Т. Левиафан. – М.: Мысль, 2001. – 480 с.; Локк Дж. Мысли о воспитании. 1691... что изучать джентельмену. 1703. Сочинения: в 3 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1988. – 668 с.; Руссо Ж.-Ж. Педагогические сочинения. Том 1. Эмиль, или о воспитании. – М.: Педагогика, 1981. – 336 с.; Кант И. Ответ на вопрос: что такое просвещение? Соч. в 4-х т. на немецком и русском языках. Т. 1. – М.:

понимание целей, средств, этапов и разновидностей модернизации внесли Д. Аптер, У. Бек, Д. Белл, Дж. Гэлбрейт, Э. Тоффлер, Д. Форрестер, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон, С. Эйзенштадт и др.²

Значительный вклад в исследование роли образования в поддержании стабильности в обществе и распределении социальных ролей внесли представители функциональной концепции образования Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Б. Саймон.³ Политическая сущность образования ярко отражена в работах теоретиков социального конфликта Р. Дарендорфа, Д. Дьюи, Л.А. Козера, Ф.Г. Кумбса.⁴

Особое значение для разработки моделей социально-политического развития имеет теория человеческого капитала Г. Беккера, П. Бурдые, Ж.К. Пассрона, Д. Стиглица, Т. Шульца, в рамках которой получение образования рассматривается как инвестиции, обеспечивающие рост материального вознаграждения человека и его социальный статус в обществе.⁵

В последнее время в рамках политической науки большое значение приобретает теория политического управления и теория политических институтов и процессов, актуальные проблемы и перспективы которых анализируются в работах зарубежных и отечественных исследователей: Р.М. Вульфович, О.В. Гаман-Голутвиной, В.Я. Гельмана, Г.И. Грибановой,

Издательская Фирма АО Ками, 1993. – 586 с.; Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет. В 2-х томах. Т.1. – М.: Мысль, 1971. – 670 с.

² Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М.: Академия, 1999. – 782 с.; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.; Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. – М.: АСТ, 2008. – 602 с.; Тоффлер Э. Третья волна. – М.: Изд-во АСТ, 2004. – 781 с.; Форрестер Д. Мировая динамика. – М.: Изд-во АСТ, 2003. – 379 с.; Фукуяма Ф. Великий разрыв. – М.: АСТ, 2008. – 474 с.; Аптер Д. The politics of modernization. – Chicago, London, 1965; Eisenstadt S.N. Modernization: Protest and Chance. – Englewood cliffs, 1966; Huntington S.P. Political order in changing societies. – New Haven, 1968.

³ Дюркгейм Э. Социология, Ее предмет, метод, предназначение. – М.: Терра-Книжный клуб, 2008. – 400 с.; Парсонс Т. О структуре социального действия. – М.: Академический проект, 2000. – 879 с.; Парсонс Т. О социальных системах. – М.: Академический проект, 2002. – 832 с.; Саймон Б. Общество и образование. – М.: Прогресс, 1989. – 198 с.

⁴ Дарендорф Р. Тropy из Утопии. Работы по теории и истории социологии. – М.: Практикс, 2002. – 536 с.; Дьюи Д. Демократия и образование. – М.: Педагогика-Пресс, 2000. – 384 с.; Козер Л. А. Функции социального конфликта. – М.: Идея-пресс, 2000. – 208 с.; Кумбс Ф.Г. Кризис образования в современном мире. Системный анализ. – М.: Прогресс, 1970. – 260 с.

⁵ Becker Gary S. Human Capital. – N.Y.: Columbia University Press, 1964; Бурдые П., Пассрон Ж.К. Производство: элементы теории системы образования. – М.: Просвещение, 2008. – 267 с.; Стиглиц Д. Ревущие девяностые. Семена развала. – М.: Современная экономика и право, 2005. – 424 с.; Shultz T. Investment in Human Capital. – N.Y., London, 1971.

В.С. Комаровского, М. Кревельда, Р. Нозика, О.В. Поповой, Л.В. Сморгунова, А.И. Соловьева, С.В. Патрушева, Э. Ясаи и др.⁶

Анализ государственной политики в области образования советского периода осуществлен следующими исследователями: Н.А. Аитовым, В.Г. Афанасьевым, С.Я. Батышевым, Г.Н. Волковым, В.М. Ключковым, Ю.П. Петровым, А.А. Поскряковым, М.Н. Руткевичем, С.П. Трапезниковым, Ф.Р. Филипповым и др.⁷

В современной отечественной литературе общие проблемы формирования государственной политики в области образования нашли свое отражение в работах А.Л. Андреева, Н.Ф. Диановой, В.М. Димова, В.И. Жукова, Ф.Г. Зиятдиновой, М.Ф. Кузнецова, Р.М. Нурсева, А.М. Осипова, В.В. Серикова, Э.И. Скоблевой, А.В. Стародубцева.⁸

⁶ Вульфвич Р.М., Гимельштейн Я.Г. Управляемый город: прошлое, настоящее и будущее. – СПб.: СЗАГС, 2009. – 398 с.; Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России. Веки исторической эволюции. – М.: РОССПЭН, 2006. – 448с.; Гельман В.Я. Возвращение Левшафана? (Политика децентрализации в современной России) // Полис. – 2006. – №2. – С.90-109; Грибанова Г.И., Шубина Н.В. Роль местного самоуправления в формировании гражданского общества в современной России. – Сыктывкар: КРАСЦИУ, 2005. – 197 с.; Политико-административное управление / Под ред. В.С. Комаровского, Л.В. Сморгунова. – М.: РАГС, 2004. – 496 с.; Кревельд М. Расцвет и упадок государства. – М.: ИРИСЭН, 2006. – 544 с.; Нозик Р. Анархия, государство, утопия. – М.: ИРИСЭН, 2008. – 424 с.; Попова О.В. Политический анализ и прогнозирование. – М.: Аспект-Пресс, 2011. – 464 с.; Институциональная политология: Современный институционализм и политическая трансформация России / Под ред. С.В. Патрушева. – М.: ИСП РАН, 2006. – 600 с.; Соловьев А.И. Политология. Политическая теория, политические технологии. – М.: МГИМО, 2004. – 559 с.; Ясаи Э. Государство. – М.: ИРИСЭН, 2008. – 410 с.

⁷ Аитов Н.А. Социальные проблемы научно-технического прогресса в СССР. – М.: Советская Россия, 1987. – 176 с.; Афанасьев В.Г. Системность и общество. – М.: Политиздат, 1980. – 368 с.; Батышев С.Я. Реформа профессиональной школы: опыт, поиск, задачи, пути реализации. – М.: Высшая школа, 1987. – 340 с.; Волков Г.Н. Истоки и горизонты прогресса. Социологические проблемы развития науки и техники. – М.: Политиздат, 1976. – 152 с.; Ключков В.М. Зрелый социализм: система народного образования и всестороннее развитие личности: Методол. аспекты. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1982. – 141 с.; Петров Ю.П. Социально-нравственный потенциал образования. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1987. – 132 с.; Поскряков А.А. Система образования и ускорение социально-экономического развития страны. – М.: О-во Знание РСФСР, 1988. – 44 с.; Руткевич М.Н., Рубина Л.Я. Общественные потребности. Система образования. Молодежь. – М.: Политиздат, 1988. – 190 с.; Трапезников С.П. Интеллектуальный потенциал коммунизма. – М.: Политиздат, 1976. – 36 с.; Филиппов Ф.Р. Всеобщее среднее образование в СССР. – М.: Мысль, 1976. – 159 с.

⁸ Андреев А. Л. Российское образование: социально-исторические контексты. – М.: Наука, 2008. – 359 с.; Дианова Н.Ф. Модернизация культуры и образования в условиях глобализации: философско-культурологический анализ. – Краснодар: ИД «Юг», 2011. – 367 с.; Димов В. М., Лесная Л. В. Актуальные проблемы образования // Социально-политический журнал. – 1995. – № 2. – С. 169-183; Жуков В. И. Российские преобразования: социология, экономика, политика. – М.: Академический проект, 2003. – 654 с.; Кузнецов М.Ф. Образовательная политика в условиях глобализации общества. – М.: Компания Спутник+, 2009. – 200 с.; Зиятдинова Ф. Г. Социальные проблемы образования. – М.: РГГУ, 1999. – 213 с.; Нурсев Р.М. Россия: особенности институционального развития. – М.: Норма, 2009. – 448 с.; Осипов А. М. Социология образования: очерки теории. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 504 с.; Сериков В. В. Образование и личность. – М.: Логос, 1999. – 272 с.; Скоблева Э.И. Модернизация системы высшего профессионального образования: организационно-экономический аспект. – Астрахань: ИД «Астраханский университет», 2010. – 280 с.; Стародубцев А.В. История одной реформы: ЕГЭ как пример

Анализу конкретных механизмов формирования государственной политики в области образования посвящены работы отечественных исследователей И.В. Бестужева-Лады, Н.В. Гапоненко, С.П. Капицы, Д.Л. Константиновского, С.П. Курдюмова, Г.Г. Малинецкого, Г.М. Моргунова, В.А. Ядова.⁹

Не менее важным для анализа проблем в сфере образования в контексте формирования и реализации современной государственной политики в различных сферах являются труды А.Г. Бермуса, Н.В. Голика, А.С. Панкратова, А.А. Пинского, А.П. Прохорова, А.Д. Урсула, В.Г. Федотова, посвященные исследованию особенностей современной модернизации, проводимой в стране, выявляются условия и факторы, детерминирующие этот процесс.¹⁰

Сравнительный анализ реформ образования в условиях глобализации входит в круг научных интересов Б.Л. Вульфсона, З.И. Ефремовой, С.Л. Зарецкой, Е.Н. Пасхина, И.И. Русина, Е.В. Слесаревой, Л.Л. Шпаковской.¹¹

институционального переноса: Препринт М-24/11. – СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2011. – 28 с.

⁹ Бестужев-Лада И.В. Исследования будущего: проблемы и решения. URL: <http://www.rfsa.ru/project7.html> (дата обращения: 07.09.2009); Гапоненко, Н.В. Форсайт. Теория. Методология. Опыт: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 239 с.; Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. – М.: Наука, 1997. – 285 с.; Константиновский Д. Л. Молодежь и образование: методические вопросы и опыт социального прогнозирования на материалах социологических обследований в Новосибирской области. – М.: Наука, 1977. – 160 с.; Моргунов Г.М. Социосинергетика и образование. – М.: Изд-во МЭИ, 2005. – 152 с.; Россия: трансформирующееся общество / Под ред. В.А. Ядова. – М.: Изд-во КАНОН-пресс-Ц, 2001. – 640 с.; Синергетика и прогнозы будущего / Под ред. С. П. Капицы. – М.: УРСС, 2003. – 288 с.

¹⁰ Бернус А. Г. Модернизация образования: философия, политика, культура: научная монография. – М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2008. – 384 с.; Голик Н. В. Проблемы модернизации России в мире «разных цивилизаций» // Человек. Государство. Глобализация: сб-к философских статей. Вып.3. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2005. – С. 74-97; Панкратов А. С. Модернизация России: опыт социально-политического анализа. – Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 1999. – 234 с.; Пинский А. А. Либеральная идея и практика образования: сб. научных и публицистических работ. – М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 667 с.; Прохоров А. П. Русская модель управления. – М.: ЗАО «Журнал Эксперт», 2002. – 376 с.; Урсул А. Д., Лось В. А., Демидов Ф. Д. Глобализация и переход к устойчивому развитию: монография. – М.: РАГС, 2008. – 316 с.; Федотов В. Г. Плюсы и минусы модели «догоняющей» модернизации // Модернизация и национальные культуры. – М.: Горбачев-фонд, 1998. – С.34-87.

¹¹ Вульфсон Б. Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века. – М.: Изд-во УРАО, 1999. – 207 с.; Ефремова З.И. Модели европейского образования в контексте конкурирующих форм демократии // Власть. – 2011. – №3. – С.87-89; Зарецкая С. Л. Образование в контексте глобализации // Глобализация и образование. Сборник образования. – М.: ИНИОН РАН, 2001. – С.5-25; Пасхин Е. Н. Информатизация и образование XXI века: монография. – М.: РАГС, 2007. – 420 с.; Русин И. И. Тенденции глобализма на фоне российского образования // Вестник Международного университета. Серия «Государственной и муниципальное управление». Вып.5. – М., 2002. – С.35-49; Шпаковская Л. Л. Политика высшего образования в Европе и России. – СПб.: Норма, 2007. – 325 с.

Анализ зарубежного и отечественного опыта реформирования системы образования предложен в диссертационных исследованиях Д.У. Апезовой, М. Бануяна, В.В. Волковой, И.Ю. Крутовой, Н.В. Крятовой, Б.С. Липшица, В.И. Панарина, Е.В. Портнягиной, Е.В. Слесаревой, Л.В. Усовой, Н.Ф. Цветковой, Е.В. Шабановой и др.¹²

Собственно политические аспекты реформирования системы образования в Российской Федерации нашли свое отражение в работах Я.И. Кузьмина, М.О. Мухудадаева, В.И. Панарина, А.И. Ракитова, О.Н. Смолина, В.Е. Третьякова, В.А. Харитоновой.¹³

Исходя из предметной новизны исследования и необходимости расширения эмпирической базы исследования в рамках библиографического обзора необходимо отметить информационно-аналитическое значение материалов печатных средств массовой информации, а также ресурсы Интернет.

¹² Апезова Д. У. Образовательная политика Европейского Союза в условиях глобализации: дис. на соиск. уч. ст. к. пол.н. – Бишкек, 2002; Бануян М. Децентрализация управления в современной образовательной политике государства (на примере Израиля): дис. на соиск. уч. ст. к. пол.н. – СПб., 2011; Волкова В.В. Политические аспекты «управления по результатам» в современном демократическом публичном управлении (на примере системы высшего образования): дис. на соиск. уч. ст. к. пол.н. – СПб., 2011; Крутова И.Ю. Образовательная политика государства: социальные инновации, институциональные и структурные изменения (на примере ФРГ): дис. на соиск. уч. ст. к. пол.н. – М., 2004; Крятова Н. В. Модернизация института образования в современном российском обществе: дис. на соиск. уч. ст. к. соц.н. – Волгоград, 2005; Липшиц Б. С. Российская образовательная система: проблемы модернизации в контексте глобализационных вызовов: дис. на соиск. уч. ст. к. пол.н. – Краснодар, 2006; Панарин В. И. Образовательная политика как социально-философская проблема: дис. на соиск. уч. ст. к. фил.н. – Новосибирск, 2005; Портнягина Е. В. Особенности публичной политики в области образования в условиях политической модернизации: дис. на соиск. уч. ст. к. пол.н. – СПб., 2008; Слесарева Е. В. Институциональные реформы в области образования в России и за рубежом (теория и практика): дис. на соиск. уч. ст. к. экон.н. – СПб., 2004; Усова Л.В. Государство и образование: политические аспекты взаимодействия: дис. на соиск. уч. ст. к. пол.н. – М., 2005; Цветкова Н. Ф. Современная политика в области образования: глобальный, национальный и региональный аспекты: дис. на соиск. уч. ст. к. пол.н. – СПб., 2009; Шабанова Е. В. Модернизация российского высшего образования: социально-философский анализ: дис. на соиск. уч. ст. к. фил.н. – Новочеркасск, 2005.

¹³ Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? Доклад. - М.: ГУ-ВШЭ, 2007. – 78 с.; Мухудадаев М. О. Образование: Введение в дискурс социальной политики. – СПб.: Изд-во С.-Петербурга. Ун-та, 2005. – 233 с.; Мухудадаев М. О. Социальная политика в области образования. – СПб.: Изд-во С.-Петербурга. Ун-та, 2008. – 276 с.; Панарин В. И. Образование в условиях рынка // Философия образования. – 2008. - №3. – С.196-201.; Ракитов А. И. Наука, образование, инновации: стратегическое управление. – М.: Наука, 2007. 156 с.; Смолин О.Н. Образование – для всех: Философия. Экономика. Политика. Законодательство. - М.: Проспект, 2006. – 408 с.; Третьяков В.Е. Высшая школа и власть (Выступление на V Съезде Союза Ректоров) // Университетское управление. – 1998. – №2. – С.11-13; Харитонова В. А., Санникова О. В., Меньшиков И. В. Образование: стратегия развития и синергетика. – М.: Образование, 2007. – 321 с.

Вполне обоснованно можно говорить о том, что изучение государственной политики в области образования, формирования стратегии, обеспечивающей повышение конкурентоспособности системы образования в нашей стране в условиях трансформации всех сфер общественной жизни, предполагает более глубокое исследование этой проблемы для современной политической теории и требует дальнейшей разработки.

Объект исследования – государственная политика в области образования в Российской Федерации.

Предмет исследования – формирование государственной политики в области образования в условиях современной политической модернизации России.

Целью диссертационного исследования является выявление сущности, особенностей и перспектив развития государственной политики в области образования в Российской Федерации на долгосрочную перспективу.

Для достижения поставленной цели в работе решается ряд задач:

1. Рассмотреть методологические подходы к исследованию феномена государственной политики в области образования.
2. Сформулировать определение понятия «государственная политика в области образования».
3. Определить институциональные условия развития государственной политики в области образования в Российской Федерации.
4. Проследить эволюцию институтов системы образования в Российской Федерации, проанализировав основные этапы и целевые компоненты образовательных реформ.
5. Предложить социально-политические сценарии развития государственной политики в области образования в Российской Федерации.

Методологические основы исследования. Для достижения поставленных цели и задач автор использует широко применяемые в практике политологических исследований системный и институциональный методологические подходы. Системный подход позволил рассмотреть

государственную политику в области образования как целостное множество элементов в совокупности отношений и связей между ними, а также выявить основные принципы формирования и реализации государственной политики в области образования. Применение институционального подхода позволило выявить организационно-правовые стороны феномена «государственная политика в области образования» и рассмотреть систему образования в качестве социально-политического института в ее взаимодействии с институтами государственной власти.

Диссертация базируется на общенаучных методах социального познания. В числе общенаучных методов исследования были применены анализ и синтез, дедукция и индукция. Применялись частные и общие эмпирические методы: статистические методы, прогнозирование, изучение и обобщение опыта, анализ общей и специальной научной литературы и правовых документов.

Эмпирическая база исследования включает в себя виды источников, выделенные по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста: международные нормативно-правовые акты и официальные нормативно-правовые акты Российской Федерации; программы политических партий; научные статьи и монографии, другая научная литература по теме исследования, как отечественная, так и зарубежная; материалы круглых столов, научных и научно-практических конференций; публичные выступления политических деятелей (речи, интервью, доклады); материалы периодической печати и публицистики; официальные и информационные Интернет-сайты.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1. На основе теоретических подходов российских и зарубежных исследователей выявлены современные особенности понятия «государственная политика в области образования». При этом основное внимание уделено политическому содержанию данной дефиниции.

2. Отмечено, что институциональными основаниями государственной политики в области образования должны быть международные и российские нормативно-правовые акты, регулирующие сферу образования.

3. Выявлены основные этапы и целевые компоненты образовательных реформ, обусловивших эволюцию институтов системы образования в Российской Федерации.

4. Обоснована необходимость использования методик сценарного прогнозирования для определения и формирования стратегических целей образовательной системы, а также критериев оценки эффективности при реализации программно-целевого подхода в государственном управлении.

5. Доказано, что сценарии развития образовательной системы, разработанные на основе методик сценарного прогнозирования, способствуют разрешению существенных социально-политических противоречий современной системы образования, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

На защиту выносятся следующие положения, обладающие научной новизной:

1. Государственная политика в области образования представляет собой систему механизмов и методов, обеспечивающих адекватное управленческое воздействие государственных институтов на сферу образования.

2. Проведению предсказуемой и транспарентной государственной политики в области образования препятствуют недостаточный уровень проработанности нормативно-правовой базы, отсутствие комплексного подхода в соотношении и практической реализации зарубежных и российских нормативно-правовых актов, регулирующих сферу образования.

3. К разработке новой модели государственной политики в области образования, учитывающей многообразие регионального российского пространства и неравномерность динамики рыночной трансформации,

необходимо привлекать негосударственные акторы, принимающие участие в ее формировании и реализации. Подобная модель позволит планировать дальнейшие преобразования в социальной сфере, проектировать способы управленческого воздействия государства на формирование государственной политики в области образования.

4. Использование методик сценарного прогнозирования обеспечивает разработку гибкой государственной политики в области образования. Инструментарий данных методик нивелирует противоречия в краткосрочных и среднесрочных сценариях, и поможет достижению компромисса в определении долгосрочного прогноза развития системы образования всеми субъектами образовательной деятельности (например, Союз ректоров России, Ассоциация негосударственных образовательных организаций регионов, Ассоциация лучших школ России, Ассоциация дополнительного профессионального образования, Ассоциация инженерного образования России и др.) и представителями государственной власти.

5. В региональном политическом пространстве возникают проблемы нестыковки между государственной политикой в области образования, отраженной в документах социально-экономического планирования и прогнозирования на среднесрочную перспективу, и политикой отдельных образовательных учреждений. Государственная политика в этой сфере не учитывает социально-экономические нужды образовательных учреждений. С другой стороны, автономия образовательных учреждений зачастую выступает декларативным заявлением со стороны государственных органов управления, не допускающим публичную деятельность иных политических акторов и институтов в образовательной сфере.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что обобщения автора углубляют и развивают теоретические и практические представления о развитии государственной политики в сфере образования в условиях системной трансформации общественных отношений в современной России. Достоверность и обоснованность результатов

исследования обеспечивается объективным научным анализом политических процессов, происходящих в государственной политике в области образования в условиях социально-экономической модернизации на основе изучения соответствующих документов, сопоставлении результатов научных исследований.

Практическая значимость диссертационной работы. Основные положения диссертационного исследования и выводы могут быть использованы в работе органов государственной власти, политических партий и общественных объединений, а также в учебном процессе в вузах при чтении лекционно-практических курсов «Политология», «Государственное и муниципальное управление», и специального курса – «Перспективы развития системы образования в России».

Апробация исследования. Основные положения исследования были обсуждены на конференциях международного и всероссийского уровня, в том числе: международная научно-практическая конференция «Россия: ключевые вопросы и решения» (Москва, 2007, 2008); международная научная конференция «Политика XXI века: преемственность и инновации в России и мире» (Санкт-Петербург, 2008); научный форум «Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность» (Санкт-Петербург, 2007, 2008, 2009) и др.

Ключевые положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 10 научных публикациях автора, в том числе 3 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из Введения; трех глав, включающих в себя 6 параграфов; Заключения; Списка использованных источников и литературы; Приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во *Введении* обосновывается актуальность темы; характеризуется степень её научной разработанности; определены объект и предмет, формулируются цель и задачи, выделяются методологические основания исследования и эмпирическая база диссертационной работы, раскрывается ее новизна и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава *«Исследование государственной политики в области образования как политологической проблемы»*, состоящая из двух параграфов, посвящена исследованию теоретико-методологических основ диссертационной работы.

В первом параграфе *«Методологические подходы к исследованию государственной политики в области образования»* сформулированы концептуальные положения, детерминирующие дальнейшие подходы к исследованию государственной политики в области образования, анализируется ее социально-политическая сущность. Проведенный политологический анализ классических и современных методологических подходов, используемых при рассмотрении государственной политики в области образования - прежде всего, концепции системного (Г. Алмонд, Д. Истон, Т. Парсонс) и институционального (М. Вебер, Дж. Марч, Д. Норт, М. Олсон) подходов – позволяет автору рассматривать государственную политику в области образования, как составную структурную единицу политической системы.

Государственная политика в области образования, таким образом, представляет собой самостоятельную систему, которой свойственны изменения, затрагивающие политическую систему. Государственная политика в области образования с присущими ей системными свойствами в диссертационной работе рассматривается также как социально-политический институт. Автор выделяет наиболее ценные подходы для разработки методологических основ государственной политики в области образования, позволяющие

осуществлять интеграцию функционального, нормативно-ценностного, бихевиаристского, синергетического и других исследовательских принципов.

Наиболее распространенным к проблемам образования среди современных отечественных и зарубежных исследователей является функциональный подход, в рамках которого образование рассматривается как способ развития и процветания постиндустриального общества, социальной гармонии, возможность появления и развития новых индивидуальных способностей и т.п.

В соответствии с нормативно-ценностным подходом государственная политика не должна ограничиваться декларациями. Определяемые государством цели и задачи должны подкрепляться четким механизмом реализации, финансовым, кадровым, правовым и материальным обеспечением. При этом образование выступает как ценность общественная и личностная.

В рамках бихевиористского подхода образование рассматривается в тесной связи с процессами формирования определенных ценностей, потребностей, мотивов, субъектами такой деятельности выступают личность, образовательное учреждение, социальная общность. При использовании данного подхода раскрывается роль образования в системе общественных связей и социальных институтов.

Синергетический подход позволяет учитывать все возможные условия, влияющие на жизнеспособность образовательной системы. Именно такой подход необходим при моделировании государственной политики в области образования, целью которой является не только эффективная образовательная система, но и развитие социально-экономического потенциала страны. В условиях неопределенности выбор образовательных стратегий приобретает все более непредсказуемый, а потому рискованный характер.

Во втором параграфе *«Категориальное и концептуальное осмысление феномена "государственная политика в области образования" политологической наукой»* автор осуществляет анализ политической природы

и специфики системы образования. Описываются основные значения терминов «образование», «образовательная политика», «политика в сфере образования», «государственная политика в области образования», сложившиеся в зарубежной и отечественной политической науке. Особое место уделено описанию философской концепции воспитания и образования, так как принципы современного образования были заложены в античное время и нашли дальнейшее развитие в трудах философов Просвещения и Нового времени.

Итогом развития разрозненных трактовок образования, отождествления образовательного процесса с воспитанием, стало появление в XX столетии философии образования. Философия образования – исследовательская область образовательного знания, анализирующая основания педагогической деятельности и образования, их цели и идеалы, методологию педагогического знания, методы проектирования и создания новых образовательных институций и систем.

Для более глубокого исследования происходящих в области образования процессов вводятся понятия «образовательная политика», «политика в области образования», «государственная политика в области образования». Первое из них охватывает комплекс мер, предпринимаемых либо программируемых государством, его органами, политическими партиями и другими субъектами политического действия в отношении образования как социального института в отдельных регионах; второе, помимо этого, включает в себя образовательные компоненты и образовательное воздействие других направлений внутренней политики государства (экономической, социальной, информационной и т. п.); третье определяет, что генеральный курс развития образования находит выражение как процесс управленческого воздействия институтов законодательной и исполнительной властей государства на сферу образования.

В работе показано, что государственная политика в области образования должна формироваться высшими органами государственной власти при участии других субъектов политики – партий, ассоциаций, университетов и исследовательских центров, влиятельных деятелей бизнеса, культуры и науки. В основе формирования государственной политики лежат базовые интересы общества, стратегические потребности соответствующего этапа развития государства, выраженные политическими акторами в форме основных принципов и стратегических целей.

Во второй главе *«Институциональные условия развития государственной политики в области образования в Российской Федерации»* проводится политический анализ международно-правовых и российских нормативно-правовых актов, регулирующих сферу образования, описываются основные процессы, происходящие в области образования, и также раскрывается проблема реформирования отечественной системы образования.

Первый параграф *«Политико-правовые основания государственной политики в области образования в Российской Федерации»* посвящен политическому анализу международных правовых актов и национального законодательства различных уровней, регулирующих сферу образования.

Общие принципы современной государственной политики в области образования в Конституции Российской Федерации, Федеральном законе Российской Федерации «Об образовании», Национальной доктрине образования в Российской Федерации, охватывающей период до 2025 г., Федеральной программе развития образования на 2011-2015 гг. и ряде других нормативно-правовых актов.

Правительством Российской Федерации разработана Концепция долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 г. Согласно данной концепции, стратегическая цель государственной политики в области образования – повышение доступности качественного

образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что изменения, вносимые в законодательство, отражают переход системы управления образованием к гибкому менеджменту и контролю, развитию начал самоуправления. Несомненно, данные изменения связаны с интеграцией России в международное сообщество, основной формой которой в сфере образовательных правоотношений является Болонский процесс.

Подобные изменения, однако, сопровождаются рядом управленческих рисков: до настоящего времени управление сферами науки и образования сосредоточено в рамках одного министерства, но, преследуемая российскими реформаторами, задача интеграции науки и образования оказалась нереализованной; в управлении российским образованием отсутствует система комплексного прогнозирования и планирования, в том числе система прогнозов о запросах рынка по специальностям подготовки квалифицированных кадров. Отсутствие комплексного подхода по вопросам формирования и реализации государственной политики в области образования не позволяет обеспечить принятие предсказуемых и прозрачных управленческих решений в данной сфере.

Второй параграф *«Реформирование институтов образования в России»* посвящен изучению основных процессов реформирования, произошедших и происходящих в области образования в течение последних 20 лет, начиная с принятия в 1992 году Закона «Об образовании».

В Советском союзе была сформирована адекватная советской системе политика в сфере образования и труда, в рамках которой государство предоставляло населению блага образования, а население принимало весь спектр государственных гарантий, условий и направлений использования рабочей силы в общественном производстве. Посредством образования решалась задача приобщения к ценностям и нормам социалистического образа жизни, т.е. основная социально-политическая линия была направлена

на реализацию идеи социального равенства в получении образования всех уровней, но в то же время система образования была сильно идеологизирована, и ее развитие ставилось в зависимость от целей партии.

Переход России к рыночным преобразованиям привел к институциональным изменениям в системе образования. В условиях рыночной экономики советская модель политики в области образования уже не могла осуществляться так же, как и прежде. Испытывая большие ограничения в бюджетных средствах, российское государство не могло выполнять прежние социальные обязательства. Возникла проблема недостаточной эффективности функционирования образования, что и привело к смене принципов организации и управления системой образования, соответствующей демократическому устройству общества.

В диссертационном исследовании выделены несколько этапов реформы системы образования в Российской Федерации:

1. Подготовительный этап реформы образования зародился ещё на рубеже 1980–1990-х гг. Общественный подъем эпохи «перестройки» вызвал к жизни мощное общественно-педагогическое движение, направленное на гуманизацию и демократизацию образования, его освобождение от груза идеологического догматизма и всеохватывающей бюрократической опеки.

2. Первый этап реформы образования в России ознаменован принятием нормативно-правовых актов, регулирующих эту жизненно важную сферу государства. Принятый в 1992 г. Закон Российской Федерации «Об образовании» подтверждал право граждан на образование, провозглашал автономность образовательных учреждений и создавал правовую основу для формирования в этой сфере негосударственного сектора.

3. Второй этап реформы образования относится к концу 90-х началу 2000-х гг. По мнению исследователей, длившаяся почти десятилетие дискуссия о необходимости реформы завершилась летом 2000 года, когда Правительством РФ были приняты решения, предполагающие реализацию

ряда мер действительно реформаторского характера в системе образования страны.

4. Третий период реформирования политики в области образования начался в 2001 г. и завершился в 2010 г. В августе 2001 г. проблема построения нового системного подхода к развитию образования была вынесена на обсуждение Государственного совета Российской Федерации. Стратегическое направление государственной политики в этой сфере было сформулировано в разработанной Министерством образования Российской Федерации и в декабре 2001 г. одобренной Правительством Российской Федерации Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.

5. Четвертый период реформирования политики в области образования начался в 2011 году и продолжается по настоящее время. Этот период можно охарактеризовать следующими тенденциями: во-первых, в России начали реализовывать Федеральную целевую программу развития образования на 2011-2015 гг.; во-вторых, 16 декабря 2011 года Россия была принята во Всемирную торговую организацию. Внутренняя политика страны-участницы этой организации – должна способствовать открытию рынков и предоставлению одинаковых экономических и торговых возможностей всем заинтересованным сторонам, в том числе и иностранным поставщикам образовательных услуг. Для окончательного вступления теперь нужна ратификация договора российским Парламентом.

В России с учетом потенциала, который был заложен советской системой образования, возможен рывок в «интеллектуально требовательных сферах». Совершит ли его страна – вопрос выбора соответствующей политики. Однако следует учитывать факторы, воздействующие на систему образования, для минимизации рисков при реализации государственной политики в области образования. Поэтому современный этап в развитии образовательной политики российского государства должен стать во многом переломным, но не в плане глобального пересмотра курса развития, а в плане

превращения во многом бессистемного реформирования в логическую обусловленную систему мер.

Третья глава «*Сценарная модель развития государственной политики в области образования в Российской Федерации*» посвящена исследованию возможных стратегий и моделей образовательной политики в Российской Федерации. В данной главе проанализированы возможные сценарии развития государственной политики в области образования.

В первом параграфе «*Метод прогнозирования в разработке стратегии государственной политики в области образования в Российской Федерации*» анализируются основные методы прогнозирования, которые рассматриваются как важный элемент формирования государственной политики в области образования.

Среди методов прогнозирования выделяют методы социального прогнозирования, благодаря которым представляется возможным построить модель и сделать сценарий относительно развития политики в области образования. Прогнозирование развития системы образования оказывается многоаспектным и предполагает исследование назревающих проблем путем экстраполяции наблюдаемых тенденций, закономерности развития которых в прошлом и настоящем достаточно хорошо известны, определением путей решения этих проблем через нормативную разработку (оптимизацию) таких тенденций.

В работе рассматриваются 6 основных методов долгосрочного социально-экономического прогнозирования при разработке новых контуров образовательной политики: литературные произведения о будущем; размышления экспертов о будущем; метод «Дельфи»; метод сценариев; имитационное игровое моделирование; метод Форсайт. Представляется возможным в качестве основного инструмента долгосрочного прогнозирования перспектив развития системы образования в России использование принципов современного прогнозного метода Форсайт (англ. – Foresight - предвидение).

Форсайт - точное представление будущих ориентиров в образовании, науке, технологии и промышленности, лучших прогнозов и создании правильных выборов стратегии. Инструментарий Форсайт (могут быть использованы различные инструменты анализа: метод Дельфи, SWOT анализ и/или анализ информационных потоков, методика фокус-групп или панелей экспертов и сценарное планирование и т.д.) нацелен на достижение компромисса в определении прогнозов, сближение даже диаметрально противоположных позиций представителей органов управления, бизнеса, общественности и ученых. В периоды политической и финансовой неустойчивости, использование методологии Форсайт значительно более полезно, нежели традиционное планирование и прогнозирование, так как разработчики Форсайт-сценариев способны выявить политические и социально-экономические риски, которые органы государственной власти могут минимизировать путем принятия соответствующих управленческих решений.

Долгосрочное прогнозирование развития образования должно осуществляться на началах партнерства государства, науки и образования. Государство для обоснования своей стратегическо-инновационной функции в области образования нуждается в долгосрочном видении перспектив развития России на фоне мировых тенденций и включения страны в процессы глобализации. Поэтому федеральные и региональные органы государственной власти должны выступать в качестве генерального заказчика такого прогноза, финансировать его разработку и использовать полученные результаты.

Во втором параграфе *«Сценарные варианты развития государственной политики в области образования в Российской Федерации»* рассматриваются возможные сценарии развития образования и формирования контуров новой государственной политики в области образования.

Современные проблемы российского образования необходимо решать, оставаясь в рамках реалистических целевых ориентиров. Очевидно, что ни по финансовым, ни по кадровым ресурсам мы не можем в одночасье преодолеть возникший за последние 20 лет разрыв с лидерами в области образования - США, Великобританией, Германией, Францией и др. Этот процесс займет не менее 15-20 лет. Поэтому надо выбирать «точки роста», которые могут обеспечить быстрый прогресс и воздействие на всю систему образования. В направлениях, которые являются критичными для обеспечения прогресса страны, для самого существования ее инновационной системы, необходимо уже в ближайшее время выходить на уровень конкуренции с лучшими мировыми образцами, в том числе и за счет создания кластеров непрерывного образования.

Создание кластеров непрерывного образования на базе начальных, средних и высших учебных заведений - чрезвычайно важная задача и для органов государственной власти и для субъектов образовательной деятельности. Это поможет решить сразу несколько проблем: повысить качество образования по всей цепочке, приблизить его к потребностям складывающегося в России «постиндустриального общества».

Возможные сценарии развития системы образования, включая их содержательные характеристики, представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Сценарии развития системы образования в России

№ п/п	Сценарии	Содержательная характеристика	Риски
1	Создание параллельных элементов системы образования	- реформа бюджетного финансирования и институциональная перестройка имеющейся системы образования; - концентрация финансовых и иных ресурсов для обеспечения конкурентоспособности в новых образовательных центрах	- «распыление» ограниченных бюджетных средств; - коррупция; - нехватка профессорско-преподавательского состава для новых образовательных центров.

№ п/п	Сценарии	Содержательная характеристика	Риски
2	Институциональный трансфер	импорт передовых образов функционирования учебных заведений с их адаптацией в России	приход сильных зарубежных образовательных провайдеров, вытесняющих отечественные образовательные учреждения
3	Автономность учебных заведений и минимизация госрегулирования в сфере образования	- создание правовых механизмов, стимулирующих приход частного бизнеса в сферу образования (эндаумент, частные университеты и т.п.); - расширение прав местных сообществ, школ и университетов, в том числе в вопросах содержания образования.	- недофинансирование сферы образования; - создание административных барьеров со стороны государственных органов.
4	Решение национальных задач новыми образовательными центрами	- зависимость научной эффективности «новых исследовательских университетов» от степени самостоятельности; - решение вызовов «постиндустриального общества» (создание и трансляция инноваций).	- нарастающая зависимость от государства; - ограничение университетской автономии (СПбГУ, МГУ).
5	Создание некоммерческих образовательных ассоциаций	региональные учебные заведения (средние, специальные, высшие учебные заведения и т.п.) объединяются в единую ассоциацию для создания площадки, на которой обсуждаются единые правила конкуренции на образовательном рынке, вырабатываются стандарты обучения	- создание административных барьеров со стороны государственных органов власти; - коррупция.

Региональным органам исполнительной власти при разработке и реализации подобных сценариев места практически не находится, кроме как предоставления из регионального бюджета средств на поддержку отдельных ВУЗов, а основными получателями бюджетных трансфертов являются учреждения дошкольного и общего образования. В тоже время, региональным властям предоставлено право, в рамках действующего законодательства, принимать нормативно-правовые акты, прогнозирующие социально-экономическое развитие региона на среднесрочную перспективу, в том числе и сфере дошкольного, начального и общего и среднего

специального образования. В городе федерального значения – Санкт-Петербурге – подобным документом является Программа социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2012-2014 гг.

Анализ социально-экономической ситуации в Санкт-Петербурге позволил выделить ряд форм и механизмов государственно-общественного партнерства в системе образования в Санкт-Петербурге, которые могут быть разработаны и применены на практике в ближайшей перспективе. Подобные формы и механизмы условно разделены на три группы:

- 1) *формы государственно-общественного партнерства, ориентированные на выполнение функций управления*, и включающие такие механизмы как: концессия, аутсорсинг, передача функций управлению управляющей компании;
- 2) *формы государственно-общественного партнерства, ориентированные на привлечение финансовых или иных ресурсов*, и включающие такие механизмы как: соглашение о сотрудничестве, фонд целевого капитала;
- 3) *формы государственно-общественного партнерства, ориентированные на участие общественности*, и включающие такие механизмы как: попечительский совет, экспертный совет, рабочие группы и т.п.

Однако, следует отметить, что в основе Программы социально-экономического развития Санкт-Петербурга на 2012-2014 гг. лежит централизованная модель отношений между институтами государственной власти Санкт-Петербурга и гражданами. Поэтому в большей мере она ориентирована не столько на удовлетворение образовательных нужд и потребностей граждан, сколько на достижение установленных норм и показателей деятельности и отчетности органов управления.

Таким образом, включение в процесс управления образовательной сферой гражданских ассоциаций, общественных организаций и граждан на основе реализации социально-политического партнерства позволит

моделировать и воспроизводить демократические формы и явления в образовательной сфере.

В **Заключении** отмечено, что одной из главных проблем проходящей модернизации, в том числе и системы образования, в России – является мировой экономический кризис, который может продлиться еще несколько лет. Если удастся соединить антикризисные меры с долгосрочной стратегией развития, которая была принята Правительством Российской Федерации в 2008-11 гг., а также направить кредитные ресурсы в ключевые направления нового образовательно-технологического уклада, то у России есть шанс вовремя войти в новую длинную волну экономического роста и даже выйти из кризиса окрепшими. Но для этого нужно создать систему качественного образования с учетом вхождения России в глобальное образовательное пространство, которое смогло бы дать толчок созданию инновационной экономики постиндустриального периода.

С целью стимулирования внедрения методов прогнозирования в системе образования в России, направленных на повышение эффективности управления данной системой, необходимо:

- Продолжать реализовывать существующие программы и инициативы по модернизации системы образования, учитывая обстоятельства последних лет: незавершившийся мировой финансовый кризис и его последствия, продолжающуюся административную реформу, выборы депутатов Государственной Думы РФ в 2011 г. и Президента РФ в 2012 г.;
- Внедрять концепцию «управление по результатам» на всех уровнях системы образования в России, в том числе с учетом зарубежного опыта;
- Разрабатывать и внедрять механизмы общественно-профессиональной экспертизы и непрерывного мониторинга состояния и тенденций развития системы образования.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в ведущих рецензируемых изданиях:

1. Волков, В. А., Кузьмин, А. Е. Политика в области образования: категориальное восприятие и направления её реализации в России / В.А., Волков, А.Е. Кузьмин // Власть. - 2009. - № 8. – С.21-23.
2. Кузьмин, А. Е. Формирование государственной политики в области образования в России в контексте образовательных реформ / А.Е. Кузьмин // Экономика и управление. – 2011. - №10. – С.76-80.
3. Кузьмин, А. Е. Метод прогнозирования в разработке сценариев развития государственной политики в области образования / А.Е. Кузьмин // Экономика и управление. – 2011. - №12. – С.123-127.

Публикации в других изданиях:

1. Кузьмин, А. Е. Анализ организационных механизмов, действующих в области экспорта высшего профессионального образования в России и Польше / А.Е. Кузьмин // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность: Материалы V Международного научного форума. Т.2 в двух книгах. Кн.2 / Под.общ.ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной. – СПб.: Изд-во СЗАГС, 2007. - С. 172-175.
2. Кузьмин, А. Е. Роль России в глобальной конкуренции в области высшего образования / А.Е. Кузьмин // Современное государство и мир: специфика отношений в эпоху глобализации: IX Международная научно-практическая конференция: тезисы докладов. – СПб.: СПбГУ им. проф. М.А. Бонч-Бруевича, 2007. – С.44-45.
3. Кузьмин, А. Е. Политика в сфере высшего образования в современной России / А.Е. Кузьмин // Россия: ключевые проблемы и решения: Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС. Выпуск 7. Часть 1. / Под.общ.ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – С. 146-149.
4. Кузьмин, А. Е. Проблема участия вузов в формировании региональной инновационной системы / А.Е. Кузьмин // Политика XXI века:

преемственность и инновации в России: материалы междун. научн. конф., Ч.2. Санкт-Петербург, 23-24 мая 2008 г. – СПб.: Балтийский государственный технический университет. – С. 130–137.

5. Кузьмин, А. Е., Яновский, В.В. Инновационное развитие РФ: региональный аспект и стратегические задачи образовательного сообщества Петербурга / А.Е. Кузьмин, В.В. Яновский // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность: Материалы VI Международного научного форума. Т.1 / Под.общ.ред. А.С. Горшкова. – СПб.: Изд-во СЗАГС, 2008. – С.63–72.

6. Кузьмин, А. Е. Политическое образование в России: перспективы и возможности / А.Е. Кузьмин // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность: Материалы VI Международного научного форума. Т.2. Кн.1 / Под.общ.ред. А.С. Горшкова. – СПб.: Изд-во СЗАГС, 2008. – С. 262–266.

7. Кузьмин, А. Е. Формирование и реализация государственной политики в области образования в Российской Федерации / А.Е. Кузьмин // Совершенствование правового положения государственных учреждений Санкт-Петербурга: сборник материалов научно-практической конференции. – СПб.: СЗАГС, 2011. – С. 167–172.

Подписано в печать 13.02.12. Формат 60x84/16.

Бумага оф. Отпечатано на ризографе.

Тираж 100 экз. Заказ 07/12.

Отдел оперативной полиграфии ЯрГУ
150000, Ярославль, ул. Советская ,14.