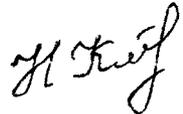


На правах рукописи

КОЗЛОВА Наталья Шумафовна

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕСТА И РОЛИ СЕМЬИ
В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

24.00.01- теория и история культуры



А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону – 2006

Работа выполнена на кафедре философии и социологии факультета новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор
Овсянникова Татьяна Анатольевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Ярёменко Светлана Николаевна
кандидат философских наук, доцент
Чемерисова Наталья Васильевна

Ведущая организация – Кубанский государственный университет

Защита состоится 27 апреля 2006 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Ростовском государственном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. Нагибина, 13, ауд.427

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РГУ (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148)

Автореферат разослан « 22 » марта 2006г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

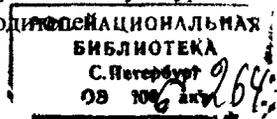
2006А
6597

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Рубеж второго и третьего тысячелетия явным образом актуализирует проблему семьи. Социокультурная ситуация характеризуется сменой ценностных ориентаций. В середине XX века наблюдалась тенденция к хотя бы внешнему балансу отношений семейных и государственных. Всё исходило из установки на крепкую семью, полагавшуюся основой благополучного общества. В современной социокультурной ситуации нет такой договорённости. Средства массовой информации пропагандируют большей частью не «здоровый», а «свободный» образ жизни. Ситуацию в государстве по количеству требующих немедленного разрешения глобальных проблем можно сравнить с ситуацией военного времени, и, вероятно, рассмотрение проблемы семьи откладывается до более спокойных времен.

Как сложное социальное образование своеобразное сосредоточение всей совокупности общественных отношений, семья отражает в себе противоречия и конфликты, происходящие в развитии общества. Подчеркивая эту особенность семьи как феномена, Ф. Энгельс отмечал, что семья дает нам в миниатюре картину тех противоположностей и противоречий, в которых движется общество. Сформировавшись на заре человеческой культуры, семья оказалась наиболее устойчивым социальным институтом, ставшим свидетелем разрушения одних и возникновения других цивилизаций, победы одних и поражения других систем общественных отношений. Она сохранилась как важнейший социальный институт, выполнивший свои основные функции - физическое и духовное воспроизводство общества. Из поколения в поколение через семью транслируются этнокультурные ценности народов, играющие огромную роль в этносоциальной стабильности их взаимоотношений.

Актуальность семейной проблематики обусловлена также тем, что в результате трансформации системы образования, которая традиционно в советском обществе занималась формированием ценностных ориентаций подрастающего поколения, утратила воспитательную функцию. Это привело к возрастанию роли российской семьи как той социокультурной среды, в которой концентрируются функции воспитания и социализации. Семья в ситуации социально - экономических преобразований остается одним из немногих островков относительной стабильности и благополучия, символов близости и приватности, трансляторов социокультурного «капитала», поступающего к ребёнку со стороны родителей.



В то же время в современном обществе семья, являясь частью динамичной социокультурной реальности, испытывает изменения своих основных функций, их ценностного содержания. В связи с этим актуализируется необходимость исследования процесса трансформации ценностей семьи и механизма влияния их на систему ценностей подрастающего поколения. В этом контексте важным представляется выявление тех изменений, которые происходят в роли российской семьи с точки зрения формирования широкого спектра социально значимых качеств и черт личности, позволяющих такой личности ориентироваться в трансформирующемся социокультурном пространстве.

Всё это указывает на теоретическую и практическую значимость рассматриваемой проблематики и имеет несомненную самостоятельную ценность.

Степень научной разработанности проблемы.

Рассмотрение семьи как фактора формирования ценностных ориентаций подрастающего поколения представляет собой многоаспектную проблематику. Это предполагает использование междисциплинарного подхода к самой проблеме, поэтому исследование данной темы невозможно без привлечения культурологических, антропологических, социологических, психологических концепций. Традиция изучения проблем семьи уходит своими корнями в далёкое прошлое. Сократ, Платон, Аристотель рассматривали семью в качестве основы общества и государства. М. Монтель, Ж. - Ж. Руссо, И. Кант, Г. Гегель, Л. Фейербах и другие, в своих философских трактатах, уделяли внимание тому, как «дух социальности возникает из духа семейственности». Русские философы, историки, социологи В.О. Ключевский, Н.И. Костомаров, Н.А. Бердяев, В.С. Соловьёв, И.А. Ильин, П.А. Сорокин, В.В. Розанов, Н.О. Лосский, П.А. Флоренский, С.Л. Франк¹ изучали семью в связи с традициями и менталитетом русского народа.

Освещение теоретико - методологических аспектов, актуализация проблематики семьи связана с фундаментальными работами исследователей А.Г. Харчева, Н.А. Юркевича, Н.Я. Соловьёва, М.С. Мацковского, Ю.Б. Рюрикова, С.И. Голода, Т.А. Гурко и др. Эти ученые выявили структуру, функции, социальное состояние семьи. Такие авторы, как С.В. Дар-

¹ См., напр.: Розанов В.В. Сочинения в 2 т. Т.1. – М., 1990; Бердяев И.А. Самопознание - М., 1990, Флоренский П.А. Сочинения в 2 т. – Т.2. – М., 1990.

модехин, Л.В. Лебедева, Н.И. Стрельникова, А.И. Антонов, В.М. Медков², Г.М. Афанасьев выявили общие параметры новых проблем, связанных с исследованием семьи в современном обществе.

Разрабатывая теоретические основы изучения семьи, ученые обобщали концептуальные подходы в оценке роли семьи, зафиксировали различные классификации, типы и структурные особенности семьи, проанализировали основные категории и понятия. Сформировалась социология семьи, представленная трудами А.А. Клепина, Р. Альберта, С.И. Голода в работах которых рассмотрена зависимость семейно - брачных отношений от исторического типа семьи и показаны закономерности её развития и функционирования.

При написании диссертации использовались достижения ученых ростовской научной школы Г.В. Драча, Ю.А. Жданова, Т.П. Матяш, И.В. Мостовой, В.А. Рамих, С.И. Самыгина, рассматривавших различные стороны семейных отношений.

Значительный вклад в исследование семьи и семейно - брачных отношений народов Северного Кавказа, их общественного и семейного уклада жизни, материальной и духовной культуры внесли Б.Х. Бгажноков, В.К. Гарданов, М.О. Косвен, Н.Ф. Дубровин, М.М. Ковалевский, Ш.К. Ногмов, Ф.Ф. Торнау, Хан - Гирей и др.

Среди региональных исследователей значительный вклад в разработку данной проблематики сделан М. Меретуковым. В монографии «Семья и брак у адыгских народов» осуществлён историко – этнографический анализ социально - исторического развития брака и семьи у адыгов. Социокультурным факторам, обуславливающим формирование этностереотипных представлений о семье у адыгов посвящены работы Р. А. Ханыху, О. Цветкова, А. Ю. Шадже. В работах Х. М. Казанова анализируются этикет и формирование нравов адыгского общества. А. А. Тыкова в своём диссертационном исследовании анализирует положение женщины в своём обществе и семье у адыгов³.

² См., напр - Антонов А.И. Изучение репродуктивных установок как одна из важнейших задач социально – психологического исследования семьи // Динамика изменения положения женщины и семьи. Материалы XII Международного семинара по исследованию семьи – М., 1972; Антонов А.И. Социология рождаемости. – М., 1980; Борисов В. А. Демография и социальная психология – М., 1970, Борисов В. А. Перспективы рождаемости. – М., 1976, Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов) – М., 1998, Антонов А.И., Борисов В. А. Кризис семьи и пути его преодоления. – М., 1990, Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. – М., 1996

³ Меретуков М. Семья и брак у адыгских народов. – Майкоп, 1990; Казанов Х. Этикет и формирование нравов общества // Материалы научно – практической конференции МГТИ, 1998 Ханыху Р., Цветков О. Некоторые типологические характеристики традиционной культуры адыгов (к проблеме ментальности) // Философия и социология. – Майкоп, 1996 - №4, Шадже А. Национальные ценности и человек (социально – философский аспект) - Майкоп, 1996; Тыкова А.А. Социальный статус адыгской женщины в обществе (социокультурный аспект) /Автореферат дис. канд. социол. наук – Майкоп, 2001.

В тоже время в современном обществе семья, являясь частью динамичной социокультурной реальности, испытывает изменения своих основных функций, их ценностного содержания. В этом контексте важным представляется выявление тех изменений, которые происходят в роли современной семьи с точки зрения формирования широкого спектра социально значимых качеств и черт личности, позволяющих такой личности ориентироваться в трансформирующемся социокультурном пространстве.

В связи с этим автор делает попытку восполнить пробел в научных исследованиях и дать теоретико – методологическое обоснование специфике процессов и явлений в северокавказской семье. Этим и определяется значимость и востребованность данной диссертационной работы по рассматриваемой проблеме.

Цели и задачи исследования. В отличие от социальных наук, пытающихся рассматривать семью преимущественно в качестве социального института, данная работа полагает возможным изучение семьи культурологическими средствами и для этого ставится задача очертить возможности культурологической трактовки семьи. С этой точки зрения предлагается в качестве спецификации культурологического предмета в изучении семьи ее ценностный аспект, т.е. представление о ней как о ценности культуры, способной нести и воспроизводить культурные традиции.

Главной целью диссертации является исследование адыгской семьи как культурного явления и носителя культурных традиций с позиций культурно-ценностного подхода. Для достижения этой цели ставятся следующие задачи:

- очертить методологические особенности изучения семьи в контексте классических и современных теорий с позиций культурно – ценностного подхода;
- в качестве специфики культурологического предмета в изучении семьи выделить ценностный аспект семьи и определить его место в системе культурных традиций;
- рассмотреть генезис и природу адыгской семьи с древности до начала XX в.;
- проанализировать социокультурные связи в исследуемом обществе;
- проиллюстрировать преемственность и гуманистическую направленность этнокультурных ценностей в северокавказской семье.

Объектом диссертационного исследования является семья как социокультурная среда формирования ценностных ориентаций подрастающего поколения.

Предмет исследования – особенности и механизм формирования ценностных ориентаций в адыгской семье в различных культурно-исторических эпохах.

Методологическую базу исследования составляет принцип историзма культуры, требующий изучения культурно-исторических процессов в конкретной культурной и исторической обусловленности и развитии, раскрытия объективных и существенных связей между явлениями и выяснения их специфики с учетом локальных и временных связей.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

– исследован феномен семьи с позиций культурно-ценностного подхода, что позволило раскрыть роль и значение семьи как уникальной социо – и этнокультурной ценности общества, непосредственно детерминирующей сознание и поведение людей на микро – и макросоциальном уровне.

– конкретизирована обусловленность эволюции функций семьи трансформационными процессами, происходящими в современном обществе;

– показывается огромное значение духовно – нравственного потенциала этнокультурных ценностей северокавказской семьи в воспитании молодежи, в достижении этносоциальной стабильности в условиях полиэтнического общества на Северном Кавказе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Семья представляет собой сложный социальный институт, характеризующийся полифункциональностью и определенной структурой, разнообразием типов и форм, выступающим важнейшей социокультурной ценностью. Она прошла вместе с обществом длительный путь становления и развития, испытала на себе все социальные катаклизмы и сохранила своё «лицо», проявляясь по-разному в различных культурах.

2. С учетом современных философских исследований семья может быть определена как исторически конкретная общность людей, члены которой связаны брачными и (или) родственными отношениями, и (или) отношениями свойства, и отношениями усыновления, общностью быта, эмоциональной связью, правовыми и моральными обязательствами по отношению друг к другу. Теоретико – методологические подходы используемые в работе позволяют выделить значимость и необходимость комплексного культурно – ценностного метода в исследовании семьи.

3. Функции семьи по сути своей носят универсальный характер. Однако они проявляют себя специфически в зависимости от этносоциальных, региональных условий жизнедеятельности людей, от их этнокультурных традиций и конфессиональной принадлежности.

4. Большое значение имеет этнокультурная преемственность в северокавказской семье. Духовно-нравственные этнокультурные ценности, сохраняя содержательную основу, концентрируют в себе нормы межличностных отношений и облагораживают их в этносоциальной среде. Они выступают своего рода этнокультурным базисом, на котором решаются важнейшие социальные проблемы.

5. В настоящее время, как и прежде, велика роль семьи и семейных отношений в этносоциальной стабильности на Северном Кавказе. Это обусловлено тем, что в одном из основных институтов общества, выражаются индивидуальные, межличностные, групповые и общественные потребности и интересы людей, их этнокультурные ценности. Через институт семьи транслируются непреходящие гуманистические ценности, вырабатываемые многими поколениями людей.

Практическая значимость работы. Содержащиеся в диссертации положения и полученные выводы могут применяться для дальнейшего изучения проблем семьи. Материалы, содержащиеся в данной работе, могут быть использованы при подготовке лекционных курсов по культурологии и социальной политике, а также в качестве рекомендаций общественным организациям, призванным формировать социальную политику государства направленную на возрождение семьи как одного из основных источников сохранения и распространения культурных ценностей.

Апробация работы. Основные идеи и результаты исследования отражены в статьях автора, а также в сообщениях и докладах на научных конференциях и семинарах. Материалы диссертации применялись при ведении лекций и семинарских занятий по дисциплине «Социальная политика» в Майкопском государственном технологическом университете.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, даётся краткая характеристика её разработанности, определяются цель и задачи исследования, его основная проблема, указана теоретико-методологическая основа, отмечены элементы научной новизны, фор-

мулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту, представлена научно – практическая значимость работы и степень её апробации.

Первая глава «Методологические особенности изучения семьи с позиций культурно – ценностного подхода» носит теоретико-методологический характер и состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Теоретический анализ места и роли семьи в социокультурной реальности» семья рассматривается как социальный институт в сущностном значении, она исследуется как общественная ценность и объект междисциплинарного изучения.

Семья является предметом исследования многих общественных наук философии, культурологии, социальной психологии, этнографии, демографии и ряда других. Каждая из них стремится дать определение семьи и её функций. Семья – очень сложный объект исследования, удовлетворяющий лично – семейные и общественные потребности. Она играет огромную роль в воспроизводстве и социализации молодого поколения. Именно здесь передается опыт, традиции, обычаи от старшего поколения к младшим, именно здесь получает молодое поколение представления о мире, вбирает общие ценности и начинает ориентироваться на общепринятые стандарты. Человек и семья образуют социокультурную среду, которая формируется под воздействием культуры, принятых норм и стандартов поведения в данной социокультурной реальности.

Социальная и культурная жизнедеятельности общества представляют собой особый тип – социокультурную реальность. Структура социокультурной реальности определяется типом социального субъекта и характеризуется определенными сферами и формами своего существования.

Семью являющуюся частью социокультурной реальности, чаще всего рассматривают как социальную систему, имеющую черты социального института и малой социальной группы. «Как социальный институт семья характеризуется совокупностью социальных норм, санкций и образцов поведения, регламентирующих взаимоотношения между супругами, родителями, детьми и другими родственниками»⁴.

Так, П. Сорокин под семьей понимает «легальный союз супругов, с одной стороны, союз родителей и детей, с другой, союз родственников и

⁴ Социологический словарь. – М, 1988. – С 301

свойственников...»⁵. По мнению Я. Щепаньского, «семья - это группа, состоящая из лиц, связанных отношениями супружества и отношениями между родителями и детьми»⁶. Согласно утверждения А. Г. Харчева, «...семью можно определить как исторически-конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малую группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, социальная необходимость в которой обусловлена потребностью в физическом и духовном воспроизводстве населения»⁷.

Появление семьи уходит в глубину истории, она представляет собой социальный институт, сформированный в глубокой древности. Исследуя прошлое, ученые отмечают признаки существования семьи во всех цивилизациях, сведения о которых донесла до нас история. В настоящее время важнейшая роль семьи в жизни человека воспринимается как нечто само собой разумеющееся. С одной стороны, прошедшие тысячелетия - вполне достаточный срок, чтобы свыкнуться с данным явлением, с другой стороны, каждое поколение заново это осознает.

Интерес к семье как к объекту философского осмысления возник давно. Над этим вопросом размышляли в далекой древности египтяне и китайцы, римляне и греки. Творчество философов Древней Греции имело огромное значение как для становления философии в самой Греции, так и для развития европейской мысли в целом.

Рассматривая проблемы семьи и семейных отношений в творчестве русских философов конца XIX – начала XX веков в освещении ими, их понимании и видении этого вопроса, можно увидеть четкие определения, и глубокие размышления о семье, о ее роли в судьбе человека и государства.

Особый интерес представляют труды, посвященные проблемам брака и семьи таких русских философов как П.А. Флоренский, И.А. Ильин, В.В. Розанов, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев. Позиции этих философов во многом разнятся, но главное в понимании каждого – это основополагающее начало семьи, как источника духовного и гражданского развития личности.

Таким образом, мы видим, что в русской философии постепенно складывался образ семьи как истока в миропонимании, в прикосновении к

⁵ Харчев А Г Брак и семья в СССР. –М., 1975. –С.126.

⁶ Щелоньский Я Элементарные понятия социологии. –М., 1969.

⁷ Харчев А Г Брак и семья в СССР –М., 1975. – С.75.

самым сокровенным тайнам личного, как формирующее начало гражданской ответственности и патриотизма.

Обобщая имеющиеся в современной литературе определения семьи, можно говорить о том, что семья представляет собой объединение людей, которые связаны между собой одним из 3-х видов отношений: кровного родства, брака, порождения; а также общностью быта и взаимной ответственностью за воспитание детей. Таким образом, семья представляет собой определенный тип отношений между людьми, которые востребованы обществом.

В свое время, в обществе возникли определенные условия для появления и существования семьи. По мере развития общества изменялась и семья, которая, в конечном счете, стала пониматься как общность. Причем такая, которая бесспорно была нужна человеку, поскольку являлась непосредственной средой его обитания. Таким образом, появление семьи было обусловлено, в первую очередь, потребностью общества в воспроизводстве населения, в рождении и воспитании детей, а также в упорядочении сексуальных отношений и связей. Реализация этих общественных потребностей привела к появлению новых функций и действий института семьи. Возникли институты брака и родства, регулирующие взаимоотношения между мужчиной и женщиной, родителями и детьми.

Постепенно семья для человека стала той социокультурной средой, в которой возник набор различных ценностных ориентации, установок и идеалов, характерных для выживания человека, потому, что жизнь человеку дается природой, а культура же создается людьми. Иными словами, человек, семья и культура являются звеньями одной цепи. В цивилизации они не способны существовать друг без друга. Человек предстает как часть большего: народа, рода, племени, общины и, конечно, семьи. Уникальному положению семьи в социокультурной реальности способствовал ряд присущих ей специфических черт. Цивилизация не знает другой такой социальной общности, как семья, где люди могли бы столь «по-человечески» отнестись к своим биологическим потребностям. Только в ней люди имеют возможность без особых последствий подавить в себе биологические побуждения, только в семье они позволяют биологическим потребностям вести человека за собой, и только в ней могут находить разнообразнейшие компромиссные варианты для реализации собственных биологических интересов. Культура любых народов в любые времена всегда стремилась к строгому контролю семьи в целом. Отношения между супругами в семье могли иметь и

антисоциальную направленность, но подобную направленность семьи культура никогда не одобряла.

Говорить о семье имеет смысл в непосредственной связи с социокультурными детерминантами. Сама семья и все основные ее составляющие экзогамия, родство, любовь, отцовство, материнство, сыновний и дочерний долг, чувство братства и т.д. возникли в значительной мере в культуре. Причем культура не только способствовала становлению семьи как социальной общности, но одновременно усложняла ее, неоднократно ставила перед ней разнородные, непростые задачи. Семья, упорно преодолев различные преграды, изменялась и преображалась: что-то теряла, другое трансформировала под влиянием обстоятельств, а что-то приобретала. На каждом историческом этапе обществу соответствовал свой тип семьи с определенным набором ценностных ориентаций, установок, идеалов образующая социокультурную среду.

Социокультурная среда – есть социальная совокупность, объединенная общностью ценностных ориентаций, установок, ценностей. На разнородность социокультурной среды оказывали влияние ряд факторов: индивидуальность членов семьи, различия в родовых, племенных, общинных, национальных и региональных обрядах и обычаях, а также общее состояние культуры.

Этим же объясняется, что каждая семья имеет свой набор ценностных ориентаций и отличий в степени их значимости для членов семьи. Наряду с этим есть и общие ценностные ориентации, роль которых для семьи первостепенна.

Как бы ни были разнообразны семьи во все времена, социокультурная среда семьи формировалась усилиями церкви, государства, члены семьи ориентировались на общественные запреты, общественное мнение, обычаи и предрассудки. Таким образом, они способствовали сохранению традиционной семьи, способствовали созданию определенной системы ценностей. В традиционных обществах – это прежде всего ценности, сложившиеся в рамках той или иной религиозной конфессии – католичества, протестантизма, православия, мусульманства и т. д. Следовательно, для индустриального, модернизирующегося общества характерным является значительное многообразие семейных форм. Сегодня в современном российском обществе, считает видный специалист в области семейных исследований Т. А. Гурко, даже более уместно «говорить не о «семье», в определении которой уже трудно даже в рамках конкретной культуры вложить

всевозможные вариации, а о семьях».⁸ Ответ на вопрос, что такое семья, может состоять либо в сужении объема понятия, как предлагают некоторые западные ученые, либо в выделении различных типов семей как особого рода малых групп.

По аналогии с выделением различных структурных семейных типов в современной социокультурной реальности можно говорить о постоянном увеличении удельного веса матерей (а на Западе и отцов), воспитывающих ребенка без мужа (жены). В постмодернистской модификации семьи, заметно преобладание матрифокальной (материнской) и неполной семьи. В большинстве современных стран с развитой рыночной экономикой и демократическими институтами, ведущей становится тенденция роста числа семей матрифокального типа, состоящих из матери и ребенка, что для российского современного общества становится тоже распространенным явлением. Несмотря на все изменения, произошедшие с семьей она представляет собой такую социокультурную среду для людей, которая развивает творческий потенциал, накапливает, хранит и передает социальный опыт молодому поколению, где происходит приобщение к знаниям и культурному наследию, где регулируется социальное поведение членов семьи через ценностно-нормативную систему, тем самым, осуществляя социальный контроль, что в конечном итоге, способствует поддержанию стабильности общества. Более того, стабильность или нестабильность общественной жизни, здоровье нации напрямую ставится в зависимость от состояния семьи. Разрушающаяся семья - одно из условий деградации общества.

В параграфе 1.2. «Проблема культурно – ценностных типов семьи и её методологическое значение» утверждается, что в связи с трансформационными процессами семьи, возникает необходимость рассматривать семью как социокультурную среду, влияющую на динамику ценностных ориентаций подрастающего поколения.

При этом важное значение имеют выявление ценностных ориентаций членов семьи, так и культурная типология семьи, соотносенная с этими ценностями. В российской социальной науке примером подобной переориентации может служить опыт А.И. Антонова, который сделал ставку не на типовые обобщения, а на выделение некоторых устойчивых структур или архетипов ценностного обеспечения культуры семейной жизни и её традиций.

⁸ Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи. – М., 1995. – №10. – С.96.

Автор так же отмечает, что в культурологическом направлении отечественной социальной науки преимущественно разрабатывается эволюционная концепция современной семьи, нацеленная на отыскание вектора ценностных изменений в ее моделях: патриархатной (традиционной); детоцентристской (современной, модернизационной), супружеской (постсовременной). По сути исходным пунктом при этом выступает представление о том, что семья – исторически изменчивая форма традиционной культурной организации объединения людей. Она, судя по опыту истории культуры, весьма чутко реагирует на естественное изменение ценностных систем общественной жизни, потребностей людей, их образа жизни и эволюционирует. Однако эволюция семьи не исключает того факта, что в качестве социокультурного института и носителя культурных традиций семья содержит в себе некое устойчивое ядро, обеспечивающее сохранение ее сущности в качестве созданной человеком, его культурой надприродной формы регулирования отношений между полами и поколениями.

Современность, подтверждая адаптивный культурно-ценностный характер семьи, как бы множит возможные семейные типы, естественно, сосуществующие наряду с традиционно основным – конъюгальным, супружеским. Исходным в возникновении отдельной семьи выступают, вне всякого сомнения, сформированные соответствующей культурной средой ожидания и ценностные ориентации молодых супругов.

Патриархатная в ее современном понимании форма, воспроизводящая некоторые черты прошлой (традиционной) культуры сегрегации семейных ролей, авторитет добытчика-мужчины и желание жены заниматься домом и детьми, а не карьерой, в принципе такая же естественная в наши дни организация, как и другие. Более того, ей присущи особые традиционные механизмы скрепления семьи – культуры разделения обязанностей и взаимодополнения мужа и жены.

Эгалитарная супружеская семья, по мнению С.И. Голода, выступающая целевым типом в культурной эволюции представлений о семейной жизни, вероятно, более соответствует социокультурным условиям устранения традиционных ролевых барьеров между мужчиной и женщиной, реализации стремления женщины к равенству и взаимным ожиданиям обрести подлинно человеческую интимность, включая и сексуальную гармонию⁹.

В этом культурном типе наиболее полно реализуется принцип «свойства», характеризующий не институциональный, а глубоко морально-ценностный принцип связи мужчины и женщины. Автор отмечает,

⁹ Голод С.И. Моногамная семья: кризис или эволюция // Социально-политический журнал - 1995. - № 6

что вообще во всем цивилизованном мире существует в наши дни обусловленная современной культурой потребность в более глубоком осознании культурной типологии и ценности семьи и семейной жизни. Так например, более весомой с точки зрения концептуализации происходящих изменений в семье и оппозиции представлениям о трех семейных типах выступает точка зрения А.И. Антонова, В.М. Медкова и др., исходящих из оценки наблюдаемых тенденций семейной культуры в качестве кризиса. Краеугольным камнем данной позиции является положение о существовании двух научных парадигм, имеющих мировоззренческий смысл, – «либерально-прогрессивистской», или эволюционной, и «консервативно-кризисной». Смысл первой парадигмы заключен в убеждении, что на обломках старой традиционалистской семьи возникают новые культурные типы семьи, а второй – в предупреждении возможности исчезновения культуры семейной жизни и в необходимости укрепления семейных основ бытия¹⁰.

С этой позиции первая парадигма, предназначенная для описания перехода от традиционной семьи к современной, уже ничего не может сказать о перспективах семьи (объяснить многие явления ее дисфункции и патологии) и может рассматриваться лишь как частный случай «парадигмы ценностного кризиса семьи»¹¹. С точки зрения второй парадигмы социокультурная тенденция индивидуализации жизни, отмечаемая на протяжении нескольких столетий, обостряет конфликт между личностью и обществом, скрываемый иллюзией роста самосознания личности, которая призвана расширить на основе свободы выбора социокультурную зону личных решений и ответственности во благо общества.

«Эмансипация личности от семьи и нуклеаризация самой семьи, разделение семейных поколений, массовость малодетной семьи и ее несостоятельность в такой социализации потомства... – все это привело в XX в. в промышленно развитых странах к устранению семейного влияния, посредничества семьи в противостоянии личности и общества»¹². Это резкое суждение заслуживает серьезного внимания, поскольку указывает на самые болевые точки современной культуры в ее постмодернистском варианте. Современная семья, действительно, подвергается испытанию на прочность эгоцентрическим, «одиночно-нарциссическим» образом жизни.

¹⁰ Антонов А И Два взгляда на одну проблему. // Семья в России - 1999 - № 1-2. -С 34.

¹¹ См Антонов А И. Микросоциология семьи. . - С. 6.

¹² Антонов А И , Медков В.М Цит. соч. - С.94

Прогрессистская парадигма же, подчеркивает, что семья образует определенную социокультурную целостность индивидов, их единство в реализации семейных ценностей и функций. Социокультурная ценность семейных отношений, обязанностей и ответственности – неотъемлемые атрибуты человеческого бытия. Иначе семью можно было бы уподобить кругу хороших знакомых, собирающихся вместе по вечерам. История уже предложила вариант семейной целостности, самосохраняющейся, противостоящей воздействиям извне – традиционалистские модели семьи. Для них характерны родственно-семейный принцип организации жизни; «перевес ценности родства над максимизацией выгод индивида», над экономическими целями индивида; социокультурная заданность семейных ролей, принцип семейного «Мы» в отношении с внешним окружением; семьецентризм в противовес эгоцентризму; многодетность в противовес малодетности; семейный авторитет в социализации детей; и т.д.¹³

В результате рассмотрения данных позиций в исследовании, очерчена их выраженная противоположность и показана потребность в поиске их сближения. В этом направлении есть перспективные предложения. Так, В. В. Форсова¹⁴ предлагает использовать в качестве основания, классификацию систем культурных ценностей, выдвинутую П.А. Сорокиным. Полемизируя с О. Шпенглером, он писал о кризисе культуры западного общества как разрушении здания чувственной культуры, созданной за последние пять - шесть столетий. Характерной чертой этой культуры является своеобразный перекося творческой деятельности в пользу Правды и Красоты – открытий, изобретений, творчества в области эмпирических наук и мирской красоты, искусств, и отставание сферы Добра, регресс в моральных отношениях. Новое здание принципиально иной культуры, в его терминологии идейной или идеалистической, еще не построено, и человечество как бы зависло в этом переходном, промежуточном состоянии, чреватом войнами, революциями, мятежами, преступлениями, моральной анархией. Выход П.А. Сорокин видел в увеличении производства и аккумуляции неэгоистической любви (добра), к человеку и человечеству. Только так, согласно его позиции, можно остановить моральную деградацию человека до уровня «усложненного человеческого животного, оправдывающего с помощью напыщенных идеологий наихудшие из своих действий», человека, потерянного «в дебрях дезинтегрированного чувственного мира и общества».

¹³ Антонов А.И., Медков В.М. Цит. соч. С. 105-108

¹⁴ Форсова В.В. Православные семейные ценности // Соц. исслед. - 1997 - № 1

По мнению автора, в идеях П.А. Сорокина выражено современное понимание семьи как величайшей культурной ценности. Его позиция достаточно оправдана, поскольку семейные взаимоотношения в основе должны быть моральными, а потому она может быть использована в качестве эффективной методологической установки для дальнейшего научного исследования данного явления.

Вторая глава «Механизм формирования ценностных ориентаций подрастающего поколения в адыгейской семье» посвящена анализу мотивов формирования ценностей в адыгейской семье с учетом специфики полиэтничного региона.

В параграфе 2.1. «Формирование ценностных ориентаций в адыгейской семье» утверждается, что каждое национально-этническое образование составляет неотъемлемую часть общечеловеческой популяции, а разнообразие самобытных национальных культур, языков, обычаев и традиций является основой жизнестойкости этноса и человеческого сообщества в целом. В памяти людей существовали и существуют такие понятия, как «отчий дом», «родная земля», «Родина», «Отечество», «этническая колыбель предков» и др. В семье развивается этническое самосознание человека, в ней он усваивает родной язык. По мнению Л.Н. Гумилева, «человек принадлежит к своему этносу с младенчества». С материнским молоком впитывается ребенком нравственное начало, то, что отличает одного человека от другого, одну нацию от другой.

Средоточием всех воспитательных начал всегда была семья. Воспитанию народ придает огромное значение в развитии человека. «Цыхур цыху цыхжш», – говорят адыги, что значит «человека делает человеком человек», т. е. воспитание. Одним из самых распространённых является метод словесного воздействия. Разъяснение и убеждение применялись с целью формирования у детей положительного отношения к труду, достойного поведения в семье, в обществе. Необходимость соблюдения тех или иных нравственных норм поведения, прежде всего, достигалась методом убеждения, который проявлялся в форме разъяснения, совета, внушения и т.д.

Пример – это самый действенный метод народного воспитания. Основой нравственного воспитания ребёнка являются нравы того круга людей, в котором он живёт («Хороший пример лучше ста слов», «Младший делает то, что старший делает»). Немаловажную роль в воспитании детей в адыгейской семье играла и окружающая среда, поэтому родители всегда стремились к тому, чтобы их дети имели хорошее ок-

ружение. Об этом говорят пословицы: «Привяжи лошадь с ослом: если она не научится у него реветь, научиться бить копытами», «Ребёнок делает то, что увидит».

Для закрепления и трансляции исторически сложившихся норм поведения большое значение у адыгов имели и по-прежнему имеют различные жанры устного народного творчества. В жизни бесписьменного общества организующую роль жанров устного народного творчества трудно переоценить. Они выполняли ту же функцию, какую выполняет право и литература в цивилизованном обществе, а в некотором отношении даже большую. Кратко, четко, в образной форме излагаются в адыгейских пословицах основы и всевозможные детали этикетного поведения.

Далее в работе рассматриваются приёмы морального воздействия - возвышение личности или её подавление, к ним относятся многочисленные обычаи, запреты, презрения, упрёк, клятва, проклятье, благословение, назидание и т.д.

Адыги никогда не были сторонниками физического наказания, которое всегда считалось крайней мерой. Чаще применялось словесное осуждение отрицательных поступков, опрометчивых действий. В адыгской семье детей наказывали за нежелательные, аморальные поступки. Применяя наказание, стремились заставить человека исправиться. Поэтому после того, как виновный понёс наказание, напоминать о нём не следовало, ибо такое напоминание будет воспринято, как недоверие к его стремлению стать лучше, заслужить уважения окружающих.

Многовековой опыт воспитания, созданный народом, нашёл отражение в его лучших традициях, обычаях, в устном народном творчестве, фольклоре, эпосе, легендах, песнях, баснях и др. Они были наиболее распространёнными, доступными для каждого, служили средством воздействия на сознание и чувства детей, формировали у них положительные моральные качества. Важнейшими средствами воспитания подрастающего поколения в условиях семьи у адыгов выступали свадебные обряды; обряды и обычаи, связанные с рождением ребенка; семейно-бытовые и трудовые обряды; семейные народные праздники, деятельность советов старейшин, традиции и обряды, связанные с приобщением детей и молодежи к проблемам жизни и смерти и др. В работе автор рассмотрел наиболее яркие средства социализации адыгов используемые в процессе воспитания подрастающего поколения.

В параграфе 2.2. «Социальные связи в исследуемом обществе» отмечается, что традиционное семейное воспитание выявляет специфику отношений между членами адыгской семьи. Основной ячейкой адыгского общества является «малая группа», под которой понимают, собственно семью, род, фамилию. Данная группа замкнута на родственных отношениях. Яркой иллюстрацией последнего случая является так называемая «фамилия». В «фамилию» объединяются семьи, носящие одну и ту же фамилию внутри национального объединения. В качестве примеров «больших» фамилий укажем следующие: у кабардинцев: Болоковы, Тхаркаховы; у бесленеевцев: Агировы, Тхакушиновы, Нахушевы; у абадзехов: Тутаришевы, Пшизовы; у бжедугов: Хуако, Хот, Такахо; у шапсугов: Тлецерук, Хагур. Нам представляется, что «фамилия» является наиболее ярким примером малой группы у горцев, и воспитание подрастающего поколения осуществляется с учетом всех её параметров.

Важную роль в горских семьях играют отношения «старший - младший». Указанные отношения подразумевают не только подчинение младшего старшему, но и заботу второго о первом. Так например, И.Ф. Бларамберг отмечает: «Они чтут отца, мать, семейство свое и родных до девятого колена»¹⁵. Крайне неприличным считалось пренебрежение к совету и мнению старшего. В семье горца авторитет главы семьи – отца, даже уже нетрудоспособного и немогущего реально осуществлять свою власть, был тем не менее непререкаем. Рядом со старшим стоять можно было только с левой стороны. Встречавшего по дороге старшего провожали до тех пор, пока тот не разрешал уйти. Он первым садился за стол, первым ложился спать, в его присутствии нельзя было громко разговаривать. Сыновья и внуки в присутствии посторонних не могли вступить в разговор с отцом и дедом, а на их любые вопросы отвечали спокойно, четко, тихим голосом. Несмотря на то, что старики постепенно утрачивали свою физическую способность быть лидерами в обществе, к ним всегда относились с почетом и вниманием, не давая этого почувствовать.

Основной целью создания семьи у горцев было продолжение рода. В детях видели не только своих приемников, но и помощников, опору, обеспечение достойной старости. Наряду с родителями в воспитании детей активно участвовали все родственники, а особенно бабушки и дедушки, старшие братья и сестры.

¹⁵ Бларамберг И.Ф. Историческое, топографическое, статистическое, этнографическое и военное описание Кавказа // Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII - XIX вв (АБКИЕА). Пальчик 1974.- С 385, 386

Так как семейные отношения адыгов претерпели на протяжении многих лет трансформацию, появились новые тенденции развития, изменились социально-экономические, духовные и культурные представления людей. Отошли в прошлое суровость и строгость в отношениях с детьми. Равноправие между мужчиной и женщиной изменило положение женщины в семье и обществе, воспитание мальчиков и девочек осуществляется всеми членами семьи и др. В то же время, незывлемым остается почитание родителей.

В параграфе 2.3. «Традиционная культура в рамках семьи» утверждается, что традиция представляет собой не что иное, как продукт совместной деятельности людей, форму коллективной адаптации социума к окружающей среде. Традиции в некоторой степени организуют связь поколений, на них держится духовно-нравственная жизнь народов. Преемственность старшего и младшего поколений основывается именно на традициях. Адыгское общество издревле представляло собой яркий пример так называемого традиционного общества. Социальные институты такого общества опираются на силу исторической традиции. Рассмотрение элементов традиционной культуры позволяет прояснить ряд принципиально важных вопросов, показать какие традиционно-культурные элементы сохранились, т.е. дошли до наших дней, почему и каково их место в современной культуре.

Одним из наиболее важных вопросов, привлекающих исследователей, является трудовое воспитание детей горцев. Дети у адыгов являлись первыми помощниками старших в семье. Старшие дети ухаживали за младшими. Учитывая, что зачастую семьи были многодетными такая помощь была востребованной и необходимой. Дети принимали посильное участие во всех видах труда, так как с самого раннего детства осуществлялось обучение трудовым умениям и навыкам.

Наиболее употребляемыми мерами словесного воздействия на детей являлись благопожелания, которые сопровождали ребенка со дня его рождения. С ними ребенка укладывали в колыбель, с ними убаюкивали. Они весьма многообразны: пожелание здоровья, добра, долгих лет жизни, успехов в начинании какого-либо дела, и многое другое, формировали чувство доброты, порядочности.

Жизненный опыт утвердил в сознании горцев представления об идеале человека, которые возможно привить воспитуемому через собственное имя. Посредством его стремились выразить наивысшие челове-

ские качества мужчин-защитников, освободителей, выносливых и сильных богатырей; женщин – верных, преданных, терпеливых и отважных. Имена наглядно показывают одобряемые народным сознанием в человеке высокие нравственные качества: Батырбий – мужественный, Нурбий – несущий свет, Данэ – шелковая, Мелечхан – ангельская, Нэфын – несущая свет и др. Наречение такими именами было одним из способов воспитания в детях вышеперечисленных качеств. Для реализации воспитательной силы имени, взрослые часто прибегали к формам опосредованного воздействия на детей. В их присутствии часто одобрялось содержание их имени и подчеркивалась необходимость его оправдать. Имена мужчин не принято было произносить уменьшительно, считалось, что это лишает их мужественности. При определении достоинства имени, как правило учитывались и общественно значимые дела людей.

Большое значение придавали горцы воспитанию самообладания и храбрости в детях, очень жестко осуждалась трусость. Даже родная мать не прощала труса. В тоже время в народе прославляли мужество, храбрость и доблесть. О джигитах слагали песни, им посвящали стихи, в которых их наделяли самыми благородными качествами. Одной из характерных свойств джигита считалась решимость на подвиг во имя своего народа, своей родины. Сила, доблесть, мужество – качества, которые воспитывались в каждом юноше с детства. В моральном кодексе чести северокавказских горцев «Адыгэ намыс», нашли отражение выработанные многими поколениями правила поведения, которые передавались молодым в виде наставления, убеждения словом. Эти заповеди вобрали в себя, прежде всего прогрессивные традиции народа, исходили из потребности общества. Они передавались из поколения в поколение, и в определенной степени на этом основывалась система воспитания того или иного горского народа.

Автор отмечает, что в адыгейской семье в труде учили законам нравственности, приятным манерам поведения в обществе, умению уважать и почитать старших, окружающих людей и природу, считалось неприличным, если девочка громко смеялась, грубо разговаривала, резко высказывала свое мнение, вела себя нескромно, вызывающе. Такие же правила поведения устанавливались и для мальчиков. В них воспитывали ответственность и качества защитника. Они несли ответственность не только за свои поступки и дела, но и за поступки тех, с кем они находились рядом. Наиболее восприимчивыми к усвоению народных традиций являются подростки, т.к. именно в этом возрасте формируется самосознание.

Обобщая выше сказанное, можно отметить, что каждая общественно – историческая формация вносила новое в воспитательный процесс, исходя из достаточно определенных целей и задач воспитания. Сам же воспитательный процесс сохраняется в традиционных нормах общественного и личного поведения, в знаниях и умениях, передаваемых подрастающему поколению. Таким образом, можно констатировать, что горцы превыше всего ставили приверженность традициям, умение передавать их из поколения в поколение, а главное – память народная хранила и осуществляла преемственность поколений. Не ставя перед собой цели обобщения всех нравственных ценностей горской народной педагогики, отраженных в ней, в работе раскрыты лишь некоторые обычаи и традиции, имеющие непосредственное отношение к традиционной культуре в рамках семьи. Они по убеждению автора, способствуют правильному пониманию основных тенденций и направленности общественного мнения по вопросу традиционной семейной культуры горцев в отдельном историческом развитии. Северный Кавказ в плане накопления опыта воспитания являл собой огромный интерес для ученых-исследователей, деятелей культуры, общественных деятелей. Но это не есть нечто вне общечеловеческой культуры, а наоборот, является частью ее.

В заключении подведены основные итоги диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

1. Козлова Н.Ш. Проблема культурно-ценностных типов семьи и ее методологическое значение. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, докторантов и молодых ученых «Наука XXI веку». – Майкоп: изд-во ООО «Качество», 2005. 0,625 п.л.

2. Козлова Н.Ш. Семья в системе культурных традиций. «Новые технологии». – Майкоп: изд-во ООО «Качество», 2006. 0,2 п.л.

3. Козлова Н.Ш., Овсянникова Т.А. Основы социальной политики. Методическое пособие. – Майкоп: Изд-во МГТУ, 2005. 4,75 п.л.

4. Козлова Н.Ш., Овсянникова Т.А. Теоретический анализ места и роли семьи в социокультурной реальности. Методическое пособие. – Майкоп: Изд-во МГТУ, 2006. 2,75 п.л.

КОЗЛОВА Наталья Шумафовна

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕСТА И РОЛИ СЕМЬИ
В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

А в т о р е ф е р а т

Подписано в печать 22.03.2006 г.

Формат бумаги 60x84¹/₁₆. Бумага ксероксная. Гарнитура Таймс.

Усл. печ. л. 1,0. Заказ № 681. Тираж 100 экз.

Издательство МГТУ

385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 191

2006A

6597

№ - 6597