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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

АПК України – Адміністративно-процедурний кодекс України

АРК – Автономної Республіки Крим;

ВРУ – Верховна Рада України;

ВАСУ – Вищий адміністративний суд України;

ГК України – Господарський кодекс України;

ЄС – Європейський Союз;

Закон – Закон України;

КК України – Кримінальний кодекс України;

КМУ – Кабінет Міністрів України;

КУпАП – Кодекс України про адміністративні правопорушення;

КС України – Конституційний Суд України;

КАС України – Кодекс адміністративного судочинства України;

Конституція – Конституція України;

ООН – Організація Об’єднаних Націй;

МВС України – Міністерство внутрішніх справ України;

Міндоходів України – Міністерство доходів і зборів України;

Мін’юст України – Міністерство юстиції України;

СБУ – Служба безпеки України;

ЦК України – Цивільний кодекс України;

ЦПК України– Цивільний процесуальний кодекс України*.*

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Стратегічний курс України на інтеграцію в Європейське Співтовариство зумовлює необхідність орієнтуватися на європейські цінності, які лежать в основі стандартів реальної демократії, інформаційного суспільства, соціально орієнтованої державної політики, що базується на засадах верховенства права, забезпечення пріоритету прав та свобод людини і громадянина. Складні суспільні явища, що підлягають регулюванню адміністративним правом є поєднанням різних інтересів, серед яких один із головних – це захист законних інтересів особи в її економічних, соціальних, політичних та інших правах. Громадяни, будучи найбільшою групою суб’єктів адміністративно-правих відносин, найчастіше вступають у відносини з державою у сфері виконавчої влади, де зосереджено інтереси значної частини громадян і де практично реалізуються надані їй Конституцією і законами України права й свободи. Необхідність реалізації цих інтересів, а передусім їх узгодження є одним з основних завдань держави та органів публічної влади.

Захист прав і законних інтересів особи в адміністративному праві являє собою сукупність застосовуваних у порядку, врегульованому нормами права, засобів, спрямованих на здійснення уповноваженими на те органами і їх посадовими особами відповідних процесуальних дій, які спрямовані на припинення порушень у сфері публічно-правових відносин. Проблема захисту прав і законних інтересів громадян в адміністративному праві набуває все більшої актуальності та у зв’язку з особливістю сучасного процесу європейської інтеграції.

Тему дисертаційного дослідження обрано з урахуванням положень Концепції адміністративної реформи в Україні щодо забезпечення реалізації прав і свобод громадян. Обраний напрям дослідження безпосередньо зв’язаний з виконанням Загальнодержавної програми адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу від 18 березня 2004 року. Водночас значний масив принципових питань правового регулювання захисту прав і законних інтересів особи в адміністративному праві не отримав комплексного вирішення у нормотворчій практиці та у вітчизняній юридичній літературі. Попередні творчі пошуки науковців, які порушували проблему захисту прав і законних інтересів громадян, були переважно спрямовані на систему юридичних гарантій прав і свобод громадян, їхнє значення для адміністративно-процесуального регулювання. Так, у 2008 році було захищено кандидатську дисертацію І. І. Сілічем «Гарантії забезпечення прав і свобод в адміністративному процесі».

Необхідність такого дослідження зумовлюється потребами обґрунтування пропозицій щодо вдосконалення законодавства та поглиблення системи наукових знань про захист прав і законних інтересів особи в адміністративному праві.

Науково-теоретичним підґрунтям дисертаційного дослідження стали праці вітчизняних та зарубіжних вчених-правознавців: В. Б. Авер’янова, О. Ф. Андрійко, І. П. Андрушко, С. С. Алексєєва, І. В. Арістової, Д. М. Бахраха, Н. А. Берлач, Ю. П. Битяка, І. Л. Бородіна, В. В. Галунька, В. М. Гаращука, В. Л. Грохольського, Е. Ф. Демського, К. Д. Кавеліна, Р. А. Калюжного, А. Т. Комзюка, В. І. Курила, П. М. Рабіновича, О. М. Пасенюка, О. П. Світличного, О. Ф. Скакун, В. П. Тимощука, Ю. О. Тихомирова, М. В. Цвіка, О. І. Чепис, Ю. С. Шемшученка, Г. В. Шершеневича та інших.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Робота виконана відповідно до положень Концепції адміністративної реформи в Україні, пріоритетних напрямів наукових досліджень кафедри адміністративного та фінансового права Національного університету біоресурсів і природокористування України та стосується окремих адміністративно-правових аспектів наукової теми «Адміністративно-правове регулювання підготовки фахівців та ринку праці в аграрному, екологічному та природо-ресурсному секторах України» (номер державної реєстрації 0114U000656).

**Мета і задачі дослідження.** Метою дисертаційної роботи є обґрунтування теоретико-методологічних особливостей захисту прав та законних інтересів особи в адміністративному праві, формування на цій основі теоретичних узагальнень і практичних рекомендацій щодо вдосконалення чинного адміністративного законодавства України.

Для досягнення поставленої мети визначено такі основні задачі:

– з метою з’ясування сутності захисту прав і законних інтересів особи розглянути поняття і зміст категорії «інтерес» в теорії адміністративного права та у правовій доктрині та на цій підставі сформувати юридичну категорію «інтерес» особи в адміністративному праві;

– з’ясувати місце і роль публічно-правових та приватно-правових засобів у механізмі захисту прав і законних інтересів особи;

– виділити й удосконалити принципи адміністративного права у захисті прав і законних інтересів особи;

– здійснити аналіз законодавчого регулювання прав і законних інтересів особи у відносинах з органами публічної влади та на цій підставі визначити шляхи удосконалення законодавства у цій сфері;

– охарактеризувати особливості захисту прав і законних інтересів особи в адміністративному суді та на цій підставі визначити напрями вдосконалення чинного законодавства;

– розглянути роль і місце публічних послуг у захисті прав і законних інтересів особи та окреслити шляхи надання безоплатної правової допомоги;

– проаналізувати процесуальні гарантії захисту прав і інтересів особи та окреслити шляхи удосконалення законодавства у цій сфері.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, пов’язані із захистом прав і законних інтересів особи в адміністративному праві.

*Предметом дослідження* є захист прав і законних інтересів особи в адміністративному праві.

**Методи дослідження.** У процесідослідження використовувалися загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання: філософські (діалектичний), загальнонаукові (формально-логічний, структурно-функціональний, метод системного аналізу й синтезу) та спеціально-юридичні (формально-юридичний, порівняльно-правовий). Діалектичний метод, який становить методологічну основу дисертаційного дослідження, дозволив пізнати загальні закономірності розвитку та нормативного регулювання відносин, що складаються у сфері захисту прав і законних інтересів особи в адміністративному праві. Метод системного аналізу допоміг визначити місце і роль держави та з’ясувати правову категорії «інтерес», визначити роль принципів адміністративного права у захисті прав і законних інтересів особи. За допомогою методу синтезу встановлено роль публічного права у захисті прав і законних інтересів особи. Завдяки формально-логічному методу сформульовано понятійно-термінологічний апарат дослідження. Структурно-функціональний метод дав змогу розглядати діяльність органів публічної влади у захисті прав і законних інтересів особи. Формально-юридичний метод дав можливість розкрити зміст норм права, що регулюють відносини у сфері захисту прав і законних інтересів особи. За допомогою порівняльно-правового методу було проведено аналіз національного та міжнародного законодавства, норми якого гарантують захист прав і законних інтересів особи в різних сферах суспільного життя.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертаційна робота є самостійним монографічним дослідженням захисту прав і законних інтересів особи в адміністративному праві України та конкретизується у таких основних положеннях:

*уперше:*

– сформульовано сутнісні ознаки категорії «інтерес» особи в адміністративному праві. Такими визначено: пріоритет індивідуальних прав і свобод людини й громадянина перед охороною суспільних інтересів; реалізації принципу пріоритету прав і свобод; реалізації ратифікованих міжнародно-правових актів у розвитку вітчизняної юриспруденції в питаннях захисту прав і законних інтересів особи; систему адміністративних судів, покликаних захистити права і законні інтереси особи у сфері публічно-правових відносин; розвитку системи надання публічних послуг;

– сформульовано процесуальні гарантії забезпечення прав і законних інтересів особи, а саме:

1. пропонується скасувати в статті 99 Кодексу адміністративного судочинства України банкетну норму про можливість встановлення строків для звернення до адміністративного суду іншими законами;

2) запропоновано залишити відсильну норму в Кодексі адміністративного судочинства про можливість встановлення інших строків для звернення. З цією метою пропонується внести зміни в частини першу, другу та частину третю статті 99 КАСУ «Строк звернення до адміністративного суду»;

*удосконалено:*

– теоретичне визначення поняття «охоронюваний законом інтерес» та сформовано його авторське визначення. Під цим поняттям розуміється право особи об’єктивно відображене в нормах законів та гарантоване державою соціальне благо, реалізація якого гарантується та охороняється державою;

– поняття«адміністративно-процесуальна форма» – це передбачений адміністративно-процесуальним законом порядок захисту прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин та врегульований порядок здійснення адміністративного судочинства;

*дістали подальшого розвитку:*

– правові гарантії держави в охороні та захисті прав і законних інтересів особи, під якими слід розуміти систему правових норм і принципів, що полягають у створенні відповідних механізмів і процедур реалізації особою суб’єктивного права та похідних від нього свобод, закріплених Конституцією і законами України та міжнародно-правовими актами;

– пропозиції щодо удосконалення чинного законодавства про безоплатну правову допомогу. На цій підставі пропонується внести зміни в пункт 1 статті 13 Закону України «Про безоплатну правову допомогу».

**Практичне значення одержаних результатів.** Основні положення та висновки дисертації можуть бути використані:

– *у науково-дослідній роботі* – для поглиблення теоретичних розробок питань охорони та захисту прав і законних інтересів особи нормами адміністративного законодавства;

– *у законодавчому процесі* – при розробці нових нормативно-правових актів та удосконаленні вже чинних, що стосуються захисту прав і законних інтересів особи;

– *у правозастосовній діяльності* – в практичній діяльності державних органів та суді (Акт впровадження в Київському окружному адміністративному суді від 20 січня 2015 року);

– *у навчальному процесі* – матеріали дисертації доцільно використовувати при підготовці підручників та навчальних посібників з навчальної дисципліни «Адміністративне право» (Акт впровадження на юридичному факультеті НУБіП України від 2 грудня 2014 року №189/1).

**Особистий внесок здобувача.** Робота виконана здобувачкою особисто, з використанням наукового матеріалу в межах та на умовах, визначених ВАК України, а загальні теоретичні положення і висновки, рекомендації та пропозиції, які виносяться на захист, одержані здобувачем самостійно.

**Апробація результатів дисертації**. Положення дисертації, висновки і рекомендації обговорювалися і були схвалені на засіданнях кафедри адміністративного та фінансового права, вченої ради Навчально-наукового інституту земельних ресурсів та правознавства Національного університету біоресурсів і природокористування України. Основні положення дисертації викладені у виступах на Міжнародній науковій конференції присвяченій 115-річчю Національного університету біоресурсів і природокористування України «Біоресурси планети і біобезпека навколишнього середовища: проблеми і перспективи» (Київ, 5–6 листопада 2013 року); Міжнародній науково-практичній конференції «Забезпечення прав людини в міжнародному та національному законодавстві» (Київ, 29 листопада 2013 року); Х Міжнародній науково-практичній конференції «Будущие исследования – 2014» (София, Болгария, 17-25 февраля 2014 года).

**Публікації.** Основні положення й результати дисертаційного дослідження знайшли своє відображення в п’яти наукових статтях, опублікованих у фахових виданнях, одна із яких у зарубіжному виданні в співавторстві, та у трьох тезах доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях. Стаття в співавторстві містить дослідження категорії «інтерес» особи через призму окремих загальних принципів сучасного адміністративного права.

**Структура дисертації** зумовленаметою та задачамиі складається зі вступу, трьох розділів, які містять вісім підрозділів, висновків до кожного розділу й загальних висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 199 сторінок, з них основний текст – 172 сторінки, список використаних джерел – 24 сторінки (249 найменувань), додатки займають три сторінки.

**ВИСНОВКИ**

У результаті дисертаційного дослідження одержано нове роз’яснення наукового завдання щодо захисту прав і законних інтересів особи в адміністративному праві. Отримані результати викладено у наступних висновках:

1. На підставі аналізу нормативно-правових актів та наукових поглядів щодо юридичної категорії «інтерес» особи в адміністративному праві сформульовано сутнісні ознаки категорії «інтерес» особи в адміністративному праві. Такими визначено: пріоритет індивідуальних прав і свобод людини і громадянина перед охороною суспільних інтересів; реалізації принципу пріоритету прав і свобод людини і громадянина; реалізації ратифікованих міжнародно-правових актів, яківідкрили новий етап у розвитку вітчизняної юриспруденції в питаннях захисту прав і законних інтересів особи; системі адміністративних судів, покликаних захистити права і законні інтереси особи в сфері публічно-правових відносин; розвитку системи надання публічних послуг.

Охоронюваний законом інтерес – самостійний об’єкт правовідносин,об’єктивно відображений в нормах права. Сформовано авторське визначення поняття «охоронюваний законом інтерес», під яким розуміється право особи об’єктивно відображене в нормах законів та гарантоване державою соціальне благо, реалізація якого гарантується та охороняється державою.

2. Розглянуто значення норм приватного та публічного права в захисті прав і законних інтересів особи. Норми приватного та публічного права передбачають різні способи охорони та захисту прав і законних інтересів особи, що може здійснюватися шляхом звернення як уповноважених органів публічної влади, їх посадових осіб, так і до суду. Не зважаючи на те, що система приватного та публічного права складається із різних галузей права, між публічним і приватним правом немає раз і назавжди проведених кордонів, оскільки в приватному праві присутні публічно-правові моменти, а в публічному праві – приватно-правові.

3. Розглянуто категорію «інтерес» особи через призму окремих загальних принципів сучасного адміністративного права, які найповніше характеризують цю юридичну категорію в адміністративному праві. Обґрунтовано, що в сучасних умовах виникає об’єктивна необхідність подальшого розвитку принципів адміністративного права, де держава створена та існує для особи. Позитивним у цьому напрямі стало б запровадження принципу захисту прав і законних інтересів особи, який на сьогодні є найслабкішою ланкою в правовому механізмі забезпечення прав. Цей принцип повинен запровадити новий підхід до ролі сучасного адміністративного права, яке повинно забезпечити ефективну охорону й захист прав та законних інтересів особи і вимагає принципово іншого підходу до вирішення цієї проблеми.

4. На підставі аналізу Конституції, законів України та міжнародно-правових актів, ратифікованих Верховою Радою України проаналізовано державно-правовий механізм забезпечення прав і законних інтересів особи. На цій підставі встановлено, що правові гарантії прав і інтересів особи є сукупністю конституційних, законодавчих та міжнародних норм, які встановлюють і гарантують охорону та захист прав і законних інтересів особи та є обов’язковими для органів публічної влади, їх посадових і службових осіб.

За змістом та видами гарантії прав і законних інтересів особи поділяються на загальні та спеціальні. До загальних гарантій належать економічні, політичні, соціальні, ідеологічні та культурні гарантії, а до спеціальних – правові гарантії прав і свобод особи. Роль і значення правових гарантій визначається тим, що вони створюють необхідні юридичні умови для перетворення закріплених у Конституції України, інших законах та міжнародних правових актах прав і свобод особи на реальну дійсність.

Реалізація прав і законних інтересів особи неможлива без покладених на неї обов’язків, взаємозалежних між собою, які необхідно розглядати у тісному взаємозв’язку. Правові гарантії спрямовані на реалізацію та усунення перешкод для нормального здійснення прав і обов’язків особи, оскільки не буває прав без обов’язків, як і обов’язків без прав, що у своїй сукупності можуть створити надійні і реальні правові гарантії прав та законних інтересів особи.

Під правовими гарантіями держави в охороні та захисті прав і законних інтересів особи слід розуміти систему правових норм і принципів, які полягають у створенні відповідних механізмів і процедур реалізації особою суб’єктивного права та похідних від нього свобод, закріплених Конституцією і законами України та міжнародно-правовими актами.

5.Аналіз законодавчого регулювання прав і законних інтересів особи в взаємовідносинах з органами публічної влади, їх посадовими особами дає підстави зробити висновок, що монопольним правом забезпечення і реалізацією цих прав володіє держава.

Не зважаючи на надані державою правові гарантії охорони та захисту прав і законних інтересів особи, відсутність Адміністративно-процедурного кодексу України є недоліком адміністративного законодавства.

З метою удосконалення охорони прав і законних інтересів особи підтримуємо думку про необхідність прийняття Верховною Радою України Адміністративно-процедурного кодексу України (реєстраційний №11472 від 03.12.2012 р.).

6. З метою удосконалення захисту прав та законних інтересів особи в адміністративному суді положення, які визначають звернення до адміністративного суду, слід закріпити виключно в Кодексі адміністративного судочинства України, але при цьому залишити відсильну норму про можливість встановлення в кодексі інших строків для звернення, а також скасувати в статті 99 Кодексу адміністративного судочинства України бланкетну норму про можливість встановлення строків для звернення до адміністративного суду іншими законами. Пропонуємо внести зміни в частини першу, другу та третю статті 99 Кодексу адміністративного судочинства України «Строк звернення до адміністративного суду», які викласти у наступній редакції:

«1) Адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом.

2) Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Для звернення до адміністративного суду суб’єкта владних повноважень встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня виникнення підстав, що дають суб’єкту владних повноважень право на пред’явлення передбачених законом вимог. Для звернення до адміністративного суду суб’єкта владних повноважень щодо справ, зазначених у пункті 5 частини першої статті 183-2 цього Кодексу, встановлюється 15-денний строк, який обчислюється з дня виявлення суб’єктом владних повноважень підстав для звернення до адміністративного суду. Цим Кодексом можуть також встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду суб’єкта владних повноважень.

3) Для захисту прав, свобод та інтересів особи Кодексом адміністративного судочинства України можуть встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду, які, якщо не встановлено інше, обчислюються з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів. Для звернення до суду у справах щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби встановлюється місячний строк».

7. Залежно від суб’єкта, що надає публічні послуги, розрізняють державні та муніципальні послуги. Складовою як державних, так і муніципальних послуг є адміністративні послуги. Гарантоване право на захист прав і законних інтересів особи повинно мати виникнення необхідних передумов. Такими передумовами є: наявність правового спору між особою та суб’єктом публічного управління; наявність норм права, які встановлюють можливість звернення до суду особи, яка вважає свої права та інтереси порушеними; наявність механізму реалізації права особи на захист; право на участь в розгляді своєї справи в адміністративному суді будь-якої інстанції; відповідальність держави за реалізацію прав і законних інтересів особи.

На підставі аналізу статей 13 та 17 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» встановлено певні правові колізії, які пов’язані із безоплатною вторинною правовою допомогою та видами правових послуг. У цьому зв’язку, з метою вдосконалення чинного законодавства про безоплатну правову допомогу, пропонуємо внести зміни в пункт 1 статті 13 Закону України «Про безоплатну правову допомогу», який викласти в наступній редакції:

«1. Безоплатна вторинна правова допомога – вид державної гарантії, що полягає у створенні рівних можливостей для доступу осіб до суду, органів державної влади, органів місцевого самоврядування та перед іншими особами».

8. Специфічність адміністративного судочинства полягає в особливому характері публічно-правових відносин, що знаходить своє відображення в адміністративно-процесуальній формі. Проаналізовано дефініції процесуальних форм, надано авторське визначення поняття «адміністративно-процесуальна форма», під якою слід розуміти передбачений адміністративно-процесуальним законом порядок захисту прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин та врегульований порядок здійснення адміністративного судочинства.

На підставі аналізу норм Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні» та «Про місцеві державні адміністрації» проаналізовано відповідальність посадових осіб цих органів. З’ясовано, що відповідальність посадових осіб органів місцевого самоврядування, встановлена безпосередньо, як перед державою, так і перед юридичними і фізичними особами та є більш дієвою, на відміну від відповідальності посадових осіб місцевих державних адміністрацій.

Пропонуємо внести зміни до статті 49 «Відповідальність посадових осіб місцевих державних адміністрацій» Закону України «Про місцеві державні адміністрації», яку необхідно викласти у такій редакції:

«Матеріальна шкода, завдана незаконними рішеннями голів місцевих державних адміністрацій, наказами керівників структурних підрозділів місцевих державних адміністрацій, діями чи бездіяльністю посадових осіб місцевих державних адміністрацій при здійсненні ними своїх повноважень фізичним та юридичним особам, відшкодовується за рахунок їх власних коштів у порядку, встановленому законом».
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