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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловливается рядом обстоятельств.  
Собственность представляет собой экономическую основу, базис государства и  
обуславливает его политические, управленческие, правовые и другие устои.  
Защита собственности была и остается одной из основных функций государства,  
которое обязано гарантировать стабильность отношений собственности,  
обеспечивая условия их защиты. В решении этих задач важная роль отводится  
уголовно-правовым и криминологическим средствам противодействия

преступности в этой сфере.

На сегодняшний день кража является наиболее распространенным преступлением в Республике Казахстан. За последние семь лет количество совершенных краж выросло более чем в 3 раза (с 59 888 в 2010 г. до 215572 в 2016 г.). Доля краж в общей массе, совершаемых в Республике Казахстан преступлений, за указанный период составляла не менее 50%.

Кражи отличаются повышенной степенью латентности, вследствие чего процент раскрываемости по данному виду преступлений весьма низок. К примеру, по Костанайской области за последние четыре года процент раскрываемости краж не превышает 30%.

В общем количестве потерпевших от преступлений наибольший удельный вес так же составляют потерпевшие от краж. Повышенная социальная опасность краж характеризуется не столько характером их общественной опасности, сколько их распространенностью и тем экономическим и моральным ущербом который они в силу этого наносят. Причиненные кражами ущерб даже в случае установления виновного и привлечения его к ответственности, редко возмещается в полном объеме.

Анализ уголовного законодательства, изучение статистики по кражам и опыт практической работы позволяют сделать вывод, что в настоящее время в Республике Казахстан имеются определенные проблемы в сфере борьбы с данным видом преступлений.

Необходимо внесение изменений в уголовное законодательство и в ряд нормативных правовых актов, регулирующих вопросы профилактики краж, различные аспекты деятельности по устранению причин и условий их совершения.

Правоохранительные органы проводят большую работу по

предупреждению, выявлению и раскрытию хищений. Однако эффективность этой деятельности, в том числе их взаимодействие с другими организациями, оказывается недостаточной. В определенной мере это связано с недостаточным количеством и качеством методических материалов по деятельности субъектов предупреждения преступности.

Немаловажным криминологическим фактором, способствующим

совершению краж, является низкий уровень технической защищенности объектов бизнеса и жилого фонда, слабое обеспечение охраны автотранспорта, а также невозможность обеспечения полной трудовой занятости населения, в т.ч. ранее судимых лиц.

Практика показывает, что на региональном уровне недостаточно хорошо осуществляется взаимодействие между местными органами исполнительной власти и правоохранительными органами. Необходим межведомственный программный документ, который позволит всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры по профилактике краж.

Эффективная, целенаправленная профилактика краж, на наш взгляд, способна существенно повлиять как на уровень преступности в целом, так и на показатель доверия граждан к государству и правоохранительным органам.

Все вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности исследования, направленного на повышение эффективности профилактики краж. Проведение диссертационного исследования по профилактике краж, как преобладающего вида преступлений в Республике Казахстан представляет не только научный интерес, но также имеет и огромное прикладное значение.

**Степень научной разработанности темы.** Различные вопросы борьбы с кражами рассматривались в трудах таких ученых как Ю.М. Антонян,

А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин, И.М. Гальперин, М.А. Гельфер, Н.А. Карповой, И.А. Клепицкий, С.М. Кочои, П.С. Кригер, В.Д. Малков, А.А. Пионтковский, А.И. Рарог и др.

Однако, несмотря на достаточно подробную разработанность, вопросы совершенствования уголовного законодательства и разработки эффективных мер по борьбе с кражами продолжают оставаться актуальными.

В течение последних лет не проводилось комплексное изучение уголовно-  
правовых, социальных и криминологических вопросов противодействия кражам,  
учитывающее особенности профилактической деятельности в Республике  
Казахстан и основанное на новом уголовном законодательстве, статистических  
данных и данных судебно-следственной практики за достаточно

продолжительный временной период.

**Объектом диссертационного исследования** выступает совокупность правоотношений, возникающих в процессе предупреждения краж.

**Предметом диссертационного исследования** являются: нормы уголовного законодательства, регламентирующие ответственность за кражу; современное состояние, структура и динамика краж в Республике Казахстан; личность преступника, совершающего кражи; система мер общесоциального, специально-криминологического и правового предупреждения указанного преступления; вопросы совершенствования деятельности государственных органов по профилактике краж.

**Цель диссертационного исследования** состоит в том, чтобы на основе  
полученных уголовно-правовых и криминологических характеристик

предложить эффективные направления, формы и методы профилактики краж, а также разработать рекомендации по совершенствованию законодательства и практической деятельности государственных и правоохранительных органов в сфере борьбы с кражами.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи исследования:**

- изучить историю возникновения и развития института ответственности за  
кражу в отечественном и зарубежном законодательстве;

- провести анализ состава преступления «кража» как одной из форм  
хищения в действующем казахстанском и российском уголовном  
законодательстве;

- раскрыть криминологическую характеристику краж и лиц, их  
совершающих;

- предложить наиболее эффективные уголовно-правовые и  
криминологические меры, направленные на противодействие тайному хищению  
и определить основные направления предупреждения краж, их общую и  
индивидуальную профилактику;

- предложить организационно-технические меры профилактики краж, а  
также иные мероприятия, обеспечивающие эффективное противодействие им;

- сформулировать предложения по совершенствованию деятельности  
органов исполнительной власти по профилактике рассматриваемого вида  
преступлений.

**Методологическую основу исследования** составляет совокупность  
общенаучных (анализ, синтез, классификация, типология) и частнонаучных  
(формально-логический, сравнительно-правовой, историко-правовой,

документальный) методов. В ходе исследования применялись методики, традиционно используемые в криминологии: анализ статистической информации, анкетирование, опросы, наблюдения.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составляют Конституция Республики Казахстан, уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан и Российской Федерации, нормативные правовые акты, регулирующие отдельные отрасли общественных отношений.

Историко-правовой анализ темы исследования выполнен на основе изучения памятников права Казахского ханства и Российской Империи (Жеті

жары, Устава об управлении инородцев, Артикула воинского Петра I и др.), уголовного законодательства РСФСР и КазССР.

При проведении сравнительно-правового анализа изучено уголовное законодательство Германии, Франции, Испании, стран СНГ.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды российских и казахстанских ученых в области уголовного права и криминологии (Е.А. Алексеевой, А.И. Бойцова, А.Г. Безверхова, С.И. Буз, О.С. Капинус, Н.А. Карповой, С.М. Кочои, В.И. Кучерук, И.С. Пантюшина, А.А. Пинаева, С.А. Рудакова, В.М. Семенова, Э.С. Тенчова, Ю.А. Харыбина, А.С. Ширяева, П.С. Яни и др.).

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составляют:

результаты анализа статистических данных о кражах по Республике Казахстан за период с 2010 по 2016 годы;

итоги изучения обвинительных приговоров по 30 уголовным делам, а также материалов 40 уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст. 188 (175) УК РК в целом по Республике Казахстан и по Костанайской области;

материалы обобщения опубликованной практики Верховного Суда Республики Казахстан;

данные, полученные в процессе анкетирования 244 сотрудников правоохранительных органов (следственные подразделения, службы криминальной и административной полиции), 334 граждан и 430 осужденных.

При подготовке диссертационного исследования автором также был использован личный опыт, полученный в ходе работы в органах прокуратуры Республики Казахстан.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том,  
что автором проведено комплексное исследование уголовно-правовых,  
социальных и криминологических аспектов противодействия кражам,

учитывающее особенности профилактической деятельности в Республике  
Казахстан и основанное на новом уголовном законодательстве, статистических  
данных и данных судебно-следственной практики за достаточно

продолжительный временной период, сравнительном анализе уголовного законодательства и криминологических характеристик краж в Казахстане и России. В последние годы в Республике Казахстан подобные исследования не проводились.

В исследовании аккумулирован положительный опыт работы

государственных и правоохранительных органов Республики Казахстан по  
профилактике краж. Обосновывается необходимость комплексного

межведомственного подхода к вопросу профилактики краж.

Автором вносится ряд новых предложений, направленных на:

- совершенствование уголовного законодательства, иных нормативных  
правовых актов, регламентирующих различные аспекты противодействия  
кражам;

- осуществление комплекса мер общесоциального и специально-  
криминологического характера по предупреждению краж;

- совершенствование практической деятельности государственных и  
правоохранительных органов.

**Положения, выносимые на защиту:**

**1. Положения теоретического характера,** отражающие точку зрения автора на развитие уголовно-правовых и криминологических мер по предупреждению краж.

1.1. Защита собственности от преступных посягательств осуществлялась в  
Республике Казахстан с момента формирования казахской государственности.  
Уголовная ответственность за кражу предусматривалась уголовным

законодательством Казахстана на всех этапах его развития и

дифференцировалась в зависимости от предмета кражи либо от объективных или субъективных признаков. Кража всегда признавалась достаточно опасным видом преступления, за совершение которого предусматривалась смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы на длительные сроки либо крупные штрафы.

1.2. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи по  
законодательству Республики Казахстан в целом продолжает традиции правовой  
системы СССР, в то же время имеет ряд существенных отличий, отражающих  
произошедшие социально-политические изменения и соответствующих  
основным принципам и направлениям уголовной политики на современном  
этапе.

1.3. Уголовные законодательства Казахстана и России в течение  
длительного периода времени развивались в тесной взаимосвязи, эта связь  
сохранилась и до сегодняшнего времени. Уголовные кодексы двух стран дают  
полностью идентичные определения хищения и кражи, как одной из его форм.  
Одинаков подход к определению кражи, моменту ее окончания, совпадают  
отдельные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. В тоже  
время, сравнительный анализ правовых норм показывает наличие определенных  
особенностей, характерных для уголовного законодательства двух стран.

1.4. Исследование причин и условий совершения краж показывает, что  
основными причинами их совершения являются:

1) проблемы в социально-экономической сфере;

2) корысть, в основе которой лежат как антисоциальные установки  
личности, так и социальные противоречия, основанные на существующем в  
обществе неравенстве в распределении материальных благ.

1.5. В качестве основных условий, способствующих совершению краж,  
можно выделить:

наличие лиц, готовых приобретать ворованное имущество;

недостаточная защита собственности;

падение уровня морали и низкий уровень правосознания граждан;

снижение уровня воспитательной работы, как в семье, так и в обществе и неблагополучная ситуация в семьях;

неэффективная работа правоохранительных органов и вытекающий из нее низкий уровень доверия граждан.

1.6. Проведенное исследование позволяет определить

среднестатистический портрет лица, совершившего кражу в Республике Казахстан: мужчина молодого или среднего возраста от 21 до 39 лет, имеющий среднее или среднее специальное образование, невысокое социальное положение, неженатый, безработный, имеющий низкий уровень материального и финансового состояния. Его личность сформирована микросредой с девиантным поведением, вследствие чего у него отсутствует стремление заниматься каким-либо общественно полезным трудом.

**2. Положения технико-юридического характера.**

1. Уголовное законодательство Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за совершение мелкого хищения только в случаях его совершения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 158.1 УК РФ). Представляется, что было бы правильным дополнение ст. 158.1 УК РФ положениями, предусматривающими уголовную ответственность в случае совершения мелкого хищения на сумму до 1000 рублей лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за совершение мелкого хищения 2 и более раза. Такое дополнение повысит эффективность правового воздействия, будет способствовать реализации принципа неотвратимости ответственности за это правонарушения.
2. В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 06.02.2007 № 7, от 23.12.2010 № 31, от 03.08.2015 № 9 и от 24.05.2016 № 23) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» к лицам, на молчание которых может рассчитывать виновный, относятся только близкие родственники.

Считаем, что позиция, выраженная в нормативном постановлении Верховного суда от 11.07.2003 № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» Республики Казахстан и научных работах ученых-юристов, о расширении круга

лиц, совершение хищения в присутствии которых признается тайным, за счет других лиц, с которыми преступник находится в дружественных или иных взаимоотношениях личного характера и на молчание которых вследствие этого может рассчитывать является более предпочтительной.

2.3. УК РФ не предусматривает в качестве квалифицированного вида  
кражу, совершенную из транспортного средства. Данный вид краж представляет  
значительную опасность в силу ее распространенности. Квалификация кражи  
имущества из салона автомобиля или иного транспортного средства по ч. 1 ст.  
158 УК РК не обеспечивает в полной мере соразмерности наказания  
совершенному деянию.

Предлагаем внести соответствующее дополнение в п. б) ч. 2 ст. 158 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «2. Кража, совершенная:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище *или  
транспортное средство*;

в) с причинением значительного ущерба гражданину;

г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при  
потерпевшем, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового».

2.4. С учетом общественной опасности краж, совершаемых из одежды,  
сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (т.н. карманная  
кража) предлагаем внести изменения в ч. 2 ст. 188 УК РК, изложив ее в  
следующей редакции:

«2. Кража, совершенная:

1. группой лиц по предварительному сговору;
2. неоднократно;

3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или  
производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;

4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения  
информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций;

*5) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при  
потерпевшем*, -

наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества».

2.5. Повышенную опасность представляют кражи, совершенные в условиях  
чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф,  
массовых беспорядков. Предлагаем включить данный признак в качестве особо  
квалифицированного вида кражи в ч. 4 ст. 188 УК РК, изложив ее в следующей  
редакции:

4. Кража, совершенная:

1. преступной группой;
2. из нефтегазопровода;
3. в особо крупном размере;
4. *в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков*, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

2.6. В целях устранения одного из условий, способствующих совершению  
краж, предлагаем внести дополнения в ст. 68 УК РК, изложив ее в следующей  
редакции:

«Статья 68. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением

1. Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой  
или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит  
освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с  
потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило  
причиненный вред.

1. Несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершившие тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред. При освобождении от уголовной ответственности к несовершеннолетнему применяются принудительные меры воспитательного воздействия.
2. В случаях, когда уголовным правонарушением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, лицо, указанное в части первой или второй настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства.

4. Положения настоящей статьи не распространяются на лиц, совершивших  
преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за  
исключением случая совершения такого преступления лицом, не достигшим  
совершеннолетия, в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати  
до восемнадцати лет, преступления по неосторожности, повлекшие смерть  
человека либо смерть двух и более лиц, коррупционное преступление,  
террористическое преступление, экстремистское преступление, преступление,  
совершенное в составе преступной группы, *а также лиц, два и более раза*

*совершивших новое умышленное преступление средней тяжести в течение года после освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренных настоящей статьей»*.

2.7. В качестве одного из основных условий, способствующих совершению  
краж, можно выделить наличие лиц, готовых приобретать ворованное  
имущество. В целях повышения эффективности применения статьи 196 УК РК,  
устранения условий, способствующих совершению краж, необходимо признание  
наличия у виновного заведомой осведомленности о преступном происхождении  
имущества в тех случаях, когда оно приобретается при фактических  
обстоятельствах, свидетельствующих о том, что указанное имущество получено  
преступным путем (очень низкая цена, обстановка и условия приобретения,  
несоответствие уровня благосостояния продавца и сбываемого имущества). Такое  
разъяснение необходимо включить в Нормативное постановление Верховного  
суда от 11.07.2003 № 8 «О судебной практике по делам о хищениях».

2.8. Наряду с мерами обеспечительного характера в отношении лиц,  
осужденных за совершение краж, необходимо предусмотреть меры социального  
контроля за их поведением. В связи с этим предлагаем внести следующие  
дополнения:

В Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан:

- дополнить часть 2 статьи 21 «Условия пробационного контроля» пунктом  
5, изложив ее в следующей редакции:

«2. Лицо, в отношении которого установлен пробационный контроль, обязано:

*5) явиться в течение десяти суток со дня постановки на учет в службе пробации в центр занятости населения для постановки на учет в качестве безработного и дальнейшего трудоустройства».*

- дополнить часть 8 статьи 169 «Пробационный контроль за поведением  
лица, освобожденного условно-досрочно» пунктом 10, изложив ее в следующей  
редакции:

«8. Условно-досрочно освобожденное лицо обязано:

*10) при отсутствии постоянного места работы принять меры к трудоустройству в течение месяца со дня постановки на учет в службе пробации».*

В Закон Республики Казахстан от 06.04.2016 № 482-V «О занятости населения»:

- дополнить статью 11 «Центр занятости населения» пунктами 13 и 14  
изложив ее в следующей редакции:

«Центр занятости населения:

*13) осуществляет контроль и ежеквартальную сверку сведений о  
трудоустроенных лицах, состоящих на пробационном контроле;*

*14) направляет в службу пробации сведения об увольнении, либо снятии с  
учета по неуважительным причинам лиц, состоящих на пробационном  
контроле».*

2.9 Предлагаем внести изменения в Закон Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 г.:

- в статью 6 «Компетенция маслихатов», изложив ее в следующей  
редакции:

«1. К компетенции маслихатов относится:

*1-1) утверждение программ по профилактике краж»;*

*- внести изменения в статью 27 «Компетенция акимата области, города  
республиканского значения, столицы» изложив ее в следующей редакции:*

*«35) разрабатывает и представляет на утверждение в маслихат программы по профилактике краж».*

2.10. В целях совершенствования правовой регламентации и повышения эффективности участия общественности в профилактике правонарушений (в том числе и краж), привлечению граждан к участию в охране общественного порядка необходимо внести изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка».

1. В целях повышения правовой активности граждан, четкого регламентирования вопросов материального поощрения граждан, оказавших содействие правоохранительным органам, необходимо принятие отдельного правового акта. При этом, учитывая важность рассматриваемых вопросов, необходимо принятие такого документа в форме постановления Правительства Республики Казахстан или закона.
2. В целях совершенствования деятельности государственных и правоохранительных органов по профилактике краж необходимы разработка и принятие на региональном и республиканском уровне межведомственных программных документов (по примеру Костанайской области), которые позволят всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры для достижения поставленных целей.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что его  
результаты будут способствовать более глубокой научной разработке проблемы  
борьбы с кражами. Сделанные автором выводы могут быть использованы для  
дальнейшего развития исследований вопросов уголовно-правовой и

криминологической характеристик кражи. Положения и выводы, изложенные в диссертации, будут использованы в подготовке учебных пособий и методических рекомендаций.

**Практическая значимость исследования** выражается в том, что его  
результаты могут быть использованы для совершенствования уголовного  
законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации; для  
разработки мер профилактики краж и совершенствования деятельности  
государственных и правоохранительных органов в этом направлении; в учебном  
процессе подготовки бакалавров, магистров и докторов PhD, а также в процессе  
повышения квалификации и специального первоначального обучения

сотрудников правоохранительных органов.

**Апробация результатов исследования**. Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму

Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Основные положения исследования апробировались автором на научно-практических конференциях, семинарах, в том числе: на VIII научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (г. Москва, 3 июня 2016 г.); международной научно-практической конференции «Прикладные и научные аспекты становления и развития прокурорского надзора в демократическом правовом государстве» (г. Костанай, 16 сентября 2016 г.); международной научно-практической конференции «От криминологического законодательства к праву противодействия преступности» (г. Костанай, 19 мая 2017 г.) и других. Положения, выводы, рекомендации диссертации отражены в 5 научных публикациях автора, в том числе 3 – в изданиях, входящих в перечень, рекомендованный ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а так же 1 – в издании, входящем в перечень, рекомендованный Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан. Предложения и рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, используются в учебном процессе Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, в практической деятельности прокуратуры Костанайской области.

**Структура работы** определяется ее задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав и двенадцати параграфов, последовательно раскрывающих историю развития законодательства, уголовно-правовые и криминологические аспекты избранной темы, основные направления совершенствования законодательной и правоприменительной деятельности в данной сфере, заключения, библиографии и приложения.