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## История противодействия незаконному захвату юридических лиц (рейдерству) в России

Исследуемое явление затрагивает такой институт гражданского права как реорганизация юридического лица, которая в соответствии со ст. 58 Гражданского кодекса РФ12 существует в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования. Термина «поглощение» ГК РФ не содержит. По мнению А.Ю. Федорова «поглощение - это такое объединение активов, когда фирма или её часть полностью входит в состав поглощающей компании, перестаёт существовать как самостоятельное предприятие»13. Автор полагает, что формально это явление аналогично присоединению одного юридического лица к другому, но суть данного явления сводится к незаконному получению контроля над поглощаемым юридическим лицом.

Выражение «недружественное поглощение» или «недружественный захват» не в полной мере отражают сущность исследуемого явления. Стоит отметить, что «недружественное поглощение» во-первых, не имеет законодательного закрепления, и относительно содержания данного явления нет единого мнения14. Критерий недружественности поглощения не подразумевает с необходимостью незаконные методы его осуществления15. Поглощение или захват организации может осуществляться вполне законными методами, но вопреки интересам его руководства и соответственно расцениваться им как враждебное, недружественное.

Мыслится, что с одной стороны понятие «незаконное поглощение» юридического лица в значительной степени отождествляется с незаконным захватом, поскольку, как правило, целью захватчиков является именно гражданский процесс. 2013. № 7;. присовокупление имущества и прав имущественного характера организации-цели к своим. С другой стороны незаконное поглощение юридического лица может представлять собой одну из форм незаконного захвата организаций, поскольку на практике в рамках захвата возможны и иные варианты судьбы юридического лица-цели в дальнейшем.

Выражение «корпоративный захват» не вполне понятно само по себе, поскольку как самостоятельная отрасль права – корпоративное право в настоящее время только формируется и соответственно определяемое явление при использовании выражения «корпоративный захват» будет нести излишнюю смысловую нагрузку при неопределенности термина «корпоративный».

Корпоративный шантаж - «гринмейл» тоже не может выступать как основное определение исследуемого явления, поскольку не лишен недостатка, описанного ранее, касающегося термина «корпоративный». Под «гринмейлом» понимается продажа пакета акций фирме-эмитенту, менеджменту или текущему владельцу фирмы-эмитента по цене, значительно превышающей рыночный курс, а лицо, продающее пакет акций («гринмейлер»), угрожает в случае отказа от сделки провести враждебное поглощение либо создать сложности в функционировании фирмы-эмитента16.

Как отмечают ученые, деятельность «гринмейлера», как правило, всегда направлена на дестабилизацию обстановки в обществе и нарушение его нормального функционирования. На практике это может выражаться во внезапном возникновении различных недоразумений, в отказах партнеров поставлять товары в кредит, в активизации проверочных мероприятий со стороны правоохранительных органов, в предъявлении многочисленных исков в суд со стороны миноритарных акционеров17.

Как справедливо заметил А.Д. Осиновский «акционерное общество в корпоративном конфликте – это одновременно и цель, и сторона конфликта»18.

Автор приходит к выводу, что наиболее подходящим термином, определяющим незаконный захват юридического лица, будет именно «рейдерство».

Безусловно, суть явления, которое планируется назвать рейдерством, будет отличаться от того, что понимают под рейдерством в других странах, однако, общественность привыкла именно к данному термину как синониму незаконного захвата организации.

На основании изложенного, предлагается следующее определение незаконного захвата юридического лица.

Рейдерство - незаконное получение возможности осуществления управленческих полномочий в отношении юридического лица, а равно отчуждение имущества и (или) имущественных прав, принадлежащих юридическому лицу, в пользу виновного или других лиц, совершенное в результате незаконного получения возможности осуществления управленческих полномочий в отношении такого юридического лица.

Полагаем, что данная формулировка, являясь лаконичной, одновременно позволит наиболее полно охватить весь перечень возможных внешних проявлений незаконных захватов юридических лиц, включая как их физический (силовой) захват, так и юридический (установление над ними формального контроля). Таким образом, требования полноты описания важнейших признаков состава преступления, максимальной краткости и компактности их изложения, ясности, точности, доступности, простоты, логичности изложения материала в данном определении, полагаю, соблюдены.

## Институт рейдерства как правовой феномен в зарубежных странах

В нашем государстве в рамках гражданского судопроизводства предусмотрен ряд обеспечительных мер, однако, представляется, что данный механизм в рамках уголовного судопроизводства не применим, а аналогичный механизм в гражданском процессуальном праве отсутствует.

Поскольку при осуществлении рейдерского захвата юридических лиц иногда используется такой прием, как инициирование уголовного преследования в отношении руководства фирмы-жертвы, представляется полезным изучить зарубежный опыт уголовно-правового противодействия данным явлениям.

Так, 344 Уголовного кодекса Федеративной Республики Германии содержит норму, согласно которой подлежит уголовной ответственности тот, кто, являясь должностным лицом, которое назначено для участия в уголовном процессе, за исключением производства по назначению мер, не связанных с лишением свободы, намеренно или сознательно подвергает преследованию невиновного или другое лицо, которое вообще, согласно закону, не может быть подвергнуто уголовному преследованию, или воздействует на проведение подобного преследования103.

Изучая уголовное законодательство США, автор обратил внимание на такой институт как «Бэрглэри». Согласно статье 221.1 Примерного Уголовного кодекса США «Лицо виновно в совершении бэрглэри, если оно входит в здание или в занятое помещение или в отдельно отгороженную или занятую его часть с целью совершить там преступление, если такое помещение в это время не открыто для публики или если у деятеля нет разрешения или права войти в него»104. Стоит отметить, что данный институт весьма динамично изменялся в англосаксонской системе105, и в уголовном законодательстве различных штатов нормы о нём не одинаковы106.

Аналогичная норма содержится в статье 245 Уголовного кодекса Испании, которая устанавливает ответственность для лица, которое займет, без должного разрешения, недвижимую собственность, чужой дом или здание, которые не являются жилищем, или расположится в нем против воли собственника.107

Представляется, что основную идею данного института, а именно неприкосновенность чужого недвижимого имущества, можно использовать для создания уголовно-правового механизма противодействия рейдерству, совершаемому в форме силового захвата юридического лица. Отдельно стоит отметить, что законодательство развитых капиталистических стран устанавливает уголовную ответственность за нарушение режима обращения с конфиденциальной информацией компаний108. Представляется, что данные меры также способствуют повышению защиты от незаконного захвата юридического лица.

Ставило С.П. Криминальное рейдерство с использованием инструментов рынков ценных бумаг: основные направления противодействия. Краснодар. 2010. С. 11-13; За рубежом незаконные захваты юридических лиц как массовое явление отсутствовали как ранее, так и сейчас. Наиболее очевидным подтверждением этому является отсутствие уголовно-правового механизма противодействия указанному явлению в законодательстве передовых зарубежных капиталистических стран. Поскольку криминализированы некоторые явления, которые могли бы способствовать рейдерским захватам, то есть законодателем отмечена их общественная опасность, но не криминализировано более общественно опасное деяние, заключающееся в незаконном захвате юридического лица, автор приходит к выводу, что сложившаяся ситуация является не следствием ошибок законодателя, а обусловлена отсутствием необходимости криминализации рейдерства за рубежом в силу его не распространенности.

Причинами, предупредившие появления рейдерства за рубежом явились: развитые и соблюдаемые обычаи делового оборота, развитость корпоративного законодательства, наличие уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за различные нарушения корпоративного законодательства, которые могут способствовать рейдерским захватам юридических лиц. Указанные нормы не создавались как комплекс мер для противодействия рейдерским захватам, что также подтверждает мысль об отсутствии рейдерства за рубежом.

Как следует из приведенных примеров, данные нормы предусматривают серьезную ответственность в виде крупных штрафов, а также лишения свободы, то есть устанавливают ответственность именно за преступлениями, а не за проступки или административными правонарушениями. Законодатель усмотрел значительную общественную опасность, например, в воспрепятствовании участию акционера в общем собрании не потому, что это может привести к последующему рейдерскому захвату, а потому что это недопустимо само по себе, поскольку нарушает основополагающие принципы гражданского оборота в капиталистическом обществе и порядок управления в юридическом лице, как его основе. Отдельно стоит отметить, что уголовное законодательство зарубежных стран в данной сфере построено по принципу максимальной детализации положений уголовно-правового запрета. С одной стороны это имеет такое преимущество, как простота применения, поскольку четко определен круг преступных деяний, с другой приводит к громоздкости указанного законодательства, но не в плане сложности восприятия норм, а в плане их значительного количества.

Кроме того, некоторые достижения уголовного права зарубежных стран представляется возможным перенять и после необходимой адаптации эффективно использовать в рамках уголовно-правового механизма противодействия различным формам рейдерства. В частности, речь идет об установлении уголовной ответственности за незаконный захват юридического лица в силовой форме.

## Современное состояние уголовно-правового механизма противодействия незаконным захватам юридических лиц (рейдерству)

Поскольку захват предприятия происходил, в том числе силовым путем, а к ответственности привлечены лишь лица, занимавшиеся его организацией, ученые отмечают, что на этом примере наглядно продемонстрировано отсутствие наказания для лиц, привлекаемых для осуществления насильственных захватов собственности, в том числе работников частных охранных структур, а эта ответственность должна быть, поскольку их действия, несомненно, носят осмысленный, противозаконный характер, направленный на захват чужой собственности152.

Таким образом, мошенничество, конечно же, выполняло роль защитного механизма от рейдерских захватов153, однако не способно в полной мере охватывать все признаки совершаемого деяния и соответственно квалификация большинства рейдерских захватов по данной статье необоснованна.

Существуют примеры, из которых следует, что в ряде случаев суды не усматривают состава преступления в действиях, связанных с рейдерскими захватами предприятий. Так, Преображенский районный суд г. Москвы оправдал братьев Т., обвинявшихся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 174.1 УК, выразившихся в хищении акций и фактическом захвате закрытого акционерного общества ОГТЭП «Трансэкспедиция», а также последующей перепродаже акций данной фирмы третьим лицам. В оправдательном приговоре суд указал, что между подсудимыми и потерпевшим имели место гражданско-правовые отношения, явившиеся следствием корпоративного конфликта, связанного с осуществлением руководства предприятием и владением контрольным пакетом акций, который должен решаться в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства. Данное решение было вынесено также в связи с тем, что действовали неотмененные

Константинов В. Рейдерство - не мошенничество! // Законность. 2008. № 11; решения арбитражного суда. Кассационной инстанцией приговор оставлен без изменений154.

В данном примере затронут, в том числе вопрос судебной преюдиции и её значения при осуществлении уголовного преследования рейдеров. Как отмечают ученые, преюдиция может становиться препятствием для привлечения к уголовной ответственности рейдеров155.

Для незаконного отчуждения наиболее ценных активов юридических лиц в форме земельных участков и иных объектов недвижимости рейдеры могут прибегнуть к помощи должностных лиц с целью регистрации заведомо незаконных сделок с землей, искажения сведений государственного кадастра недвижимости, что образует состав преступления, предусмотренный ст. 170 УК РФ.

Статьей 186 УК РФ предусмотрена ответственность за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

Подделка ценных бумаг при рейдерском захвате может иметь место, например для искусственного создания задолженности юридического лица- цели рейдеров, например, путем изготовления поддельного векселя, выданного от имени данной фирмы и предъявленного к оплате, а также изготовление акций с целью размывания контрольного пакета.

К размыванию пакета акций также может привести незаконный выпуск ценных бумаг, при котором может быть выпущено количество акций, превышающее консолидированный пакет, необходимый для управления юридическим лицом, что в последующем может привести к смене руководства и иным последствиям. Указанные действия следует квалифицировать по ст. 185 УК РФ как злоупотребления при эмиссии ценных бумаг.

Отдельно стоит остановиться на группе преступлений, связанных с банкротством, поскольку данный способ захвата юридических лиц является весьма распространенным.

Так, например, в случае осуществления схемы рейдерского захвата путем банкротства юридического лица, инициированного по причине искусственно созданной задолженности рейдер может обеспечить неправомерное удовлетворение своих имущественных требований за счет имущества должника в ущерб другим кредиторам, что подпадает по действие ч. 2 ст. 195 УК РФ, либо прибегнуть к фиктивному банкротству, то есть заведомо ложному публичному объявлению руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица (ст. 197 УК РФ). Стоит отметить, что, по мнению ученых, в настоящее время определение фиктивного банкротства не соответствует порядку банкротства, установленному законодательством156, что также может способствовать облегчению захвата.

По ст. 196 УК РФ могут быть квалифицированы действия руководителя или учредителя юридического лица, являющегося рейдером, или ставленником рейдерской группы, по совершению заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Подводя итог данной группе норм, хотелось бы отметить, что незаконные действия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой организации, направленные на облегчение действий рейдеров при захвате юридического лица, при отсутствии признаков составов преступлений, предусмотренных иными статьями УК РФ, например ст. 195, 196, 197, ч. 2 ст. 183 УК РФ следует квалифицировать по ст. 201 УК РФ. То есть данная норма является общей по отношению к указанным специальным нормам.

## Перспективы создания эффективного уголовно-правового механизма противодействия незаконному захвату юридических лиц (рейдерству)

Крупным размером в настоящей статье признается стоимость имущества, превышающая два миллиона рублей, а особо крупным - пять миллионов рублей»206. Хотелось бы прокомментировать данный проект статьи. Заслуживает поддержки, что основной состав преступления сконструирован по типу формальных, а также что автору в определенной степени удалось лаконично описать суть явления рейдерства и предложить достаточно стройный вариант квалифицированных составов данного преступления, а также санкций за совершение указанных деяний.

Однако, несмотря на это, по мнению автора, не заслуживает поддержки ряд предложений ученого высказанных при конструировании данной нормы.

Во-первых, исследователь отмечает, что, несмотря на то, что слово «рейдерство» иноязычного происхождения, оно полностью освоено русским языком и не имеет аналогов в отечественной правовой системе. Исходя из этого, использование данного слова в тексте УК РФ представляется оправданным207.

Во-вторых, предлагаемую статью предполагается внести в главу про преступления против собственности и разместить в статье 159.7 УК РФ.

Как отмечает ученый, рейдерство - это общественно опасное деяние, выражающееся в незаконном установлении контроля в отношении юридического лица, сопряженном с хищением имущества или приобретением права на имущество этого юридического лица и причиняющее имущественный ущерб собственнику или иному владельцу юридического лица. Поскольку в качестве объекта рейдерства выступают общественные отношения в сфере собственности, статью, устанавливающую уголовную ответственность непосредственно за данное общественно опасное деяние, представляется целесообразным включить в главу 21 «Преступления против собственности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики»208. Стоит отметить, что причисление рейдерства к преступлениям против собственности также поддерживается другими учеными209. Одновременно отмечается, что именно система корпоративного управления, связанная с осуществлением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, становится объектом посягательства при совершении рейдерства, поскольку её нарушение способствует последующему завладению имуществом юридического лица210. Представляется, что высказанные позиции противоречат друг другу, Кроме того необоснованное отнесение рейдерства к преступлениям против собственности также просматривается в конструкции состава преступления. Помещение уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за рейдерство целесообразно в главе «Преступления в сфере экономической деятельности», потому что захват управления компанией осуществляется путем нарушения, как правило, норм законодательства, регулирующего вопросы функционирования юридических лиц, то есть самых различных правил осуществления экономической деятельности.

В связи с изложенным, нельзя согласиться с позицией ученого о том, что видовым объектом рейдерства будут являться отношения собственности, непосредственным объектом рейдерства будут выступать отношения в сфере частной собственности, а дополнительным непосредственным объектом рейдерства - отношения по установленному законодательством порядку управления юридическим лицом211.

Я.В. Фроловичев отмечает, что незаконное установление контроля в отношении юридического лица путем присвоения полномочий или изменения состава его органов управления, а равно иным способом, сопряженно с хищением имущества или приобретением права на имущество этого юридического лица.

По мнению автора, суть рейдерства заключается не в банальном хищении имущества юридического лица, а в отчуждении его посредством решения, незаконно пришедшего к управлению этим юридическим лицом руководства, и имущество не похищается у юридического лица

Кроме того, обращает на себя внимание использование ученым конструкции сопряженности в составе рейдерства. Этот приём присутствует в УК РФ и примерами тому являются п. «в» «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство сопряженное с похищением человека, с разбоем, с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера), п. «а» ч.3 ст.205 УК РФ (террористический акт сопряженный с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ). Также в УК РФ можно найти примеры квалифицированных составов преступлений, созданных в результате сопряжения основного состава преступления с извлечением дохода в результате его совершения.

Наиболее распространенным является случай убийства, сопряженного с разбоем - п. «з»ч.2 ст. 105 УК РФ. Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»212 как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм». Как отмечает Конституционный суд Российской Федерации (далее - КС РФ):«содержащиеся в статьях 105 и 162 УК Российской Федерации нормы не относятся друг к другу и как общая и специальная, а потому действия виновных в разбойном нападении, в ходе которого потерпевшему причиняется смерть, подлежат квалификации по совокупности преступлений»213. Кроме того, КС РФ отмечает, что «пункт. «в» ч.4 ст. 162 и ч.4 ст. 111 УК РФ не соотносятся между собой как общая и специальная норма, а потому действия виновных в разбойном нападении, в ходе которого потерпевшему причиняется тяжкий вред здоровью, повлекший его смерть, подлежат квалификации по совокупности преступлений