Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок

**Год:**

2004

**Автор научной работы:**

Ефимова, Влада Владиславовна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Саратов

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

203

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Ефимова, Влада Владиславовна

Введение.

Глава 1. КОНТРОЛЬ И НАДЗОР КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ КАТЕГОРИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Историко-правовые аспекты становления и развития институтов судебного контроля и контроля за деятельностью судов.

1.2. Соотношение судебного контроля и надзора в арбитражном процессе.

1.3. Функция надзора в судебном прецеденте и толковании норм права.

1.4. Судебная ошибка как предпосылка осуществления контроля и надзора в арбитражном процессе

Глава 2. КОНТРОЛЬНАЯ И НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПО УСТРАНЕНИЮ СУДЕБНЫХ ОШИБОК

2.1. Судебный самоконтроль как совокупность процессуальных действий арбитражного суда по устранению судебных ошибок.

2.2. Институционное устройство системы пересмотра судебных актов-.

2.3. Пересмотр судебных актов как способ устранения судебных ошибок.

2.4. Эффективность контроля и надзора в арбитражном процессе как гарантия защиты прав граждан и организаций.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок"

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе в России происходят интенсивные демократические преобразования по всем направлениям общественной жизни. Наряду с политическим, экономическим, социальным переустройством, расширяется и углубляется реформирование правовой сферы государства и общества.

Рыночная экономика и свобода предпринимательской деятельности обостряют проблему обеспечения защиты прав и законных интересов участников экономических отношений, поскольку в экономике, как в одной из наиболее сложных составляющих общественного строя, часто возникают спорные, трудноразрешимые ситуации.

Одной из основных гарантий осуществления гражданских прав служит возможность их судебной защиты. Конституция Российской Федерации (ч. 1 ст. 46) закрепила в качестве важнейшего демократического начала норму, гарантирующую каждому судебную защиту его прав и свобод.

Целью деятельности судов в области осуществления правосудия является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (ст. 118 Конституции РФ, ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ). Указанная цель может быть достигнута путем справедливого и своевременного рассмотрения и разрешения судебных дел.

Тем не менее, как показывает практика, арбитражные суды при рассмотрении и разрешении дел допускают те или иные отступления от поставленных задач, что не только не способствует достижению целей арбитражного судопроизводства, но и приводит к нежелательным правовым последствиям, именуемым судебными ошибками.

Установление в процессуальном порядке наличия допущенной судебной ошибки обязывает суд отреагировать на нее соответствующим образом, путем реализации установленных процессуальным законом полномочий. Наиболее распространенными способами реагирования на выявленную судебную ошибку являются отмена или изменение судебного акта, ее содержащего.

Частота применения управомоченными судебными инстанциями различного рода полномочий, направленных на устранение судебных ошибок, на наш взгляд, свидетельствует о том, что соответствующее количество отмененных и измененных судебных актов является результатом неправильного применения законодательства судебными органами.

Наличие контроля вышестоящих судов за судебными актами нижестоящих судов, в том числе судов первой инстанции, служит своеобразным объективным регулятором, основательно сужающим диапазон усмотренческих полномочий последних. Взаимоотношения между судами различных инстанций строятся по принципу взаимосвязи с учетом практики в арбитражно-судебной системе.

Любая судебная ошибка обусловлена наличием определенных обстоятельств, причем в условиях постоянно меняющегося законодательства исследование такого рода обстоятельств приобретает практический и теоретический смысл. Единственно верным способом достижения целей правосудия является точное соблюдение норм материального и процессуальногозаконодательства. Соответственно всякое несовершенство законодательства потворствует, прямым или косвенным путем, допущению судебных ошибок. Следовательно, существует объективная необходимость в совершенствовании арбитражного процессуального законодательства.

Совершенствование норм процессуального права, касающееся способов устранения судебных ошибок, а значит, контроля и надзора в судебной системе, получает свое развитие в нормативно-правовых актах. Достаточно сказать, что в самостоятельное звено выделены апелляционные арбитражные суды.

Актуальностью данной темы определяется необходимость настоящего исследования в целях дальнейшего совершенствования системы средств устранения судебных ошибок, предложенной современной наукой арбитражного и гражданского процесса.

Объектом настоящего диссертационного исследования является совокупность правоотношений, возникающих в процессе реализации судом полномочий по проверке вынесенных судебных актов, как вступивших, так и не вступивших в законную силу, для выполнения задач и достижения целей, поставленных перед правосудием.

Предметом исследования выступают нормы арбитражного и гражданского процессуального законодательства, несовершенство которых способствует допущению судами ошибок при рассмотрении и разрешении арбитражных дел; теоретические и практические аспекты осуществления контроля и надзора вышестоящими судебными органами за нижестоящими; нормы процессуального законодательства в части регламентации способов исправления ошибок судами всех инстанций, а также соответствующая судебная практика.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе изучения исторического опыта, монографических исследований, норм законодательства, статистических данных исследовать сущность и соотношение контроля и надзора в системе арбитражных судов как видов юридической деятельности; изучить правовую природу такого явления, как судебная ошибка; провести анализ обстоятельств, способствующих допущению судебной ошибки, а также средств устранения и превенции подобного явления.

Проблема комплексного исследования понятий контроля и надзора под углом возникновения судебных ошибок, не получившая должного разрешения, требует серьезного и всестороннего анализа, что во многом и предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить историю зарождения и претворения на практике институтов контроля и надзора в судебной системе;

- исследовать сущность и правовую природу судебной ошибки как предпосылки осуществления контроля и надзора в арбитражной судебной системе;

- раскрыть содержание категорий «контроль» и «надзор» в их взаимосвязи и взаимообусловленности и обосновать их самостоятельность как отдельных видов юридической деятельности;

- изучить составляющие инстанционного построения системы пересмотра судебных актов с целью оптимизации механизма выявления, устранения и превенции судебных ошибок;

- провести анализ современного зарубежного законодательства для осмысления надзора как функции руководства вышестоящими судами деятельности нижестоящих судов, определения места судебного толкования норм как способа устранения пробелов в законодательстве;

- разработать рекомендации по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания и вытекающие из него методы частного характера: логический, сравнительно-правовой, системно-правовой, комплексного анализа, синтеза, формально-юридический, правого моделирования и правового прогнозирования, анализа научных концепций, действующего законодательства и практики его применения.

Теоретическую основу при рассмотрении вопросов, связанных с темой исследования, составили научные труды следующих ученых-правоведов: В.Н. Аргунова, С.Ф. Афанасьева, НА. Баринова, Д.Н. Бахраха, Е.А. Борисовой, М.А. Викут, В.М. Горшенева, ТА. Григорьевой, Т.Н. Губарь, А.Н. Ермакова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Р.Ф. Каллистратовой, В.Н. Карташова, С.Ю. Каца, А.Д. Кейлина, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, Н.Н. Коркунова, Э.Н. Нягорной, И.В. Пановой, В.К. Пучинского,

Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, В.В. Самсонова, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, А.В. Цихоцкого, И.Б. Шахова, Б.Н. Юркова, В.В. Яркова и других.

При написании диссертации также использовались работы ученых в области теории государства и права - С.С. Алексеева, М.И. Байтина, А.В. Малько, Н.И. Матузова; истории права - Е.В. Васьковского, Б.В. Виленского, В.М. Грибовского, О. Дмитриева, Н.М. Колмакова, Н.В. Крыленко, М. Михайлова, И.Е. Энгельмана; положения различных отраслей знаний: философии, гражданского права, гражданского процессуального права; работы зарубежных ученых и практических работников; архивные и опубликованные материалы судебной практики.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, законодательство ряда зарубежных государств (Англии, США, Франции, Германии, Нидерландов и т.д.), иные правовые акты, регламентирующие отношения, связанные с заявленной темой.

Практической основой диссертационного исследования послужили статистические данные работы арбитражных судов, выступления Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, а также данные судебной статистики за 1998-2003 гг., материалы местной архивной и опубликованной судебной практики, использовались данные эмпирических исследований, проведенных другими авторами по данной или близким проблемам.

Научная новизна диссертации определяется тем, что настоящая работа является специальным комплексным исследованием аспектов проблемы реализации полномочий судебных органов по выявлению и устранению судебных ошибок; сущности правовой природы юридической контрольной и надзорной деятельности как элементов юридического процесса, взаимообусловленности контроля и надзора. Результатом проведенного исследования явилось формулирование понятий последних.

На защиту выносятся основные выводы и положения, отражающие и конкретизирующие научную значимость проведенного исследования:

1. Контроль в арбитражном процессе - это деятельность по обеспечению законности осуществления правосудия, разрешению конфликтов и противоречий, выполнению задач и достижению целей, поставленных перед судебной властью, включая наблюдение за различными звеньями арбитражной судебной системы, аспектами деятельности арбитражных судов, а также функции корректировки, превенции и правоохраны.

2. Надзор в арбитражном процессе - это самостоятельный вид правообес-печительной деятельности, являющийся дополнительной и исключительной гарантией для лиц, участвующих в деле, средством предупреждения нарушений законодательства при осуществлении правосудия арбитражными судами и обеспечения единства судебной практики по отдельным категориям арбитражных дел, включающий в себя организационную деятельность, направленную на судебное управление или руководство.

3. К специальным субъектам совершения судебных ошибок относятся судьи не только первой инстанции, но и апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. В арбитражном процессе есть вероятность ошибок не только суда, но и других участников процесса, но их ошибки имеют иную правовую природу и не относятся к судебным.

4. Полномочия, выполняемые секретарем и помощником судьи, должны быть тщательно проверены, согласованы и подтверждены судьей во избежание погрешностей, которые могут привести к судебным ошибкам.

5. Невозможно отождествление судебной ошибки с правонарушением или объективно противоправным деянием, поскольку в этом случае нарушается следующая аксиома: любое правонарушение противоправно, но не всякое противоправное деяние есть правонарушение.

Судебная ошибка - правовое последствие допущенного арбитражным судом отступления от целей и задач судопроизводства в арбитражных судах, установленное в процессуальном порядке уполномоченной судебной инстанцией.

Деятельность по устранению судебных ошибок теоретически возможна лишь после их фактического совершения и практически допустима только после их юридического признания в процессуальном порядке.

6. Дополнительное решение окончательно подводит итог всей судебной деятельности арбитражного суда данной инстанции по разрешению спора и защите нарушенного или оспариваемого права. Дополнительное решение, так же как и основное, служит актом применения закона и обладает всеми свойствами основного решения при вступлении в законную силу.

7. Существуют две формы судебного надзора: инстанционная и внеин-станционная. Инстанционная форма судебного надзора служит средством исправления конкретных судебных ошибок, допущенных нижестоящими судами, путем пересмотра судебных актов, вступивших а законную силу; дополнительной и исключительной процессуальной гарантией для лиц, участвующих в деле.

К внеинстанционной форме надзора следует отнести принятие постановлений, разъясняющих юридически значимые вопросы, а также указания по вопросам правосудия и судебной практики.

8. Система пересмотра судебных актов как способ устранения судебных ошибок представляет собой исторически сложившуюся в арбитражной судебной системе иерархическую структуру инстанций, наделенных специфическими функциями по проверке законности и обоснованности судебных актов в порядке, определяемом процессуальным законом.

9. Дискуссионными в научной литературе являются понятия контроля и самоконтроля. Так, отдельные авторы (Н.А. Рассахатская) объединяют их в общий принцип. С нашей точки зрения, точнее было бы определение соотношения данных понятий - самоконтроля и контроля - как части и целого.

Самоконтроль суда - это совокупность процессуальных действий арбитражного суда по исправлению недостатков и погрешностей судебного решения при наличии затруднения или невозможности исполнения решения, а также при обязательном соблюдении условия неизменности решения.

Обосновывается позиция осуществления самоконтроля арбитражными судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которые, в свою очередь, вправе выносить дополнительные судебные акты, устраняющие недостатки основного судебного акта, разъяснять вынесенные судебные акты в случаях, установленных законом. Дополнительныйсудебный акт наделен всеми свойствами основного судебного акта при вступлении в законную силу.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и выполнена на кафедре арбитражного процесса Саратовской государственной академии права, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Основные выводы и положения, их аргументация нашли отражение в научных статьях, опубликованных автором. Ряд научно-практических предложений автора озвучены в выступлении на Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития», посвященной 10-летию Конституции РФ (Саратов, 2003 г.).

Теоретические положения диссертации используются в учебном процессе Саратовской государственной академии права при подготовке и проведении лекций и практических занятий со студентами по курсу арбитражного процессуального права, при написании курсовых и дипломных работ.

Структура работы соответствует ее целям и задачам: диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Ефимова, Влада Владиславовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Назначение юридической деятельности состоит в разрешении конфликтов и противоречий, выполнении задач и достижении целей, поставленных перед государством и обществом в целом и в зависимости от сферы осуществления деятельности в частности.

Без контроля и надзора не может нормально развиваться никакая юридическая деятельность, как и любая жизнедеятельность вообще.

Именно суд представляет собой последнюю инстанцию, к которой апеллируют стороны за разрешением возникших разногласий. Органы судебной власти в установленной форме и в пределах закрепленной за ними компетенции выполняют функцию контроля за защитой нарушенных или оспариваемых прав граждан и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Тщательное изучение законодательства позволяет сделать вывод о том, что суды осуществляют различные виды контроля, но в то же время отсутствует четкая позиция законодателя в отношении дефиниции данных видов контроля и его составных частей, таких, как самоконтроль и надзор.

Исследование понятия «судебная ошибка» привело к заключению, что данное явление невозможно искоренить, поскольку первопричиной его возникновения является так называемый «человеческий фактор». Иначе говоря, хотя решение и выносится судьей на основании и в соответствии с нормами закона, но всегда согласно его внутреннему убеждению, принципам. Все остальные факторы, на наш взгляд, играют немаловажную, но второстепенную роль. Тем не менее возможна эффективная борьба как с самими ошибками, так и с причинами и условиями, которые способствуют их появлению. Процессуальными средствами устранения судебных ошибок служат контроль, надзор и самоконтроль.

Проведенное исследование затрагивает проблемы и сложную структуру контроля только в арбитражной судебной системе, что обусловлено необходимостью в максимальном обеспечении реализации контрольных полномочий разными судебными инстанциями. Презюмируется точка зрения, согласно которой надзор и самоконтроль являются составляющими контроля.

Значительное влияние на устранение судебных ошибок оказывает в первую очередь самоконтроль суда первой инстанции. Именно предоставление контрольных полномочий суду первой инстанции в исключительных случаях позволяет наиболее эффективно, рационально и своевременно добиться выполнения целей и задач, поставленных перед органамиправосудия. В то же время есть основание полагать, что самоконтроль может и осуществляется и осуществляется и иными инстанциями, но законодательное закрепление данных полномочий отсутствует. Данное положение представляется достойным пристального внимания, поскольку ошибки, допускаемые судом различных инстанций, могут успешно выявляться и устраняться самим судом, их допустившим. При этом вышестоящие суды, не теряя актуальности своей контрольной деятельности, будут освобождаться от выполнения ряда полномочий, что позволит им наиболее эффективно бороться с серьезными нарушениями закона, допускаемыми нижестоящими судами.

Судебный надзор существует наряду с контролем и, не являясь понятием тождественным контролю, представляет собой самостоятельный вид деятельности. Контроль и надзор соотносятся как целое и часть. В подтверждение независимого характера надзорной деятельности тщательный анализ российского и зарубежного законодательства позволил выделить характерные черты надзора в таком явлении как «судебный прецедент».

Осуществление надзора есть исключительная компетенция Высшего Арбитражного суда РФ и дополнительная гарантия защиты оспоренных или нарушенных прав граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В свете диссертационного исследования представляется целесообразным включить некоторые изменения и дополнения в действующее законодательство.

Автор предлагает выделить новый раздел в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и соответственно редакции следующих статей:

Раздел V1. Судебный самоконтроль.

Статья 256\ Дополнительный судебный акт.

1. Арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций, а также Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принявшие постановления, которыми был отменен судебной акт полностью или в части и принят новый судебный акт, до возбуждения производства по пересмотру указанных судебных актов, по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительный судебный акт (решение, постановление).

2. Арбитражный суд первой и апелляционной инстанций принимает дополнительный судебный акт в случае, если:

1) по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение;

2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик;

3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

3. Арбитражный суд кассационной инстанции и Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимают дополнительный судебный акт в случае, предусмотренном подпунктами 2 и 3 части 2 настоящей статьи.

4. Вопрос о принятии арбитражным судом дополнительного судебного акта разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению вопроса о принятии дополнительного решения.

5. Дополнительный судебный акт принимается по правилам, установленным в соответствующей главе настоящего Кодекса, регулирующей порядок производства в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций и при пересмотре судебных актов в порядке надзора.

6. В случае отказа в принятии дополнительного судебного акта выносится определение.

7. Дополнительный судебный акт и определение об отказе в принятии дополнительного судебного акта арбитражного суда первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы. о

Статья 256 . Разъяснение судебного акта.

Исправление описок, опечаток и арифметических ошибок.

1. В случае неясности судебного акта (решения или постановления) арбитражный суд, принявший этот судебный акт, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих судебный акт арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

2. Разъяснение судебного акта допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого судебный акт может быть принудительно исполнен.

3. Арбитражный суд, принявший судебный акт, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих судебный акт арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в судебном акте описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

4. По вопросам разъяснения судебного акта, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок арбитражный суд выносит определение в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд.

Определение арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о разъяснении судебного акта, исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок может быть обжаловано».

На наш взгляд, представляется обоснованной необходимость внесения изменений в основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, поэтому предлагается новая редакция арбитражной процессуальной нормы:

Статья 304. Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу.

Судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установит, что оспариваемым судебным актом существенно нарушены нормы материального или процессуального права».

Предложенные процессуальные изменения, по нашему мнению, способствовали бы защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обеспечивая доступность правосудия в данной сфере.

В рамках диссертационного исследования не представляется возможным рассмотреть все формы и все сферы реализации таких видов юридической деятельности, как контроль и надзор. Тем не менее цели, поставленные в работе: провести анализ деятельности арбитражных судов по выявлению, устранению и профилактике совершения судебных ошибок, исследовать механизм реализации и взаимодействия контроля и надзора в арбитражном судопроизводстве, выявить причины недостаточной эффективности осуществления указанных видов юридической деятельности, разработать рекомендации по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, -на взгляд автора, достигнуты.
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