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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистический анализ динамики численности и условий жизни детей в Российской Федерации"

Дети являются одной из важнейших социально-демографических групп населения, от которой зависит будущее любого государства. К большому сожалению, приходится констатировать, что в Российской Федерации за годы рыночных преобразований наметился целый ряд крайне неблагоприятных тенденций. Во-первых, за последние двенадцать лет средняя ежегодная убыль лиц детского возраста составляла 808 тысяч человек. В результате удельный вес детей в общейчисленности населения сократился с 23,0% в 1990 г. до 16,9% в 2002 г. Во-вторых, за это же время численность младенцев, родившихся больными или заболевших на первой неделе жизни, выросла почти в 2 раза, а число лиц в возрасте до 15 лет с обнаруженными при профилактических осмотрах нарушениями осанки возросло более чем на 500 тысяч человек. В-третьих, остро встали проблемы воспитания и обеспечения подрастающих поколений, так как число выявляемых за год детей, остающихся без попечения родителей, увеличилось за рассматриваемый период в 3 раза. В-четвертых, размер основных социальных пособий и пенсий, выплачиваемых на детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации (инвалидов, сирот и т.п.), до сих пор остается в нашей стране на недопустимо низком уровне, отстающем от величины прожиточного минимума и международных стандартов.

Быстрое сокращение размеров детского контингента и ухудшение его качественных характеристик уже в ближайшей перспективе грозят возникновением серьезных трудностей, связанных с воспроизводством общества, замещением трудовых ресурсов, сохранением генофонда нации. В этих условиях вопросы обеспечения процесса жизнедеятельности подрастающих поколений объективно превращаются в проблему государственной безопасности, имеющей архиважное значение.

Чтобы исправить сложившуюся ситуацию необходимо подготовить и осуществить комплекс целевых программ и специальных мероприятий, направленных на поддержку и охрану детей. Их разработка возможна только на основе всесторонних статистических исследований контингента лиц детского возраста, которые, в свою очередь, требует постоянного совершенствования методологии количественного анализа предмета познания.

В совокупности все перечисленные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что тема данной диссертации имеет актуальное значение и вызывает большой научный и практический интерес.

Целью исследования является экономико-статистический анализ динамики численности, состава и условий жизни детей в Российской Федерации.

В соответствие с ней в работе были поставлены и решены следующие задачи: выявлены особенности детей как важнейшей социально-демографической группы населения и объекта статистического исследования;

- усовершенствована система показателей статистики численности, состава и условий жизни лиц детского возраста; сформулированы проблемы статистической характеристики численности и условий жизни детей;

- получена оценка демографических и социально-экономических последствий динамики численности и состава детского контингента;

- построена индексная факторная модель убыли численности детей в дошкольных учреждениях Российской Федерации;

- проведен кластерный анализ 60-ти стран мира по основным показателям демографического развития общества;

- осуществлен прогноз численности лиц детского возраста в нашей стране на ближайшую перспективу.

Объектом исследования послужило население России, находящиеся в возрасте до 15 лет. Предмет исследования составили тенденции и закономерности изменения численности, состава и условий жизни детей.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам демографии, демографической статистики, социальной статистики, а также методологические разработки и рекомендации Государственного комитета по статистике Российской Федерации, международных организаций, занимающихся вопросами охраны детства и материнства.

В качестве методологической базы использовались абсолютные и относительные величины, графики, группировки, классификации, индексы, таблицы, кластерный и корреляционно-регрессионный анализы и др. Для обработки исходной статистической информации применялись пакеты прикладных программ «ОЛИМП», «СТАТИСТИКА» и др.

Информационной базой исследования явились данные Государственного комитета по статистике Российской Федерации, сведения Организации Объединенных Наций, а также материалы периодической печати, связанные с темой диссертации.

Научная новизна исследования заключается в совершенствовании методики комплексного экономико-статистического анализа динамики численности, состава и условий жизни детей. К числу наиболее существенных результатов, полученных в диссертации и обладающих элементами научной новизны, относятся следующие:

- систематизированы проблемы организации социальной защиты детей в условиях переходной экономики;

- выявлены тенденции развития системы детских оздоровительных учреждений и заболеваемости лиц детского возраста;

- разработана методика статистического анализа состояния дошкольного и школьного образования детей;

- получен прогноз численности лиц детского возраста с впервые установленным диагнозом — новообразования;

- предложена методика статистического исследования уровня и динамики социальных гарантий детям;

- оценены факторы, оказывающие воздействие на динамику размера социальных выплат детям-инвалидам;

- построены регрессионные модели влияния отдельных социально-демографических факторов на удельный вес лиц детского возраста в общей численности населения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что усовершенствованная методика статистического исследования численности, состава и условий жизни детей представляет интерес для системы государственной статистики. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, могут быть использованы федеральными и региональными органами управления в процессе разработки и реализации программ, направленных на социальное обеспечение лиц детского возраста. Предложенные в диссертации методики и полученные на их основе оценки могут быть применены в практической деятельности фирм, учреждений и организаций, занимающихся производством детских товаров и оказанием услуг детям.

Основные положения исследования использованы в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий в Московском государственном университете экономики, статистики и информатики по курсам «Демография и статистика населения» и «Социальная статистика».

Результаты исследования докладывались и получили одобрение на семинарах кафедры Социальной и демографической статистики МЭСИ в 2002-2004 гг., а также опубликованы в 5-ти научных работах общим объемом 0,8 печатных листа.

Работа состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка использованной литературы и приложений. В ней содержатся 40 статистических таблиц и 21 пояснительный рисунок.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Прохор, Анна Юрьевна

ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ ДИССЕРТАЦИИ.

1. За годы социально-экономических преобразований в России происходил рост численности детей и подростков, оставшихся без попечения родителей. С 1990 по 2001 гг. она увеличилась на 79 тысяч человек или в 2,6 раза, что объективно требовало совершенствования системы социальных гарантий для лиц несовершеннолетнего возраста. Актуальность повышения эффективности социальной работы, направленной на поддержку и обеспечение детских поколений, определялась еще и тем обстоятельством, что число детей и подростков, оставшихся без родительского попечения в расчете на 1000 жителей в дотрудоспособном возрасте, повысилось за рассматриваемый период времени с 1,4 до 4,8 человек, а это. свидетельствовало о расширении относительных размеров контингента лиц, попавших в трудную жизненную ситуацию.

2. В настоящее время достаточно остро стоит проблема устройства детей и подростков, оставшихся без попечения родителей. Активность российских граждан по опеке и усыновлению детей и подростков находилась на более или менее стабильном уровне и заметно отставала от темпов роста численности подрастающих поколений, оказавшихся без родителей. По нашему мнению, это было вызвано многими причинами, среди которых не последнее место занимали вопросыблагосостояния и жилищных условий населения. Деятельность государства в рассматриваемом направлении носила более устойчивый характер, но также отставала от потребностей общества. В этой связи еще предстоит проделать огромную работу, чтобы лица несовершеннолетнего возраста, попавшие в трудную жизненную ситуацию, не чувствовали себя лишними гражданами в собственной стране.

3. Представляется, что нельзя однозначно относиться к процессу усыновления российских детей и подростков иностранными гражданами. Чувство национального патриотизма лишено здравого смысла, если при этом страдают лица детского и подросткового возраста. С 1996 по 2001 гг. доля детей, усыновленных в нашей стране иностранными гражданами, возросла с

4,1% до 7,4%. Поэтому, если общество не может пока создать достойные условия существования для подрастающих поколений, оставшихся без родителей, то вряд ли разумно препятствовать их устройству за границей, где молодые россияне могут получить более качественное воспитание и образование. Другое дело, что необходимо выстроить грамотную правовую базу, чтобы дети и подростки не попадали в руки недобросовестных людей и в сети международной преступности.

4. С 1996 по 2001 гг. численность неустроенных детей и подростков, оставшихся без родительского попечения, увеличилась в нашей стране на 11,7 тысяч человек или в 30,3 раза. С нашей точки зрения это объясняется падением социальной ценности детей и недостаточно высоким уровнем содержания подрастающих поколений, оказавшихся на государственном обеспечении. Расчет коэффициентов ассоциации (-0,891) и контингенции (0,612), осуществленный по регионам Российской Федерации, показал, что между числом детей и числом легковых автомобилей в расчете на 1000 жителей существует обратная и достаточно тесная взаимосвязь. С ростом автомибилизации общества резко падает потребность в детях. Поэтому не случайно, что за 1990-2001 гг. численность детей-сирот и детей, оставшихся без родительского попечения, воспитывающихся в интернатных учреждениях увеличилась за рассматриваемый период времени — в домах ребенка в 3,4 раза, в детских домах в 1,9 раза. При этом не всегда благоприятные тенденции трансформации сети объектов интернатного типа в большей степени коснулись учреждений, которые особенно нуждаются в поддержке государства (за последние пять лет число школ-интернатов для детей с ограниченными возможностями здоровья уменьшилось на 73 единицы или 3,5%).

5. К большому сожалению, статистический анализ состояния и динамики пенсий и пособий, выплачиваемых детям и подросткам, показал, что в настоящее время в нашей стране социальная поддержка и защита подрастающих поколений находятся на недопустимо низком уровне.

Социальные пенсии и пособия заметно отстают от прожиточного Минимума и минимального размера оплаты труда, а поэтому не позволяют детям и подросткам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, вести достойное существование. По организации социальной защиты подрастающих поколений Россия отстает от экономически развитых государств мира, что вызывает серьезную озабоченность за судьбу несовершеннолетних граждан, оказавшихся на грани физического выживания.

6. На середину 2001 г. по показателю молодости общества Россия занимала 177 место в мире (из 200), 26 место (из 42) в Европе, 5-7 место (из 10) в Восточной Европе и относилась к числу демографически старых государств с очень низким удельным весом детей в населении. Проведенный в диссертации кластерный анализ позволил выделить три группы стран в зависимости от значений основных показателей демографического развития общества. Российская Федерация вошла в 3-й кластер, включающий 29 государств, для которых характерны низкий и очень низкий уровни рождаемости, низкий и средний уровни смертности, регрессивная возрастная структура популяции, а также минимальный положительный или отрицательный приросты численности жителей. Специфика нашей страны заключается в том, что она имеет уровень рождаемости на 18,9% ниже, а уровень смертности в 1,6 раза выше, чем в среднем по 3-му кластеру и закономерную при таких параметрах убыль населения.

7. Построенные по каждому кластеру регрессионные модели разрешили установить, что среди государств, попавших вместе с Россией в одну группу, удельный вес детей в общей численности населения наиболее сильно зависит от уровня старения общества и коэффициента суммарной рождаемости. На их долю приходится 89,5% вариации результативного показателя. С увеличением доли лиц в возрасте 65 лет и старше в населении на 1% удельный вес детей падает на 0,597%, а с ростом коэффициента суммарной рождаемости на единицу он наоборот повышается на 4,155%. Формальнологический анализ названных факторов показал, что они вошли в уравнение регрессии со знаками, не противоречащими действительности.

8. Индексный факторный анализ динамики удельного веса детей в общей численности населения Российской Федерации за период времени с 1990 по 2002 гг. разрешил установить: 1) под влиянием снижения нагрузки детьми на лиц трудоспособного возраста результативный показатель сократился на 7,8 процентных пункта; 2) под влиянием повышения доли лиц трудоспособного возраста в обществе результативный показатель увеличился на 1,6 процентных пункта. Подобные результаты дают основание утверждать, что изменение относительного размера контингента лиц детского возраста в значительной степени определялось снижением численности самих детей, чем трансформацией других пропорций возрастного состава жителей нашей страны.

9. Прогноз численности детей, полученный на основе компонентного метода (передвижкой возрастов), свидетельствует, что в ближайшем будущем в России будет продолжаться сокращение численности и удельного веса населения, находящегося в возрасте до 15 лет. По сравнению с 2002 г. число детей в нашей стране уменьшится на 2,8 млн.чел. или 11,5%, а их доля в обществе опустится до отметки в 15,1% или на 1,7 процентных пункта. Таким образом, в Российской Федерации будет продолжаться дальнейшее постарение популяции, которое еще сильнее сузит абсолютный и относительный размеры детских поколений и заставит более серьезно задуматься о перспективах социально-экономического развития государства.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенный в диссертации экономико-статистический анализ численности, состава и условий жизни детей в Российской Федерации позволил выявить и оценить целый ряд неблагоприятных тенденций. Во-первых, в нашей стране на протяжении всего периода социально-экономических преобразований наблюдается заметное и систематическое сокращение абсолютного и относительного размеров контингента лиц детского возраста, что уже сегодня серьезно осложняет процессы воспроизводства населения, трудовых ресурсов и замещения естественной и миграционной убыли занятых в экономике. Во-вторых, большую озабоченность вызывают изменения качественного состава подрастающих поколений. Среди новорожденных в России наблюдается снижение удельного веса абсолютно здоровых младенцев, все возрастающая часть которых появляются на свет с теми или иными аномалиями и отклонениями в развитии организма. Ежегодные профилактические осмотры лиц детского возраста в силу своей массовости и низкого уровня обеспеченности учреждений здравоохранения современной аппаратурой не позволяют строить достоверных суждений об истинном состоянии здоровья подрастающих поколений. Но даже они фиксируют увеличение доли детей, имеющих проблемы со слухом, зрением, нарушениями осанки и т.п., что свидетельствует об ухудшении генофонда нации. В-третьих, в условиях недостаточного государственного финансирования остро стоят проблемы материально-технического обеспечения и поддержания жизнедеятельности сети объектов дошкольного и школьного образования, детских больниц и поликлиник, а также учреждений интернатного типа для детей и подростков, оставшихся без попечения родителей. Российские дети, особенно в регионах, явно отстают от своих сверстников в экономически развитых странах по уровню компьютерной подготовки и обеспеченности различными средствами вычислительной техники. В-четвертых, наше общество до настоящего времени не может гарантировать достойных условий существования своим несовершеннолетним гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию. Социальные пенсии и пособия, выплачиваемые для лиц детского возраста, детей-сирот, детей-инвалидов и т.д., существенно отстают от величины прожиточного минимума и принципиально не соответствуют своему предназначению — защите подрастающих поколений и созданию нормальных условий их жизнедеятельности. В-пятых, сложившиеся тенденции демографического и социально-экономического развития Российской Федерации на ближайшие годы не позволяют с оптимизмом смотреть на возможности координального расширения детских поколений и сравнительно быстрого улучшения их качественного состава (особенно здоровья), а также уровня и условий жизни.

Все выше перечисленные обстоятельства, по нашему мнению, позволяют сформулировать главный вывод. Если уже в самом ближайшем будущем не удастся быстро изменить ситуацию в области детства и материнства, то Россия рискует получить подрастающие поколения, которые по своим характеристикам не соответствуют требованиям времени и тем задачам, которые стоят перед страной, претендующей на звание великой державы и проведение взвешенной, самостоятельной политики, как на внутреннем, так и на международном уровнях. Жизнь настоятельно требует разработки и практического осуществления широкого спектра целевых мероприятий и разнообразных государственных программ, направленных на обеспечение процесса жизнедеятельности и охрану здоровья детей вне зависимости от их места жительства и семейного положения, особо выделяя лиц, оставшихся без попечения родителей и инвалидов.

Чтобы реально повысить эффективность государственной политики в области воспитания, образования и охраны здоровья детей, не допустить ее превращения в выпуск документов и законодательных актов декларативного характера, требуются проводить всесторонние статистические исследования численности, состава и условий жизни лиц детского возраста, которые предоставляют прочную информационную базу для принятия грамотных управленческих решений. Без совершенствования статистической методологии анализа и достоверных количественных оценок практически невозможно подготовить условия для качественного улучшения социально-экономического положения детей, превращения их в одну из приоритетных ценностей российского общества.
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