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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования преступлений в сфере земельных правоотношений"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Произошедшая в течение последних десятилетий минувшего века смена социально-экономической формации российского государства, наряду с целым комплексом политических, экономических, правовых и иных реформ, актуализировала либерализацию земельных правоотношений, становление рынка земельных участков и формирование института частной собственности на землю. Конституция РФ (ч. 2 ст. 9) провозгласила, что земля и другие природные ресурсы могут находиться не только в государственной или муниципальной, но и в частной собственности. Во исполнение данного руководящего положения был принят Земельный кодекс РФ и другие нормативные акты. Однако практически сразу после получения землей статуса важнейшего объекта недвижимости, сформировался и специфический сегмент преступности. Вовлечение земли в свободные экономические отношения в ряде случаев стало происходить с грубыми нарушениями существующих правил, как нанося существенный вред государству, так и посягая на законные интересы обычных граждан, проживающих на близлежащих участках. Поэтому криминализация незаконных сделок с землей явилась экономически и криминологически обусловленным законодательным шагом, вызванным, во-первых, дестабилизацией экологической ситуации в стране, во-вторых, необходимостью создания механизма правовой охраны формирующихся в процессе экономической реформы земельных отношений принципиально нового характера1. В большинстве регионов России получило массовое распространение скупка земель сельскохозяйственного назначения, впоследствии, в результате ряда

1 Ивлева А.Ф. Земельные отношения как объект уголовно-правовой охраны по законодательству Российской Федерации: теоретические и правоприменительные аспекты. Автореферат дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. действий фальсификационного характера, сопровождающаяся фактическим выведением их из аграрного сектора.

В результате преступного сговора недобросовестных предпринимателей и должностных лиц, ответственных за регистрацию таких сделок, а порой — и согласованно действующих в составе организованной преступной группы, сельскохозяйственные земли приобретаются по символическим и сознательно заниженным ценам. В дальнейшем они используются под строительство предприятий, казино, частных домов отдыха, коттеджей, заправок и др. объектов, не соответствующих изначальному назначению данных земель, либо перепродаются по несопоставимо высоким ценам. Нередко такие деяния также сопровождаются нарушением экологического равновесия, представляя- дополнительную угрозу для цивилизации. Имея место практически во всех регионах России, данные деяния получают особое распространение в местах, наиболее привлекательных с точки зрения реализации преступного умысла. Благоприятные климатические условия на территории Южного федерального округа, наличие богатых природными ресурсами земель и выгодное географическое положение стимулируют особый интерес со стороны преступных групп к совершению противоправных сделок с землей именно на территории нашего региона. Однако коррумпированность ряда должностных лиц, ответственных за регистрацию сделок с землей, изощренность и завуалированность способов совершения данных посягательств, осуществление преступниками комплекса действий, направленных на сокрытие следов и иных обстоятельств указанного деяния, обусловливает его высокую латентность . Одной из наглядных иллюстраций изощренных действий ответственных лиц являются регулярно выявляемые прокуратурой факты регистрации незаконных сделок с землей на основании фиктивных

2 Путилин A.B. Уголовная ответственность за регистрацию незаконных сделок с землей. Автореферат дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. - с. 3. субъектов участников уголовного судопроизводства по раскрытию и расследованию данной категории деяний.

Предмет диссертационного исследования — закономерности совершения преступлений в сфере земельных правоотношений, а также обусловленные ими закономерности раскрытия и расследования данной категории преступлений.

Цель диссертационного исследования - разработка комплекса взаимообусловленных криминалистических рекомендаций, призванных существенно оптимизировать методику расследования преступлений в сфере земельных правоотношений. Для достижения данной цели необходимо выполнить ряд промежуточных задач:

- изучить и проанализировать специальную литературу, как нормативную, так и монографическую, посвященную указанной тематике;

- изучить практику расследования дел о преступлениях в сфере земельных правоотношений, создать эмпирическую базу исследования;

- уточнить криминалистическую характеристику преступлений в сфере земельных правоотношений;

- выявить проблемные вопросы возбуждения уголовных дел данной категории;

- разработать перечень типичных исходных следственных ситуаций, формирующихся по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений; а также оптимальные для каждой следственной ситуации программы расследования преступлений;

- уточнить комплекс первоначальных следственных действий, раскрыть тактические особенности и проблемные вопросы их производства применительно к делам указанной категории деяний;

- раскрыть специфику производства последующих следственных действий, характерных для дел о преступлениях в сфере земельных правоотношений;

- разработать пути повышения эффективности расследования указанной категории преступлений.

Методологической основой послужила совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания объективной действительности. Применение диалектического метода, методов индукции и дедукции, анализа и синтеза, аналогии и сравнения, системного и структурных методов сочеталось с использованием формально-юридического, структурно-функционального, сравнительно-правового, сравнительно-исторического, конкретно-социологического и статистических методов.

Диссертационное исследование основывается на нормативной базе, в содержание которой вошли: Конституция РФ, уголовный и уголовнопроцессуальный законы, взаимосвязанные с проблематикой диссертационного исследования положения гражданского и земельного законодательства. Нормативной базой исследования являются также законодательные и подзаконные акты, регулирующие деятельность субъектов расследования и иных лиц, взаимодействующих с ними в сфере раскрытия и расследования преступлений в сфере земельных правоотношений.

Общетеоретической базой являются труды отечественных юристов в сфере государствоведения, уголовного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики и других взаимосвязанных наук, среди которых: Т.В. Аверьянова, О.Я. Баев, P.C. Белкин, В.М. Быков, И.Е. Быховский, A.B. Варданян, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, И.А. Возгрин, Б.В. Волженкин, А.Ф. Волынский, С.С. Галахов, А.Я. Гинзбург, С.И. Гирько, Ф.В. Глазырин, А.Ю. Головин, В.Н. Григорьев, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкин, A.B. Дулов, O.A. Зайцев, A.A. Закатов, Г.А. Зорин, E.H. Зуев, Г.Г. Зуйков, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, JIM. Карнеева, В.Я. Колдин, А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалов, И.Ф. Крылов, Н.И. Кулагин, Ю.Г. Корухов, В.П. Лавров, A.M. Ларин, A.A.Леви,

И.М. Лузгин, H.A. Лопашенко, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Г.М. Меретуков, В.А. Образцов, A.C. Подшибякин, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов, Е.Р. Российская, H.A. Селиванов, Б.П. Смагоринский, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Г. Танасевич, В.Т. Томин, А.Г. Филиппов, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер, А.Р. Шляхов, М.А. Шматов, Н.Г. Шурухнов, П.С. Элькинд, Н.П. Яблоков, И.Н. Якимов, М.Л. Якуб, H.A. Якубович, П.С. Яни и др. ученые.

Эмпирическую базу диссертационного исследования образуют результаты изучения статистических показателей; данных опубликованной судебной практики Верховного суда РФ, а также судов ряда субъектов федерации и районных судов. Были изучены материалы 105 уголовных дел о преступлениях в сфере земельных правоотношений. Осуществлялось анкетирование и интервьюирование субъектов расследования (следователей и дознавателей), оперативных и участковых уполномоченных, адвокатов, а также сотрудников прокуратуры и судебных органов. Интервьюированию были также подвергнуты граждане, чье право собственности и иные вещные права были- нарушены в результате совершения виновнымипреступлений в сфере земельных правоотношений.

Научная новизна диссертации обусловливается тем, что оно представляет собой одно из первых монографических исследований, посвященных разработке частной криминалистической методики расследования преступлений в сфере земельных правоотношений. Обоснована потребность формирования частной криминалистической методики расследования преступлений в сфере земельных правоотношений, уточнена структура данной методики. Уточнена структура и содержание элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере земельных правоотношений. Разработан перечень следственных ситуаций, характерных для первоначального этапа расследования данных преступлений, с учетом ситуационного подхода предложены соответствующие авторские алгоритмы производства процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, позволяющие рационализировать процесс расследования. Элементами научной новизны является разработка тактических рекомендаций, направленных на повышение результативности производства отдельных следственных действий по делам об указанной категории преступлений, а также предложений по совершенствованию отдельных норм действующего законодательства.

Практическое воплощение научной новизны исследования проявилось в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Предложения по совершенствованию уголовно-правовых мер борьбы с преступлениями в сфере земельных правоотношений.

1.1. Авторское обоснование солидарности с позицией о потребности введения квалифицированного состава ст. 170 УК РФ, устанавливающего уголовную ответственность за совершение преступлений в сфере земельных правоотношений группой лиц, а также об усилении санкции за совершение указанных деяний. Совершение данного преступления в составе небольших преступных групп характеризуется не только устойчивостью и усложнением способов совершения преступлений, в направлении их большей изощренности, но и активизацией деятельности по сокрытию преступления, включающую комбинацию согласованных действий, объединенных общим преступным замыслом соучастников. С целью нейтрализации дисбаланса между характером юридически значимых противоправных действий уполномоченных должностных лиц и в порядке совершенствования борьбы с земельным рейдерством необходимо ввести квалифицированный вариант уголовной ответственности по ст. 170 УК РФ - за аналогичные деяния, совершенные группой лиц.

Регистрация незаконных сделок с землей и иные действия, предусмотренные ст. 170 УК РФ, посягают на весьма существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства. Общественная опасность и противоправность регистраций незаконных сделок с землей не сопоставима с уголовной ответственностью за данноедеяние. Систему санкций за совершение преступлений, отнесенных к простому (т.е. ныне действующему) составу следует дополнить лишением свободы на срок до трех лет. В случае реализации предложений (выраженных как нами, так и другими исследователями) о введении квалифицированного состава (за совершение данного деяния группой лиц) и особо квалифицированного состава (за совершение данного деяния организованной группой) следует установить лишение свободы соответственно на срок до четырех и до семи лет.

1.2. Конкретизированная в примечании 1 к ст. 285 УК РФ сфера правового действия понятия должностного лица, а именно исключительно применительно к статьям главы 30 УК РФ, не соответствует реальной потребности в обращении к содержанию данной нормы, поскольку упоминание о должностном лице как о специальном субъекте преступления встречается не только в статьях 30-й главы УК РФ, но и в обширном ряде иных статей, помещенных в самые различные главы. Поэтому словосочетание «в статьях настоящей главы», указанное в примечании 1 к ст. 285 УК РФ является лишним и подлежит исключению.

2. Структура криминалистической характеристики преступлений в сфере земельных правоотношений как методологическая предпосылка информационной модели указанного деяния, образованная совокупностью следующих криминалистически значимых признаков: криминалистически значимые признаки субъектов преступлений в сфере земельных правоотношений; криминалистически значимые признаки потерпевших по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений; способы преступлений в сфере земельных правоотношений; особенности механизма следообразования по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений; обстановка совершения преступлений в сфере земельных правоотношений; предмет посягательства по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений. Уточненная структура криминалистической характеристики преступлений в сфере земельных правоотношений, выступая своеобразной методологической основой, позволила далее детально проанализировать содержание каждого находящегося в системной взаимосвязи элемента.

2.1. Криминалистически значимые1 признаки субъектов преступлений в сфере земельных правоотношений в демографическом и социально-психологическом аспектах как информационные ориентиры для установления обстоятельств преступлений в сфере земельных правоотношений, диагностики линии поведения виновных при организации и планировании следственных и иных процессуальных действий.

2.2. Типичные категории лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере земельных правоотношений: - специалист-эксперт - регистратор учреждений Росреестра (ФРС), ответственный за регистрацию объектов недвижимости 8,69 %; - главный специалист-эксперт управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (ФРС) по области — 2,17 %; - руководитель (заместитель руководителя) управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (ФРС) - 6,52 %; - руководитель и должностные лица территориальных отделов Федерального агентства кадастра недвижимости по области, краю, округу (в период до упразднения данной структуры) -6,54 %; - мэр города — 6,50 %; - заместители мэра города — 4,34 %; - глава сельского поселения - 17,39 %; - глава администрации области (края, округа) - 2,17 %; - председатель городской Думы - 2,17 %; - председатель комитета по земельным ресурсам и землеустройству — 21,74 %; -председатель комитета управления муниципальным имуществом администрации района - 4,38 %; - начальник отдела имущественных отношений — 4,34 %; - главные (ведущие, старшие) специалисты администрации сельских поселений, непосредственно ответственные за регистрацию земли и прав на нее — 2,20 %; - руководители учреждений, в ведении которых имеются земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности - 4,34 %; - иные -6,51 %.

2.3. На основе учения о способе преступлений обобщенная классификация способов преступлений в сфере земельных правоотношений: 1) способы, связанные с регистрацией фиктивных договоров, имитирующих совершение с землей сделок гражданско-правового характера, а равно с нарушением порядка регистрации сделок с землей; 2) способы, связанные с изготовлением кадастровых планов и свидетельств о государственной регистрации вещных прав на один и тот же земельный участок на имя разных лиц; 3) способы, связанные с нарушением порядка изменения категорий земель и выделением земельных участков заинтересованным лицам, с нарушением существующих правил и (или) ненадлежащим субъектом; 4) способы, связанные с допускаемыми должностными лицами элементами обмана или злоупотребления доверием землевладельцев: а) способы, связанные с использованием подставных коммерческих организаций (в т.ч. материнских или дочерних); б) способы, связанные с использованием подставных лиц, выступающих в качестве т.н. временных землевладельцев; 5) Способы, связанные с существенным занижением арендной платы за землю; 6) Способы, связанные с существенным занижением стоимости отчуждаемого земельного участка либо налогооблагаемой базы за владение, пользование и распоряжение участком. Указанная группа дифференцируется на случаи, когда реализация земельного участка в целом входила вполномочия руководителя и когда такие полномочия у него отсутствовали. Отсутствие полномочий продиктовано как установленным коллегиальным порядком принятия подобного решения с участием данного лица, необходимостью назначения и проведения торгов и т.п., так и полным отсутствием указанных полномочий у указанного субъекта. Данная классификация, с учетом действий виновных по приготовлению и сокрытию признаков преступления позволила разработать интегрированные преступные схемы действий виновных по неправомерному перераспределению земельных ресурсов.

2.4. Классификация следов преступлений в сфере земельных правоотношений: 1 группа - следы, свидетельствующие о нарушениях в документации, ведущейся органами и учреждениями, уполномоченными на учет земельных участков, регистрацию сделок с земельными участками (имеет приоритетное значение для доказывания). 2-я группа - различные характерные поведенческие особенности должностных лиц, уполномоченных на проведение кадастровых работ, выделение и регистрацию земельных участков и установление платежей за землю. 3-я группа - идеальные следы, проявляющиеся в мысленных образах процесса совершения и регистрации сделок с землей в нарушение установленного порядка, отобразившиеся в сознании самого должностного лица, зарегистрировавшего незаконную сделку с землей (иных категорий виновных лиц), участников незаконной сделки, очевидцев. 4-я группа -традиционные криминалистические следы человека, механизмов и орудий, свидетельствующие об изменениях в материальной обстановке места преступления либо участка, явившегося предметом зарегистрированной незаконной сделки.

3. Авторский перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений.

4. На основе анализа эмпирических сведений систематизированные источники первичной информации о совершении преступлений в сфере земельных правоотношений: - результаты прокурорских проверок по соблюдению земельного законодательства - 17,14 %; - заявления и жалобы граждан на неправомерные действия должностных лиц УФРС, территориальных отделений Федерального агентства кадастра объектов недвижимости (до упразднения данной структуры) - 20,00 %; - заявления и жалобы граждан на осуществление неправомерных застроек на близлежащих земельных участках, наличие постороннего шума, нарушающего право на отдых - 2,88 %; - заявления\* и жалобы граждан на неправомерные действия определенных или неизвестных лиц, совершающих неправомерные посторонние действия на принадлежащих заявителям земельным участках, согласно свидетельствам о государственной регистрации прав - 8,57 %; - реализуемые в уголовный процесс результаты оперативно-розыскной деятельности о выявлении признаковпротивоправной деятельности в сфере земельных правоотношений соответствующих должностных лиц — 17,14 %; -результаты расследования уголовных дел, изначально возбужденных по признакам смежных преступлений по отношению к преступлениям в сфере земельных правоотношений: по факту обмана дольщиков, в т.ч. совершенного подставными фирмами; по факту уклонения от погашения кредиторской задолженности - 14,28 %; - сообщения из различных инспекций и иных органов, наделенных контролирующими функциями, о результатах рассмотрения жалоб и обнаружения признаков преступлений в сфере земельных правоотношений - 11,43 %; - сообщения (заявления) очевидцев - 2,85 %; - публикации и иные сообщения в различных СМИ -5,71 %.

5. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального института возбуждения уголовного дела в аспекте интенсификации доследственной проверки информации о преступлении в сфере земельных правоотношений. Учитывая, что заведомо незаконный характер сделки с землей в первую очередь проявляется в изготовлении документов, содержащих признаки интеллектуального подлога, эти документы подлежат незамедлительному изъятию, после чего в ближайшее время они подвергаются следственному и (или) экспертному исследованию. Положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ о праве следователя (дознавателя) «требовать производства . исследований документов, предметов . и привлекать к участию в этих . исследованиях специалистов» не тождественно полномочию истребовать материалы, предусмотренному ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР. Целесообразно полномочие об истребовании документов легализовать в ст. 144 УПК РФ, чем отчасти реставрировать положения прежней ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР 1960 г.

6. Существенный удельный вес доказательственной информации, содержащейся в подложных или подлинных документах, подтверждающих те или иные аспекты совершения преступлений в сфере земельных правоотношений, в структуре средств доказывания, требует пересмотра позиции законодателя относительно обеспечения субъекта расследования надежным правовым инструментарием. В данном контексте выражена солидарность с позицией сторонников целесообразности разрешения в стадии возбуждения уголовного дела производства осмотра документов.

7. Неблагоприятные последствия от регистрации незаконной сделки с землей в виде перераспределения земли, ее концентрации в руках узкой категории лиц, преследующих личные интересы, массового вывода земель из сельскохозяйственного оборота, требуют глобального пересмотра не только диспозиции и санкции данной нормы, но и процессуальных условий расследования. Предложение об отнесении деяний, предусмотренных ст. 170 УК РФ, к категории преступлений, требующих предварительного следствия, а также находящимся в подследственности следователей СК РФ. Предусмотренное ст. 170 УК РФ преступление, хотя и помещено в главу УК РФ, содержащую преступления в сфере экономической деятельности, по своей сущностной природе является должностным. Расследовать должностные преступления, по определению, наиболее подготовлены следователи СК РФ, обладающие большей независимостью в административном аспекте.

8. Перечень исходных следственных ситуаций по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений: Ситуация 1. Информация о признаках преступления в сфере земельных правоотношений поступила из оперативных источников. На момент реализации результатов ОРД преступление не завершено. Ситуация 2. Информация о признаках преступления в сфере земельных правоотношений поступила в результате прокурорской проверки, осуществляемой в результате рассмотрения заявлений, жалоб или сообщений. Ситуация 3. Информация о признаках преступления в сфере земельных правоотношений поступила в органы расследования в виде заявления или сообщения от пострадавших или иных лиц, непосредственно воспринимавших неправомерные действия. Ситуация 4. Преступление в сфере земельных правоотношений выявлено в процессе расследования иных преступлений непосредственно субъектом расследования. Применительно к каждой ситуации в работе представлен алгоритм действий субъекта расследования.

9. Комплекс рекомендаций организационно-тактического характера, направленных на повышение результативности производства отдельных следственных действий, ориентированных на получение материально-отображаемой и вербальной доказательственной информации, осуществляемых при расследовании преступлений в сфере земельных правоотношений.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в следующем. Положения диссертационного исследования, связанные с разработкой или уточнением содержания юридической терминологии, могут быть применимы в криминалистической науке. Сравнительная новизна института земельных правоотношений обусловливает постановочный характер самой проблемы разработки соответствующей частной криминалистической методики. Поэтому сформулированные автором предложения и рекомендации, направленные на совершенствование процесса выявления и расследования преступлений в сфере земельных правоотношений, могут быть востребованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблематике. Разработанная криминалистическая характеристика преступлений в сфере земельных правоотношений, перечень следственных ситуаций и соответствующих программ расследования, а также тактико-криминалистические рекомендации, направленные на повышение результативности производства отдельных следственных действий, в силу непосредственно практической направленности указанных элементов исследования, найдут применение в практической деятельности субъектов расследования данной категории преступлений- и в учебном1 процессе юридических высших учебных заведений. Отраженные автором проблемы расследования преступлений в сфере земельных правоотношений, предопределенные, в т.ч. и выявленными криминалистически значимыми признаками указанной группы деяний, полезны для законотворческой деятельности в аспекте разработки мер по предотвращению или минимизации фактов указанных посягательств.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики, где осуществлялось настоящее исследование. Основные положения диссертации получили отражение в 9 научных статьях, в т.ч. и в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Автор выступал на международных и всероссийских конференциях, где также освещал различные основные положения своего диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс юридических вузов (факультетов), а также в практическую деятельность правоохранительных органов.

Структура диссертации обусловлена ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Маисянц, Сергей Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило получить следующие выводы, предложения и рекомендации. Предваряя исследование конкретных проблем, присущих расследованию преступлений в сфере земельных правоотношений, мы кратко проанализировали признаки преступлений в сфере земельных правоотношений, обращая особое внимание на преступление, предусмотренное ст. 170 УК РФ, поскольку именно оно констатирует непосредственный факт неправомерного перехода вещных прав на землю. Присоединившись к научной дискуссии относительно содержания указанного деяния и в целом оправданности введения данной новеллы в уголовный закон и проанализировав точки зрения ряда авторов, мы выразили солидарность с позицией, положительно воспринимающей криминализацию незаконных сделок с землей. Вследствие регистрации должностным лицом незаконных сделок происходит противоправное перераспределение не только ценнейшего и охраняемого законом природного ресурса, источника жизнедеятельности человека, но и имеющего высокую рыночную стоимость объекта недвижимости. Поэтому, несмотря на то, что, казалось бы, сутью данного деяния выступает неправомерная деятельность должностных лиц, налицо приоритетная экономическая направленность посягательства. Регистрация незаконных сделок с землей может повлечь концентрацию земли в руках узкого круга лиц, нарушение законных прав и интересов собственника и иного землевладельца, а также оказаться во взаимосвязи с неправомерным изменением статуса земель. Последнее обстоятельство, при условии дальнейшего использования земель не по назначению, в свою очередь, может сказаться даже на нарушении экологического равновесия, негативного изменения населяющей данный земельный ресурс флоры и фауны, что способно вызвать еще более тяжкие отдаленные последствия. Преступления в сфере земельных правоотношений не ограничиваются положениями ст. 170 УК РФ. Земельные правоотношения - межотраслевой правовой институт, имеющий сложную и неоднородную правовую природу. Преступления, связанные с земельными правоотношениями, нередко либо образуют совокупность со ст. 170 УК РФ, либо, будучи инкриминированы другими уголовно-правовыми нормами, не требуют вменения ст. 170 УК. Лидирующими составами, по которым лицо привлекается за совершение правонарушений в сфере земельных правоотношений с вменением по совокупности преступлений либо без вменения ст. 170 УК РФ, выступают: ст.ст. 159, 160, 201, 285, 286, 290, 292 УК РФ. Поскольку именно регистрация незаконных сделок с землей констатирует сам по себе момент неправомерного перераспределения земельных угодий, юридическую судьбу соответствующего участка, она является т.н. центральным, стержневым, «итоговым» деянием в данной сфере.

Присоединившись к научной дискуссии по поводу категории криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений и критически переосмыслив точки зрения ряда исследователей, мы аргументировано представили нашу позицию по поводу ее содержания. Частная криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений включает следующие элементы: - криминалистическая характеристика преступлений в сфере земельных правоотношений; - особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях в сфере земельных' правоотношений; - особенности доследственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере земельных правоотношений; -исходные следственные ситуации по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений и иные особенности организации расследования преступлений указанной категории; - тактико-криминалистические особенности производства первоначальных следственных действий по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений; - тактико-криминалистические особенности производства последующих следственных действий по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений.

Акцентируя внимание на обосновании структуры криминалистической характеристики преступлений и подвергая критическому анализу позиции ряда исследователей, мы сформировали следующую структуру данной научной абстракции применительно к изучаемой категории преступлений: криминалистически значимые признаки субъектов преступлений в сфере земельных правоотношений; - криминалистически значимые признаки потерпевших по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений; -способы преступлений в сфере земельных правоотношений; - особенности механизма следообразования по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений; - обстановка совершения преступлений в сфере земельных правоотношений; - предмет преступного посягательства по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений. Уточненная структура криминалистической характеристики преступлений в сфере земельных правоотношений, выступая своеобразной методологической основой, позволила далее детально проанализировать содержание каждого элемента криминалистической характеристики.

Согласно конструкции ст. 170 УК РФ, все виновные в данном деянии субъекты должны обладать статусом должностного лица. Понятие должностного лица представлено в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, но применительно к статьям главы 30 УК РФ. Такая узкая сфера действия данного понятия сконструирована поспешно, поскольку понятие должностного лица встречается не только в статьях 30-й главы УК РФ, но и в обширном ряде иных статей, помещенных в самые различные главы. Тем не менее, как правило, при толковании этих норм происходит «отсылка» к указанному определению. Поэтому, на наш взгляд, словосочетание «в статьях настоящей главы» является лишним и подлежит исключению.

Анализ эмпирических данных показывает, что чаще всего этими субъектами выступают лица среднего возраста, в диапазоне от 28 до 55 лет. Большинство из них состоит в браке и имеет семью - около 70 %, что корреспондирует, сложившемуся жизненному укладу этих лиц, в том числе и распространенному в чиновничьей среде протекционизму в форме семейственности. Наличие стабильных семейных отношений в криминалистическом аспекте имеет существенное значение при диагностике линии поведения виновного при организации мероприятий, направленных на установление его местонахождения (в случае совершения попыток скрыться от следствия и суда), а также установление иных обстоятельств преступления (например, местонахождение вещественных доказательств). Учет данного обстоятельства влияет на тактически верный выбор: цели, времени и мест производства следственных и иных процессуальных действий. Сам по себе статус должностного лица немыслим без наличия у него высшего образования, специальной компетентности. Это позволяет критически оценивать заявления о допущении ошибок, принятии по незнанию документов, имеющих нарушения и признаки подлога, а также о подписании документов, не вникая в их содержание. Другой стороной личности субъектов преступлений в сфере земельных правоотношений выступают признаки профессиональной деградации, одним из проявлений которой является пренебрежение к законным интересам обычных людей, не обладающих высокими должностными полномочиями, не компетентных в юридических вопросах.

Изучение материалов практики позволило выделить следующие типичные категории лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере земельных правоотношений: - специалист-эксперт — регистратор учреждений Росреестра (ФРС), ответственный за регистрацию объектов недвижимости 8,69 %; - главный специалист-эксперт управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (ФРС) по области - 2,17 %; - руководитель (заместитель руководителя) управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (ФРС) — 6,52 %; - руководитель и должностные лица территориальных отделов Федерального агентства кадастра недвижимости по-области (краю, округу) — 6,54 %; - мэр города — 6,50 %; - заместители мэра города — 4,34 %; - глава сельского поселения — 17,39 %; - глава администрации области (края, округа) - 2,17 %; - председатель городской Думы - 2,17 %; - председатель комитета по земельным ресурсам и землеустройству — 21,74 %; - председатель комитета управления муниципальным\* имуществом администрации района — 4,38 %; - начальник отдела имущественных отношений - 4,34 %; - главные (ведущие, старшие) специалисты администрации сельских поселений, непосредственно ответственные за регистрацию земли и прав на нее — 2,20 %; -руководители учреждений, в ведении которых имеются земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности - 4,34 %; -иные - 6,51 %. Значительный удельный вес (почти 50 %) имеют немногочисленные преступные группы, включающие 2 — 3 человека.

Практика показала, что в результате регистрируемых противоправных сделок собственность и иные вещные права на землю юридически переходили: -лицам, находящимся в дружеских (приятельских) отношениях с субъектом, ответственным за регистрацию сделок с землей; - родственникам лица, ответственного за регистрацию сделок с землей (либо за осуществление контроля за распределением земельных ресурсов, изменением категорий земель, отводом земель и т.п.); - лицам, лично и непосредственно заинтересованным в регистрации противоправной сделки с землей и занимающим высокие посты в государственных органах или коммерческих структурах; - строительным организациям; -подставным фирмам, возглавляемым теми же лицами, что и фирма-продавец недвижимости либо подставными лицами руководителя фирмы-продавца; -подставным организациям, возглавляемым лицами, находящимися в родственных, приятельских и иных неформальных связях с лицом, ответственным за регистрацию сделок с землей (либо за осуществление контроля за распределением земельных ресурсов, изменением категорий земель, отводом земель и т.п.).

Проведенное обобщение позволило выделить следующие категории потерпевших по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений: -граждане — собственники садовых (дачных)- участков; - граждане-пайщики земель сельскохозяйственного назначения, передавшие свои паи в СПК, акционеры; - коммерческая организация, земля которой быланеправомерно отчуждена; - государство в лице государственных органов и учреждений, фондов; - муниципалитет.

Ситуация борьбы с преступлениями в сфере земельных правоотношений существенно усложнена организованным и тщательно спланированным характером данного деяния. Постепенно утрачивают актуальность простые захваты земли соседями по садовому участку. На фоне все еще встречающихся в практике подобных фактов, высокий общественный резонанс вызывают рейдерские схемы перехода права собственности, совершаемые с участием должностных лиц, являющихся профессионалами в сфере государственного контроля и надзора за перераспределением земельных фондов. Высокая опасность рейдерского захвата заключается в использовании внешне законных процедур, что усложняет доказываниеистинного умысла виновных лиц.

Реализация преступного умысла немыслима без тщательных подготовительных действий, на этапе которых осуществляются мероприятия, не только обеспечивающие непосредственное осуществление задуманного, но и призванные нейтрализовать проявление признаков данных деяний. Комплексно воспринимая способы преступлений в сфере земельных правоотношений, нами был разработан авторский перечень способов данного деяния, дифференцированных по принципу общности системы противоправных действий виновных лиц и образующейся следовой картины. В отличие от уголовно-правового перечня способов преступлений, криминалистическая: классификация формулируется сквозь призму разрешаемых криминалистикой задач, предопределенных совершенствованием рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений, а потому она не всегда привязана к диспозиции конкретной уголовно-правовой нормы. По нашему мнению, обобщенные способы преступлений в сфере земельных правоотношений могут быть представлены следующим образом: 1. Способы, связанные с регистрацией фиктивных договоров, имитирующих совершение с землей сделок гражданско-правового характера, а равно с нарушением порядка регистрации сделок с землей; 2. Способы, связанные с изготовлением кадастровых планов и свидетельств о государственной регистрации вещных прав на один и тот же земельный участок на имя разных лиц; 3. Способы, связанные с нарушением порядка изменения категорий земель и выделением земельных участков заинтересованным лицам, с нарушением существующих правил и (или) ненадлежащим субъектом; 4. Способы, связанные с допускаемыми должностными лицами элементами обмана или злоупотребления доверием землевладельцев: а) способы, связанные с использованием подставных коммерческих организаций (в т.ч. материнских или дочерних); б) способы, связанные с использованием подставных лиц, выступающих в качестве т.н. временных землевладельцев; 5. Способы, связанные с существенным занижением арендной платы за землю; 6. Способы, связанные с существенным занижением стоимости отчуждаемого земельного участка либо налогооблагаемой базы за владение, пользование и распоряжение земельным участком. Указанная группа способов дифференцируется на случаи, когда реализация земельного участка в целом входила в полномочия руководителя и когда такие полномочия у него отсутствовали. Отсутствие полномочий продиктовано как установленным коллегиальным порядком принятия подобного решения с участием данного лица, необходимостью назначения и проведения торгов и т.п., так и полным отсутствием указанных полномочий у указанного субъекта. На основе изученных данных сформулированы преступные схемы действий виновных лиц по приготовлению, совершению и сокрытию преступлений:

Ранее проанализированные слаженные противоправные схемы по незаконному вводу земель в экономический оборот обусловливает высокую латентность данных деяний. Наблюдается дисбаланс между характером юридически значимых действий государственного регистратора ФРС по осуществлению регистрации сделки с земельными участками и степенью уголовной ответственности за регистрацию незаконных сделок. Полагаем, что в порядке совершенствования борьбы с земельным рейдерством необходимо ввести квалифицированный состав ст. 170 УК РФ, за аналогичные деяния, совершенные группой лиц. Совершение данного преступления в составе преступных групп обусловливают усложнение не только способов совершения преступлений, делая их более изощренными, но и активизируют деятельность по его сокрытию, включающую комбинацию согласованных действий, объединенных общим преступным замыслом. Поэтому мы склонны считать, что ужесточение уголовной ответственности способно послужить фактором, дисциплинирующим соответствующихдолжностных лиц и предотвращающим совершение указанных преступлений. Наш вывод вполне соответствует объявленной государством концепции борьбы с коррупционной преступностью.

Приоритетное место среди совокупности характерных следов занимают следы, свидетельствующие о допущенных нарушениях в оформлении и ведении документации, ведущейся органами и учреждениями, уполномоченными на учет земельных участков, регистрацию сделок с земельными участками. К данной (первой) группе следов относятся следующие разновидности: - наличие противоречий во взаимосвязанных и корреспондирующих документах, в т.ч. документах, выдаваемых лицам — сторонам сделки и внутренних документах, хранящихся в учреждениях ФРС: кадастровых планов, постановлениях о праве на земельные участки и т.п.; - отсутствие факта документального оформления различных промежуточных операций, необходимых в соответствии с установленным порядком; - отсутствие документов, свидетельствующих о добровольном волеизъявлении сторон на совершение сделки и изменение прав на земельный участок; - нарушение сроков представления, оформления и выдачи документов, связанных с юридическим сопровождением сделки с земельным участком; - признаки дописок и иных разновидностей материального подлога во внутренних документах, ведущихся в учреждениях ФРС, администрации и других уполномоченных учреждениях; в т.ч. в документах, ведущихся или хранящихся длительный период: журналы, планы размежевания границ земельных участков, кадастровые планы; - признаки интеллектуального подлога в свидетельствах на право собственности, постановлениях о праве на данный участок (долю участка) и иных документах, сопровождающих сделки с землей (документы о выделении, отводе земельного участка, в нарушение существующего порядка; договоры купли-продажи, дарения и т.п.), а также акт их регистрации. При переходе права собственности на основании договора купли-продажи криминалистически значимым также будет выступать стоимость «проданного» участка, значительно заниженная по сравнению со средней рыночной ценой на аналогичные объекты.

К иной категории следов, по нашему мнению, относятся различные характерные поведенческие особенности должностных лиц, уполномоченных на проведение кадастровых работ, выделение и регистрацию земельных участков и установление платежей за землю: - нарушение порядка проведения регистрации сделки с земельным участком; - нарушение порядка проведения работ в сфере кадастрирования; - нарушение режима приема граждан и юридических лиц по вопросам кадастрирования и регистрации прав на земельные участки и сделок с ними; - неправомерное поведение, незаконные действия должностных лиц, ответственных за проведение кадастровых работ, регистрацию или установление арендной платы за землю; в отношении лиц, обратившихся с соответствующими заявлениями или лиц, обладающих вещными правами на земельные участки; -образ жизни должностных лиц, ответственных за проведение кадастровых работ, регистрацию или установление арендной платы за землю; - факт участия в качестве обеих сторон сделки по отчуждению земельного участка одного и того же лица, в т.ч. одновременно являющегося руководителем организации (предприятия) - продавца (дарителя, арендодателя) и руководителем (учредителем, соучредителем, собственником) юридического лица - покупателя (одариваемого, арендатора).

Третья группа следов представляет собой идеальные следы, проявляющиеся в мысленных образах событий процесса совершения и регистрации сделок с землей в нарушение установленного порядка, отобразившихся в сознании самого должностного лица, зарегистрировавшего незаконную сделку с землей (иных категорий виновных лиц), участников незаконнойсделки, очевидцев. Очевидцы нередко воспринимают факт регистрации сделки с землей вопреки отсутствию одной из сторон, причем стороны - отчуждающей земельный участок; факт регистрации сделки с землей при отсутствии' у сторон или одной из сторон документов, удостоверяющих личность и т.п.

Четвертая группа следов представляет собой традиционные криминалистические следы человека, механизмов и орудий, свидетельствующие об изменеииях в материальной обстановке места преступления либо участка, явившегося предметом зарегистрированной незаконной сделки: следы пальцев рук, обуви, проекторов автомобилей, следы взлома и замены замков, дверей и иных преград; а также следы биологического происхождения, подтверждающие факт неправомерной жизнедеятельности посторонних лиц на данном участке: слюны (на ок>фках сигарет); приема пищи; осуществления гигиенических процедур и т.п.

Предметом преступного посягательства как элементом криминалистической характеристики являются земельные участки, в связи с приобретением (изменением) вещных прав на которые производятся и регистрируются незаконные сделки. Категория земли, ставшая предметом незаконной сделки, позволяет конкретизировать направленность преступного умысла, что способствует установлению и других обстоятельств данного деяния. Анализируя категории земельных участков, в отношении которых совершались и регистрировались незаконные сделки, считаем возможным сформировать следующий перечень: - земельные участки сельскохозяйственного назначения, ранее выступавшие в качестве долей (паев), находящихся в совместной собственности членов СПК; - земельные участки населенных пунктов (городской парк и иные общественные места); - земельные участки городских населенных пунктов (улиц и др.), используемые под застройку; - земельные участки городских населенных пунктов, сдаваемые в аренду по заниженной стоимости; -земельные участки, ранее принадлежащие «материнской компании»; - земельные участки для занятия садоводством; - земельные участки, отнесенные к лесному фонду; - земельные участки, содержащие прибрежную территорию, расположенные вблизи водоемов.

Причастность к совершению данного деяния лиц, имеющих широкие социальные связи, в т.ч. и в сфере правоохранительных или контролирующих органов обусловливает их стремление придать противоправным действиям видимость законно совершаемой сделки. Поэтому для выявления признаков данного деяния, а равно установления всех подлежащих доказыванию обстоятельств необходимо обращение к воплощенной в информационной модели криминалистической характеристике этого преступления, элементы которой были проанализированы в настоящей работе.

Перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений, должен включать следующие элементы: - имела ли место регистрация незаконной сделки с землей; - где, когда состоялась регистрация незаконной сделки и землей; - кто осуществил регистрацию незаконной сделки с землей, какова должность и функциональные обязанности, стаж службы в соответствующей должности лица, зарегистрировавшего незаконную сделку с землей; - какие противоправные действия предшествовали регистрации незаконной сделки с землей; - в чем именно заключался механизм регистрации незаконной сделки с землей, в какие документы были внесены недостоверные сведения, каким образом; - какие неправомерные изменения и каким образом были внесены в Государственный кадастр недвижимости; - кто из сотрудников уполномоченных органов, помимо подозреваемого (обвиняемого), принимал участие в регистрации незаконной сделки с землей (искажении сведений Государственного кадастра недвижимости, расчете и сообщении размера земельного налога или арендной платы за землю); -какие нарушения установленного порядка регистрации сделки с землей были допущены и кем; - какие действия по сокрытию фактов регистрации незаконной сделки с землей (иных преступлений в сфере земельных правоотношений) были предприняты виновными; - что подтверждает осознанный характер регистрации незаконной сделки с землей, искажение данных Государственного кадастра недвижимости, занижения платежей за землю; - каковы мотивы регистрации незаконной сделки с землей должностным лицом, ответственным за регистрацию, каков характер заинтересованности должностного лица в регистрации незаконной сделки с землей; каковы мотивы других лиц, заинтересованных в регистрации данной сделки; - каков характер и размер вреда вследствие регистрации незаконной сделки с землей, кому причинен вред; - наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание лица, совершившего регистрацию незаконной сделки с землей, а также обстоятельств, которые могут повлечь освобождениеот наказания; - какие обстоятельства свидетельствуют о наличии имущества, подлежащего конфискации, полученного в результате совершения преступления или являются доходами от этого имущества, либо предназначенного для финансирования организованной группы, преступного сообщества (преступной' организации); - какие обстоятельства способствовали совершению регистрации незаконной сделки с землей.

В результате анализа источников информации, из которых поступили первичные сведения о совершении преступлений в сфере земельных правоотношений, были систематизированы данные носители информации: -результаты прокурорских проверок по соблюдению земельного законодательства

- 17,14 %; - заявления и жалобы граждан на неправомерные действия должностных лиц УФРС, территориальных отделений ФАК (до упразднения данной структуры) — 20,00 %; - заявления и жалобы граждан на осуществление неправомерных застроек на близлежащих земельных участках, наличие постороннего шума, нарушающего право на отдых - 2,88 %; - заявления и жалобы граждан на неправомерные действия определенных или неизвестных, лиц, совершающих неправомерные посторонние действия на принадлежащих заявителям земельным участках, согласно свидетельствам о государственной регистрации прав - 8,57 %; - реализуемые в уголовный процесс результаты оперативно-розыскной деятельности о выявлении признаков противоправной деятельности в сфере земельных правоотношений соответствующих должностных лиц - 17,14 %; - результаты расследования уголовных дел, изначально возбужденных по признакам смежных преступлений по отношению к преступлениям в сфере земельных правоотношений: по факту обмана дольщиков, в т.ч. совершенного и подставными, фирмами; по факту уклонения от погашения кредиторской задолженности — 14,28 %; - сообщения из различных инспекций и иных органов, наделенных контролирующими функциями о результатах рассмотрения жалоб и обнаружения признаков преступлений в сфере земельных правоотношений - 11,43 %; - сообщения (заявления) очевидцев

- 2,85 %; - публикации и иные сообщения в различных СМИ - 5,71 %.

Характеризуя особенности стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере земельных правоотношений, мы выступаем сторонниками проведения предварительной (доследственной) проверки, целью которой является установление признаков преступления. Ибо традиционно назначение стадии возбуждения уголовного дела выступает гарантией от необоснованного применения мер государственного принуждения. В то же время, проведение доследственной проверки не только не должно противоречить установленным срокам ее производства; данное событие весьма пагубно затягивать, рассчитывая на ее завершение в максимальный установленный законодателем срок. Кратковременный характер (по общему правилу) проведения доследственной проверки, а также этап разрешения вопроса о наличии в деянии признаков преступления обусловливает ограниченность средств уголовно-процессуального познания. Не выражая сомнений по поводу правомерности разрешения производства некоторых следственных действий до возбуждения уголовного дела (осмотра местапроисшествия, трупа и освидетельствования), присоединимся к исследователям, сожалеющим о том, что законодатель чрезмерно осторожно подошел к проблеме легитимации производства до возбуждения уголовного дела иных следственных действий, чаще других выступающих в качестве неотложных. Заведомо незаконный характер сделки с землей в первую очередь проявляется в изготовлении документов, содержащих признаки интеллектуального подлога. Эти документы подлежат незамедлительному изъятию, далее - следственному и (или) экспертному исследованию. Особенности процессуального регулирования стадии возбуждения уголовного дела обусловливают для следователя такой порядок получения и проверки документов, как их истребование. Хотя действующий УПК РФ это проверочное действие подразумевает косвенно, на практике оно носит повсеместный характер. Косвенность регламентации выражается в том, что дознаватель или следователь вправе именно «требовать производства . исследований документов, предметов . и привлекать к участию в этих . исследованиях специалистов». Указанная редакция ч. 1 ст. 144 УПК РФ была принята Федеральным Законом РФ от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ. Она уже представляется позитивным шагом в направлении совершенствования стадии возбуждения уголовного дела, предоставляя субъекту доследственной проверки определенный инструментарий в разрешение задач, стоящих перед данной стадией. Однако требования производства исследований документов все же не тождественно истребованиям документов в аспекте механизма их получения в распоряжение следователя или дознавателя. В ст. 144 УПК РФ прямо не названо полномочие дознавателя и следователя истребовать документы, а потому запросы данного лица, основанные на требованиях ч. 4 ст. 21 УПК РФ могут быть и отклонены. Поэтому целесообразнее было бы полномочие об истребовании документов легализовать в анализируемой норме, чем несколько реставрировать в данном аспекте положения прежней ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР 1960 г.

Значимость доказательственной информации, свидетельствующей о признаках изготовления подложных документов и подтверждающей факт незаконной регистрации сделки с землей, обусловливает необходимость пристального внимания к соблюдению процесса доказывания. Данные объекты доказательственной информации, прямо свидетельствующие о признаках регистрации незаконных сделок с землей, зачастую выступают предметами ходатайств и жалоб защитников, обращающихся с просьбой об исключении данных доказательств якобы как недопустимых. Поэтому мы поддерживаем сторонников идеи о возможности разрешения в стадии возбуждения уголовного дела производства осмотра документов. Тем более, что законодатель уже пошел по такому пути, допустив возможность производства до возбуждения уголовного дела ряд разновидностей следственного осмотра: осмотра места происшествия, осмотра трупа, освидетельствования.

Ситуация, согласно которой, по общему правилу, расследование преступлений, предусмотренных ст. 170 УК РФ; в форме дознания осуществляют дознаватели органов внутренних дел, является не вполне адекватной мерой борьбы с преступностью. Преступления, предусмотренные ст. 170 УК РФ, зачастую образуют совокупность с иными деяниями служебной или экономической направленности. В этих случаях они расследуются в форме предварительного следствия. Однако если изначально уголовное дело было возбуждено по ст. 170 УК РФ и дознаватель не смог своевременно выявить, вследствие отсутствия у него надлежащего специального опыта, признаки иных смежных преступлений, расследование по которымподследственно следователям ОВД или следователям СКП, доказательственная информация может оказаться необратимо утраченной. Да и тот факт, что количество уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ, образно говоря, отражает лишь «верхушку айсберга», свидетельствует, в первую очередь, о низкой компетентности субъекта принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Преступление, предусмотренное ст. 170 УК РФ, по своей природе является должностным, поскольку его субъектом является должностное лицо, наделенное полномочиями осуществлять регистрацию сделок с землей и иные взаимосвязанные действия. Вместе с тем, предметом преступного воздействия являются и обладающие высокой рыночной стоимостью земельные участки, что позволило законодателю отнести данное деяние к категории преступлений в сфере экономической деятельности. Неблагоприятные последствия от регистрации незаконной сделки с землей в виде перераспределения земли, ее концентрации в руках узкой категории лиц, преследующих личные интересы, массового вывода земель из сельскохозяйственного оборота, требуют глобального пересмотра как диспозиции и санкции данной нормы, так и процессуальных условий производства по уголовным делам об указанных преступлениях. Стабилизация борьбы с преступностью в земельной сфере должна резонировать с проводимой нашим государством борьбой с организованной и коррупционной преступностью. Иначе проблемы выявления и расследования преступлений, предусмотренных ст. 170 УК РФ, остаются как бы в стороне от провозглашенной государством внутренней политики, продолжая сохранять высокую латентность. Считаем важным увеличить санкцию за совершение данных преступлений, сделав ее хотя бы сопоставимой с уголовно-правовой нормой, являющейся общей по отношению к ст. 170 УК РФ, т.е. со 292 УК РФ (служебный подлог). Регистрация незаконных сделок с землей и иные действия, предусмотренные ст. 170 УК РФ, в силу конструкции данного деяния, посягают на весьма существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства. Однакосанкция ст. 170 УК РФ вообще не предусматривает лишения свободы, что позволяет должностным лицам, причастным к совершению данных деяний, не воспринимать всерьез перспективу их привлечения к уголовной ответственности. Итак, общественная опасность и противоправность регистраций незаконных сделок с землей не сопоставима с уголовной ответственностью за данное деяние. С целью восстановления баланса между признаками данного преступления и мерами уголовно-правового воздействия полагаем, что следует увеличить санкции. За совершение преступлений, отнесенных к простому (т.е. ныне действующему) составу следует ввести лишение свободы на срок до трех лет. В случае реализации предложений о введении квалифицированного состава (за совершение данного деяния группой лиц) и особо квалифицированного состава (за совершение данного деяния организованной группой) следует установить лишение свободы соответственно на срок до четырех и до семи лет.

В работе приведены доводы в обоснование предложения о том, что необходимо передать полномочия по расследованию преступлений, предусмотренных ст. 170 УК РФ, в подследственность следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ. Расследование преступлений, предусмотренных ст. 170 УК РФ, должно осуществляться в форме предварительного следствия.

Нами сформулирован перечень исходных следственных ситуаций, характерных для преступлений в сфере земельных правоотношений. Ситуация 1. Информация о признаках преступления в сфере земельных правоотношений поступила из оперативных источников. На момент реализации результатов оперативно-розыскной деятельности преступление не завершено. Ситуация 2. Информация о признаках преступления в сфере земельных правоотношений поступила в результате прокурорской проверки, осуществляемой в результате рассмотрения заявлений, жалоб или сообщений. Ситуация 3. Информация о признаках преступления в сфере земельных правоотношений поступила в органы расследования в виде заявления или сообщения от пострадавших или иных лиц, непосредственно воспринимавших неправомерные действия виновных. Ситуация 4. Преступление в сфере земельных правоотношений выявлено в процессе расследования иных преступлений непосредственно субъектом расследования. Применительно к каждой ситуации в работе представлен алгоритм действий субъекта расследования и иных уполномоченных лиц.

Цели производства осмотра предметов и документов по уголовным делам об указанной категории преступлений представляются следующие: гносеологическая - установление сущности, содержания и условий зарегистрированной сделки, участников сделки и сведений о них; характеристики земельного участка, выступившего предметом незаконной сделки; - аналитическая - выявление признаков интеллектуального подлога: установление взаимного несоответствия указанных в документах сведений, а также несоответствия конкретных сведений, указанных в определенных документах, фактическим обстоятельствам события незаконной сделки с землей и действиям, связанным с ее регистрацией; - эмпирическая - выявление признаков материального подлога, предшествующее назначению почерковедческой экспертизы или технико-криминалистической экспертизы документов; - диагностическая: установление различных обстоятельств совершения преступлений в сфере земельных правоотношений, производных от указанных в осматриваемых документах, а также причин и условий данных преступлений.

В рамках расследования уголовного дела о преступлениях в сфере земельных отношений субъектам расследования приходится подвергать осмотру значительное количество документов. Законодатель не содержит запрета на осмотр нескольких документов в рамках одного следственного действия, что представляется вполне рациональным. На практикеследователи часто / осматривают в процессе одного следственного действия ряд документов, однако не всегда планируют указанные одноименные следственные действия рационально. Не удивительно, что и протоколы осмотра таких документов не всегда отличаются высокой содержательностью. Производя осмотр серии документов в рамках единого следственного действия, необходимо предварительно (на подготовительном этапе данного следственного действия) отсортировать изъятые путем выемки, обыска или иных следственных действий, либо полученные на этапе доследственной проверки документы. В зависимости от приоритетной цели (целей) осмотра, в аспекте установления того или иного обстоятельства преступления, целесообразно сортировать эти документы не только по дате, но и с учетом сущности зафиксированного в них события. Документы, изданные как в одном, так и в различных учреждениях или I организациях, изъятые как в одном, так и в разных местах, необходимо осматривать в процессе единого следственного действия, если они с различных сторон фиксируют обстоятельства одного и того же события. Что касается даты изготовления документов, то значение для результатов криминалистического анализа имеют как документы, датированные примерно в один и тот же временной период, так и, наоборот, согласно датам, изданные в течение длительного временного промежутка.

Типичными местами производства выемки выступают: - помещения управлений Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии; - помещения городских или областных администраций; -помещения органов местного самоуправления; - помещения налоговых органов;

- помещения органов прокуратуры; - помещения органов УФМС; - помещения местных ЗАГСов; - помещения лицензионных геодезических организаций, выполнявших работы по межеванию; - помещения иных органов и учреждений, владеющих сведениями об участниках незаконной сделки с землей; - жилище лиц, выступающих участниками сделки, согласно документальным данным и т.п. Несмотря на то, что процессуальная форма выемки допускает как добровольное, так и принудительное изъятие, изымать предметы и документы путем выемки целесообразно в ситуациях, когда между следователем (дознавателем) и- лицом, владеющим интересующими расследование объектами, отсутствует конфликт.

Присущее обыску сочетание приемов по поиску и изъятию интересующих расследование предметов и документов позволяет обращаться к потенциалу данного следственного действия, как в бесконфликтной, так и в конфликтной следственной ситуации. Тактический потенциал данного следственного действия предназначен для реализации его в ситуациях открытого или латентного конфликта между следователями и иными участниками уголовного судопроизводства. Типичными объектами обыска по делам о преступлениях в сфере земельных правоотношений выступают: - подлинные документы на имя истинного владельца земельным участком, похищенные или иным образом оказавшиеся доступными для участников незаконных сделок с землей: свидетельства о государственной регистрации права собственности или иных вещных прав; кадастровые паспорта и кадастровые планы на земельные участки;

- подлинные документы на иных лиц, выступающих добросовестными участниками гражданско-правовых отношений, похищенные или иным образом поступившие в распоряжение участников незаконных сделок с землей: доверенности, завещания и т.п.; - поддельные документы, использованные виновными для совершения акта регистрации незаконных сделок с землей: поддельные доверенности на право совершения сделок, поддельные документы, удостоверяющие личность (например, продавца земельного учаЬтка) и т.п.; -поддельные документы, изготовленные в целях сокрытия незаконного характера зарегистрированной сделки с земельными участками; - черновые записи виновных, подтверждающие наличие у них противоправного умысла на совершение преступлений в сфере земельных правоотношений, свидетельствующие о разработке плана совершения преступления, организации ситуации, обеспечивающей доступ к принадлежащим потерпевшим документам на земельные участки; - оргтехника, с помощью которой изготавливались поддельные документы, способствующие приготовлению, совершению и сокрытию преступлений в сфере земельных отношений: принтеры, сканеры, цифровые фотокамеры, компьютеры и т.п.; - канцелярские принадлежности: пишущие приборы, использованные при изготовлении документов, с помощью которых осуществлялись противоправные действия; бумага, иные расходные материалы, идентичные с теми материалами, которые использовались для изготовления документов; - ежедневники, записные книжки (в т.ч. и электронные) и иные источники письменной информации, свидетельствующие о наличии противоправного умысла виновных на совершение преступлений в сфере земельных правоотношений; подтверждающие социальные связи виновных, в т.ч. и латентных; - сотовые телефоны, смартфоны, компьютеры, ноутбуки и иные средства цифровой техники, с помощью которых: а) осуществлялась и поддерживалась связь между участниками преступлений в сфере земельных правоотношений, совершались соединения путем аудио- или видеозвонков и электронной переписки; б) осуществлялся контакт с потерпевшими; в) осуществлялся контакт с государственными органами, учреждениями и организациями в связи с получением виновными информацией, используемой ими при приготовлении, совершении и сокрытии преступлений в сфере земельных правоотношений.

Типичными местами производства обыска по делам об анализируемой категории преступлений являются: - помещения управлений Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии; - помещения городских или областных администраций; - помещения органов местного самоуправления; -помещения лицензионных геодезических организаций, выполнявших работы по межеванию; - жилище лиц, совершивших регистрацию незаконных сделок с землей, искажение данных государственного кадастра недвижимости, а равно неправомерное выделение земельного участка либо занижение арендной и иной установленной в надлежащем порядке платы за землю; - жилище лиц, в пользу которыхсовершена незаконная сделка с землей, либо лиц, иным образом заинтересованных в. совершении незаконных сделок с землей; - жилище лиц, находящихся с виновными в устойчивых социальных связях и т.п.

Уточнены ситуации назначения почерковедческих экспертиз и технико-криминалистических экспертиз документов для разрешения не только идентификационных, но и диагностических задач, представлены категории объектов экспертного исследования, выражены рекомендации по оптимизации процесса получения образцов для сравнительного исследования. Сформулированы рекомендации по назначению судебной землеустроительной и судебной эколого-почвоведческой экспертиз, уточнению круга разрешаемых ими задач.

Рекомендации по повышению результативности производства допроса потерпевшего, свидетелей подозреваемого (обвиняемого) разработаны на основе учета психического состояния потерпевшего и специфики находящейся в его сознании вербальной информации. Они касаются создания с этим лицом психологического контакта, получения доказательственной информации, формулирования типичного перечня обстоятельств, подлежащих выяснению путем допроса данных лиц. Рекомендации по оптимизации допроса свидетелей предусматривают их ранжирование на следующие категории: - должностные лица органов и учреждений, осуществляющих функции по регистрации сделок с землей - руководители виновного; - должностные лица органов и учреждений, осуществляющих функции по регистрации сделок с землей - коллеги виновного; -' иные служащие органов и учреждений, осуществляющих функции по регистрации сделок с землей, ситуативно либо в силу выполнения вспомогательных, технических работ ставшие осведомленными о признаках противоправной деятельности виновного; - должностные лица, а также иные служащие органов и учреждений, осуществляющих регистрационные полномочия в сфере земельных правоотношений, находящиеся в служебных отношениях с органом или учреждением, в котором работает виновное лицо; -посетители органов и учреждений, осуществляющих функции по регистрации сделок с землей, оказавшиеся очевидцами регистрации незаконной сделки; -родственники или иные близкие лица граждан, пострадавших в результате регистрации незаконных сделок с землей; - лица, в пользу которых были незаконно заключены фиктивные сделки с землей (при отсутствии оснований для подозрений или обвинений их в причастности к совершению данных преступлений); - сотрудники правоохранительных органов, выявившие признаки преступлений в сфере земельных правоотношений.

Разработанные рекомендации по повышению результативности производства допроса подозреваемого (обвиняемого) касаются не только непосредственного проведения допроса, применения тактически эффективных приемов и уточнения круга выясняемых значимых для расследования обстоятельств, но и интенсификации подготовительного этапа данного следственного действия с целью успешного маневрирования находящейся в распоряжении следователя доказательственной информацией.

Доказательственная информация, полученная в результате производства следственных действий вербального характера, предопределена не только-физическими или психическими особенностями субъекта данной информации, обусловливающими порог восприятия, но и результативностью действий по установлению психологического контакта, а также степенью активности заинтересованных лиц по оказанию противодействия расследованию. Соответствие ситуации расследования преступлений в сфере земельных правоотношений общим тенденциям расследования должностных преступлений, связанных с экономической деятельностью хозяйствующих субъектов, в части действий виновных по сокрытию следов преступления, обусловливает потребность в обеспечении неразрывного единства следственных действий различных групп. Результаты производства следственных действий, направленных на фиксацию вербальной информации, должны незамедлительно проверяться и фиксироваться следственными действиями, ориентированными на обнаружение и исследование материально-фиксированной информации. Именно единство и разумное сочетание указанных групп следственных действий в процессе расследования является одним из важных условий повышения результативности установления признаков преступлений в сфере земельных правоотношений.
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