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§ 2. Исполнение постановления суда, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на действия и решения органов предварительного расследования, прокурора.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы института судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора"

Актуальность темы. Закрепление в Конституции РФ в 1993 г. права граждан на судебную защиту (ст. ст. 18, 46, 52) обусловило необходимость принятия законодателем и судебными органами ряда конкретных шагов по обеспечению в уголовно-процессуальной деятельности, тесно связанной с мерами государственного принуждения, реального действия конституционных гарантий личности. В дальнейшем названная конституционная гарантия трансформировалась, в частности, в уголовно-процессуальный институт проверки судом жалоб на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, получивший законодательное оформление в рамках ст. 125 Уголовно-процессуального кодексаРоссийской Федерации (далее-УПК РФ).

В статье 125 УПК РФ законодателем предусмотрен правовой инструмент, позволяющий осуществить судебную проверку фактически всех без исключения процессуальных актов, имеющих место на досудебном этапе уголовного процесса, а право принесения в суд жалобы получили не только непосредственные участники уголовного судопроизводства, но и каждый гражданин, чьи конституционные права нарушены или поставлены под угрозу уголовно-процессуальной деятельностью.

Институт судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса стал активно применяться на практике. По данным судебной статистики, за 2007 г. в российских районных судах в порядке ст. 125 УПК РФ рассмотрено 68,8 тыс. жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих досудебное уголовное производство, из которых удовлетворено почти четверть (23%). В сравнении с 2006 г. количество таких поступивших в суды жалоб увеличилось на 14%'. В 2008 г. поданные в суд в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, составили 85,5 тыс., удовлетворено 18,6% жалоб, в сравпе

1 См.: Обзор дея 1ельнос ги федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году (рассмотрение уюловных дел) // Рос. юстиция. 2008. № 8. С. 63-64. нии с 2007 г. рост составил 24,2%, при этом доля удовлетворенных осталась практически неизменной1.

Таким образом, данный уголовно-процессуальный институ т, не будучи совершенным с точки зрения полноты его правового регулирования, зарекомендовал себя серьезным и эффективным средством защиты прав участвующих в уголовном процессе лиц. Однако он продолжает оставаться неоправданно затратным и недостаточно эффективным. В этой связи он нуждается в дальнейшей оптимизации.

После введения в действие УПК РФ в ст. 125 Кодекса внесено восемь изменений и дополнений, что указывает на нестабильность, незавершенность законодательной регламентации судебной деятельности по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения в досудебном уголовном производстве. Законодатель продолжает поиск оптимальных вариантов правового регулирования как общих условий судебной проверки жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, так и особенностей реализации потенциала анализируемого уголовно-процессуального института в связи с кассационным обжалованием судебных решений, принятых в соответствии со ст. 125 УПК РФ, на этапе исполнения судебных решений по результатам рассмотрения жалобы. Как видим, требуются тщательный анализ данных законодательных предписаний и практики их применения, а также подготовка предложений по совершенствованию законодательства в указанной части.

Принятие Пленумом Верховного Суда РФ 10 февраля 2009 г. Постановления № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» имеет, безусловно, большое значение для правильного применения судами института судебной проверки жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов уголовного преследования\*\*. Это Постановление представляет и

1 См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 году (уголовные дела) // Рос. юстиция. 2009. № 7. С. 59.

2 См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 4. С. 1-6. научный интерес, поскольку в нем изложена позиция высшего судебного органа страны по ряду дискуссионных вопросов, возникших при применении положений ст. 125 УПК РФ. Вместе с тем отдельные стороны анализируемого уголовно-процессуального института выпали из поля зрения Верховного Суда РФ и продолжают оставаться актуальными как в теоретическом, так и, особенно, в практическом аспектах, требуют дополнительного исследования.

В связи с этим представляется актуальной разработка современных проблем института проверки судом жалоб на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора. Насколько корректно использование термина «судебный контроль за досудебным уголовным производством», если учесть, что в законодательстве и подзаконных нормативных актах формальное закрепление получили выражения «судебная проверка» и «проверка судом»? Что необходимо предпринять для исключения нарушений правил о подсудности дел по жалобам на постановление дознавателя, следователя, прокурора, руководителя следственного органа? Как сказывается отсутствие в законе регламентации сроков подачи жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя для их проверки судом на реальной защите прав участников уголовно-процессуальной деятельности? Достаточны ли имеющиеся у судьи полномочия по поступившей в суд жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ в связи с предварительной подготовкой к судебному заседанию? Требует ли институт судебной проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора кардинального пересмотра, предполагающего введение элементов судебного следствия, разрешение оценки доказательства с точки зрения их достоверности? Оправданным ли будет установление в законе сокращенных сроков обжалования судебных решений, принятых в порядке ст. 125 УПК РФ, и рассмотрения судом кассационной инстанции соответствующих жалоб и представлений? Насколько эффективен механизм исполнения постановлений суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия и решения органов предварительного расследования, прокурора?

Вот далеко не исчерпывающий перечень теоретических, практических и правовых проблем, которые сопровождают в настоящее время применение ст. 46 Конституции РФ, ч. 3 ст. 29, ст. 125, ч. 5 ст. 144, ч. 7 ст. 149, ч. 2 ст. 214 УПК РФ, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, сформулированных в Постановлении от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Стенень разработанности темы исследования. Институт судебной проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора достиг определенного уровня исследования в связи с разработкой в уголов- \ но-процессуальной науке проблем судебного контроля в уголовномсудопроизводстве. Различные аспекты судебного контроля, его общие (характер, , предмет, формы, соотношение с правосудием, прокурорским надзором) и частные (совершенствование процессуальных форм реализации судебного контроля, регламентация сроков подачи жалобы в суд, процессуальный статус участников судебного заседания) вопросы получили освещение в докторских (А. М. Баранов, Б. Б. Булатов, Л. А. Воскобитова, Ю. В. Деришев, Н. Н. Ковтун, Н. Г. Муратова, О. В. Химичева) и кандидатских (А. Н. Артамонов, В. Н. Галузо,

A. Е. Зопова, О. В. Изотова, Н. А. Лопаткина, О. А. Мядзелец, О. В. Никитина, К. В. Питулько, М. А. Подольский, М. Е. Пучковская, А. Н. Рыжих, Г. С. Русман, О. В. Рябкова, А. В. Солодилов, И. Ю. Таричко, М. А. Устимов, О. И. Цоколова) диссертациях, опубликован ряд интересных монографий (В. А. Азаров,

B. М. Бозров, А. Д. Бойков, С. П. Гришин, Л. М. Володина, А. П. Гуськова, Г. Н. Козырев, Н. С. Курышева, В. А. Лазарева, И. Б. Михайловская, А. Д. Назаров, И. Л. Петрухип, Г. П. Химичева, Ю. К. Якимович) и статей (И. Арестов, С. Бурмагип, А. Гуляев, А. Бабенко, С. Зеленин, 3. Зинатуллин, Т. Зинатуллин, В. Кальницкий, Л. Мирза, В. Назаренко, В. Николюк,

И. Петрухин, С. Разумов, М. Свиридов, М. Скворцов, С. Смольников, Т. Трубникова, А. Фоков, Ю. Фурменков, Н. Чепурнова, В. Шманатова и др.). Научные исследования данных авторов, безусловно, внесли существенный вклад в разработку проблем судебного контроля в уголовном судопроизводстве, но они не охватили всех его граней, сторон. Кроме того, по отдельным аспектам судебного контроля высказаны противоречивые суждения, в литературе до сих пор не имеется единого подхода к решению его многих теоретических и практических вопросов.

Что касается института судебной проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, то ему специально посвящено единственное монографическое исследование Н. С. Курышевой', которое представляет безусловный научный интерес. Однако оно не исчерпывает всего круга актуальных вопросов в рамках обозначенной тематики, в нем по объективным причинам не дается анализ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Изложенные обстоятельства, подтверждающие новизну нормативного регулирования деятельности суда по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения в досудебном уголовном производстве, бесспорную значимость данной деятельности для обеспечения конституционных прав граждан, активное применение в практике судов ст. 125 УПК РФ, а также отсутствие в правовой теории цельной современной доктрины этого процессуального феномена обусловили выбор темы диссертации.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении теоретических, правовых и практических проблем судебной деятельности по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения в досудебном уголовном

1 См.: Курышева К С. Вопросы производства по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора: монография. М., 2009. производстве, определении ее соотношения с уголовным правосудием, разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации как общих, так и частных вопросов функционирования данного правового института.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- исследовать современное российское законодательство с точки зрения оптимальности регулирования судебной деятельности по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

- показать современное состояние уголовно-процессуальной доктрины института судебной проверки жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного расследования;

- обобщить практику применения ст. 125 УПК РФ и определить проблемные ситуации, вызывающие затруднения у судей в рамках производства по жалобам;

- выявить недостатки и пробелы в законодательном регулировании общих условий судебной проверки жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора;

- разработать и сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по вопросам подсудности дел по жалобам на постановление дознавателя, следователя, прокурора, руководителя следственного органа, сроков подачи жалобы, уведомительной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, полномочий судьи по поступившей в суд жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ;

- раскрыть содержание понятий «законность» и «обоснованность» применительно к деятельности суда по проверке жалоб в соответствии с правилами, сформулированными в ст. 125 УПК РФ;

- показать недостатки существующего порядка исполнения постановлений суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия и решения органов предварительного расследования, прокурора, предложить меры его совершенствования.

Объектом исследования в диссертации являются общественные отношения, возникающие при рассмотрении судом жалоб на действия (бездействие) и решения в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

В качестве предмета исследования выступают судебное производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, нормы уголовно-процессуального законодательства, его регулирующего, а также практика их применения.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности, теоретические труды ученых-юристов. При подготовке диссертации использовались историко-правовой, конкретно-социологический, интервьюирования, логический и другие методы научных исследований.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате обобщения 250 материалов судебной проверки жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, рассмотренных судами г. Москвы и Московской области, Красноярского края, Иркутской области в 2007-2009 гг., опроса 85 судей. В диссертации использованы статистические данные, характеризующие деятельность судов по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также данные о судебной деятельности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, опубликованные другими исследователями.

Научная новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что на монографическом уровне предпринята попытка комплексного анализа наиболее актуальных проблем института судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, показаны современное состояние правового регулирования этого вида судопроизводства в российском законодательстве, резервы его оптимизации, определено соотношение с правосудием и судебным контролем в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с целями исследования: представлена авторская позиция по ряду принципиальных вопросов функционирования института судебной проверки жалоб на действия и решения в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования (подсудность дел по жалобам, сроки подачи жалобы, порядок уведомительной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, полномочия судьи по поступившей в суд жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ); предложены пути решения проблемы преодоления конкуренции норм уголовно-процессуального и гражданского процессуального законов при рассмотрении в суде жалоб граждан и юридических лиц, чьи права нарушены в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности по установлению оснований для возбуждения уголовного дела; сформулирована позиция относительно трактовки категорий «законность» и «обоснованность», их соотношения применительно к институту судебной проверки жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора; обоснована целесообразность включения нового механизма исполнения постановлений суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия и решения органов предварительного расследования, прокурора.

Научную новизну диссертационного исследования определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Институт судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса рассматривается участвующими в уголовном процессе лицами как доступное и относительно эффективное средство защиты их конституционных прав. В современном виде данный уголовно-процессуальный институт, нормативную основу которого образуют нормы ст. 46 Конституции РФ, ч. 3 ст. 29, ст. 125, ч. 5 ст. 144, ч. 7 ст. 149, ч. 2 ст. 214 УПК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, сформулированные в Постановлении от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в принципе способен обеспечить повышение уровня законности в деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, усилить защиту граждан от необоснованного ограничения прав и стеснения свобод в сфере уголовного процесса. Однако этот институт продолжает оставаться неоправданно затратным, пробельным и нуждается в дальнейшей оптимизации.

2. Имеются достаточные нормативные и теоретические предпосылки к отнесению предусмотренного ст. 125 УПК РФ порядка судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования к одной из форм судебного контроля за досудебным уголовным производством и осуществления правосудия. Понятия контроля и проверки ' близки по своему содержанию. Однако более корректным представляется использование терминов «судебная проверка» и «проверка судом» как по-! лучивших формальное закрепление в законодательстве и подзаконных нормативных актах.

3. Из-за недостаточной урегулированности в законе важное прикладное значение имеет проблема определения подсудности дел по жалобам на постановление дознавателя, следователя, прокурора, руководителя следственного органа. В часть 1 ст. 125 УПК РФ целесообразно внести дополнение, заменив в ней выражение «могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования» словами «могут быть обжалованы в районный суд по месту рассмотрения сообщения о преступлении и производства предварительного расследования».

4. Конституционные права и свободы граждан, организаций в связи с уголовно-процессуальной проверкой заявлений и сообщений о преступлениях, расследованием уголовного дела и оперативно-розыскной деятельностью, характеризующейся признаками оперативно-розыскного преследования, т. е. осуществляемой в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от

12 августа" 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», должны обеспечиваться судебной защитой в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ. Во избежание различных подходов при определении отраслевой подсудности рассмотрения жалоб на действия оперативных работников, совершенные на основании п. 1 ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», надлежит внести изменения в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1, исключив из него слова «в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания».

5. Комплекс предложений по совершенствованию законодательной регламентации стадии возбуждения уголовного дела и сроков обжалования решений, связанных с рассмотрением сообщения о преступлении, суть которых состоит в следующем:

1) часть 2 ст. 145 УПК РФ изложить в новой редакции:

2. О принятом решении незамедлительно уведомляется заявитель. При этом заявителю направляется копия соответствующего постановления и разъясняется его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. В случаях, предусмотренных частью первой статьи 145 настоящего Кодекса, уведомление и копия постановления о возбуждении уголовного дела также направляются лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело»;

2) в части 4 ст. 146 УПК РФ слова «О принятом решении следователь и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело» исключить;

3) часть 4 ст. 148 изложить в новой редакции: «4. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору»;

4) дополнить ст. 125 УПК РФ нормой следующего содержания: «Жалоба на отказ в возбуждении уголовного дела либо возбуждение уголовного дела, направлении сообщения о преступлении по подследственности или подсудности может быть подана в суд в течение пяти дней с момента получения уведомления заинтересованными лицами о принятии данных процессуальных решений и получения их копий. В этот же срок в судебном порядке могут быть обжалованы иные действия и решения дознавателя и следователя, связанные с проверкой сообщения о преступлении».

6. Решению проблемы сроков обжалования постановлений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования будет способствовать дополнение ст. 125 УПК РФ следующей нормой:

Жалоба на постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вынесенное на основании пунктов 1 и 2 части первой статьи 24, пункта 1 части первой статьи 21 настоящего Кодекса, может быть подана в суд в течение пяти дней с момента получения уведомления заинтересованными лицами о принятии данных процессуальных решений и получения их копий, и па постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вынесенное на основании статей 25, 28, 427, пункта 1 части первой статьи 439 настоящего Кодекса, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности».

7. Вопросы кассационного обжалования судебных постановлений, принимаемых в порядке ст. 125 УПК РФ, нуждаются в дополнительной законодательной регламентации. Практически оправданно установление в законе сокращенных сроков (до трех суток) обжалования судебных решений, принятых в порядке ст. 125 УПК РФ, и рассмотрения судом кассационнойинстанции соответствующих жалоб и представлений.

8. Механизм исполнения постановлений суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб на действия и решения органов предварительного расследования, прокурора, должен основываться на нормативных требованиях, которые надлежит закрепить в УПК РФ в следующем виде:

В случаях полного либо частичного удовлетворения жалобы судья после вступления постановления в законную силу немедленно направляет его прокурору, руководителю следственного органа для устранения допущенных нарушений. Прокурор, руководитель следственного органа в течение 5 дней извещают судью, вынесшего постановление о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, о принятых мерах к устранению нарушений закона».

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в трактовке судебной деятельности по жалобам на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора как самостоятельной формы осуществления правосудия в уголовном судопроизводстве, дальнейшем развитии научных представлений о данном уголовно-процессуальном институте, позволяющем осуществить судебную проверку фактически всех без исключения процессуальных актов, имеющих место на досудебном этапе уголовного процесса.

В диссертации показаны перспективы развития судопроизводства, предусмотренного ст. 125 УПК РФ, выдвигается идея внедрения нового механизма обеспечения исполнения судебных решений, принятых по результатам рассмотрения жалобы на действия и решения органов предварительного расследования, прокурора.

Практическая значимость подготовленной монографической работы заключается в обосновании выводов и положений, позволяющих осуществить правильный выбор конкретных норм права (уголовно-процессуального, гражданского процессуального), подлежащих применению при определении подсудности дел по жалобам на действия (бездействие) и решения в досудебном уголовном производстве.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться должностными лицами правоохранительных органов и судьми в их практической деятельности, а также при совершенствовании законодательства. Разработанные диссертантом доктри-нальные нормы способны, при условии их инкорпорирования в УПК РФ, качественно видоизменить современную законодательную конструкцию данного процессуального института.

Изложенные в диссертации фактические сведения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Научная обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций обеспечиваются за счет комплексного использования научных методов познания. В диссертации исследуются российское уголовно-процессуальное и гражданское процессуальное законодательство, правовые позиции Конституционного Суда РФ, соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, труды ученых и специалистов в области уголовного судопроизводства, используются статистические данные и результаты анализа судебной практики, опроса судей.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Московской академии экономики и права, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы, предложения и практические рекомендации диссертационного исследования опубликованы в пяти научных работах.

Результаты проведенного исследования прошли апробацию на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (г. Красноярск, Сибирский юридический институт МВД России, 19-20 февраля 2009 г.), «Правовые и гуманитарные проблемы защиты прав участников уголовного процесса» (Московская академия экономики и права, 24 сентября 2008 г.).

Материалы исследования внедрены в практическую деятельность федеральных судов Красноярского края, Московской и Иркутской областей, в учебный процесс Московской академии экономики и права, Омской академии МВД России, Дальневосточного юридического института МВД России и используются в преподавании курса «Уголовный процесс».

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дочия, Ирина Руслановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ теоретических, правовых и прикладных аспектов института судебной проверки жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного расследования позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Закрепление в Конституции РФ в 1993 г. права граждан на судебную защиту (ст. ст. 18, 46, 52) обусловило необходимость принятия законодателем и судебными органами ряда конкретных шагов по обеспечению в уголовно-процессуальной деятельности, тесно связанной с мерами государственного принуждения, реального действия конституционных гарантий личности. В дальнейшем названная конституционная гарантия трансформировалась, в частности, в уголовно-процессуальный институт проверки жалоб на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, получивший законодательное оформление в рамках ст. 125 УПК РФ.

2. В проектах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривались возможность обжалования в суд ряда решений и действий органов уголовного преследования, а также процедура рассмотрения таких жалоб в суде. Вместе с тем предмет судебного обжалования был сужен, не охватывал многих ключевых решений и действий, принимаемых и осуществляемых в рамках досудебного уголовного производства, а значит и не мог реально обеспечивать судебную защиту конституционных прав граждан. Весьма поверхностно формулировались и правила о порядке принесения и разрешения таких жалоб.

3. В уголовно-процессуальной теории отстаивались точки зрения, согласно которым моделировался всеобщий характер судебного контроля, т. е. распространение процедуры судебной проверки на любые действия или решения должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора, имевших место в стадиях возбуждения и расследования уголовного дела, или предлагалось установить судебный контроль за действиями и решениями, затрагивающими процессуальные права участников процесса, прерывающими или прекращающими движение дела, ограничивающими или способными ограничить конституционные права личности (на неприкосновенность жилища, личности, свободы передвижения, на доступ к правосудию, на тайну переписки, телефонных и иных переговоров и др.), либо обосновывалась необходимость предусмотреть в законе исчерпывающий перечень процессуальных действий и решений должностных лиц органов расследования, подлежащих судебному обжалованию.

4. В статье 125 УПК РФ законодателем предусмотрен правовой инструмент, позволяющий осуществить судебную проверку фактически всех без исключения процессуальных актов, имеющих место" на досудебном этапе уголовного процесса, а право принесения в суд жалобы получили не только непосредственные участники уголовного судопроизводства, но и каждый гражданин, чьи конституционные права оказались нарушены или поставлены под угрозу уголовно-процессуальной деятельностью.

5. Институт судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного процесса оказался востребованным и стал активно применяться на практике. Наметилась тенденция к увеличению количества жалоб, рассматриваемых судом в порядке ст. 125 УПК РФ. Данный уголовно-процессуальный институт, не будучи совершенным с точки зрения полноты его правового регулирования, зарекомендовал себя серьезным и эффективным средством защиты прав участвующих в уголовном процессе лиц.

6. Нормативную основу института судебной проверки жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного расследования образуют ст. 46 Конституции РФ, положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (ч. 3 ст. 29, ст. 125, ч. 5 ст. 144, ч. 7 ст. 149, ч. 2 ст. 214), правовые позиции КонституционногоСуда РФ, облеченные в соответствующие его решения и постановления, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, сформулированные в Постановлении от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

7. Предусмотренный ст. 125 УПК РФ порядок судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования интерпретируется в уголовно-процессуальной теории как одна из форм судебного контроля за досудебным уголовным производством и осуществления правосудия. Верховный Суд РФ также, на наш взгляд, обоснованно относит рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ к осуществлению правосудия.

8. Понятия контроля и проверки близки по своему содержанию. С определенными оговорками можно назвать их синонимами. Поскольку в ч. 3 ст. 125 УПК РФ говорится о проверке судьей законности и обоснованности действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, для обозначения судебной деятельности в порядке ст. 125 УПК РФ более корректным представляется использование терминов «судебная проверка» и «проверка судом» как получивших формальное закрепление в законодательстве и подзаконных нормативных актах.

9. В современном виде анализируемый уголовно-процессуальный институт в принципе способен обеспечить повышение уровня законности в деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, усилить защиту граждан от необоснованного ограничения прав и стеснения свобод. Однако он является неоправданно затратным и недостаточно эффективным, и в этой связи нуждается в дальнейшей оптимизации.

10. Принятие Пленумом Верховного Суда РФ 10 февраля 2009 г. Постановления № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» имеет, безусловно, большое значение для правильного применения судами института судебной проверки жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов уголовного преследования. Данный документ представляет и научный интерес, поскольку в нем изложена позиция высшего судебного органа страны по ряду дискуссионных вопросов, возникших при применении положений ст. 125 УПК РФ. Вместе с тем отдельные стороны анализируемого уголовно-процессуального института выпали из поля зрения Верховного Суда РФ и продолжают оставаться актуальными как в теоретическом, так и, особенно, практическом аспектах и требуют более полного исследования.

1 1. Дополнительного правового регулирования требует порядок определения подсудности дел по жалобам на постановление дознавателя, следователя, прокурора, руководителя следственного органа. Обобщение судебной практики в этой части показывает, что с нарушением правил о подсудности рассматривается около 4% жалоб.

12. Закрепленная в ч. 1 ст. 125 УПК РФ формулировка «.могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования» не позволяет определять подсудность жалоб на действия (бездействие) и решения в стадии возбуждения уголовного дела. В часть 1 ст. 125 < > УПК целесообразно внести дополнение, изложив приведенную выше законодательную формулировку в следующей редакции: «.могут быть обжало-> ваны в районный суд по месту рассмотрения сообщения о преступлении и производства предварительного расследования».

13. Выбор вида судопроизводства (гражданского или уголовного) лицами, чьи права и свободы были нарушены или стеснены действиями оперативных работников, совершенными до принятия решения о возбуждении уголовного дела (либо отказе в возбуждении уголовного дела), имеет существенное для них значение. В условиях отсутствия четкогозаконодательного регулирования полномочий должностных лиц правоохранительных органов в стадии возбуждения уголовного дела реально возникает конкуренция норм уголовно-процессуального и гражданского процессуального законов, что осложняет защиту прав граждан и юридических лиц, нарушенных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности по установлению оснований для возбуждения уголовного дела.

14. Нарушения конституционных прав и свобод граждан и юридических лиц в связи с уголовно-процессуальной проверкой заявлений и сообщений о преступлениях, расследованием уголовного дела и оперативно-розыскной деятельностью, характеризующейся признаками оперативно-розыскного преследования, целесообразно обжаловать в суд по одним и тем же правилам. Надлежит внести изменения в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1, исключив из.него слова «в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания». Тем^ самым будет четко определена отраслевая (уголовный процесс) подсудность рассмотрения жалоб на действия оперативных работников, совершенные до принятия решения о возбуждении уголовного дела (либо отказе в возбуждении уголовного дела), осуществленных на основании п. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

15. Регламентация в законе сроков подачи жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя для их проверки судом будет способствовать реальной защите прав участников уголовно-процессуальной деятельности и ее упорядочению, предотвратит затратные и неоправданные • с точки зрения практической целесообразности судебныепроизводства по проверке жалоб, оспаривающих процессуальные решения, которые являются предметом проверки в последующих стадиях уголовного судопроизводства.

16. В статью 125 УПК РФ целесообразно включить норму, устанавливающую правило о сроках обжалования действий и решений в стадии возбуждения^ уголовного дела, которое могло бы быть сформулировано следующим образом:

Жалоба на отказ в возбуждении уголовного дела либо возбуждение уголовного дела, направление сообщения о преступлении по подспедственно-сти или подсудности может быть подана в суд в течение пяти дней с момента получения уведомления заинтересованными лицами о принятии данных процессуальных решений и получения их копий. В этот же срок всудебном порядке могут быть об.жалованы иные действия и решения дознавателя и следователя, связанные с проверкой сообщения о преступлении».

17. Для .обжалования решений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования объективно необходимо установление в законе дифференцированного срока. Оптимальным представляется дополнение ст. 125 УПК РФ нормой следующего содержания:

Жалоба на постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вынесенное на основании пунктов 1 и 2 части первой статьи 24, пункта 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, может быть подана в суд в течение пяти дней с момента получения уведомления заинтересованными лицами о принятии данных процессуальных решений и получения их копий, а на постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вынесенное на основании статей 25, 28, 427, пункта 1 части первой статьи 439 настоящего Кодекса, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности».

18. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации требуется конкретизировать содержание уведомительной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, регламентированной ст. ст. 145, 146, 148, для чего необходимо внести следующие изменения:

1) часть вторую ст. 145 изложить в новой редакции:

2. О принятом решении незамедлительно уведомляется заявитель. При этом заявителю направляется копия соответствующего постановления и разъясняется его право облсаловать данное постановление и порядок обжалования. В случаях, предусмотренных частью первой статьи 145 настоящего Кодекса, уведомление и копия постановления о возбуждении уголовного дела также направляются лицу, в отношении которого возбуо/сдено уголовное дело»;

2) в части четвертой ст. 146 слова «О принятом решении следователь и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело» исключить;

3) часть четвертую ст. 148 изложить в новой редакции:

4. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору».

19. Предусмотренные ч. 5 ст. 125 УПК РФ два вида решений — об удовлетворении жалобы либо об оставлении жалобы без удовлетворения, которые принимаются только по результатам рассмотрения жалобы по существу в судебном заседании, не отражают многообразия ситуаций, реально возникающих в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию.

С учетом соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных им в Постановлении от 10 февраля 2009 г. № 1 (пп. 7-9), УПК РФ надлежит дополнить следующими нормами, которые будут определять полномочия судьи по поступившей в суд жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ:

По поступившей жалобе судья прингшает одно из следующих решений, которое оформляется постановлением:

1) о назначении судебного заседания, если жалоба содержит необходимые сведения для ее рассмотрения;

2) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд:

3) об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, если будет установлено, что жалоба с теми же доводами voice удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа или по результатам судебного разбирательства уголовного дела судебное решение вступило в силу;

4) о прекращении производства по жалобе, если после назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем или предварительное расследование по уголовному делу окончено и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу».

20. Требование законодателя проверять в порядке ст. 125 УПК РФ не только законность, но и обоснованность обжалованного процессуального решения, действия (бездействия) предполагает исследование судом фактической основы принятия таких решений или совершения соответствующих действий. В судебной практике, при признании тех или иных процессуальных решений, действий дознавателя, следователя незаконными и необоснованными, суд, как правило (73,3% случаев), ссылается на нарушение ст. 7 УПК РФ, где записано, что постановления дознавателя, следователя должны быть не только законными, но и обоснованными, мотивированными.

21. Для определения границ деятельности суда в рамках осуществления проверки жалоб в соответствии с правилами, сформулированными в ст. 125 УПК РФ, первостепенное значение имеют интерпретация содержания понятий «законность» и «обоснованность», выяснение их соотношения. Пленум Верховного Суда РФ конкретизировал требование закона о проверке в порядке ст. 125 УПК РФ законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, прокурора на примере ряда процессуальных решений досудебного производства. Установка высшего судебного органа страны, заключающаяся в запрете судьям при применении положений ст. 125 УПК РФ обсуждать и разрешать вопросы, которые могут стать предметом исследования в стадии предварительного расследования (относительно решений, действий в стадии возбуждения уголовного дела) и судебного разбирательства уголовного дела (относительно решений, действий в стадии предварительного расследования), наиболее полно отражает суть анализируемого уголовно-процессуального института.

22. Институт судебной проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора предусматривает достаточные гарантии обеспечения прав и законных интересов участников уголовно-процессуальной деятельности в стадиях возбуждения и расследования уголовного дела. Кардинального пересмотра, предполагающего введение элементов судебного следствия, разрешения оценки доказательства с точки зрения их достоверности, данный уголовно-процессуальный институт не требует.

23. Принимая во внимание характер интересов и нарушенных прав, которые являются предметом судебной защиты в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ (конституционное право граждан на доступ к правосудию, защиту достоинства, чести, репутации, доброго имени, поставленных под угрозу в связи с незаконными действиями должностных лиц органов предварительного расследования), кассационное обжалование в вышестоящий суд постановления, вынесенного судьей по результатам проверки жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела, возбуждение и прекращение уголовного дела, а также другие действия (бездействие) в досудебном производстве надлежит рассматривать как существенную гарантиюзащиты конституционных прав и свобод участников уголовного судо производства.

24. Вопросы кассационного обжалования судебных постановлений, принимаемых в порядке ст. 125 УПК РФ, нуждаются в дополнительной законодательной регламентации. В частности, практически оправданно установление в законе сокращенных сроков (до трех суток) обжалования судебных решений, принятых в порядке ст. 125 УПК РФ, и рассмотрения судомкассационной инстанции соответствующих жалоб и представлений.

25. Контроль за исполнением судебного решения о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, в соответствии с действующим законодательством и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, данными им в Постановлении от 10 февраля 2009 г. № 1, фактически возлагается на самого заявителя, что нельзя признать приемлемым.

26. Механизм исполнения постановлений суда, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб па действия и решения органов предварительного расследования, прокурора, должен основываться на нормативных требованиях, которые надлежит закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в следующем виде:

В случаях полного либо частичного удовлетворения жалобы судья после вступления постановления в законную силу немедленно направляет его прокурору, руководителю следственного органа для устранения допущенных нарушений. Прокурор, руководитель следственного органа в течение 5 дней извегцают судыо, вынесшего постановление о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, о принятых мерах к устранению нарушений закона».

27. При злостном неисполнении указанными должностными лицами постановления судьи, вынесенного в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ, частное постановление судьи подлежит направлению в Следственный комитет при Прокуратуре РФ по соответствующему субъекту РФ для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакампреступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ. Злостность неисполнения должностными лицами органов предварительного расследования судебного решения, принятого в порядке ст. 125 УПК РФ, устанавливается в рамках проверки сообщения суда по правилам ст. ст. 144-145 УПК РФ.
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