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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** С развитием цивилизации, когда человеческая жизнь и свободы личности приобрели наивысшую ценность, принцип ответственности за вину становится одним из центральных принципов правовой действительности, именно поэтому определение понятия вины приобретает такую значимость.

Проблема генезиса вины, социально-философские и психологические  
взгляды на понятие вины и концепции вины в юридической науке  
исследованы недостаточно глубоко. Нет современных научных

исследований, характеризующих социально-правовой институт вины как  
необходимый атрибут правонарушения и юридической ответственности, не  
определены функции вины в праве. Само понятие вины (как психического  
отношения лица к совершенному им правонарушению) малоинформативно и  
сегодня перестало удовлетворять потребности правоприменителей.

Обнаружилась необходимость в выработке общетеоретического подхода к определению понятия вины, которое бы включало в себя и вину юридических лиц. Конструкция вины, ее основные элементы и их особенности применительно к публичному и частному праву – это то, что до сих пор являлось белым пятном в теории права. Усилия автора диссертационного исследования направлены на восполнение этих пробелов в юридической науке.

Социально-правовая сущность вины может быть раскрыта лишь с учетом всей совокупности философских, психологических и правовых ее характеристик. Поэтому институт вины рассматривается в диссертационном исследовании в широком смысле слова, как многоаспектное правовое и социальное явление. С одной стороны, вина – это элемент социальной

4 реальности, с другой - это правовое явление, содержание которого предусмотрено правовыми нормами.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Так как вина, в первую очередь, понятие психологическое, а затем уже юридическое, оно рассматривается в психологии и психиатрии, например, следующими учеными: Г.В. Морозовым, К. Муздыбаевым, В.А. Пехтеревым, Р. Поттер-Эфроном, С.Л. Рубинштейном, В.П. Сербским, П.В. Симоновым, О.Д. Ситковской, Б.А. Спасенниковым, Т.Н. Секераж, А.С. Тигановым, Ш.Ш. Чхартишвили.

Вопросы, связанные с общим понятием, содержанием, формами вины исследовали в теории государства и права следующие специалисты: М.М. Агарков, Б.Т. Базылев, Н.В. Богаева, С.Н. Братусь, Н.В. Витрук, М.Ю. Дворецкий, Ю.А Денисов, АА Иванов, П.П. Иванцов, О.С. Иоффе, С.Н. Кожевников, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, НС. Малеин, ИВ. Маштаков, Е.Л. Поцелуев, Г.А Прокопович, Т.Н. Радько, И.С. Самощенко, ИВ. Самылов, М.Х. Фарукшин, Р.Л. Хачатуров, **A**.**M**. Хужин, Г.Ф. Цельникер, О.И Цыбулевская, АФ. Черданцев, Е.Е. Чередниченко и другие.

Особенностям института вины в отраслях российского права посвятили свои труды представители отраслевой юриспруденции, в том числе:

в сфере гражданского и семейного права: А.А. Андреев, Б.С. Антимонов, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.В. Гарамита, В.П. Грибанов, О.В. Дмитриева, ИГ. Захаров, Ю.Ю. Колесниченко, С.Н. Котарев, Г.К. Матвеев, В.А. Ойгензихт, Д.А Пашенцев, С.А Сидорова, Е.А Суханов, Л.В. Фоноберов, Т.В. Шепель, Г.Ф. Шершеневич;

в сфере уголовного права: Р.А Алиханов, АН Батанов, Б.В. Волженкин, Б.С. Волков, ПС. Дагель, М.И. Дубинина, СВ. Дубовиченко, М.И. Еникеев, Г.А. Есаков, Д.П Котов, В.В. Лунеев, А.И. Рарог, АХ Сатушиев, Ф.С. Сафуанов, НС. Таганцев, Т.Н. Ткаченко, **P**.**P**. Тухбатуллин;

в сфере трудового права: Г.Л. Азаров, КН. Гусов, М.Э. Дзарасов, В.А. Ковалев, Ю.Н. Полетаев, К.А. Федин, А.М. Хвостов;

в сфере административного и налогового права: Д.Н. Бахрах, В.А. Белов, И.С. Иванов, Л.О. Иванов, Ю.Ю. Колесниченко, П.И. Кононов, Э.Н. Нагорная, АБ. Панов, И.В. Панова, А.П. Стопычев, АЕ. Филимонов;

в сфере конституционного права: С.А. Авакьян, СВ. Васильева, В.А Виноградов, Л.В. Забровская, Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин, В.О. Лучин, В.Д. Мазаев, Е.С. Шугрина.

Единственным диссертационным исследованием, посвященным вине как общеправовому институту, является проведенное еще в 2004 году исследование Г.Ф. Цельникера «Вина в российском праве (общетеоретический и исторический аспекты)». Автор уделяет особое внимание историческому аспекту вины, общетеоретические же проблемы вины, на мой взгляд, освящены недостаточно полно. В работе подробно исследованы формы и виды вины, рассмотрение же иных элементов конструкции вины в праве, равно как и понятия и значения степени вины, не являлось задачей автора. И в связи с этим, он также не касается вопроса о влиянии на вину и ее степень психологических особенностей личности и психического состояния лица в момент совершения деяния. Г.Ф. Цельникер рассматривает место вины и отдельные ее характеристики в различных отраслях российского права (конституционном, уголовном, гражданском, административном), с помощью положений законодательства автор иллюстрирует сделанные им теоретические выводы. Но за прошедшие 11 лет значительно обновилась и усложнилась правовая действительность, в связи с тем, что социальная действительность в целом претерпела существенные изменения. На мой взгляд, подробное рассмотрение иных, кроме форм и видов, элементов конструкции вины в праве, а также более общее исследование понятия и особенностей вины в отдельных сферах правового регулирования (частном и публичном праве) могут быть весьма полезными
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для реформирования законодательства в условиях

динамично развивающейся правовой системы.

**Цель** настоящего исследования состоит в том, чтобы на

общетеоретическом уровне дать характеристику социально-правовому институту вины как элементу субъективной стороны правонарушения и основанию юридической ответственности, с одной стороны, и, с другой стороны, как целостному социально-правовому явлению, которое имеет свои основные теоретические характеристики и на которое оказывают влияние психологические особенности личности и психическое состояние лица в момент совершения деяния.

В связи с поставленной целью, необходимо решить следующие **задачи**:

1. проследить эволюцию института вины в историческом контексте;
2. проанализировать основные социально-философские и психологические взгляды на понятие вины, концепции вины, имеющиеся в юридической науке;
3. рассмотреть проблему вины коллективных субъектов права;
4. установить связь вины с составом правонарушения и юридической ответственностью, показать функции вины в праве;
5. дать общетеоретическое определения понятия вины;
6. дать характеристику основным элементам теоретической конструкции социально-правового института вины: сущности, содержанию, форме и степени;

7) показать, какое влияние оказывают на вину и ее степень психическое  
расстройство, особое эмоциональное состояние, психологические  
особенности личности;

8) показать, как основные теоретические параметры вины проявляются в  
зависимости от особенностей предмета и метода правового  
регулирования в частном и публичном праве, и в результате выделить  
особенности института вины в публичном праве и частном праве.

**Объект** **и** **предмет исследования.** Объектом

исследования является субъективная сторона правонарушения как обязательный элемент состава правонарушения.

Предмет исследования составляют наиболее общие закономерности, связанные с формированием психического отношения лица, совершающего правонарушение, к своему деянию и его последствиям, в котором проявляется его отрицательное отношение к ценностям общества, эволюционной трансформацией понятия вины, обогащением ее содержания на протяжении всего периода научного осмысления, особенностями вины в различных сферах правового регулирования.

**Методологическая** **основа** **исследования.** Исходя из темы

диссертации, определенных целей и задач, а также характера

источниковедческой базы, методологическую основу исследования

составили диалектический метод познания, стандартные общенаучные методы, метод системного анализа, а также специально-юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и историко-правовой.

**Теоретическую основу** исследования составляют труды российских и зарубежных ученых по философии, психиатрии, психологии, теории государства и права, отраслевым юридическим наукам.

**Эмпирическая основа** исследования включает в себя нормативные правовые акты Российской Федерации, материалы правоприменительной (судебной) практики, касающиеся темы работы.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что работа представляет собой комплексное теоретическое исследование социально-правового института вины. Определена роль вины как необходимого атрибута правонарушения и юридической ответственности. Даны авторские понятия вины и виновности, применимые, в том числе, и к юридическим лицам. Проанализированы основные элементы конструкции института вины. Детально исследовано влияние на вину и ее степень психологических
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особенностей личности и психического состояния лица в

момент совершения деяния. В неразрывной связи со спецификой отраслей частного и публичного права показаны особенности института вины в различных сферах правового регулирования.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. В результате проведенного автором историко-правового анализа

процесса возникновения, становления и развития института вины в праве,  
выявлено, что эволюция института вины обусловлена эволюцией принципа  
индивидуальной и виновной ответственности: с развитием общества  
медленно, но верно шел процесс автономизации личности и повышения еезначимости, что неизбежно вызвало переход от коллективной

ответственности к индивидуальной, а, соответственно, пристальное и детальное исследование вины стало необходимым и обязательным условием наложения мер юридической ответственности.

Диссертантом выявлена стабильная тенденция эволюции института вины в праве: вина, бывшая в течение долгого времени признаком объективной стороны состава правонарушения и означавшая само противоправное деяние или причастность к его совершению, с развитием законодательства и теоретических взглядов о вине стала необходимым для привлечения к юридической ответственности элементом субъективной стороны состава правонарушения, а психическому отношению личности к своему общественно вредному деянию со временем придается все большее значение.

2. Комплексное исследование социально-философских и

психологических взглядов на понятие вины позволило диссертанту сделать следующие выводы:

1) Философской основой теории субъективной причины вины является вывод о свободе воли индивида, а понятие вины непосредственно связывается с внутренним состоянием человека и отношением его к совершенному проступку и ценностям общества, которым причиняется вред.
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В связи с этим, вина в философии рассматривается как внутренний

процесс и как отрицательное отношение личности к общественным ценностям, заслуживающее порицания.

2) В психологии вина понимается как психический процесс, вызванный совершением лицом любых действий, которые, по его мнению, нарушили социальный порядок. Протекание этого процесса связано с периодом, непосредственно следующим за совершением негативного деяния.

3. В результате детального анализа доктринальных подходов к определению понятия вины и теоретических концепций вины юридического лица в праве, автор, рассматривая вину как психическое отношение лица к совершаемому им деянию, делает ряд принципиально важных для формулирования общеправового определения вины теоретических выводов:

1. В понятие вины необходимо включать осознание общественной вредности совершаемого деяния и его последствий, а не осознание их общественной опасности или противоправности, так как это, с одной стороны не допустит необоснованного его применения лишь к преступлениям, а с другой, сделает невозможным исключение вины при ссылке правонарушителя на незнание закона.
2. В определении понятия вины необходимо указание на то, что в психическом отношении лица к совершаемому общественно вредному деянию и его последствиям выражается отрицательное отношение лица к ценностям общества, так как данный признак отражает сущность вины и служит важнейшим критерием определения ее степени.

3) Так как воля организации производна от воли ее участников, вину  
юридического лица следует ставить в зависимость от вины физических лиц,  
имеющих право совершать юридически значимые действия от имени и в  
интересах юридического лица.

4. Диссертант формулирует следующее общеправовое определение понятия вины:
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Вина - это психическое отношение деликтоспособного

физического лица или лица, уполномоченного на совершение юридически значимых действий от имени и в интересах юридического лица, к совершаемому им общественно вредному деянию и его последствиям, в котором проявляется его отрицательное субъективное отношение к ценностям общества.

5. Проанализировав научные подходы к вопросу о разграничении  
понятий «вина» и «виновность», автор приходит к заключению, что  
виновность - это доказанная с учетом всех обстоятельств совершения  
правонарушения и установленная вступившим в законную силу  
правоприменительным актом вина и формулирует следующее общеправовое  
определение понятия виновности:

Виновность - это установленное вступившим в законную силу правоприменительным актом психическое отношение деликтоспособного физического лица или лица, уполномоченного на совершение юридически значимых действий от имени и в интересах юридического лица к совершаемому им общественно вредному деянию и его последствиям, которому, с учетом всех обстоятельств совершения деяния, дана отрицательная оценка со стороны государства.

6. Рассмотрение вины как одного из элементов субъективной стороны  
состава правонарушения, основания и принципа юридической  
ответственности и наказания позволило автору сделать заключение, что  
социально-правовой институт вины в праве выполняет следующие функции:

является идеей, легитимирующей государственное принуждение  
и придающей карательной функции права справедливость и соразмерность;

увеличивает значимость личности и исключает произвольное  
привлечение к юридической ответственности.

7. Автором разработана теоретическая конструкция вины в праве:  
определены основные элементы вины (сущность, содержание, форма истепень) и связи между ними.
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Диссертант определяет значение цели, мотивов и

эмоционального состояния лица в момент совершения правонарушения в общетеоретической конструкции вины: мотив, цель и эмоциональное состояние лица в момент совершения правонарушения составляют психологическую и социальную основы вины, так как, с одной стороны, являются фоном протекания интеллектуальных и волевых процессов, там самым, оказывая на них влияние, и, с другой стороны, показывают степень отрицательного отношения правонарушителя к ценностям общества, которым его деянием причиняется вред. Как следствие, цель и мотивы лица, наряду с интеллектуальным, волевым и эмоциональным компонентами содержания вины, являются критериями разграничения форм и видов вины и оказывают непосредственное влияние на ее степень.

8. Нахождение виновного лица в момент совершения правонарушения  
в состоянии физиологического аффекта и наличие у него психического  
расстройства, не исключающего вменяемости, не исключают вину лица, но  
уменьшают ее степень, и поэтому смягчают ответственность и меру  
наказания при привлечении физического лица к уголовной и  
административной ответственности, а в гражданском праве влияют наразмер компенсации вреда. Определенные психологические особенности  
личности и нахождение лица в момент совершения правонарушения в  
состоянии алкогольного опьянения лица могут как уменьшать степень винылица, так и увеличивать ее.

9. Вина как межотраслевой институт входит во все отрасли  
российского права. Исследовав особенности вины в различных сферах  
правового регулирования (публичном и частном праве) диссертант доказал,  
что принцип ответственности только за виновные действия является  
**общеправовым**. Подходя к вопросу об учете вины как субъективного  
основания привлечения к юридической ответственности в частном праве с  
позиции необходимости различать меры защиты и меры частноправовой  
ответственности, диссертант отстаивает мнение, что привлечение к

12 юридической ответственности без установления вины невозможно, а из процессуальной презумпции вины в частном праве не следует, что вина исключается из числа необходимых элементов состава правонарушения.

10. Исходя из того, что специфика института вины в публичном и частном праве зависит от целей и механизма установления и применения мер юридической ответственности, а цели юридической ответственности, в свою очередь, от того, чьи интересы защищают соответствующие нормы права, диссертант выявил особенности института вины в отраслях публичного и частного права:

1. В различных сферах правового регулирования при определении понятия вины физического лица преобладает либо психологический подход (в публичном праве), либо оценочный (в частном праве), а при определении понятия вины юридического лица – либо психологический подход, либо поведенческий, соответственно. Признание юридических лиц субъектами уголовной ответственности и выработка нормативного определения понятия вины юридического лица в уголовном праве теоретически возможны только на основании психологического подхода.
2. В публичном праве форма вины, психическое и эмоциональное состояние лица в момент совершения правонарушения, мотив и цель совершения правонарушения оказывают непосредственное влияние на степень вины лица и учитываются при квалификации деяния и выборе меры ответственности. В частном праве их влияние на степень вины и меру ответственности минимально в силу компенсаторного характера частноправовой ответственности.
3. В публичном праве подробно разработан институт обстоятельств, исключающих вину лица в совершении правонарушения. В частном праве отсутствие вины освобождает от ответственности, а не исключает ее. Обстоятельства, освобождающие от ответственности, в частном праве чаще всего связаны либо с оценкой объективных доказательств, свидетельствующих о том, при соблюдении всех необходимых требований
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субъект не мог предотвратить правонарушение, либо с виновным

поведением иных лиц.

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость** **исследования**

обусловлена тем, что вина и ее параметры впервые столь полно и детально рассматриваются на общетеоретическом уровне, исследуется влияние на вину и ее степень психологических особенностей личности и психического состояния лица в момент совершения деяния, дается общая характеристика особенностей вины в публичном и частном праве с учетом новелл законодательства и современной практики правоприменения, что позволяет в дальнейшем использовать выработанные в исследовании положения для более подробного исследования отдельных параметров института вины в теории права и отраслевых юридических науках.

Полученные в ходе работы над темой данные могут быть использованы также в учебно-методической работе, в ходе преподавания теории государства и права и отраслевых юридических дисциплин. На основе диссертационного исследования возможны разработка и преподавание спецкурса по различным программам магистратуры в юридическом вузе.

Общетеоретические дефиниции могут быть использованы

законодателем при изменении существующих и принятии новых  
нормативных правовых актов. Сделанные в работе выводы должны  
способствовать формированию единообразной правоприменительной

практики.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения настоящего диссертационного исследования были изложены в ходе обсуждения на заседании кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, а также использованы в качестве методических материалов при чтении автором настоящего исследования лекций и проведении практических занятий по дисциплинам «Теория государства и права» и «Семейное право» на базе Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина.

14 Основные положения исследования нашли отражение в докладах на всероссийских и международных научных конференциях и круглых столах.

По теме диссертации опубликована монография. Автором подготовлен ряд статей в научных журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, а также в журналах, включенных в Российский индекс научного цитирования.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения и библиографического списка.

## Социально-философские и психологические взгляды на понятие вины

Значение историко-сравнительного анализа возникновения, становления и развития института вины в законодательстве состоит в выявлении стабильных тенденций его эволюции. Такие тенденции позволяют относительно достоверно прогнозировать дальнейшее развитие института вины. Поэтому представляется целесообразным начать комплексное теоретическое изучение проблемы вины с исторического аспекта. Многогранность и масштабность проблем истории вины и виновного вменения в праве не позволяют в рамках данного исследования осветить их во всей полноте, а поэтому остановлюсь лишь на ключевых этапах становления и развития вины как социально-правового явления.

На ранней стадии развития родового общества нормативные основы деятельности индивидов определялись интересами всего общества, возникали естественным путем. Соблюдение первобытных норм обеспечивало, в первую очередь, выживаемость коллектива. Различные по характеру правонарушения не разграничивались. При наступлении вредных последствий не имело значения, привели к ним умышленные или неосторожные действия, или это следствие несчастного случая, действия людей оценивались по объективным признакам, вне связи с сознанием и волей. Понятие вины при родовом строе отсутствовало. Г. Спенсер отмечал, что, «пока среди обществ ведется деятельная борьба за существование, чисто животный элемент справедливости мало смягчается человеческим элементом»1. В основе мести независимо от вины причинителя вреда лежит психическая природа человека: лицо, которому причинен вред, думает, прежде всего, о себе и о причиненном ему вреде, а не о причинах поведения лица, совершившего правонарушение.

В дальнейшем выделение из социально разнородного общества институтов публичной власти привело к появлению архаичного права. Привлечение лица к ответственности было основано на принципе коллективной ответственности и на объективном вменении: значение имело лишь то, совершено ли деяние, и кем оно совершено, вопрос о виновности деяния не исследовался. В силу компенсаторного характера ответственности, вред потерпевшему роду возмещался в любом случае2.

Указания на существование объективного вменения исследователи находят в древнееврейском, древнегреческом, древнеримском, древнегерманском, древнерусском праве и целом ряде других законодательств3. Основанием наказания было лишь совершение деяния без учета отношения к нему лица, о чем свидетельствуют особенности древнего права: наказывались животные и даже неодушевленные предметы, широко распространена была коллективная ответственность и кровная месть. За проступок одного из членов рода перед другим родом отвечали все его члены. Но стоит отметить, что постепенно происходил распад групповой целостности рода. Проступок, совершенный одним из членов рода, влек для всего коллектива негативные последствия, поэтому не одобрялся. В конце концов, группа отказывалась от защиты своего сочлена, делая его лично ответственным за свое поведение и выдавая для наказания4.

В раннем римском праве также существовала ответственность за объективно противоправное деяние, без учета вины причинителя вреда. В подтверждение данного вывода Фельдштейн Г.С. приводит следующие доводы: ряд тяжких правонарушений (убийство, например) требовал отмщения независимо от субъективного отношения правонарушителя к содеянному; для назначения наказания было достаточно лишь деяния, якобы вызывающего гнев богов; лицо наказывалось, даже если только после совершения деяния заметило его общественную вредность; в гражданском праве игнорировалась разница между добросовестным и недобросовестным владением1.

Развитие принципа субъективного вменения стоит в прямой зависимости с развитием науки уголовного права и с прогрессом человечества в целом. Побудительным фактором перехода от объективного вменения к субъективному стало более полное понимание людьми окружающего мира, более правильное представление о взаимной связи явлений и их причинности. Месть как реакция на правонарушение уступила место более рациональным и более приспособленным к нуждам общества мерам наказания. С развитием общества медленно, но верно шел процесс автономизации личности и повышение ее значимости, что неизбежно вызвало переход от коллективной ответственности к индивидуальной, а соответственно пристальное и детальное исследование вины стало необходимым и обязательным условием наложения юридической ответственности.

Развитию принципов индивидуальной и виновной ответственности способствовали римские юристы, обратившие внимание на волю человека. Теория вины разрабатывалась в римском частном праве.

В Законе Аквилия (lex Aquilia, 286 г. до н.э.)2 была предпринята первая попытка установления ответственности за причиненный ущерб лишь за виновные (умышленные или неосторожные) действия лица

В современной литературе отмечают: не вполне ясно, что понималось под dolus, поведение лица или психическое отношение к нему2, так как термин обозначал и обман, коварство, хитрость3, и особый вид деликта – мошенничество4.

Позже появилась еще одна форма вины – culpa (неосторожность). Ответственность лица зависела от того, была ли нарушена норма общего характера, налагающая на каждого обязанность вести себя в обществе осторожно и предусмотрительно, т.е. обязанность предвидеть возможные вредоносные последствия своих поступков5. Эта форма вины устанавливалась, если лицо наносило вред другому без всякой мысли о том, исключительно вследствие нерадения»6, «если кто-либо заботился о чужом интересе менее того, чем вытекало из правовых предписаний в договорах доброй совести или норм обычного права при деликтных обязательствах»7.

Некоторые участники гражданского оборота не отвечали за неосторожно причиненный вред (например, хранители, землемеры), в связи с чем, с целью компенсации вреда, причиняемого их действиями, стали выделять, помимо неосторожности, грубую неосторожность – culpa lata. Под ней понималось отсутствие минимальной осмотрительности, продиктованной самыми элементарными правилами человеческого общежития, в котором выражалось поразительное легкомыслие и равнодушие к интересам других лиц8.

## Вина юридических лиц

Основными теоретическими характеристиками вины (ее элементами) являются ее сущность, содержание, форма и степень.

Указание в определении понятия вины на то, что в психическом отношении лица к совершаемому общественно вредному деянию и его последствиям выражается отрицательное отношение лица к ценностям общества, отражает сущность вины и служит важнейшим критерием определения ее степени, поэтому необходимо исследование сущности и степени вины.

Проблема соотношения содержания и формы является философской. В философии под содержанием понимается определенным образом упорядоченная совокупность элементов, составляющих явление, а под формой – способ выражения и существования содержания или внутренняя организация содержания (структура).

Подходы к определению содержания вины в юриспруденции разнообразны и зависят от взглядов ученых на иные вопросы учения о вине.

Обычно в содержание вины включают ряд психологических компонентов: либо только сознание и волю (интеллектуальный и волевой компонент вины), либо сознание, волю, мотив и цель. По мнению П.С. Дагеля, в содержание вины следует включать три компонента: интеллектуальный (познавательный), волевой и эмоциональный. В реальной жизни эти компоненты тесно связаны между собой, взаимообусловливают друг друга, являются разными сторонами единого психического отношения1.

Как отметил Рубинштейн С.Л., всякое действие человека исходит из тех или иных мотивов и направлено на определенную цель и выражает определенное отношение человека к окружающему2. Поэтому мотив и цель также следует включать в содержание вины.

Следует отметить подход, согласно которому в общем содержании вины выделяются отдельные его стороны. Так, выделяют психологическую, социальную и предметную стороны содержания вины

Психические процессы, образующие психическое отношение виновного к совершенному деянию составляют психологическую сторону содержания вины. Социальные установки лица относительно ценностей общества относят к социальной стороне. Отражение в психике виновного конкретных характеристик состава совершенного деяния – к предметной стороне4.

Мотив и цель не входят в понятие вины, но являются базой, психологической основой вины, они во многом определяют содержание вины и оказывают непосредственное влияние на ее степень. В большинстве случае вина не может быть установлена без исследования цели, мотивов и эмоционального состояния лица в момент совершения правонарушения, поэтому в содержание вины следует включать интеллектуальный, волевой и эмоциональный компоненты.

Вина должна рассматриваться в единстве формы и содержания, поскольку содержание вины немыслимо вне определенной формы, а в свою очередь, форма не имеет никакой цены, если она не есть форма содержания1. Особенности компонентов вины образуют соответствующие формы и виды вины.

Считаю целесообразным в данной части работы привести вначале характеристику сущности вины, затем рассмотреть содержание, формы и виды вины, а далее – степень вины.

Сущность вины – это совокупность наиболее устойчивых свойств, характеризующих данное явление. Сущность тесно связана с социальным предназначением института вины, поэтому уместно будет говорить о социально-политической сущности вины.

Вопрос о сущности вины – это вопрос о том, что же конкретно вызывает негативную оценку психического отношения к содеянному со стороны государства. Оценивать лишь психическое отношение, взятое в отрыве от конкретного деяния субъекта, не представляется возможным, поскольку противоправный образ мыслей, как известно, практически ненаказуем.

Вопрос о социальной сущности вины затрагивали в своих трудах Н.С. Таганцев2, Э.Я. Немировский3. Сущность вины они определяли как психологическую настроенность субъекта правонарушения против общественного порядка, а виновность, по мнению авторов, заключается в порочности воли правонарушителя.

В советской юридической науке считалось, что в противоправном деянии выражается отрицательное отношение к интересам общества, но в середине 70-х годов XX века был сделан вывод, что понятие «ценность» является более широким, включает в себя понятие «интерес». Кроме того, понятие «ценность», как и понятие вины, несет этическую нагрузку2.

В современной научной литературе предлагается выводить сущность вины из ее форм: умысла и неосторожности. Так, действуя умышленно, лицо осознает общественную вредность своего деяния, действуя неосторожно – не осознает, хотя должен был и мог осознавать, или осознает, но самонадеянно рассчитывает на предотвращение последствий. Таким образом, именно в отношении к общественной вредности совершаемого деяния проявляется общественная вредность личности преступника3. Общественная вредность деяния определяется важностью для общества объекта противоправного посягательства (интересов общества). Посягательство на общественные интересы вызывает ответную реакцию со стороны общества – привлечение виновного к ответственности4. Таким образом, сущность вины составляет отрицательное отношение лица к ценностям общества, выраженное в правонарушении. То, что в одном обществе является противоправным, в другом, при прочих равных условиях, может быть признано заслугой перед обществом. При таком подходе правильное понимание социально-политической сущности вины помогает законодателю правильно определить сферу виновного совершения общественно опасных деяний, формы вины и установить обстоятельства, исключающие виновность деяния.

## Основные элементы вины: сущность, содержание, форма и степень

Сознательное допущение, по мнению законодателя, не следует отождествлять с безразличным отношением к последствиям (в определении косвенного умысла используется разделительный союз «либо»). Безразличие означает равнодушие, безучастие: виновному все равно, наступят последствия или нет. В научной литературе часто рассматривают безразличие как разновидность сознательного допущения, в связи с чем, считают его упоминание в законодательстве излишним. Так, Б.С. Утевский писал, что невозможно относиться безразлично к последствиям, за наступление которых лицо может быть подвергнуто суровому наказанию1. Кроме того, при совершении преступления с прямым умыслом лицо тоже безразлично относится к его последствиям (например, совершая кражу, оно относится безразлично к нарушению права собственности потерпевшего на вещь).

В науке также отмечают, что безразличие – это отсутствие эмоций2. На основании этого высказываются предложения исключить безразличие из понятия косвенного умысла3.

Способность к управлению своим поведением в юридически значимой ситуации может быть снижена при сохранении возможности осознания своих действий. Ее снижение может быть вызвано внешними условиями, в которых находится человек. Среди них можно отметить жизненную ситуацию, возможное влияние людей, заинтересованных в исходе дела. К внутренним факторам относят возраст человека (детский, подростковый, юношеский, старческий), состояние его здоровья (болезнь, травма), необычное эмоциональное состояние (тревога, стресс, растерянность), недостаточный жизненный опыт и другие факторы. Влияние указанных причин на психическое состояние может быть оценено при проведении судебно-психиатрической экспертизы.

В экспертной практике утвердился принцип единства интеллектуального и волевого признаков: если экспертом делается вывод о неспособности субъекта к осознанию совершаемого, обязательно формулируется вывод и о неспособности субъекта руководить своими действиями. Если способность к осознанию значения своих действий сохранена, она может быть сопряжена как со способностью, так и неспособностью к руководству своими действиями1.

Анализ интеллектуального и волевого моментов вины существенно дополняет установление мотива, цели, эмоционального компонента. Без установления мотива и цели иногда практически невозможно определить причину совершения преступления, установить мотивосообразность и целесообразность поведения преступника.

Эмоции играют в совершении преступления различную роль. Во-первых, они могут выступать в роли мотива совершения преступления (чувство любви, ненависти, страха, жестокости и т. д.). Во-вторых, они могут быть фоном протекания интеллектуальных и волевых процессов, там самым, оказывая на них влияние. Эмоциональное состояние – это причина возникновения мотива преступления. В-третьих, они могут спровоцировать совершение преступления (аффект).

На практике обязательно выясняется эмоциональная составляющая соответствующих действий или бездействия. Эмоции, по мнению законодателя, не являются существенными обстоятельствами, необходимыми для установления вины. Исключением является аффект и в некоторых случаях другие эмоциональные состояния. Но выяснение характера субъективного переживания, отношения к ситуации совершения преступления (в широком смысле слова), безусловно, значимо для оценки вины в любом случае. Хладнокровное заказное убийство или убийство сыном-подростком отца-алкоголика, тиранившего семью; кража ради корысти или ради необходимости помочь больному – примеры значимости эмоционального отношения виновного для индивидуализации ответственности и наказания1. Как отметил В.В. Лунеев, «только исследуя действительное хотение субъекта, можно понять его фактическое отношение к своим действиям и их возможным последствиям, то есть установить его реальную вину, не нарушая принципа субъективного вменения»2.

Связь мотива и вины в том, что мотив накладывает отпечаток на осознание лицом своего деяния и предвидение его вредных последствий, на волевое к ним отношение3. Так, например, хулиганский мотив не предполагает того, что субъект четко представляет себе свое поведение и его результаты. Умысел, как правило, возникает внезапно, а не является заранее обдуманным. Корыстный мотив, напротив, говорит о том, что лицо четко осознавало характер своих действий, предвидело наступление вполне определенных последствий, готовилось к совершению правонарушения. Установление мотива правонарушения, таким образом, помогает определить форму и степень вины, и, как следствие, индивидуализировать наказание.

Мотив является и социальной основой вины, так как он служит для морально-этической оценки деяния, показывает отношение правонарушителя к ценностям личности, общества, государства, характеризует нравственную сторону поведения4.

## Особенности вины в сфере частного права

Такой позиции придерживается и Сафуанов Ф.С. При физиологическом аффекте, пишет он, агрессивное побуждение формируется в ответ на экстремальные психотравмирующие воздействия. Принятие решения и выбор действия происходят неопосредованно, импульсивно и безальтернативно. Агрессивное действие во время физиологического аффекта – это первое и единственное эмоционально обусловленное решение, в сознании не актуализируются иные возможные выходы из психотравмирующей ситуации. Субъект не успевает осознать основания своего поведения. На высоте аффекта возникает частичное сужение сознания – человек не может осознать в полной мере окружающую обстановку, реальную ситуацию, его восприятие отличается фрагментарностью и неполнотой. Инициированное действие практически не может быть изменено или приостановлено – окончание криминального действия происходит не в связи с изменением ситуации, а вследствие истощения аффективного побуждения. Само действие не поддается контролю, прогноз результата возможен, но мало дифференцирован (прогнозируется не убийство, а избавление от психотравмирующего, опасного, угрожающего и т.п. воздействия), оценка последствий отсутствует, что указывает на полностью ситуационный характер мотивации при физиологическом аффекте1. Умысел лица, совершившего преступление в состоянии аффекта, направлен на причинение вреда личности. Относительно последствий умысел виновного может быть лишь косвенным, ответственность при этом виде умысла определяется по фактически наступившим последствиям.

М.И. Дубинина высказывает особое мнение по данному вопросу. Она пишет, что в состоянии аффекта преступление может быть совершено лишь с прямым умыслом: определенным или неопределенным2.

Но большинство авторов указывают, что преступление, предусмотренное ст. 107 УК РФ, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Наиболее обоснованной представляется точка зрения Тухбатуллина Р.Р. По мнению автора, состояние аффекта не лишает лицо, совершившее преступление, вменяемости. Субъект сохраняет способность осознавать характер совершаемых им действий и руководить ими. При этом происходит значительное сужение сферы сознания (интеллекта) у виновного, волевой самоконтроль и критическая оценка сложившейся ситуации затрудняются, что накладывает особый отпечаток на субъективную сторону правонарушения, поэтому она предстает в «усеченном» виде. Прежде всего, это влияет на формирование и реализацию преступного умысла. В ст. 107 УК РФ форма вины определена прямо – умысел. Некоторые исследователи определяют его как аффектированный. Аффектированный умысел внезапно возникает внезапно в ответ на негативные действия потерпевшего и, в большинстве случаев, реализуется немедленно, действия полностью могут и не осознаваться, а их последствия для самого виновного являются непредвиденными. Но действия, совершенные перед совершением преступления (лицо хватает первые попавшиеся под руку предметы: камень, палку, топор, нож, ружье) говорят о том, что он все-таки осознает общественную опасность своего деяния, и поэтому он не может не предвидеть наступления тяжких последствий и не желать их, хотя и не представляет в полной мере степень их тяжести. По мнению автора, такие правонарушения совершаются с неопределенным, или неконкретизированным, прямым умыслом.

Ряд факторов могут говорить о наличии прямого определенного умысла: способ совершения преступления, признание виновного, показания свидетелей. Об этом свидетельствуют и некоторые объективные признаки, например, характер орудий, применяемых при причинении вреда, важность для жизни пораженного органа. Кроме того, в состоянии аффекта субъект может совершать активные целеустремленные действия против потерпевшего с явным намерением причинить ему конкретный вред, т.е. может действовать с прямым умыслом1.

Таким образом, не исключая возможности совершения преступления в состоянии аффекта с прямым определенным умыслом, полагаю, что оно совершается в большинстве случаев с прямым неопределенным умыслом. Убийство в состоянии аффекта может быть совершено также с косвенным умыслом2.

Судебная практика подтверждает, что преступление в состоянии аффекта может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, и на этой основе возможно покушение на него. Так, в извлечении из определения по делу Клевцова, убившего в состоянии аффекта нового сожителя своей жены и не попавшего в убегающую жену, указывается, что суд правильно квалифицировал его действия по ст.104, ст.ст. 15 и 104 УК что представляется вполне обоснованным. Значение физиологического аффекта для юридической практики следующее: в уголовном законодательстве России только за три преступления, совершенные в состоянии аффекта, установлена пониженная ответственность: это умышленное убийство (ст. 107 УК РФ), причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 113 УК РФ). При совершении в состоянии аффекта иных преступлений, данное обстоятельство не признается смягчающим ответственность обстоятельством, хотя может быть учтено как смягчающее наказание обстоятельство2. Совершение правонарушения в состоянии аффекта является обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 8 ст. 4.2 Кодекса РФ об Административных правонарушениях. Каких либо составов административных правонарушений, содержащих аффект как признак правонарушения, в КоАП РФ не предусмотрено. Как правило, ссылка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении на тот факт, что оно находилось в состоянии аффекта в момент совершения правонарушения, основана на неверном понимании сущности данного состояния и судом не принимается во внимание. Так, например, мировым судьей города