

На правах рукописи



**Дудников Евгений Викторович**

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ И СТАНОВЛЕНИЕ  
МНОГОПАРТИЙНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Специальность 23.00.02. –  
политические институты, процессы и технологии  
(политические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**– 6 ОКТ 2011**



**4856795**

**Воронеж – 2011**

Работа выполнена на кафедре политологии, государственной и муниципальной службы МОУ ВПО «Воронежский институт экономики и социального управления»

**Научный руководитель**

доктор политических наук, профессор  
**Федоринов Вадим Евгеньевич**

**Официальные оппоненты:**

доктор юридических наук, профессор  
**Сорокина Юлия Владимировна**

кандидат политических наук, доцент  
**Алексеев Денис Александрович**

**Ведущая организация:**


**Воронежский государственный  
технический университет**

Защита состоится 10 октября 2011 года в 15 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.038.13 в Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, Московский проспект, 88, ауд. 211а.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан «08» сентября 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат политических наук, доцент



**Черникова В.В.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность диссертационного исследования обусловлена теоретической и практической значимостью проблемных вопросов, связанных с различными аспектами становления политического плюрализма и многопартийности в Российской Федерации (далее – РФ).

Для отечественной политической науки эта проблема является достаточно новой, поэтому к ней наблюдается повышенный интерес, идёт процесс разработки её концептуально-понятийного аппарата и определения предметно-сущностного содержания, его количественного и качественного наполнения, усвоения и критического осмысления зарубежного опыта. Некоторые аспекты политического плюрализма как категории политической науки уже получили освещение, но трудно считать эту проблему достаточно полно разработанной, что и вызывает необходимость её дальнейшего исследования.

Особенно велико значение изучения прикладного характера политического плюрализма с точки зрения современного состояния российского общества, переживающего трансформационный период. Наблюдаются плюралистические тенденции в духовной жизни общества, в общественном мнении, не решены многие насущные социальные проблемы.

Наличие в обществе множества социальных групп и слоёв, имеющих в чём-то расходящиеся, а в чём-то совпадающие интересы, логично влечёт за собой плюрализм взглядов, идей, оценок по поводу различных проблем, стоящих перед обществом, и путей их разрешения. Поскольку игнорировать существование различающихся точек зрения и позиций нельзя, то для успешного решения этих проблем в интересах большинства различным социальным силам приходится идти на сотрудничество. Тем самым на повестку дня ставится проблема взаимодействия между партиями, выражающими интересы различных социальных слоёв, с целью достижения консенсуса путём сбалансирования групповых интересов.

Легитимно складывающийся политический плюрализм и его организационная форма проявления – многопартийная система означает признание наличия в обществе многообразия интересов, взглядов и концепций.

Проблема, рассматриваемая в данном исследовании, по своему существу представляет собой анализ политических отношений в переходный период от моноцентрического устройства общества к демократическому и плюралистическому. В подобные периоды политические отношения приобретают решающее значение и оказывают существенное влияние на все другие общественные отношения: экономические, духовные, национальные.

Исследуя практику становления российского политического плюрализма на рубеже XX-XXI вв., мы учитываем, что реально многопартийность в нашей стране находится в начальной стадии своего развития и становления, и не преувеличиваем масштабы реального воздействия этих политических

организаций и сил на российское общество. Однако в будущем политический плюрализм может повлиять на демократические основы общества, механизм реализации демократических процедур. Все эти вопросы требуют постоянного и глубокого изучения и учёта в социально-политической практике.

### **Степень концептуальной разработанности проблемы**

Представителями западной политической науки были рассмотрены многие аспекты данной темы: плюрализм и элитарная теория демократии; плюрализм и полиархия и т.д. Правда, за всеми рассуждениями о разных формах и ситуациях проявления плюрализма теряется термин «политический». Необходимо также отметить ту критику, которой подвергается современной западной политической наукой теория политического плюрализма в силу своей слабой практической реализации.

Научному осмыслению различных аспектов данного исследования способствовали труды классиков философской, правовой и политической мысли Аристотеля, Э. Берка, Г. Болингброка, Ф. Бэкона, М. Вебера, Т. Гоббса, В.И. Ленина, Н. Макиавелли, К. Маркса, Р. Михельса, Ж.-Ж. Руссо, А. Токвиля, Ф. Энгельса, Д. Юма и др<sup>1</sup>. Интересны в научном плане исследования зарубежных политологов А. Бентли, Р. Даля, М. Дюверже, Н. Кенез, Дж. Сартори, и др<sup>2</sup>, сконцентрировавших усилия на анализе деятельности политических

<sup>1</sup> Аристотель С. Политика. Афинская полиция / С. Аристотель. - М.: Мысль, 1997. - 464 с.; Берк Э. Залог успеха — не наличие, а отсутствие таланта... Ранние эссе // Вопросы литературы. 2008. № 1; Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории. М., 1978. - С. 195; Бэкон Ф. Опыт и наставления нравственные и политические / Ф. Бэкон // Сочинения в 2 т. - М., 1977. - Т. 2. - 575 с.; Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. - М., - 1990. - 620 с.; Гоббс Т. Сочинение в двух томах / Т. Гоббс. - М.: Изд-во «Мысль», 1991. - Т. 2. - 731 с.; Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 41. - С. 1-104; Ленин В.И. Опыт классификации русских политических партий / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 14. - С. 21-27; Ленин В.И. Основы организации партии / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 12. - С. 237 - 238; Ленин В.И. Отношение к буржуазным партиям / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 15. - С. 368-388; Ленин В.И. Политические партии в России и задача пролетариата / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 21. - С. 191-206, 257-287; Ленин В.И. Политические партии на выборах в районные Думы Петрограда / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 32. - С. 190-193; Ленин В.И. Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 6. - С. 176; Ленин В.И. Шаг вперед — два шага назад / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 8. - С. 242; Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве / Н. Макиавелли. - Ростов н/Д., Феникс, 1998. - 540 с.; Макиавелли Н. История Флоренции / Н. Макиавелли. - М.: Наука, 1987. - 446 с.; Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. - Т. 4. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. - 616 с.; Михельс Р. Социология политических партий в условиях демократии / Р. Михельс // Диалог, 1990. - № 3. - С. 55-60; - № 9. - С. 49-54; Михельс Р. Социология политических партий в условиях демократии / Р. Михельс // Диалог, 1991. - № 4. - С. 81-86; - № 5. - С. 31-40; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты. / Ж.-Ж. Руссо. - М., 2000. - 271 с.; Токвиль А. Демократия в Америке. / А. Токвиль. - М.: Изд-во Прогресс, 1992. - 554 с.; Юм Д. Малые произведения: эссе. Естественная история религии. Диалоги о естественной религии / Д. Юм. - М.: Канон, 1996. - 462 с.

<sup>2</sup> Bentley A. The Process of Government. - Cambridge, 1967. [Электронный ресурс] / A. Bentley. Режим доступа: <http://www.psi.lib.ru/statyi/sbornik/akmeolog.htm>; Даль Р. Предпосылки возникновения и утверждения полиархий / Р. Даль // Полис, 2002. - № 6. - С. 34-56.; Даль Р. Полиархия,

партий применительно к современному индустриальному обществу на этапе его эволюции в постиндустриальное.

Приоритет в ранней разработке рассматриваемых вопросов в России принадлежит П.А. Берлину, Ю.С. Гамбарову, П.Л. Лаврову, М.Я. Острогорскому, Г.В. Плеханову, Б.Н. Чичерину<sup>3</sup>. Вслед за ними появились публикации и других исследователей, сделавших определённый вклад в разработку и популяризацию проблем формирования и деятельности политических партий. Однако отметим, что круг исследователей, занимавшихся этой проблемой в России, был невелик, но фундаментальный труд М.Я. Острогорского «Демократия и политические партии» достаточно широко известен за рубежом.

В современном отечественном обществоведении интерес к проблемам политического плюрализма и многопартийности возник в конце 80-х гг. XX в. – в перестроечный период, когда были провозглашены лозунги «гласности» и «социалистического плюрализма».

Общие вопросы становления и развития российской многопартийности наиболее полно раскрываются в комплексных исследованиях Т.И. Заславской, З.М. Зотовой, Б.А. Исаева, Ю.Г. Коргунока, Н.В. Кукиной, Ю.К. Малова, З.Р. Маруашвили, А.Ю. Мельвиля, А.И. Соловьёва, В.П. Таскаева, К.Г. Холодовского и др.<sup>4</sup>.

плюрализм и пространство / Р. Даль // Вопросы философии, 1994. - № 3. - С. 37-48.; Даль Р. Полиархия: участие и оппозиция / Р. Даль // - М.: Изд. дом Гос. ун-та - Высш. шк. экономики, 2010. - 288 с.; Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже. – М.: Академический Проект, 2002. – 560 с.; Kenez P. History of the Soviet Union from the Beginning to the End / P. Kenez – Cambridge: Cambridge university press, 1999. – С. 254-258.; Sartori G. Parties and Party systems: A framework for analysis / G. Sartori – Cambridge: Cambridge et al., 1976.

<sup>3</sup> Берлин П.А. Политические партии на Западе: их доктрины, организация, деятельность / П.А. Берлин - СПб.: изд. И.Н. Кушнерёва и К, 1907. – 268 с.; Гамбаров Ю.С. Политические партии в их прошлом и настоящем / Ю.С. Гамбаров – СПб: изд. Альтшулера, 1905. – 48 с.; Лавров П.Л. Исторические письма. Письмо восьмое. Растущая общественная сила / П.Л. Лавров / Антология мировой политической мысли. В 5 тт. Т IV. - М., 1997. - С. 85.; Острогорский М.Я. Демократия и политические партии / М.Я. Острогорский. – М.: Российская политическая энциклопедия, 1997. – 640 с.; Плеханов Г.В. Предисловие к русскому изданию «Манифеста Коммунистической Партии» / Г.В. Плеханов // Сочинения. – Т. 1. – М.-Л. 1923. – 159 с.; Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Часть III. Политика. / Б.Н. Чичерин – М.: типолит. И.Н. Кушнерёва и К, 1898. – 556 с.; Чичерин Б.Н. О народном представительстве / Б.Н. Чичерин / Антология мировой политической мысли. В 5 тт. Т IV. - М., 1997. - 134 с.; Чичерин Б.Н. Собственность и государство / Б.Н. Чичерин. / В 2 ч. Ч II. СПб.: Тип. Правительствующего сената, 1883. – С. 127-174.

<sup>4</sup> Заславская Т.И. О стратегии социального управления перестройкой / Иного не дано / Т.И. Заславская – М.: Прогресс, 1988. – С. 9-50.; Зотова З.М. Политические партии России: организация и деятельность. / З.М. Зотова. – М.: Российский центр обучения избирательным технологиям, 2001. – 134 с.; Зотова З.М. Идеологическая идентификация политических партий современной России. Политический плюрализм и идеологические концепции / З.М. Зотова // Право и политика. 2004. - № 3. - С. 57-91.; Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем. / Б.А. Исаев – М.: Аспект Пресс, 2008. - 367 с.; Исаев Б.А. Теория политики / Б.А. Исаев [и др.] - СПб.: Питер, 2008. - 460 с.; Кукина Н.В. Становление и развитие многопартийности в условиях модернизации политической системы современной России / Н.В. Кукина. - Автореф. дис... канд. полит. наук (23.00.02). - Ярославль, 2004. - 38 с.; Коргунок Ю.Г. Современная российская многопартийность. / Ю.Г. Коргунок. - М.: - Региональный фонд ИНДЕМ, 1999. - 384 с.; Малов Ю.К. Введе-

Юридические аспекты деятельности политических партий, а также теоретические аспекты процесса институализации партий изучают Л.Н. Алисова, И.Б. Борисов, Е.П. Дубровина, С.Е. Заславский, Б.И. Зеленко, А.В. Иванченко, В.В. Лапаева, А.Е. Любарев, О.Ю. Петрова, Д.А. Поздняков, О. Тропкина, Ю.А. Юдин и др.<sup>5</sup>.

Анализ проблемы политического плюрализма традиционно является прерогативой политологии. Однако и другие науки занимаются различными аспектами плюрализма. Данное обстоятельство позволяет говорить о многоаспектности плюрализма, что в свою очередь нашло отражение в диссертационных работах А.Т. Акрамовой, Т.П. Желевской, М.С. Машанова, Ю.Л. Парникель, Н.Р. Путкарадзе, Г.С. Селихова, И.Е. Ситниковой, Ю.А. Щербаковой<sup>6</sup>.

---

ние в теории политических партий. / Ю.К. Малов. – М.: «Русский мир», 2005. – 172 с.; Маруашвили З.Р. XX век: многопартийность в России. / З.Р. Маруашвили. – М., 1998. – 263 с.; Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты: теоретико-методологические и прикладные аспекты. / Мельвиль А.Ю. – М.: -МОНФ, 1999. – 106 с.; Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии / А.И. Соловьев – М.: Аспект Пресс, – 2001. – 559 с.; Таскаев В.П. Корпоративная природа политической партии / В.П. Таскаев. / Монография. – С. 1-34; Холодковский К.Г. Судьбы партий в России. М., 2002.

<sup>5</sup>Алисова Л.Н. Современные политические партии России: испытание законом / Л.Н. Алисова // Россия в процессе реформ: социально-политические аспекты: Сб. статей / – М.: Современная экономика и право, 2009. – С. 181-192.; Борисов И.Б. Партии на будущих выборах / И.В. Борисов, С.Е. Заславский – М.: издательство «Европа», 2005. – 344 с.; Дубровина Е.П. Политические партии как субъекты избирательного процесса в Российской Федерации / Е.П. Дубровина. – Автореф. дис... канд. юрид. наук (23.00.02). – М., 2004. – 24 с.; Заславский С.Е. Политические партии России. Проблемы правовой институализации / С.Е. Заславский. – М.: Ин-т права и публичной политики, 2003. – 300 с.; Зеленко Б.И. Политические партии и развитие гражданского общества в России: политические правовые аспекты / Б.И. Зеленко. – М., – РЕР СЭ, 2001. – 207 с.; Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии / А.В. Иванченко, А.Е. Любарев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: – Аспект Пресс, 2007. – 232 с.; Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России / В.В. Лапаева. – М.: Обозреватель, 1999. – 211 с.; Любарев А.Е. Изменения избирательного законодательства в 2004 – 2007 гг. / А.Е. Любарев // Российское электоральное обозрение, 2007. – № 1.; Петрова О.Ю. Многопартийность в Российской Федерации: конституционно-правовой аспект / О.Ю. Петрова. – Автореф. дис... канд. юрид. наук (12.00.02). – Волгоград, 2004. – 40 с.; Поздняков Д.А. Современная российская многопартийность: юридические механизмы институализации / Д.А. Поздняков. – Автореф. дис... канд. юрид. наук (23.00.02). – Ростов н/Д, 2004. – 30 с.; Тропкина О. Готовит эксперимент по госфинансированию депутатов / О. Тропкина // Независимая газета, 2000. 19 октября.; Юдин Ю.А. Политические партии и право в современном государстве / Ю.А. Юдин. – М.: Издательская группа «Форум-Инфра-М», 1998. – 288 с.

<sup>6</sup>Акрамова А.Т. Учение И. Берлина о политической свободе, либерализме и плюрализме: Автореф. дис. ... канд. политических наук: 23.00.01 / А.Т. Акрамова // – Уфа, 2009. – 25 с.; Желевская Т.П. Парадигма политического плюрализма Российских СМИ постсоветского периода: Автореф. дис. ... канд. философских наук: 10.01.10 / Т.П. Желевская // – М., 2001. – 25 с.; Машанов М.С. Политический плюрализм в переходном обществе (на примере республики Казахстан): Автореф. дис. ... канд. политических наук: 23.00.02 / М.С. Машанов // – Алматы, 1996. – 24 с.; Парникель Ю.Л. Политический плюрализм в современном российском обществе: социальные условия становления: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Ю.Л. Парникель // – М., 2003. – 21 с.; Путкарадзе Н.Р. Избирательная система в условиях развития политического плюрализма: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Н.Р. Путкарадзе // – М., 1993. – 19 с.; Селихов Г.С. Институционально-правовое измерение политического плюрализма: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук:

Несмотря на многочисленность работ, оценивающих различные аспекты партийного строительства при демократизации общества, доктринальные проблемы институализации партий, реализации политического плюрализма в обществе в форме многопартийности по-прежнему представляются недостаточно разработанными, что и определило выбор темы исследования.

**Источниковая база исследования.** Среди всех использованных источников можно выделить несколько групп.

К первой из них следует отнести нормативно-правовые документы (Конституция РФ; Конституция СССР; Федеральные Законы (далее – ФЗ) РФ; Законы СССР и РСФСР), которые определяли и определяют направления развития многопартийности и других элементов политического плюрализма в современной России.

Вторая группа источников – это обращения, политические заявления, Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию РФ, в которых указываются политические ориентиры и программа действий.

Третью группу источников составляют монографические публикации российских и зарубежных учёных, занимавшихся исследованием института политического плюрализма и проблемами его становления в современной России.

Кроме того, для комплексного освещения проблемы диссертационного исследования использовались программы политических партий, справочно-теоретический материал, публикации в периодических изданиях.

**Объектом диссертационного исследования** является становление и развитие политического плюрализма в современном российском обществе.

**Предметом диссертационного исследования** являются предпосылки и причины зарождения политического плюрализма в СССР и его реализация в виде многопартийности в современной России.

Совмещение институционального, нормативного и исторического подходов в изучении политического плюрализма в большей мере способствует пониманию процесса перехода от моноцентрической модели политического управления к плюралистической модели политической демократии.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Основу данного исследования составили концепции прошлого и современности, труды отечественных и зарубежных авторов, затрагивающие вопросы исследования политического плюрализма, многопартийности и политических партий.

В диссертации были использованы компаративный, институциональный, неинституциональный, структурно-функциональный, системный, социологический, историко-юридический, сравнительно-исторический, сравни-

тельно-правовой методы, обобщения практики и наблюдения, а также метод перехода от общего к частному, от абстрактного к конкретному. Общенаучные методы использовались при рассмотрении и анализе понятия политического плюрализма и истории складывания теории политической партии как организационного выражения плюрализма. Нормативно-логический и сравнительно-правовой методы применялись в процессе исследования партийного и избирательного законодательства, касающегося деятельности политических партий и становления многопартийности в России. Применение этих методов позволило исследовать объекты во взаимосвязях и взаимозависимостях, выявить определённые тенденции, сформулировать выводы.

Применение вышеуказанных методов осуществлялось в сочетании с научными достижениями в области партологии, политологии, истории, философии, социологии, конституционного права России, что позволило рассмотреть предмет исследования целостно и всесторонне. Перечисленные методы позволяют сказать, что исследование носит междисциплинарный характер.

**Цель и задачи исследования.** Цель данной работы заключается в исследовании теоретических основ политического плюрализма, определении понятия «политический плюрализм», выявлении его содержания, установлении институциональной связи между сущностью политического плюрализма и функционированием многопартийности, исследовании процесса становления многопартийности в современной России как формы реализации политического плюрализма.

Достижение поставленной цели требует решения следующих теоретических и научно-практических задач:

- раскрыть содержание понятия «политический плюрализм» и проанализировать его составные элементы;
- раскрыть сущность политического плюрализма как реального феномена политической жизни общества;
- показать предпосылки (идейные, организационные, политико-правовые и социальные) складывания политических партий и многопартийности в период распада КПСС и СССР;
- исследовать процесс становления многопартийности в Российской Федерации;
- проследить динамику изменений в содержании правового статуса политических партий и общественных объединений в современной России, проанализировать и объяснить их природу;
- выявить пробелы и недостатки в законодательстве о политических партиях, препятствующие развитию политического плюрализма, и внести конкретные предложения по их устранению.

**Хронологические рамки исследования.** Данное исследование охватывает период с конца 80-х гг. XX века по 2011 г. Хронологические рамки данного исследования определяются тем, что в этот период достаточно чётко обозначились плюралистические тенденции и их реализация в общественной



жизни.

**Научная новизна исследования.** Представленная диссертация является одной из работ, направленных на комплексное междисциплинарное исследование политического плюрализма и его институционального выражения, а именно – становления многопартийности в современной России.

В диссертации определена специфика понятия «политический плюрализм», его толкования исследователями, представляющими различные политологические направления и школы. На этой основе диссертантом предлагается собственное определение понятия «политический плюрализм».

В работе осуществлен анализ процесса становления политического плюрализма в последние годы существования СССР и в современной России, а также влияния законодательства о политических партиях и политических объединениях на процесс становления многопартийности и, как следствие, на процесс становления политического плюрализма в России. В этом контексте проведена оценка правового регулирования положения политических партий в РФ с точки зрения его влияния на политический плюрализм, а также сформулированы предложения, необходимые для совершенствования российского законодательства о политических партиях.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Отечественные и зарубежные ученые дают различные трактовки понятия «политический плюрализм». Сравнивая различные трактовки политического плюрализма, диссертант выносит на защиту следующее положение: *политический плюрализм* – это такой принцип организации общества, при котором ни один из его субъектов не обладает монополией на власть, но каждый субъект, вовлекаясь в политический процесс, способен оказывать влияние на формирование и реализацию политики без применения насилия.

2. Мы полагаем, что в современном российском обществе присутствуют определённые элементы политического плюрализма. В то же время, степень развитости этих элементов недостаточна для того, чтобы считать современное российское общество реально политически плюралистичным.

3. Процесс образования новых политических партий шёл параллельно с падением авторитета КПСС, оттеснения её с политической арены. На первый взгляд, вся предшествующая история существования в стране однопартийной системы не предвещала появления новых политических партий, тем более, что десятилетиями официальная пропаганда декларировала идеи морально-политического, а затем социально-политического и идейного единства общества, единства партии и народа. На практике же состояние общества оказалось гораздо сложнее и противоречивее и в политическом, и в идеологическом, и в социальном, и в национальном отношениях, чем это предполагалось. Более глубокий анализ общественно-политического, социально-экономического и духовного состояния общества в 70-80-е и начале 90-х гг. XX в. показывает, что уже в это время стали складываться определённые предпосылки политического и идеологического плюрализма как основы для

формирования многопартийности, появления новых общественно-политических объединений и движений.

4. На взгляд диссертанта, в развитии партийных организаций современной России целесообразно выделить четыре периода:

- первый период – от начала перестройки до принятия Конституции РФ (1985-1993 гг.);
- второй период – от принятия Конституции РФ до принятия ФЗ «О политических партиях» (1993-2001 гг.);
- третий период – после принятия ФЗ «О политических партиях» (2001-2008 гг.), внесение ужесточающих поправок и дополнений в Закон;
- четвёртый период – либерализация законодательства, регламентирующего функционирование политических партий (начиная с Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 05.10.2008 г.).

5. Наиболее заметными результатами, полученными в процессе российского партийного строительства с 2001 года, несомненно, можно считать отход от «безбрежного плюрализма» начала 90-х гг. XX в., сокращение числа политических партий и установление многопартийной системы с доминирующей партией. Законодательные изменения последних десяти лет стимулировали создание крупных общенациональных политических партий, сводя воедино людей и финансы для достижения победы на выборах, поскольку в ходе последних голоса избирателей в меньшей степени рассеиваются. В результате победы обеспечиваются условия для формирования новой политической элиты. В то же время можно утверждать, что в ходе внесения изменений в закон «О политических партиях» и другие законодательные акты и партия власти, и парламентские партии преследовали собственные эгоистические цели, стремясь уменьшить возможность прохождения в парламент других партий.

6. Правовая регламентация политических партий в РФ нуждается в совершенствовании путём внесения поправок и дополнений в федеральный закон «О политических партиях» и избирательное законодательство. В частности, по мнению диссертанта, необходимо: отменить запрет на выдвижение в предвыборных партийных списках членов других партий; законодательно закрепить возможность создания региональных и межрегиональных политических партий; найти оптимальную численность членов политических партий, необходимую для регистрации в Минюсте РФ; снизить барьер прохождения партий в Государственную Думу РФ и парламенты субъектов РФ до 3%; государственную поддержку политических партий распространить в равном для всех объёме на все зарегистрированные политические партии России; ввести обязательное участие в выборах для всех граждан РФ, имеющих активное избирательное право; полностью отменить процедуру сбора подписей политическими партиями для участия в региональных и муниципальных выборах в тех регионах, где эти партии имеют региональные отделения; установить, чтобы в условиях запрета региональных и межрегиональных политиче-

ских партий парламенты всех субъектов избирались по смешанной системе; изменить способ формирования Совета Федерации.

7. Либеральные изменения, вносимые в избирательное законодательство и ФЗ «О политических партиях», способны стать фундаментом для дальнейшего развития многопартийности и, как следствие, – политического плюрализма в России.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** характеризуется следующими положениями:

1. Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в ней, дополняют теоретическую базу исследования проблемы правового положения политических партий и могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства о политических партиях.

2. Установлены факторы, влияющие на утверждение в обществе политического плюрализма и многопартийности в России.

3. Диссертация вносит определённый вклад в развитие теории политического плюрализма и партологии и может быть использована для дальнейших научно-практических исследований по данным направлениям в науке.

4. Предложенные в диссертации новации в понятийном аппарате теории политического плюрализма позволяют углубить её в дальнейших научных разработках.

5. Положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе по курсу «Политология», «Партология», «Теория политического плюрализма», «История политических и правовых учений», а также при подготовке учебных пособий, лекций, статей, других учебно-методических материалов.

**Апробация исследования.** Выводы и основные положения диссертации изложены в опубликованных работах, а также в выступлениях автора на научно-практических конференциях, «круглых столах» и семинарах. Диссертация была обсуждена на кафедре политологии, государственной и муниципальной службы МОУ «Воронежский институт экономики и социального управления» и рекомендована к защите.

**Структура диссертации** обусловлена её целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, приложений и списка использованных источников и литературы. Каждая глава диссертационного исследования завершается формулированием соответствующих выводов и рекомендаций, которые в обобщённом виде представлены в Заключении.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Введение** содержит обоснование актуальности, научной новизны, степени изученности исследуемой проблемы, определение объекта и предмета исследования. Здесь также формулируются цель, задачи и методологическая

основа диссертации, даётся обзор источников.

**Первая глава - «Теоретико-методологические основы исследования политического плюрализма и его становления в Российской Федерации»** - состоит из двух параграфов.

**Первый параграф - «Политический плюрализм: понятие, признаки»** – посвящён анализу понятия «политический плюрализм», его существенным условиям и характерным чертам.

Культура политического плюрализма стала утверждаться в западных странах со времён принятия в политической жизни начал либерализма, парламентаризма, многопартийности, конституционализма, признания авторитета меньшинства. Истоком политического плюрализма является многообразие существенных и несущественных различий экономических, социальных, культурных интересов людей и форм их выражения через партии, политические объединения, массовые движения и личное поведение.

Основным субъектом политических отношений является не народ и не отдельная личность, но группы, в которых человек состоит. Чётко выраженный групповой интерес является одним из признаков политического плюрализма. Плюралистическая политическая система наполнена разными институтами, выражающими разные интересы. Наиболее распространенными являются партии, лоббистские организации, СМИ, конфессиональные группы, ассоциации промышленников и финансистов.

Признаком политического плюрализма являются соперничество и конкуренция в борьбе за голоса избирателей, за влияние конституционными средствами на администрацию.

Признаками политического плюрализма является также: множественность властей внутри самого государства, независимые СМИ; многопартийность, отражающую многообразную социальную структуру общества; существование оппозиции; свободные выборы.

Политический плюрализм наиболее адекватен обществу, в котором *доминирует средний класс*, обладающий в целом удовлетворительным достатком, имеющий образование, позволяющее каждому быть достаточно автономным в реализации права выбора. Даже у тех, кто не относится к группам финансово самостоятельным и не имеет достаточных ресурсов для поддержки своих лоббистов, все же имеется возможность периодически участвовать в выборах и влиять на формирование высших органов власти.

Теория политического плюрализма сложилась в Великобритании и в дальнейшем разрабатывалась, прежде всего, представителями американской политической науки, которые рассмотрели многие аспекты темы: плюрализм и элитарная теория демократии; плюрализм и полиархия, и т.д.

Понятие «плюрализм» применительно к политике впервые использовал идеолог английского лейборизма Гарольд Джозеф Ласки. Защищая доктрину политического плюрализма, он указывал на то, что государство не является высшей ассоциацией среди общественных организаций, а является лишь од-

ной среди многих организаций-корпораций, различных обществ, с которыми находится в постоянной борьбе за человеческую лояльность и повиновение.

Представители американской плюралистической модели демократии (Д. Трумэн, Е. Френкель) настаивают на необходимости существования множества центров власти и центров принятия политических решений. Не отрицая важность политического лидерства, сторонники плюралистической демократии считают неоправданными претензии какой-либо одной элиты на представительство интересов всего общества.

Одной из разновидностей модели плюралистической демократии является концепция полиархии, разработанная Р. Далем. Впервые он был введен в научный оборот в качестве политологической категории в 1953 г. в книге Р. Даля и Г. Линдблома «Политика, экономика и благосостояние». Полиархия, по мнению указанных авторов, означает значительную степень социального плюрализма или разнообразие социальных организаций, сочетающееся со значительной степенью их автономии в отношении друг друга.

На основании обстоятельного анализа истории и теории демократии Р. Даль в итоге выделил семь признаков полиархии: выборность органов власти; регулярное и периодическое проведение свободных и справедливых выборов; всеобщее избирательное право; право быть избранными в органы власти; свобода самовыражения; альтернативная информация – граждане имеют право добиваться альтернативных источников информации; автономия ассоциаций – для реализации своих многообразных прав, включая и вышеперечисленные, граждане имеют также право создавать относительно независимые организации, включая независимые политические партии.

Плюрализм в политической области трактуют также как веру в существование конкуренции между политическими субъектами. При этом «плюралисты» противостоят «элитистам». Первые считают общественно-политические организации важнее различий между правящим и управляемым классом.

П. Джойс плюрализм относит к одной из идей политики. Он отмечает, что одни теоретики плюрализма считают власть арбитром в разрешении межгрупповых баталий, а другие полагают, что сама власть активно в них участвует. П. Джойс вводит понятие «гиперплюрализм», характеризующее ситуацию, где все интересы групп находятся в равном положении.

Политолог Э. Хейвуд понимает под плюрализмом приверженность идеалам многообразия и множественности мнений; концепцию равномерного распределения политической власти. Здесь заслуживают внимания два аспекта проблемы: введение в понятийную характеристику политического плюрализма идеала, то есть должного, нормативного, совершенного многообразия, множественности, и рассмотрение концепции плюрализма через равномерное распределение политической власти.

Американский политолог И. Шапиро, ссылаясь на результаты исследования своего коллеги Л. Хартца, фиксировал существование в американской политике множества взаимопересекающихся «групп интересов», раздели-

тельных граней, каждая из которых имеет собственный состав, интересы и совокупность выдвигаемых актуальных вопросов. Эта парадигмальная составляющая была в основе «теории групп», в которой превалировал девиз: «Каждой группе соответствует интерес, каждому интересу – группа». Считается, что впервые проблему множественности интересов и многообразия групп в обществе сформулировал Д. Мэдисон, выдвинув положение о том, что если этим группам не предоставить права политического голоса, то в обществе не будет порядка и стабильности. В то же время, современные исследователи вполне обоснованно указывают, что сторонники «теории групп» не учли реалии общественно-политической действительности, что различные группы обладают неодинаковыми ресурсами, а следовательно, их интересы в политическом процессе чрезвычайно различаются.

Необходимо также отметить ту критику, которой подвергается современной западной политической наукой теория политического плюрализма в силу своей слабой практической реализации.

Опираясь на анализ работ современных российских и зарубежных исследователей, рассматривавших проблему определения понятия «политический плюрализм», можно сделать вывод, что *политический плюрализм* – это такой принцип организации общества, при котором ни один из его субъектов не обладает монополией на власть, но каждый субъект, вовлекаясь в политический процесс, способен оказывать влияние на формирование и реализацию политики без применения насилия.

Необходимо учитывать, что важнейшей задачей политической власти является выражение и защита общего интереса независимо от активности и реального влияния тех или иных групп интересов. Маргинальные группы практически не имеют достаточных ресурсов для организации групп давления, формирования популярных лидеров, активистов, идеологов, оплаты СМИ. Таким образом, чем в большей мере общество характеризуется неравенством и социальными контрастами, тем меньше оснований для утверждения в нём политического плюрализма. Существующее в России социальное расслоение не позволяет говорить, что в нашем обществе господствует система политического плюрализма. Однако в качестве принципа политической организации российского общества политический плюрализм в настоящее время беспорен.

В то же время, становится ясным, что полный политический плюрализм является идеальным типом, но не реальной, повсеместно распространённой политической практикой, полное подчинение политической жизни его принципам является разновидностью политической утопии. Вопрос об универсальности политического плюрализма остается открытым. Можно предположить, что в разных странах сложатся свои национальные модели политического плюрализма.

Во втором параграфе – **«Зарождение и развитие теории политических партий»** рассматривается процесс зарождения и развития политических

партий как механизма реализации политического плюрализма.

На протяжении всей истории человечества величайшие мыслители различных эпох высказывались о политических партиях и их значении по-разному. В целом, отношение к партиям и в античности, и в средневековье, и особенно в Новое время было отрицательным. Так, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ш.Л. Монтескье, Ф. Бэкон, Э. Берк негативно оценивали партии, считая их дестабилизирующим фактором, источником кризисов и расколов в политической жизни общества. Практически все исследователи того времени видели в партиях лишь эгоистические группировки, выражающие интересы какой-либо одной части общества.

Начиная с Т. Гоббса, большинство авторов исходит из представлений о группе интересов как базовом, родовом понятии, охватывающем различные виды негосударственных объединений.

Западные исследователи тщательно изучили (и продолжают изучать) политические партии, но немалые заслуги здесь принадлежат и российским учёным. Труды П.А. Берлина, Ю.С. Гамбарова, П.Л. Лаврова, Г.В. Плеханова, М.Я. Острогорского, Б.Н. Чичерина уже в XIX-начале XX в.в. завоевали определённый авторитет. После 1917 года эта традиция была прервана и до середины 80-х годов XX века теоретическая мысль была ограничена изучением марксистско-ленинских взглядов на партию.

Изучение истории складывания теории политических партий приводит нас к мысли о том, что то, насколько успешно партия может исполнять свое политическое предназначение в обществе, зависит не только от её предназначения, но и от целого ряда внешних по отношению к ней факторов. Например, действует ли партия в условиях политического плюрализма, президентской или парламентской республики, унитарного или федеративного устройства, а также от специфики электорального законодательства.

**Вторая глава – «Становление многопартийности и определение политико-правового статуса политических партий в Российской Федерации»** состоит из трёх параграфов.

**Первый параграф – «Факторы и условия становления политического плюрализма в Российской Федерации»** посвящён анализу становления и развития институтов политического плюрализма в современной России.

Процесс появления новых политических партий шёл параллельно с падением авторитета КПСС, оттеснения её с политической арены. Главным фактором, повлиявшим на становление политического плюрализма в СССР, а затем России, стал внутрипартийный кризис КПСС. Он не только создавал пространство для политической активности, порождая меры типа допущения свободы общественных объединений, гласности, плюрализма мнений, но и сам выступал своеобразной матрицей, направляющей и стимулирующей процессы идейно-организационного плюрализма, в конечном счёте, создавая предпосылки для становления многопартийности.

В годы перестройки верхами был санкционирован так называемый «социалистический плюрализм». Он стал переходной формой отрицания практиковавшегося в советские годы обязательного единомыслия, но не только не противопоставлялся марксистскому монизму, но и рассматривался как способ его реализации. С точки зрения нашего исследования важно то, что в условиях ещё советского строя в принципе была признана необходимость плюрализма.

Ещё одним важнейшим моментом для формирования политических партий в России явились факторы социального характера. Как известно, назначение политических партий заключается в том, чтобы выявлять, формулировать, выражать и защищать интересы различных социальных сил, групп и слоёв общества. Официальной пропагандой декларировалось, что в СССР сложился союз колхозного крестьянства, рабочего класса и народной интеллигенции. Эта идея была закреплена в Конституции 1977 г. Но советские учёные-обществоведы и политики своевременно не учли постепенных процессов нового социального расслоения, появления новых социальных групп как внутри классов, так и вне их, а следовательно, и новых социальных интересов. Крестьянство, рабочий класс и интеллигенцию только в общих чертах можно рассматривать как единые социальные категории.

Определённым фактором для формирования многопартийности явилось возникновение во второй половине 60-х гг. XX в. *диссидентского движения*. Перестройка легализовала диссидентские лозунги демократизации общественной жизни, гласности, правового государства и создания гражданского общества, радикальных экономических реформ и т.д. В целом, диссидентское движение нельзя переоценивать в связи с его малочисленностью, но нельзя и недооценивать в общем потоке демократического движения.

Ещё одним важным фактором формирования многопартийности было появление во второй половине 80-х гг. XX века большого количества так называемых «*неформальных*» *организаций, объединений и движений*, которые ставили перед собой задачи, связанные с решением экологических, социальных и национальных проблем.

Как отмечалось многими исследователями, важнейшим элементом происходивших в стране политических процессов, послуживших одним из факторов формирования многопартийности, стала постепенно расширяющаяся *гласность* как проявление политического плюрализма в форме множественности точек зрения, взглядов, мнений.

Существенную роль в формировании многопартийности сыграл такой фактор, как *многонациональность страны*, нерешённость некоторых проблем национального характера, а также проявления сепаратистских и националистических тенденций.

Серьёзным импульсом для создания новых (притом оппозиционных КПСС) партий были *предпосылки социально-психологического характера*. Они обуславливались теми кризисными явлениями во всех сферах общест-



венной жизни, которые проявились к концу 80-х гг. XX в., недовольством населения положением дел в стране, а также погрязшими в коррупции и бюрократизме управленческими структурами, ростом преступности, ухудшением материального положения значительной части населения, усилением социальной напряжённости. Население страны питало надежду на то, что если «старые» власти не могут преодолеть кризисные явления, то, может быть, это сделают новые управленческие структуры, новые партии и лидеры.

Ко всем изложенным факторам, повлиявшим на появление новых движений и политических партий, необходимо добавить *недостаток политической культуры масс*, их политическую неопытность, новизну ситуации в условиях политического плюрализма, их недостаточную информированность и осведомлённость о подлинном содержании декларируемых программ и возможных последствиях их реализации. Этим объясняется поддержка определённой частью населения движений и партий, в программах которых были положения, не отвечающие их интересам.

Кульминацией в создании предпосылок возникновения многопартийной системы и, соответственно, политического плюрализма на территории СССР, на тот момент стало решение Съезда народных депутатов СССР об отмене шестой статьи Конституции (март 1990 г.), в той её части, где говорилось о руководящей и направляющей роли КПСС в обществе.

Таким образом, за 6 лет перестройки, начиная с избрания М.С. Горбачева в марте 1985 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС и заканчивая Беловежскими соглашениями (8 декабря 1991 г.) были созданы определенные предпосылки для формирования в России политического плюрализма.

Во втором параграфе – **«Влияние законодательства на становление многопартийности в Российской Федерации»** – исследуется законодательство, регламентирующее деятельность политических партий и других общественных объединений России в 90-е годы XX века.

Базовое правовое положение политических партий в нашей стране регулировалось в разное время следующими законами: Закон СССР «Об общественных объединениях» от 9 октября 1990 г., ФЗ РФ «Об общественных объединениях» от 14 апреля 1995 г. Начиная с 2001 г., правовое положение политических партий в России определяется двумя важнейшими Федеральными Законами: «О политических партиях РФ» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», изданными как логическое оформление ст. 13 Конституции РФ от 12 декабря 1993 г.

На наш взгляд, целесообразно в развитии партийных организаций выделить четыре периода.

Первый этап характеризуется стремительным ростом числа политизированных организаций, а затем и политических партий, что заставляет законодателя принять меры к тому, чтобы как-то упорядочить этот процесс, поставить его в определённые нормативно-правовые рамки. В октябре 1990 г. был принят Закон СССР «Об общественных объединениях», который заложил

жил основы правового регулирования деятельности политических партий, сформулировал цели их создания, принципы деятельности, определил круг их прав и ответственности. Он заменил разрешительный порядок образования политических партий на регистрационно-явочный, при котором партия как один из видов общественного объединения не должна была испрашивать у государственных органов разрешения на свое создание. Проблема правового регулирования деятельности политических партий осложнялась тем, что они не являлись единственными объединениями, осуществляющими политическую деятельность. Её осуществляли и многие другие общественные объединения, что приводило к стиранию принципиальных различий между ними и политическими партиями. Это обстоятельство послужило одной из причин принятия в Советском Союзе закона от 9 октября 1990 г. «Об общественных объединениях». Отметим, что этот закон не выделял политические партии в качестве самостоятельного объекта правового регулирования – они имели тот же правовой статус, что и иные общественные объединения.

Второй этап политико-правового регулирования деятельности политических партий начинается с введения в действие Конституции РФ 1993 г. В качестве одной из основ конституционного строя в Конституции закреплена многопартийность (ч. 2, ст. 13), что носит исторически принципиальный характер, поскольку вплоть до 1990 г. в стране была однопартийная система.

Многопартийность означает не только возможность существования ряда политических партий с различными программами (т.е. идеологический плюрализм, гарантируемый Конституцией РФ в ч. 1, ст. 13), но и равноправие всех созданных и действующих в соответствии с законом партий. Согласно ст. 30 Конституции РФ (право на объединение) политические партии создаются свободно, без каких-либо разрешений на учредительном съезде или конференции партии.

Российский законодатель при решении вопроса о способе правового регулирования политических партий начал с того, что в мае 1995 г. принял Федеральный закон «Об общественных объединениях», который определил, с одной стороны, общий правовой статус практически всех некоммерческих общественных объединений, а с другой – предусмотрел возможность принятия специальных законов, отражающих специфику отдельных их видов. Этот закон разделил понятия «общественное объединение» и «общественная организация» (как разновидности общественного объединения, основанного на членстве). Однако данный закон тоже не внёс соответствующих уточнений, касающихся особого статуса политических партий как особого вида общественно-политических объединений. Это привело к тому, что к выборам допускались все общественные объединения.

Опыт проведения выборов в Государственную Думу второго созыва сделал очевидной необходимость более чёткого определения статуса общественно-политических объединений, и, в частности, их права на участие в выборах в качестве избирательных объединений. Первый шаг в этом направле-

нии был сделан в 1997 г. с принятием Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». В этом законе содержалась качественно новая правовая трактовка избирательного объединения как политического общественного объединения (политическая партия, политическое движение, политическая организация), основными уставными целями которого являются: участие в политической жизни общества посредством влияния на формирование политической воли граждан, участие в выборах в органы государственной власти и местного самоуправления путём выдвижения кандидатов, участие в организации и деятельности названных органов. Правда, эти положения в равной мере распространялось как на политические партии, так и на политические движения и политические организации. Тем не менее, он позволил отграничить политические объединения от иных общественных объединений, что лишило последние права участия в избирательном процессе.

Третьим важным этапом стало принятие Федерального закона «О политических партиях», который 14 июля 2001 г. вступил в силу. Рассматриваемый Закон, в отличие от предыдущего законодательства об общественных объединениях, выделяет из широкого круга общественных отношений предметом регулирования только те общественные отношения, которые возникают в связи с реализацией гражданами России права на объединение в политические партии и особенностями создания, реорганизации и ликвидации политических партий в РФ. Данный закон содержит в себе ряд положительных моментов, которые подняли правовую регламентацию положения политических партий на более высокий уровень.

Четвёртый этап формирования многопартийности в современной России складывается, как и третий, на фоне действия ФЗ «О политических партиях» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Отличительной чертой, которая позволяет отграничить четвёртый этап развития от третьего, является то, что он проходит на фоне стабилизации политической системы и наметившейся либерализации законодательства, регламентирующего деятельность политических партий и избирательный процесс.

Таким образом, и в советское время, и в новых политических условиях предпринимались попытки правового регулирования деятельности многообразных политических общественных объединений. В то же время, до принятия ФЗ «О политических партиях» законодательство не формулировало однозначного понятия политической партии и не выделяло её в качестве преимущественного актора политического процесса. Вероятно, это делалось для того, чтобы не ограничивать гражданской активности в ранний период становления российской демократии. Позднее, по мере более чёткого оформления социальных интересов различных групп и слоёв общества, появляется возможность возникновения политических партий как выразителей этих интересов, что и потребовало более строгого отношения к характеру организа-

ций, допускаемых к борьбе за власть.

В третьем параграфе – «**Факторы, определяющие возможность развития политического плюрализма в Российской Федерации**» рассматриваются законодательные преграды, которые стоят на пути становления политического плюрализма и развития многопартийности в современной России.

Наиболее заметными результатами изменений, произошедших в процессе российского партийного строительства с 2001 года, несомненно, можно считать сокращение числа политических партий и установление многопартийной системы с доминирующей партией. Эти изменения произошли в результате следующих обстоятельств, которые могут быть расценены неоднозначно:

- согласно ФЗ «О политических партиях», политические партии являются единственными общественными объединениями, которые могут выдвигать списки кандидатов в депутаты Государственной Думы, законодательные органы субъектов России;

- введен запрет на участие в выборах общественных объединений, не являющихся политическими партиями, поставил последние в исключительно привилегированное положение;

- введен запрет на участие в выборах избирательных блоков. Фактически запрет избирательных блоков лишает партии возможности постепенного сближения и слияния на основе выработки общей политической платформы;

- законодательный запрет на создание и деятельность региональных политических партий в России. Необходимо учитывать, что в России ещё не сформировались традиционные общенациональные политические партии со значительной историей существования и широким стабильным числом сторонников, и в связи с этим региональные и межрегиональные партии могли бы стать прообразом будущих общероссийских партий, которые имеют возможность «вырасти» из гражданского общества, а не быть «насаждёнными сверху» государством;

- указанное в законе требование, согласно которому в партии должно состоять не менее 45 тысяч членов, является достаточно спорным с точки зрения конституционно-правовых принципов политического многообразия и многопартийности. Если мы рассмотрим многопартийность любой западной страны, то, насколько зрелой бы она ни была, кроме крупных политических организаций, составляющих её партийную систему, мы обнаружим массу более мелких партий, союзов и групп. Таковые тоже имеют право на существование, так как выражают интересы более мелких слоёв населения;

- повышение заградительного барьера до 7% на выборах в Государственную Думу. Недемократичность этой нормы была очевидна сразу. На наш взгляд, нет никаких оснований препятствовать снижению барьера прохождения депутатов по партийным спискам в Государственную Думу РФ до 3%. В целом, манипулирование цифрами необходимой численности членов партии и процентами заградительного барьера в политической практике современ-

ной России оказывается чаще всего на руку «партии власти», отсекая от участия в выборах возможных конкурентов и «неудобные» личности;

- государство, поддерживая политические партии, отдаёт предпочтение крупным и прежде всего парламентским политическим партиям. Например, ФЗ «О равном доступе парламентских партий к государственным теле- и радиоканалам» имеет ряд недостатков: он гарантирует защиту прав, прежде всего, парламентским партиям, игнорируя то, что не все политические партии являются парламентскими, кроме того, закон фактически охватывает только ВГТРК и не регламентирует в этом направлении деятельность других СМИ. Кроме того, несовершенство законодательства в сфере государственного финансирования политических партий по мере увеличения объемов государственного финансирования может в дальнейшем привести к более серьёзным диспропорциям в размере бюджетов разных партий, что отрицательным образом скажется на их конкурентоспособности;

- фактическое неисполнение (а чаще всего просто игнорирование) тех конституционных положений, которые закрепляют политические права граждан. Например, право граждан РФ проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования систематически нарушаются.

Тем не менее, с избранием Президентом Д.А. Медведева происходит постепенное оживление политического плюрализма в России. Многие из предложений Д.А. Медведева были реализованы на практике в виде внесения поправок в действующее законодательство. В частности, были реализованы следующие мероприятия: была снижена обязательная минимальная численность членов политических партий с 50 тыс. человек до 40 тыс.; была снижена обязательная минимальная численность членов региональных отделений политических партий с 500 до 400 человек; был снижен заградительный барьер с 7 до 5% на выборах в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ, проходящих по пропорциональной системе; выборы в Государственную Думу VII созыва также пройдут со снижением заградительного барьера с 7 до 5%; политическим партиям, представленным в российском парламенте, гарантирован равный доступ к эфиру государственных теле- и радиоканалов. Эти и другие либеральные изменения, вносимые в избирательное законодательство и ФЗ «О политических партиях», способны стать фундаментом для дальнейшего развития многопартийности и, как следствие, политического плюрализма в современной России.

Необходимо отметить положительные моменты влияния российского законодательства на процесс развития политического плюрализма в России. Так, федеральные Законы «О политических партиях» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» подняли на более высокий уровень процесс институализации политических партий по следующим направлениям: процедура государственной регистрации учредительных документов партии; создание и развитие сети региональных партийных организаций в субъектах РФ; разработка программы партий; правовые нормы от-

ветственности политических партий перед государством и гражданским обществом; политико-правовой механизм прекращения деятельности политической партии и её региональных отделений; финансирование партий и др. Но необходимо также отметить, что вследствие действия вышеупомянутых законов в значительной степени изменяются условия функционирования политических партий не только в позитивном, но и негативном плане. На недостаточную проработанность данного закона указывает, например, длинный список поправок и дополнений. Следовательно, принятие этих законов не должно ставить точку в дискуссиях по обозначенному выше кругу спорных вопросов.

В ходе развития российского законодательства происходит уточнение понятия «политическая партия», партийное строительство вводится в строгие рамки, деятельность партий становится более регламентированной. Данное явление можно рассматривать с разных позиций: с одной стороны, партийное строительство становится более упорядоченным, партий становится меньше в результате того, что регистрирующие органы не позволяют деятельность организаций, не удовлетворяющим требованиям закона. С другой стороны, эти требования оказываются в некоторых случаях излишне жёсткими, не позволяя деятельность партий, отражающих социальный интерес некоторых социальных слоёв, не сумевших в установленные законом сроки исполнить требования того же закона. Одновременно отметим, что с точки зрения развития политического плюрализма и многопартийности это, несомненно, негативное явление.

**В Заключении** подводятся итоги проделанной работы, делаются обобщения и выводы, которые позволяют объективно оценить процесс становления политического плюрализма и развития многопартийности в современной России.

**В Приложении** представлен используемый в диссертации материал в форме таблиц.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

1. Дудников Е.В. Понятие «политический плюрализм» в политической науке / Е.В. Дудников // Территория науки. Воронежский экономико-правовой институт. – 2008. – №8(9). – С. 91-97.

2. Дудников Е.В. Политические партии в системе местного самоуправления / Е.В. Дудников // Реформа местного самоуправления: опыт и проблемы реализации. Сборник статей VII межрегиональной научно-практической конференции. / - Воронеж: Изд-во им. Болховитина, 2008. – С. 110-115.

3. Дудников Е.В. Сочетание принципа политического плюрализма и форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления / Е.В. Дудников // Реформа местного самоуправления: опыт и проблемы реализации. Сборник статей VII межрегиональной научно-практической

конференции. / - Воронеж: Изд-во им. Болховитина, 2008. – С. 236-242.

4. Дудников Е.В. Признаки, характеризующие политический плюрализм / Е.В. Дудников // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. – 2008. – № 2-3. – С. 91-93.

5. Дудников Е.В. Многопартийность как организационное выражение политического плюрализма в современной России / Е.В. Дудников // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. – 2009. – №1. – С. 121-123.

6. Дудников Е.В. Местное самоуправление в программах политических партий России / Е.В. Дудников // Молодежь и власть: проблемы их взаимодействия: сборник статей научно-практической конференции. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2009. – С. 33-37.

7. Дудников Е.В. Образование и молодёжная политика в программах политических партий России / Е.В. Дудников // Актуализация проблем социальной сферы в системе местного самоуправления. Сборник статей VIII межрегиональной научно-практической конференции. / - Воронеж: ВИЭСУ, 2009. – С. 103-107.

8. Дудников Е.В. Современное состояние партийной системы России / Е.В. Дудников // Россия в современном мире: модернизационные процессы, закономерности развития. Материалы областной межвузовской конференции. – Воронеж: ГОУВПО «Воронежский государственный технический университет», 2009. – С. 69-72.

9. Дудников Е.В. Современные проблемы и тенденции развития политических партий / Е.В. Дудников // Актуальные проблемы экономических и общественных наук в исследованиях молодых учёных и аспирантов. Сборник научных статей. Вып.1 / - Воронеж: МОУ ВПО «ВИЭСУ», 2009. – С. 46-52.

10. Дудников Е.В. Влияние законодательства на становление многопартийности в РФ / Е.В. Дудников // Актуальные проблемы экономических и общественных наук в исследованиях молодых учёных и аспирантов. Сборник научных статей Вып.2 / - Воронеж: МОУ ВПО «ВИЭСУ», 2010. – С. 32-36.

11. Дудников Е.В. Проблемы государственной поддержки политических партий в современной России / Е.В. Дудников // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – № 1. – С. 88-93. (Опубликована в периодическом издании, входящем в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ).

Подписано в печать 2.09.11. Формат 60×84  $\frac{1}{16}$ . Усл. печ. л. 1,4.  
Тираж 120 экз. Заказ 1103.

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии Издательско-полиграфического центра  
Воронежского государственного университета.  
394000, Воронеж, ул. Пушкинская, 3