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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Действие принципа состязательности сторон на этапе подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Ч. 3 ст. 123 Конституции РФ гласит: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Данный принцип закреплен также в ст. 15 УПК РФ1. Являясь основой практически всех мировых процессуальных систем, этот принцип занимает значимое положение и в отечественном уголовномсудопроизводстве. Отдельного внимания заслуживает вопрос о проявлении обозначенного принципа на том или ином этапе уголовного судопроизводства и, непосредственно, на этапе подготовки к судебному заседанию.

Являясь промежуточным этапом между досудебным и судебным производством по делу, этап подготовки к судебному заседанию имеет исключительно важное значение. С усилением контрольных функций суда как органа судебной власти, призванного обеспечивать судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, эта стадия судопроизводства приобретает специфическую контрольно-проверочную направленность. Учитывая действия принципа состязательности сторон в этой стадии процесса, суд на этом этапе не обязан проверять дело с позиции всесторонности, полноты и объективности, а также определять достаточность доказательств. Суд не связан с оценкой фактической стороны дела и качественная характеристика контроля сводится исключительно к решению вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд делу. В зависимости от этого и по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 229 УПК, судья назначает проведение предварительного слушания. Предварительное слушание предстает как новая форма судебного контроля.

Существенные преобразования, произошедшие на этапе подготовки к судебному заседанию, коснувшиеся порядка подготовки дела, а также изменения в терминологии многих понятий, породили множество вопросов,

1 Далее сокращенно - УПК которые нуждаются в исследовании и разрешении. Таким образом, появляется необходимость комплексно исследовать этап подготовки к судебному заседанию и соответственно разработать предложения по совершенствованию законодательства с учетом действия принципа состязательности.

Степень научной разработанности темы. Проблемы, связанные с изучением подготовки дела к судебному заседанию, являлись предметом исследования многих ученых-процессуалистов. Среди них такие известные дореволюционные процессуалисты, как А.Ф. Кони, С.В. Познышев, Р.С. Фельдштейн, И.Я. Фойницкий и др. В советский период это: Ю.В. Астафьев, А.Д. Бойков, М.К. Бажанов, М.М. Выдря, И.М. Гальперин, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Т.А. Михайлова, И.Д. Перлов, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов-Бебутов, М.Л. Шифман, С.В. Шумилин и др. На современном этапе это работы В.М. Бозрова, О.В. Волколуп, А.П. Гуськовой, А.Ю. Егорова, Н.Н. Ковтуна, В.А. Лазаревой Г.И. Мироновой, Н.Г. Муратовой, Т.К. Рябининой, Л.Г. Татьяниной и др. Данные ученые определенно касались отдельных моментов реализации принципа состязательности на обозначенном этапе. Однако, анализируя в целом предмет нашего исследования, отметим, что он не получил целостного представления по указанным направлениям. Практически отсутствуют ученые, занимавшиеся исследованием действия состязательности на этапе подготовки к судебному заседанию. С учетом не разработанности этого вопроса, а также в связи с последними реформациями уголовного судопроизводства появилась потребность обратиться к рассмотрению данной темы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие на стадии подготовки к судебному заседанию, базирующиеся на принципе состязательности. Предметом исследования выступает нормативное регулирование процедурного и функционального построения этапа подготовки к судебному заседанию.

Цель и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы стало комплексное исследование вопросов, относящихся к действию принципа состязательности сторон на этапе подготовки дела к судебному заседанию, направленное на выявление возникающих в теории, практики проблем, и соответственно разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего подготовку к судебному заседанию. Обозначенная цель исследования обусловила постановку следующих задач:

• исследовать деятельность, осуществляемую судьей на этапе подготовки к судебному заседанию, с позиции действия принципа состязательности сторон;

• исследовать сущность института подготовки к судебному заседанию в уголовном процессе;

• определить понятие и место предварительного слушания при осуществлении подготовки к судебному заседанию. Показать значение действия принципа состязательности для решения стоящих задач;

• исследовать порядок заявления сторонами ходатайств на предварительном слушании;

• рассмотреть решения, принимаемые судьей на обозначенном этапе по поступившему уголовному делу, дать им характеристику;

• проанализировать проблемные вопросы, возникающие на этапе подготовки к судебному заседанию;

• обозначить концепцию разделения уголовно-процессуальных функций между участниками уголовного процесса на этапе подготовки к судебному заседанию как первооснову состязательности сторон;

• определить возможные варианты совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целях наиболее оптимальнонеобходимой реализации состязательности на этапе подготовки к судебному заседанию;

Методологической основой исследования стали как общенаучные, так и частнонаучные методы: диалектический, исторический, логический, аналитический, логико-юридический, количественного анализа, системно-структурного анализа, моделирования, сравнительно-правовой, социологический (интервьюирование, обобщение материалов судебной практики).

Эмпирическая основа исследования. Обоснованность выводов полученных в результате исследования подтверждается собранными и проанализированными эмпирическими данными. В основе работы положены результаты проведенного диссертантом изучения опубликованной практики Конституционного Суда Российской Федерации; данные обобщения 230 уголовных дел из опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации; данные обобщения 220 уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области за период с 2002 - 2006 годы; данные, полученные в результате анкетирования и интервьюирования дознавателей, следователей, прокуроров, судей и адвокатов г. Оренбурга и Оренбургской области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на комплексном монографическом уровне предпринята попытка углубленно исследовать значимые проблемы, возникающие на этапе подготовки к судебному заседанию, с учетом реализации принципа состязательности сторон, а также повышения эффективности данной стадии для уголовного судопроизводства в целом. В работе освещаются малоизученные проблемы, связанные с функциями судебного контроля на этапе подготовки дела к судебному заседанию, а также рассматриваются дискуссионные вопросы перспектив развития судебного контроля на этом этапе уголовного судопроизводства.

На основе проведенного исследования разработаны и предложены новые пути по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Суд, являясь органом государственной власти, осуществляющим функцию судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, с усилением контрольных функций по обеспечению защиты прав и свобод личности в досудебном производстве, наделяется такими полномочиями, которые качественно отличаются от тех, которые были характерны для суда при выполнении им действий, относящихся к стадии предания суду по УПК РСФСР. Поэтому стадия подготовки к судебному заседанию является первоначальным этапом судебного производства, т.е. выражением изменения процессуальной формы в аспекте ее социального предназначения,

2. Предлагается изменить редакцию ч. 2 ст. 47 УПК: «Обвиняемый, уголовное дело которого передано в суд, именуется подсудимым. Моментом такой передачи следует считать дату регистрации поступившего в канцелярию суда дела». Обвиняемого на этапе подготовки к судебному заседанию предлагается именовать не иначе как «подсудимый», т.к. он уже находится под властью суда и его деятельность регламентируется главой, регулирующей судебное производство.

3. Предлагается в ст. 229 УПК ввести дополнительный пункт, являющийся основанием для проведения предварительного слушания. Это случаи, когда к лицу на предыдущих этапах прохождения дела была применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

4. Полагаем необходимым до судебного разбирательства разрешать ходатайства о признании доказательств недопустимыми или об истребовании доказательств ранее признанных недопустимыми. В связи с этим необходимо исключить возможность последующего заявления такого рода ходатайств при рассмотрении дела по существу (Исключением необходимо считать случаи, когда доказательства предоставляются в ходе судебного разбирательства).

5. Участие государственного обвинителя, обвиняемого и его защитника на предварительном слушании должно быть обязательным. Предлагается в УПК включить положение: в случае неявки защитника по неуважительным причинам, когда его участие в предварительном слушании невозможно на протяжении длительного срока, судья должен принять меры к обеспечению участия вновь назначенного адвоката-защитника.

6. Предлагается расширить права суда. Если суду стали известны факты, исключающие виновность обвиняемого, предусмотренные п. 1-2 ч. 1 ст. 24 УПК и п.1 4.1 ст. 27 УПК, то необходимо наделить суд правом прекращать дело по этим основаниям.

7. Предлагается дополнить ст. 29 УПК частью пятой: «Только суд по собственной инициативе правомочен в судебном производстве исключать из дела доказательства, являющиеся, по его усмотрению, недопустимыми». Однако реализацию этого права суда необходимо подразделить на два этапа: 1) инициатива постановки вопроса о допустимости 2) само исключение доказательства. Стороны наделены возможностью между этими этапами проявлять активность в виде представления доводов и обоснований своих позиций, что может повлиять на решение суда относительно исключения доказательств.

8. Предлагается дополнить ст. 63 УПК частью 4: «Судья, принимавший участие в предварительном слушании по факту исключения доказательства, а также решения вопроса о ранее избранной мере пресечения в виде заключения под стражу, не может участвовать при рассмотрении дела в судебном заседании, за исключением случаев коллегиальногорассмотрения дела». Предлагается, как один из вариантов данные полномочия на этапе подготовки дела к судебному заседанию отнести исключительно к ведению мировых судей. Идеальной же видится форма, в которой указанные полномочия могут быть отнесены к ведению новой процессуальной единицы.

Теоретическая и практическая значимость работы. Разработанные диссертантом положения дополняют теорию уголовного процесса и вносят определенный вклад в решение научных задач, имеющих значение для уголовного судопроизводства. Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы в законотворческойдеятельности по совершенствованию действующего законодательства, также в преподавании дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор», спецкурсов: «Обвинение и защита», «Доказывание и принятие решений», в научно-исследовательской работе по проблемам, связанным с предметом исследования.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, сформулированные в работе, нашли отражение в публикациях вузовских научных трудов, а также при выступлениях на теоретических семинарах и конференциях. Более того, работая преподавателем на кафедре уголовного процесса Оренбургского государственного университета, имелась возможность использовать основные положения исследования при проведении практических занятий по дисциплине «Уголовно-процессуальное право».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из параграфов, и заключения. В работу входит список использованных источников и 8 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Осипков, Евгений Николаевич

Заключение

Пытаясь выйти на цивилизованный, демократический уровень уголовного процесса, необходимо использовать все доступные способы, исключающие возможность осуждения невиновного. На фоне статистики отчетливо прослеживается тенденция улучшения качества и эффективности расследования преступлений. Однако, все же имея даже минимальную возможность такого осуждения, нужно «бросить все силы», чтобы не допустить этого. И этому, как думается и служит принцип состязательности на этапе подготовки к судебному заседанию. Верно замечено, что гражданам, незаконно арестованным или необоснованно преданным суду, не легче, что таких фактов у нас мало1. Выполнение выделенных задач (защита прав и интересов невиновных) есть проблема государственного уровня.

Бесспорно, состязательность на этапе подготовки усложняет процесс. Гораздо проще вести дело без сторон. Однако достаточных гарантий правосудия в таком процессе нет и быть не может. И хотя совершенствование законодательства в плане развития и укрепления состязательности несколько усложняет процесс, это укрепляет гарантии правосудия и права граждан, а поэтому такое совершенствование необходимо и неизбежно2.

Действительно, зачастую обвиняемый, являясь в первую очередь представителем стороны защиты, фактически представляет из себя не что иное, как объект права, а этот статус не предполагает какой-либо инициативной деятельности, что, с одной стороны, упрощает судопроизводство, но с другой - ведет к непотребному произволу.

Более того, рискнем предположить, что состязательность достигает своего апогея именно на стадии подготовки к судебному заседанию, и

1 Соловьев, С.Е. Соблюдение социалистической законности - непременное условие воспитательной роли суда [Текст]: монография. СПб.: Лениздат, 1965.С.25.

2 Стецовский, Ю.И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту [Текст] / Ю.И. Стецовский, A.M. Ларин. М., 1988.С.129. именно в свете последних преобразований в уголовном процессе, включая в первую очередь принятие УПК. Таким образом, модель, по которой развивается указанная стадия, представляется наиболее близкой к модели «чистой состязательности». Для состязательности важно наличие широких равных прав сторон, параллельно с минимизацией активности суда. Анализируя последнее условие, отметим, что активность суда на этом этапе напрямую зависит от инициативности сторон. Плохо это или хорошо - вопрос дискуссионный, однако это более чем положительно для проявления состязательных начал. Безусловно, на этапе судебного разбирательства данный институт (состязательность) также имеет более чем широкое распространение, но здесь суд гораздо чаще в состоянии поступать по своему усмотрению, не дожидаясь действий со стороны других участников.

Взглянув на Приложение № 1, мы видим, что имеются все основания утверждать, что подготовка к судебному заседанию в форме предварительного слушания, хотя и медленными шагами, но начинает занимать должное место в уголовном судопроизводстве. Для достижения необходимых результатов в этом направлении, связанных в первую очередь с укреплением отмеченной тенденции, и для усиления состязательных начал на означенном этапе представляется необходимым обратить особое внимание на следующие положения:

1. Нецелесообразно усложнять процедуру прохождения дела в стадии подготовки к судебному заседанию введением коллегиального состава суда ввиду относительной несложности основной массы дел. Более того, при условии должного отношения судьи к своим обязанностям мы не можем привести пример каких-либо моментов, возникающих на означенном этапе, для решения которых понадобился бы коллегиальный состав суда.

2. Предполагаем, что положение прокурора как органа обвинения несовместимо с осуществлением им надзорных полномочий за законностью в деятельности суда. Таким образом, мы склоняемся к тому, что прокурор на стадии подготовки к судебному заседанию не осуществляет прокурорский надзор за законностью, а действует как один из основных участников, т.е. как сторона обвинения.

3. Сейчас от оценки доказательств на этапе предварительного слушания фактически осталось только определение допустимости, и то при наличии ходатайств сторон, что дает почву к размышлению на тему «формализма» судебного контроля на стадии подготовки.

4. Отвечая на вопрос, может ли осуществляться на предварительном слушании оценка доказательств с позиции достоверности, мы говорим -да, но далеко не во всех случаях (т.к. для этого иногда необходимо сопоставить данное доказательство с каким-либо вещественным доказательством, исследование которого на этом этапе законодатель не предусмотрел), также с учетом ознакомления суда с делом, а это законодательно не закрепляется и, как следствие, практически не осуществляется. Более того, наличие момента «вероятности» вынуждает отнести поставленный вопрос в разряд несостоятельных. В то же время, отвечая на действительно значимый вопрос, осуществляется ли на предварительном слушании оценка доказательств с позиции достоверности, мы однозначно отвечаем - нет.

6. Многочисленные предложения обязать потерпевшего участвовать в предварительном слушании представляются несостоятельными. В данном случае необходимо учитывать статус указанного участника. Он не является должностным лицом с наличием обязательных полномочий, не является и лицом виновным в том или ином противоправном деянии, чтобы можно было применять к нему какие-либо обязывающие в этом случае санкции. Наличие обязанности лишает его права выбора, что недопустимо. В свою очередь, представляется должным обязать органы предварительного расследования разъяснять потерпевшему необходимость такого личного участия.

Понимая невозможность выдвижения безапелляционных суждений, в силу особенности и специфики предмета исследования, а также последовательной и непрекращающейся реформации всего судопроизводства, подчеркивая дискуссионную основу практически любого умозаключения, нами отмеченного, предполагаем возможным в дальнейшем вернуться к исследованию тех или иных аспектов работы. В силу чего результаты проведенных исследований просим считать не окончательными и, безусловно, предполагающими полемику.
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