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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования; Резкое обострение проблемы защиты участников уголовного судопроизводства ассоциируется с реформаци-онными процессами;в России-начала 90-х гг. прошлого столетия. Именно в этот период кардинально: изменились социально-политические и экономические условия жизни российского общества, возросла коррумпированность чиновников; в органах власти, и управления; произошел; неподготовленный переход : к рыночной экономике, создавший почву для роста преступности, эскалации организованной и транснациональной'преступной: деятельности.

Сложившаяся ситуация привела к тому, что в следственной и судебной практике была отмечена устойчивая тенденция к росту случаев воздействия преступников и связанных с ними лиц на потерпевших,, свидетелей' и иных участников .уголовного-судопроизводства;^ целью воспрепятствования уста-; новлению истины, по уголовным делам.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В. Лукин отмечает, что «ежегодно\* жертвами преступлений становятся до 4. миллионов человек. Четвертая часть потерпевших по тем или иным причинам-отказались, от своих показаний в процессе судебного разбирательства. Примерно столько же не явились в суд вообще. Около 60 процентов лиц, пострадавших от разного рода преступлений, предпочитают не обращаться в правоохранительные органы, будучи уверены в том, что защиты от них не получат. До 90 процентов опрошенных ответили, что в случае угрозы их жизни или здоровью откажутся от показаний или же дадут ложные показания»1.

Такая обстановка отрицательно влияет на эффективность и объективность расследования^ препятствует установлению истины и изобличению ви

1 Специальный доклад Уполномоченного по правам; человека в; Российской Федерации В; Лукина. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений // Российская газета. 2008. 4 июня. новных по делу. В результате многие уголовные дела утрачивают судебную перспективу и фактически разваливаются.

Необходимость сохранения в тайне данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, является своеобразной, характерной чертой расследования и важной гарантией раскрытия и эффективного расследования преступлений в современных условиях, а также одной изгарантий соблюдения законных прав и интересов граждан, которые могут пострадать от преждевременной огласки сообщенных ими данных.

Недопустимость разглашения данных предварительного расследования закреплена в законе как одно из общих условий этого расследования (ст. 161 УПК РФ). За разглашение данных предварительного расследования без разрешения\* субъекта расследования установлена уголовная ответственность (ст.310 УК РФ). За разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса, отдельно предусмотрена уголовная ответственность (ст. 311 УК РФ).

Несмотря на то, что разглашение данных предварительного расследования носит распространенный характер, причиняя вред интересам предварительного расследования и правосудия, уголовные дела о разглашении встречаются относительно редко. Так, по ст. 311 УК РФ в период с 1997 г. по 2008 г. в России зарегистрировано одно преступление. По ст. 310 УК РФ в 1997 г. в России зарегистрировано три таких преступления, в 1998 г. - два, в 1999 г. - шесть, в 2000 г. - два, в 2001 г. - два, в 2002 г. - одно, в 2003 г. -три, в 2004 г. - одно, в 2005 г. - три, в 2006 г. - три, в 2007 г. - два1. Результаты расследования даже этого мизерного количества уголовных дел оставляют желать лучшего. Только по 54% уголовных дел были установлены лица, совершившие разглашения, а 46% преступлений остались не раскрытыми.

1 Сводный отчет по России. Сведения о лицах, совершивших преступления. ГИАЦ МВД России. 1997-2008 гг.

Из раскрытых преступлений 60% дел были направлены в суд и 40% дел прекращены по не реабилитирующим основаниям.

У субъектов расследования и оперативных работников правоохранительных органов России отсутствуют необходимые методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, связанных с разглашением данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства.

В связи с этим актуальность, научный и практический интерес представляют как разработка криминалистической характеристики преступлений данного вида, так и разработка рекомендаций по расследованию разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства.

Указанные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования, его направленность и содержание.

Степень разработанности темы» исследования. Некоторые аспекты проблемы уголовно-правовой охраны участников уголовного судопроизводства и сохранения в тайне данных предварительного расследования в той или иной степени в разное время затрагивались в уголовно-правовой, криминологической и процессуальной литературе, а именно в работах: Ю.М. Антоня-на, JI.B. Брусницина, И.Е. Быховского, А.Ф. Волынского, О.А. Зайцева, В.Н. Карагодина, В.П. Лаврова, Г.П. Лозовицкой, И.М. Лузгина, В.О. Лапина, А.Е. Маслова, B.C. Минской, Г.М. Миньковского, Э.Ф. Побегайло, А.Р. Ра-тинова, Л.В. Ривмана, К.О. Ромодановского, В.М. Савицкого, И.В. Смолько-вой, Л.В. Франка и других.

Однако специального исследования проблемы расследования разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, особенно подлежащих применению с этой целью криминалистических приемов и методов до сих пор не проводилось, в том числе не было диссертационных исследований по этой теме.

В диссертационной работе А.Е. Маслова «Следственная тайна как средство преодоления противодействия расследованию» лишь один параграф посвящен расследованию разглашения тайны предварительного расследования.

Недостаточно освещены в литературе такие важные для практики вопросы, как: исследование места проблемы в системе криминалистики, правовая регламентация сохранения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, вопросы гласности в деятельности правоохранительных органов и их связь с рассматриваемой проблемой.

Также не исследовалась система конкретных, тактических приемов, направленных на обеспечение сохранения в тайне данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, особенности планирования рас-, следования, производства отдельных следственных действий по таким, делам; взаимодействия следователей с органами дознания (в том числе при возбуждении уголовных дел по оперативным материалам), профилактической работы следователей (дознавателей).

В то же время за прошедшее десятилетие в правоохранительных органах накоплен определенный опыт выявления, раскрытия и расследования указанных преступлений, требующий своего анализа, научного осмысления и обобщения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования стали практика раскрытия и расследования преступлений рассматриваемой категории, нашедшая отражение в уголовных делах, статистических карточках, организационно-управленческих документах и в специальной литературе, а также законы и подзаконные акты, регламентирующие деятельность правоохранительных органов и обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности деятельности по подготовке, совершению и сокрытию разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, а также деятельности субъектов расследования и оперативных работников по выявлению и расследованию указанных преступлений.

Цель и задачи исследования. Двуединая цель диссертационного исследования заключалась в разработке общих положений криминалистической методики расследования разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, и на этой основе — в подготовке методических рекомендаций для следователей (дознавателей) и оперативных работников.

Достижение указанной цели обеспечивалось решением следующих задач:

1. Проанализировать теоретические вопросы, связанные с понятийной\* и содержательной сторонами проблем следственной тайны и тайны о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, а также расследования ее преступных нарушений.

2. Разработать криминалистическую характеристику разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судей и участников уголовного процесса.

3. Сформулировать общие положения криминалистической методики расследования указанных преступлений, определить особенности первоначального и последующего этапов их расследования.

4. Раскрыть характер типичных следственных ситуаций, складывающихся при расследовании дел о таких преступлениях.

5. Определить направления и методы расследования преступлений исследуемой категории.

6. Исследовать особенности тактики отдельных следственных действий.

7. Разработать и внедрить методические рекомендации для следователей и дознавателей по раскрытию и расследованию преступлений данного вида.

8. Сформулировать особенности взаимодействия следователей (дознавателей) и оперативных работников по рассматриваемой категории дел; предложить рекомендации по совершенствованию этой деятельности.

9. Внести предложения, направленные на совершенствование уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, а также ведомственных и межведомственных правовых актов правоохранительных органов.

Методология и методы исследования; В основу исследования положен диалектический метод научного познания. При исследовании применялись общенаучные и специальные методы: наблюдение, описание, сравнение, логический, исторический, статистический, сравнительно-правовой; использовалась литература по философии, социологии, криминологии, уголовному праву, уголовному процессу и криминалистике.

Нормативно-правовую основу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты, относящиеся к теме.

Теоретической базой исследования послужили труды известных ученых - криминалистов Т.В. Аверьяновой, О .Я. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Н.Т. Ведерникова, И.А. Возгрина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, В.Ю. Владимирова, В.К. Гавло, Б.Я. Гаврилова, И.Ф. Герасимова, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, О.А. Зайцева,, А.А. Закатова, В.Д. Зеленского, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, В.Я. Кол дина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, И'.М. Лузгина, Н.П. Майлис, С.В. Маликова, И.А. Николайчука, В.А. Образцова,

И.Ф. Пантелеева, А.С. Подшибякина, Н.И. Порубова, Н.А. Селиванова, Б.П. Смагоринского, В.А. Снеткова, И.Н. Сорокотягина, А.Г. Филиппова, А.А. Хмырова, Н.Г. Шурухнова, С.П. Щербы, Н.П. Яблокова, В.Б. Ястребова и других ученых.

Эмпирической базой исследования послужила практика деятельности Следственного комитета при прокуратуре РФ, следственных подразделений системы органов внутренних дел, следственных органов Федеральной службы безопасности, органов дознания в системе органов внутренних дел Центрального, Поволжского, Уральского и Сибирского федеральных округов Российской Федерации, в том числе - тринадцати субъектов Российской Федерации (Республика Башкирия, Республика Карелия, Приморский край, Ямало-Ненецкий автономный округ, Вологодская, Иркутская, Калужская, Мурманская, Московская, Омская, Ульяновская; Челябинская области, г. Москва).

С использованием специально разработанной\* анкеты изучено 20 архивных уголовных дел об указанных выше преступлениях за период с 1997 г. по 2008 г., то есть более половины всех уголовных дел, возбужденных похт. 310 УК РФ, относящихся к указанному периоду. Кроме того, исследовались 18 уголовных дел, сведения из которых были разглашены, возбуждавшихся по ст. 102, 111, 115, 117, 126, 158, 159, 160, 162, 201,213 УК РФ.

Научная новизна результатов исследования состоит в том, что диссертация является одной из первых работ, в которой сформулирована методика расследования разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства.

На основе изучения практики раскрытия- и расследования обозначенных преступлений конкретизирована их криминалистическая характеристика, выявлены и описаны типичные следственные ситуации, складывающиеся на различных этапах расследования, обоснованы предложения по основным направлениям расследования на каждом из этапов, а также рекомендации, направленные на повышение эффективности тактических приемов производства отдельных следственных действий.

В диссертации разработаны предложения и рекомендации по оптимизации планирования расследования и повышению качества взаимодействия.

Научная новизна результатов исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту. В работе обосновываются. и выносятся на защиту следующие положения, выводы и рекомендации теоретического и прикладного характера:

1. Авторская трактовка основных понятий, используемых при расследовании разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства1 - таких, как: данные предварительного расследования, не подлежащие разглашению; защита конфиденциальной! информации, составляющей данные предварительного расследования; разглашение данных предварительного расследования; разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства.

2. Авторская разработка методики расследования разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, состоящей из следующих основных элементов: методы обнаружения разглашения, приемы предварительной проверки материалов в стадии возбуждения уголовного дела, особенности планирования расследования и построения следственных версий, особенности тактики первоначальных и последующих следственных действий, а также использования специальных знаний.

3. Вывод о структуре криминалистической характеристики преступлений указанной категории, куда включаются: 1) сведения о типичных способах преступлений и следах-отображениях, возникающих в результате применения этих способов; 2) обстановка совершения преступлений; 3) типовая характеристика лиц, совершающих эти преступления.

4. Перечень форм и типичных способов разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства.

5. Типичные элементы обстановки преступления - время совершения разглашения; место преступления; наличие заинтересованных свидетелей. Типовой портрет личности преступника: чаще всего замужняя женщина от 24 до 40 лет, с высшим или средним специальным образованием, гражданка России, проживающая в городской местности, ранее не судимая, характеризующаяся по месту жительства и работы положительно.

6. Особенности тактики проведения отдельных следственных действий, на первоначальном и последующем этапах расследования, в том числе допроса, очной ставки, контроля и записи переговоров, получения образцов для сравнительного исследования; назначения типичных судебных экспертиз (фоноскопической, технико-криминалистической экспертизы, документов, автороведческой, почерковедческой, компьютерно-технической экспертизы).

7. Рекомендации по оптимизации планирования и по повышению качества взаимодействия субъектов расследования и оперативных работников при расследовании дел данной категории.

8. Предложения по-внесению изменений в УПК РФ, ведомственные акты МВД РФ, с учетом полученных результатов исследования. Так, предлагается изменить название ст. 161 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «Недопустимость разглашения тайны проверки сообщения о преступлении и тайны предварительного расследования».

Автор предлагает также расширить круг лиц, у которых следователь (дознаватель) вправе отобрать подписку о неразглашении с предупреждением об ответственности по ст. 310 УК РФ, включив в него, кроме участников уголовного судопроизводства, участников проверки сообщения о преступлении, лиц, которым тайна была доверена или стала известна по службе или работе, а в необходимых случаях иных лиц. Формулировка предлагаемой ст. 161 УПК РФ приводится в тексте диссертации.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется сделанными в ходе исследования выводами и рекомендациями, направленными на совершенствование расследования разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства. Она состоит, прежде всего, в том, что содержащиеся в диссертации положения и выводы дополняют теорию криминалистики — ее раздел «Методика расследования отдельных видов преступлений». Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях и для совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость настоящей работы заключается в прикладном характере исследования, совокупности рекомендаций, направленных на улучшение деятельности следователя (дознавателя) при расследовании дел о разглашении, соблюдение-которых будет сводить к минимуму разглашение, данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, и-обеспечивать установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по таким делам.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном\* процессе юридических вузов и факультетов, а также в профессиональной деятельности сотрудников органов предварительного следствия и дознания-и повышении их квалификации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в пяти опубликованных статьях автора, в том числе двух в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Сформулированные автором научные выводы и практические рекомендации внедрены в учебный процесс Воронежского института МВД\* России. Материалы исследования используются в практической деятельности Следственного управления при УВД по Липецкой области, Следственного управления при УВД по Белгородской области. Указанное выше внедрение результатов исследования подтверждено соответствующими актами.

Структура диссертации определена целями, задачами и результатами проведенного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающие девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений -образца анкеты, использованной для изучения уголовных дел, и аналитической справки по результатам обобщения анкет.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Новикова, Марина Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты данного исследования позволяют сделать определенные выводы, сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию организации расследования и тактике проведения отдельных следственных действий по делам исследованной категории.

К наиболее важным из них можно отнести следующие.

Предложена авторская трактовка основных понятий, используемых при расследовании разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства.

Под данными предварительного расследования, не подлежащими разглашению, следует понимать установленную субъектом расследования конфиденциальную информацию, составляющую тайну предварительного расследования, имеющую значение для успешного раскрытия и расследования преступлений, преждевременное оглашение которой можетпричинить существенный вред интересам уголовного судопроизводства и безопасности его участников.

Защита конфиденциальной информации, составляющей данные предварительного расследования, предполагает установленное уголовно-правовым законом право субъекта расследования на введение ограниченного доступа на охраняемую конфиденциальную информацию, обязанности по ее охране, которые реализуются путем отобрания подписки о неразглашении данных предварительного расследования у участника уголовного судопроизводства под угрозой уголовной ответственности, а также иных мер, предусмотренных законом и подзаконными правовыми актами.

Под разглашением данных предварительного расследования вопреки установленному запрету, изложенному в подписке о неразглашении, понимается предание их огласке без согласия субъекта расследования независимо от формы такого сообщения, передачи, либо доведения их до сведения хотя бы одного постороннего лица и наступление каких-либо последствий.

Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников предварительной проверки, уголовного судопроизводства и иных лиц, участвующих в расследовании и отправлении правосудия по конкретному уголовному делу, а равно в отношении их близких - это их незаконное сообщение, доведение до сведения в любой форме постороннему лицу, которое может нанести вред их законным правам и интересам, когда на предание таких сведений огласке отсутствует согласие должностного лица, управомоченного осуществлять защиту, либо отсутствует разрешение органа, обеспечивающего государственную защиту участников уголовного судопроизводства.

Выявлены следующие формы разглашения:

- устная форма разглашения (беседа, доверительный разговор, разговор по телефону и т.д.);

- письменная форма разглашения (использование сведений в любых письменных или печатных документах, при которой субъект, владеющий информацией, предоставляет возможность ознакомления с конфиденциальной информацией, содержащейся на письменных носителях, как с выходом, так и без выхода ее из распоряжения этого субъекта третьим лицам);

- публичная форма разглашения (выступление по радио или на телевидении, размещение информации в Интернете, доклад, лекция либо сообщение в присутствии двух или более третьих лиц);

- умышленное оставление носителей информации в таком положении, когда посторонние имеют возможность ознакомиться с ней либо воспользоваться ею.

К типичным способам разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, на практике относятся:

1) предоставление в средства массовой информации ксерокопий, видео, фотоматериалов уголовного дела, содержащих тайну предварительного расследования, и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства;

2) выступления в СМИ защитников подозреваемых (обвиняемых), работников правоохранительных органов разного уровня, в своих выступлениях разглашающих данные, составляющие тайну предварительного расследования и сведения о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства;

3) передача данных об участниках уголовного судопроизводства и сведений о защищаемых лицах иным лицам;

4) сообщение сведений о показаниях обвиняемых, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства либо о применяемых мерах безопасности в отношении защищаемого лица иным лицам;

5) передача сведений иным лицам о ранее данных показаниях самим лицом, которое эти сведения сообщило, либо о применяемых мерах безопасности самим защищаемым лицом;

6) ознакомление посторонних лиц с копиями процессуальных документов, официально полученными участниками уголовного судопроизводства в ходе расследования уголовного дела;

7) передача содержащимися в ИВ С, СИЗО лицами и в обратном направлении записок, писем, содержащих информацию, имеющую значение для расследования дела, а также сотовых телефонов и других передающих устройств;

8) передача сведений о следственных версиях, планируемых следственных действиях, о направленных следователем запросах, о предоставлении тех или иных документов, характеристик, справок и т.д.

В состав криминалистической характеристики разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства должны быть включены: 1) сведения о типичных способах преступлений и следах-отображениях, возникающих в результате применения этих, способов; 2) обстановка совершения преступлений; 3) типовая; характеристика лиц, совершающих этипреступления.

Способ преступления в каждом третьем, случае, складывается из действий виновного лица по совершению преступного деяния, без подготовки и сокрытия.

Определенную специфику имеют элементы обстановки преступления -время совершения разглашения; место преступления; наличие заинтересованных свидетелей.

Разглашение данных предварительного расследования (около 90% случаев) совершено в рабочее время (с 9 до 18 часов).

В; зависимости; от продолэюителъности действия. режима секретности сведения; составляющие следственную тайну, могут быть подразделены; на? следующие классификационные группы:

1. Сведения, имеющие, кратковременный: срок, действия, запрета- на; их-разглашение. К ним,: например, относятся сведения о тактике проведения' следственных действий, в которых участвует обвиняемый (подозреваемый) и его защитник. По окончании проведения и фиксации действия его тактика — хотя бы в определенной части - становится понятной, известной обвиняемому (подозреваемому) и его защитнику и утрачивает характер секретности.

2. Сведения, имеющие длительный срок действия< запрета на их разглашение. К ним, например, следует отнести результаты проведения следственных действий, произведенных без участия обвиняемых и их защитников. Данные сведения могут составлять тайну следствия и быть недоступными для; обвиняемого и его: защитника до окончания расследования и ознакомления указанных субъектов с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

3. Сведения, не имеющие определенного срока действия запрета на их разглашение. К ним относятся, например, сведения, составляющие тайну о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, иные охраняемые законом тайны, полученные в ходе расследования (личные тайны, нотариальные тайны, врачебные тайны и т.д.)

Местом разглашения чаще всего являются: редакция средств массовой информации; место жительства лица, разгласившего данные расследования; место работы лица, разгласившего данные расследования.

Характеризует обстановку преступления и оказывает существенное влияние на процесс расследования по уголовному, делу также совершение разглашения при непосредственном контакте с лицом, воспринимающим информацию, без образования материально фиксированных следов.

Типовой\* портрет\* личности преступника: в большинстве случаев это -замужняя женщина от 24 до 40 лет, с высшим образованием, гражданка России, проживающая в городской местности, ранее не судимая, характеризующаяся по месту жительства и работы положительно.

Типичным источником информации о разглашении и поводами к возбуждению уголовного дела является сообщение о совершенном или готовящемся- преступлении, полученное из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), чем указанные в ст. 141, 142 УПК РФ. В 90% дел факты разглашения были выявлены субъектами расследования основного уголовного дела либо сотрудниками, осуществляющими оперативное сопровождение расследования основного дела.

На утечку информации, как правило, указывают признаки, которые мож

1 но подразделить на два вида:

1) прямо указывающие на то, что в ходе проверки сообщения о разглашении либо расследования уголовного дела произошла утечка информации;

2) косвенно свидетельствующие об утечке информации в ходе проверки сообщения о разглашении либо расследования. I

Установлены две типичные исходные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования: з

1) имеется информация, указывающая на признаки преступления и на конкретное лицо, совершившее разглашение;

2) имеется достаточно полная информация о событии преступления; сведения о лице, совершившем разглашение; незначительны либо отсутствуют.

Для последующего этапа расследования характерны три типичные ситуации:

1) имеются уличающие показания свидетелей, вещественные доказательства; лицо, разгласившее сведения, известно, вину признает полностью или частично, противодействия расследованию не оказывает;

2) имеются убедительные и полные доказательства виновности, обвиняемые частично или полностью не признают своей вины;

3) имеется достаточно полная информация о событии преступления, но данных о лице; разгласившем сведения недостаточно либо вообще нет.

С учетом этих следственных ситуаций и содержания криминалистической» характеристики в диссертации сформулированы и рассмотрены, типичные следственные версии, а также тактические особенности проведения отдельных следственных действий; даны методические рекомендации по проведению допроса, обыска, выемки и осмотра документов, очных ставок, контроля и записи переговоров, изъятию для сравнительного исследования образцов, назначению и проведению экспертиз.

При расследовании дел рассматриваемой категории относительно редко применяются технические средства фиксации результатов осмотра, допроса, обыска (особенно средства видео- и звукозаписи). Мало внимания уделяется подготовке следственного действия, изучению обстановки преступления, составлению психологических портретов допрашиваемого и иных участников следственных действий, тактике установления психологического контакта.

ЯвиО'Не во всех необходимых случаях используются такие следственные действия, как контроль и запись переговоров, обыск.

Налицо недостаточное использование судебных экспертиз в процессе расследования, особенно таких как: автороведческая, почерковедческая, фоноскопическая, технико-криминалистическая; экспертиза документов, компьютерно-техническая экспертиза.

Достаточно большое количество дел (46% от возбужденных) о разгла-шенитданных предварительного расследования были приостановлены,за неустановлением лица, подлежащего привлечению: в качестве обвиняемого, и не возобновлены производством. В дальнейшем эти дела были прекращены в связи-; с истечением сроков давности, что свидетельствует о недостаточно продуманной; спланированной и активной: работе - по; делам1 о нераскрытых преступлениях.

Для рассматриваемой? категории уголовных дел характерным является; проведение проверки по фактам разглашения в. рамках расследования «основного» уголовного дела, т.е. дела, сведения из которого были разглашены.

При этом сроки такой проверки с момента выявления факта разглашения до выделения уголовного дела, по признакам преступления, предусмотренного; ст. 310? УК РФ; либо, материалов; проверки» из «основного» дела,, в 55% случаевшревышают 30-дней.

Субъектами расследования: уделяется, недостаточное внимание планированию расследования разглашения' данных предварительного расследования. По логике содержания имеющихся в деле документов процесс расследования не отвечал основным требованиям планирования, следственные действия проводились без учета необходимости проверки, всех реальных версий, сведения о проверке ряда версий в материалах уголовных дел в достаточной мере отражены не были.

Анализ действующего российского законодательства позволяет выделить новую форму взаимодействия, характерную для расследования исследуемого преступления, а именно взаимодействие органа; принимающего решение об\* осуществлении государственной; защиты, с органами, осуществляющими меры безопасности и меры социальной поддержки;

Такое взаимодействие кроме общепринятых в криминалистике целей раскрытия, расследования и предотвращения преступлений предусматривает еще одну цель — обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства.

На основании исследования рекомендуется:

I. Должностному лицу правоохранительного органа, в распоряжении которого находится первичная информация о совершенном или готовящемся преступлении, на основе ее анализа выделить в ней кроме двух групп сведений, рекомендованных законом и криминалистикой (о признаках преступления; об источниках и носителях информации), третью группу сведений: информацию, содержащую установленную законом тайну, и данные о лицах, подлежащих в связи с этим защите. При установлении таких данных принять следующие меры защиты информации:

1) ограничить круг лиц, имеющих доступ к материалам проверки;

2) в заявлениях или сообщениях о преступлении и в материалах проверки изменить сведения о личности; вместо персональных данных использовать псевдоним;

3) в журналы учета преступлений и сводки происшествий вносить измененные сведения о личности (с условными обозначениями мест, документов, где находятся подлинные сведения);

4) хранить сведения о персональных данных защищаемого лица отдельно от материалов проверки и уголовного дела в опечатанном конверте;

5) предоставлять материалы проверки, содержащие персональные данные об охраняемом лице, в орган предварительного расследования в соответствии с установленным порядком ведения секретного делопроизводства.

II. Субъекту расследования до возбуждения уголовного дела о разглашении, необходимо установить следующие обстоятельства:

1. Являются ли сведения, которые разгласил субъект, тайной предварительного расследования либо тайной о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства;

2. Не относятся ли разглашенные сведения к тем, которые в принципе не могут быть отнесены к категории секретных;

3. Входит ли данный субъект в число лиц, указанных в ст. 161 УПК РФ либо-относится, ли он к категории лиц, которым сведения-о применяемых мерах безопасности были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью;

4. Соблюдены ли по «основному делу» требования уголовно-процессуального закона и иного действующего\* законодательства, касающиеся предупреждения субъекта о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, либо о неразглашении сведений, которые были им доверены или стали известны, в отношении защищаемого лица;

5. Не было ли разрешения субъекта расследования на предание гласности данных предварительного расследования и не были ли на момент разглашения отменены меры безопасности в отношении защищаемого лица.

Ш. Субъекту расследования до. начала планирования проведения конкретных следственных действий необходимо установить:

- не нуждаются ли участники уголовного-судопроизводства в государственной защиты или в мерах защиты, предусмотренных УПК РФ;.

- не содержат ли имеющиеся либо предоставленные при проверке материалы сведений, содержащих охраняемые законом тайны.

В случае положительного ответа на данные вопросы следует, прежде всего, запланировать проведение соответствующих мер охраны и защиты.

Целесообразно подготовить и принять постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о разглашении данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства». Данное постановление должно разъяснить имеющиеся на практике спорные вопросы, связанные с квалификацией разглашения, а также с установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В целях совершенствования правовой защиты следственной тайны от разглашения предлагается новое название и-формулировка ст. 161 УПК РФ.

Предлагается также признать преступления, предусмотренные ст. 310, 311 УК РФ, как преступления против правосудия, тяжкими, наносящими значительный ущерб престижу российского уголовного судопроизводства, ужесточить санкции этих статей.

В целях дальнейшего совершенствования деятельности правоохранительных органов Российской Федерации по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, целесообразно специально изучить вопросы и внести в Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и межведомственную инструкцию дополнения, обеспечивающие возможность использования при осуществлении мер безопасности документов с измененными данными о защищаемом лице и принятии иных мер по соблюдении требований конспирации в отношении таких лиц.

Надеемся, что реализация выводов, предложений и рекомендаций, сформулированных нами по результатам проведенного исследования, позволит повысить эффективность практической деятельности как по расследованию разглашения следственной тайны и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства, так и по сохранению таких сведений о тайне.
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