

На правах рукописи

ДАБИН Сергей Алексеевич

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ
СОЦИАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
(социологический анализ)

Специальность 22.00.08 - Социология управления

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Саратов 2004

Диссертация выполнена в Поволжской академии государственной службы
им. П.А. Столыпина

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
Шеховцев Андрей Юрьевич

Официальные оппоненты - доктор социологических наук, профессор
Лаврова Ольга Викторовна

доктор социологических наук, профессор
Голуб Ольга Юрьевна

Ведущая организация - Саратовский государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского

Защита состоится « 10 » декабря 2004 г. в 14⁰⁰ часов
на заседании диссертационного совета Д1212.242.03 при Саратовском го-
сударственном техническом университете по адресу: 410054, г. Саратов,
ул. Политехническая, 77, корпус 1, ауд. 319.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке
Саратовского государственного технического университета.

Автореферат разослан « 4 » ноября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



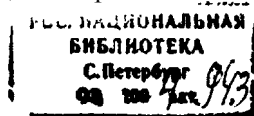
В.В. Печенкин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью всестороннего анализа структуры современного общества, которое до сих пор находится в зоне «цивилизационных рисков». Для этого необходимо концептуально воссоздать реальную структуру общества, рассмотреть взаимодействие его основных страт, выявить их структурообразующую роль: экономическую, социальную, политическую. Особый интерес вызывает такая страта как предпринимательство, в частности ее возможности «стягивать» на себя социальные, экономические и политические реалии. Это обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, предпринимательство в современной России представляет собой наиболее многочисленный слой частных собственников, менеджеров, финансистов, организаторов производства. В силу своей массовости они играют значительную роль в экономической и социальной жизни страны, поскольку способны обеспечить экономическую стабильность, смягчить последствия структурных изменений, быстро адаптироваться к меняющимся условиям рынка.

Во-вторых, учитывая данные опросов общественного мнения, можно говорить об устойчивой тенденции в направлении признания предпринимательства как социально необходимого явления, способствующего поступательному развитию общества. Большинство исследователей считают, что при благоприятных условиях предпринимательство может активно способствовать демократизации страны, формированию открытого гражданского общества, ориентированного на принципы толерантности и общественного согласия. Предприниматели могут стать ключевой фигурой в обеспечении социальной ориентации рыночной экономики, в достижении баланса между рыночной эффективностью и решением значимых социальных проблем. Возникновение социально-эффективного предпринимательства, в свою очередь, невозможно вне системы развитого гражданского общества. Для развития адаптированной предпринимательской среды необходима система институтов и институционализированных структур, которые будут препятствовать использованию политических и силовых ресурсов в экономических отношениях, оставляя за ними право на саморегулирование. Иными словами, сиnergизм политической системы не должен нарушать гомеостазис целостной системы российского общества.

На взгляд автора, сложность исследования феномена предпринимательства связана с отсутствием системного подхода и понятийной полноты базовых дефиниций, расплывчатостью представлений о его конституирующих признаках, преобладанием феноменологических, а не аналитических исследований, невыраженностью социального заказа на аналитическое антикризисное «сопровождение» данного феномена.



Проблемы в исследовании предпринимательства обусловлены и ограниченностью доступа к необходимой информации, накопленной различными фондами и структурами, отсутствием надежных статистических данных о направлениях и темпах его развития. На сегодняшний день практически отсутствует единый репрезентативный информационный массив о тенденциях развития адаптированной предпринимательской среды, которая «вписана» в структуру российского общества и не нарушает его гомеостазис. Данный феномен является объектом мифотворчества и мифодизайна, его внутренняя сущность до сих пор определяется как некая социально-экономическая аномалия, идентификационные критерии концептуально не систематизированы.

Авторские исследования показывают, что предпринимательство при соответствующих условиях способно реализовать функцию репрезентации новых эффективных социально-коммуникативных моделей общественной пользы и ответственности. Однако для этого нужен определенный уровень сложности социальных и социально-экономических систем, ориентированных не на теоретические конструкты, а на законы общественной прагматики. Выполнение репрезентативной функции предпринимательством возможно лишь на основе его включенности в сложные процессы дифференциации и интеграции социальной жизни. Повышение социальной и социально-политической сложности общества создает условия для эффективного взаимодействия различных социально-экономических форм и моделей, формируя тем самым многослойное коммуникативное пространство с огромным спектром общественных возможностей при выборе аттракторов общественного развития. В то же время необходимо осознать, что насильственное, несогласованное, не облеченное в форму «толерантного согласия» внедрение сверхсложных социально-экономических форм породит их отторжение, что, в свою очередь, приведет к снижению социальной эффективности предпринимательства, создаст барьеры на пути модернизации общественной жизни.

К повышению социальной дифференциации и развитию интеграционных механизмов, безусловно, можно отнести дальнейшую легитимацию фактически сложившихся отношений собственности. Основным препятствием данному процессу является доминирующее общественное мнение, определяющее фактическое положение дел в российском обществе как социально-несправедливое. Действительно, технологии проведения социально-экономических реформ и, в частности, приватизация государственных предприятий были не только социально несправедливы, но и социально опасны. Тем не менее ситуация такова, что легитимация сложившихся отношений должна быть проведена. При этом наличие законодательно закрепленного права частной собственности должно стимулировать процесс постепенного формирования социально-экономической инфраструктуры вокруг уже сложившегося де-факто собственника.

Не менее важной, комплексно связанной с проблемой легитимации является задача недопущения коррупции, создания надежного заслона вращающемуся предпринимательству в политическую сферу социума. Становление в России цивилизованных форм предпринимательства и предпринимательского менеджмента напрямую связано с окончательным преодолением традиционализма, локализма и патернализма, дальнейшим развитием и усложнением утилитаризма, рационализма и здорового прагматизма, что, в конечном итоге, приведет к осмыслению и принятию ценностей экономической свободы и демократии.

Становление гражданского общества в России и институционализация предпринимательства возможны лишь при разделении политической и экономической составляющих. Разделение политической и экономической сфер невозможно в социуме, где не произошло осмысление «иной» сущности власти, где интерпретация власти происходит традиционными формами, путем придания ей мистических и абсолютистских функций. Отсутствие институционализированных, легитимных механизмов управления приводит к увеличению неформальных механизмов и усилению властных отношений, полностью детерминирующих жизнедеятельность этой сферы.

Социально-эффективное предпринимательство возможно лишь в обществе, имеющем надежные механизмы, препятствующие коррупции и монополизации, в противном случае положительный социально-экономический эффект от поддержки предпринимательской деятельности невозможен.

Политико-экономическая среда является достаточно «агрессивной» для развития бизнеса в России. Движение в порочном круге «догоняющей модернизации» приводит к тому, что подлинные социальные проблемы не осознаются или относятся на второй план. Модернизация социума должна происходить не путем некритического импорта институтов и идеологий, а на основе внутренних, имманентно присущих российскому обществу потенций и тенденций развития. Необходим комплексный подход в экспликации государственного воздействия на предпринимательскую деятельность, ее социальное «сопровождение».

Успешное государственное управление в экономической сфере должно быть основано на постепенном преодолении мифов, лежащих в основе традиционных представлений о российской экономике и российском обществе. Преодоление мифологичности сознания - это задача формирования в обществе новых культурных моделей «взаимной пользы» и ответственности, тем более что отождествление предпринимательства с малым бизнесом, с хозяйством находится в границах традиционной мифологии о возможностях решения социальных и модернизационных проблем технократическими методами.

Необходимо рассмотрение государственного регулирования предпринимательства как процесса разрушения старых моделей и внедрения

инновационных методов экономического управления, повышения эффективности социально-экономических связей. В условиях рыночных отношений данный процесс является возможным катализатором по реализации значительных антикоррупционных и антимонопольных программ. Важнейшим элементом предпринимательской деятельности является способность к налаживанию эффективных социальных коммуникаций, постепенное формирование экономической культуры общества, толерантных моделей социально-политической активности и социальной ответственности бизнеса.

В связи с этим возникает необходимость разработки программ поддержки предпринимательства на основе разумной и взвешенной политики государственного регулирования экономических процессов. Анализируя состояние российского предпринимательства, приходится констатировать, что значительная часть проблем на пути развития предпринимательства обусловлена несистемной политикой государства в этой сфере. Отсутствие политической стабильности, противоречивое законодательство, невыполнение принятых решений порождают неуверенность бизнеса в завтрашнем дне, ведут к свертыванию деловой активности и, следовательно, к росту социально-экономической напряженности в обществе. Растет недоверие предпринимателей к власти, к ее способности проводить долгосрочную сбалансированную политику и обеспечивать приемлемые условия для развития предпринимательской среды. Сложившаяся на сегодняшний день социально-политическая атмосфера такова, что ни доля предпринимательства в производстве валового внутреннего продукта страны, ни вклад предпринимательства в смягчение социально-экономической напряженности, ни мнение предпринимательского сообщества не принимаются во внимание и не находят адекватного отражения при разработке и проведении социально-экономической политики государства.

В настоящее время назрела необходимость коренного пересмотра целей, средств и методов государственного регулирования экономической активности населения, разработки общенациональной концепции, в том числе политической, в отношении предпринимательства, учитывающей особенности современного состояния экономики страны и перспективы социально-экономического развития российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Мировая научная мысль на протяжении длительного времени активно занималась и теорией, и практикой предпринимательства. Приоритет исследования проблемы предпринимательства принадлежит зарубежным экономистам, которые внесли несомненный вклад в разработку теории и методологии. Термин «предприниматель» был введен в научный оборот в XVIII веке английским экономистом Ричардом Кантильоном, который охарактеризовал предпринимателя как человека с неопределенными нефиксированными доходами. Анализ понятия «предпринимательство» встречается в работах Д. Рикардо,

А. Смита, Ф. Уокера, А. Шапиро. Представителями классической теории предпринимательства являются Л. Бретано, М. Вебер, В. Зомбарт и Й. Шумпетер. Классическая теория предпринимательства является дискриптивно-объясняющей - она объясняет природу и социальные роли социальной группы предпринимателей. При этом предприниматель рассматривается, прежде всего, с точки зрения его функционально-ролевой специфики; основанием для анализа является хозяйственная функция как единственная его общественная роль.

Теоретики научно-технического прогресса (К. Фримен) и менеджмента (П. Дракер) однозначно признают, что последовательная теория предпринимательства была впервые предложена Й. Шумпетером, называющим предпринимателя «основным феноменом» экономического развития, его главной движущей силой, уникальной общеэкономической функцией любой общественно-экономической формации. Он подчеркивал, что статус собственника не является определяющим и обязательным атрибутом предпринимателя.

В работах К. Маркса и Т. Веблена предпринимательство рассматривается как дисфункциональное явление социальной системы. Ф. фон Хайек обращал внимание на то, что предпринимательство и предприниматель характеризуются не родом занятий, а поведением хозяйственного субъекта. Основным постулат его концепции заключается в том, что свобода предпринимательства является предпосылкой для формирования человека нового типа. Свобода предпринимательства является ключевым условием экономического процветания всех слоев общества.

Современные концепции предпринимательства в полном объеме не отвергают классические концепции, существенно дополняя их содержание. В настоящее время предпринимательство характеризуется как особый, новаторский стиль хозяйствования, в основе которого лежит постоянный поиск новых возможностей, ориентация на инновации, умение привлекать и использовать для решения поставленной социально-экономической задачи ресурсы из самых разнообразных источников. Д. Сэвэдж и М. Фридмен интерпретировали предпринимательство как, в первую очередь, деятельность, связанную с риском. Проблема рисков, особенно рисков организационных, широко представлена в исследованиях У. Бека, Н. Лумана, Ф. Найта, М. Дугласа, А. Вилдавски, Э. Гидденса, П. Штомпки. Социокультурный аспект предпринимательства оказывается в поле зрения таких исследователей, как П. Верхан, Дж. Гэлбрейт, В. Ойкен, Р. Льюис, Э. Шейн, Т. Питерс, Р. Уотерман, Ч. Хенди, Г. Хариссон, Г. Хофстед, Дж. Дэниелс.

Концепция человеческого капитала, ориентированная на создание рационального человека, стремящегося максимизировать свою полезность, представлена работами Г. Бера, Б. Вайсборда, Дж. Минцера, А. Хансена. Особый интерес для нашего исследования представляют работы

П. Самуэльсона и Л. Фон Мизеса, которые предложили комплексный подход, сочетающий стихийный механизм регуляции с экономическими методами государственного регулирования.

В работах Л. фон Мизеса предпринимательство рассматривается через призму отражения поведенческой функции людей, занимающихся предпринимательством. И. Кирцнер строит теорию предпринимательства как процесс перехода от одного равновесного состояния экономической системы к другому. П. Дракер включает в рассмотрение предпринимательства не только сущностные, но и управленческие аспекты предпринимательской деятельности, переходя на междисциплинарный уровень анализа. Г. Пинчотт вводит термины «интрапренер», «интрапренерство» и «интра-капитал».

Экономическому аспекту проблемы уделяется внимание в работах таких отечественных ученых и практиков, как А.И. Агеев, В.И. Алексахин, Л. Бабаева, А.О. Блинов, А.В. Бусыгин, Х.-Ю. Варнеке, Л. Нельсон.

В настоящее время обсуждаются проблемы, связанные с социальным генезисом, статусом, функциями и перспективами развития предпринимательства в России. Анализируются процессы трансформации российского общества, социальные качества предпринимательского слоя, экономические условия и результаты его деятельности, социальная ответственность предпринимательства, социальные аспекты менеджмента, виды и формы коммуникативных практик (работы Т.И. Заславской, М.А. Шабановой, В.В. Радаева, И.М. Клямкина, Л.М. Тимофеева, Е.П. Борисенко, В.А. Ядова, В.Н.Ярской, А.Ю. Шеховцева, Ф.И. Шамхалова, П.В. Романова, В.В. Лысыкова, Ю.Г. Быченко, О.В. Лавровой, Е.В. Орловой). Проблемы культуры предпринимательства исследуются В.В. Томиловым, В.Г. Макеевой, Ж.М. Гищенко, В.П. Поздняковым. При этом особое внимание исследователей акцентируется на социокультурных характеристиках предпринимателей, их установках, мотивации, нормах поведения, моделях взаимодействия с властью, деловыми партнерами, персоналом.

Анализ концептуальных исследований по проблемам предпринимательства свидетельствует, что при всем разнообразии трудов, посвященных проблемам государственного управления предпринимательской деятельностью, вопросы эффективного дискурса в коммуникативном пространстве «бизнес-власть» не нашли достаточного отражения. Современные социальные и политические реалии требуют нового качественного уровня осмысления и позиционирования предпринимательства в социально-политическом и экономическом пространстве, поиска эффективных коммуникативных технологий в системе социального взаимодействия «общество - власть», инновационных механизмов государственного регулирования. Недостаток исследований в этой области, наличие очевидных проблем и противоречий практики предпринимательства предопределили цель и задачи, логику построения и содержание разделов диссертационной работы.

Цель исследования - выявить реальное состояние и разработать концептуальные основы формирования действенной системы государственного регулирования предпринимательства.

Объект исследования - современное российское предпринимательство.

Предмет исследования - механизмы государственной поддержки развития предпринимательской среды в контексте социальных изменений российского общества на основе ассимиляции позитивного зарубежного опыта.

В соответствии с поставленной целью сформулированы следующие основные **задачи исследования**:

- определить теоретико-методологические подходы к сущности предпринимательства как социальному феномену;

- раскрыть особенности позиционирования предпринимательства в условиях социально-экономической трансформации современной России;

- проанализировать государственную политику в сфере предпринимательства;

- выявить механизмы влияния государства на развитие предпринимательства;

- определить институциональные формы взаимодействия государства с предпринимательством;

- обосновать основные направления совершенствования деятельности органов государственной власти по поддержке предпринимательства;

- разработать рекомендации по совершенствованию государственной политики в сфере предпринимательства.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют концептуальные труды социологов, политологов, философов, экономистов, юристов. Исследование опирается на положения социальной философии и социологические трактовки общества и государства Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Ф. Тенниса, Э. Тоффлера. Теоретической основой диссертационной работы явились идеи отечественных и зарубежных ученых Ф. Тейлора, А. Файоля, Г. Саймона, М.Х. Мескон, А. Этциони, Г.Эмерсона, П. Друкера, Э. Гидденса, П. Бурдьё, П. Штомпки, М. Фридмена, Д. Сэвэджа, Ф. фон Хайека, П. Верхана, Дж. Гэлбрейта, В. Ойкена, Т.И. Заславской, Р.В. Рывкиной, В.В. Радаева, В.А. Ядова, В.Н. Ярской, А.Ю. Шеховцева, Ф.И. Шамхалова, П.В. Романова, В.В. Лысыкова, Ю.Г. Быченко в области теории управления, социологии управления.

В процессе исследования применялись системный и сравнительно-исторический методы анализа общественных процессов, экспертные опросы, моделирование объекта изучения на основе современных социальных технологий и операциональных процедур.

При проведении исследования использовались положения и выводы, содержащиеся в научных публикациях отечественных и зарубежных авто-

ров по проблематике, связанной с предметом изучения; материалы научно-практических конференций и семинаров, а также нормативно-правовые документы, регулирующие социально-экономические отношения в сфере предпринимательства.

В качестве эмпирической базы исследования автором были использованы статистика, результаты социологических исследований, в том числе и проведенные лично автором: «Предпринимательство в социальной структуре российского общества»; социологический опрос предпринимателей проведен в 7 субъектах Российской Федерации, входящих в 7 федеральных округов, в декабре 2003 г. - феврале 2004 г., опрошено 150 респондентов; «Предпринимательство и власть» (май 2004 г.), опрошено 150 экспертов (руководители общественных объединений и союзов предпринимателей, работники бизнес-инкубаторов и ресурсных центров по поддержке предпринимательства).

Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

- определены авторские теоретико-методологические подходы к рассмотрению сущности предпринимательства как социального феномена;
- выявлены особенности позиционирования предпринимательства в условиях социально-экономической трансформации российского общества;
- по-новому проанализированы идентификационные механизмы, критерии предпринимательства, связанные с особенностями функционирования и развития российской социально-экономической системы;
- с авторских позиций проведен анализ ретроспективных и прожективных оценок факторов эффективности предпринимательства в конкретных социально-экономических условиях;
- предложена новая концептуальная интерпретация социальной модели влияния государства на развитие предпринимательства. Обоснованы две группы механизмов: 1) обеспечивающих формирование социально ответственного предпринимательства и 2) обеспечивающих развитие эффективного предпринимательства через призму социальной ответственности и общественной пользы;
- сформулированы принципы развития инфраструктуры государственной поддержки предпринимательства и выделены основные ее структурные элементы в качестве завершающих авторских выводов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Предпринимательство необходимо рассматривать как многомерный, сложноструктурируемый социальный феномен, жизненный аттрактор которого до конца не определен. В экономических моделях предпринимателю неправомерно отказано в творческой, креативной роли; согласно этим концепциям он лишь «улавливает» распределенную в социуме информацию, нарушая (или восстанавливая) гомеостазис экономического равновесия. Социологический подход позволяет увидеть предпринимательскую деятельность как процесс создания новых социально-

экономических связей и их кристаллизацию в особые организационно-коммуникативные структуры.

2. Неэффективность институционализированных, легитимных механизмов управления приводит к увеличению неформальных «влияний» и усилению властных доминант, полностью определяющих жизнедеятельность этой сферы. Анализируя состояние российского предпринимательства, приходится констатировать, что значительная часть проблем на пути развития предпринимательства обусловлена несистемной экономической и социальной политикой. Среди факторов, обуславливающих противоречивый характер становления и развития российского предпринимательства, определяющее место занимает недостаточно продуманная система мер его государственной поддержки, которая лишена концептуально-прагматической основы.

3. Роль государственных органов как субъектов предпринимательского процесса может быть различной в зависимости от общественных условий и ситуаций, складывающихся в сфере деловой активности, а также тех целей и задач, какие ставит перед собой государство. В современных российских условиях развитие предпринимательства будет зависеть от того, какое место в системе основных ценностей общества займут ориентации, которые определяют мотивы предпринимательской деятельности. Речь идет не только об экономических, а прежде всего о социальных мотивах взаимной общественной пользы.

4. Система государственного регулирования и поддержки развития предпринимательства должна включать следующие подсистемы: а) правовое обеспечение; б) финансовую поддержку; в) информационное обеспечение; г) инфраструктурную и технологическую поддержку; д) подготовку и повышение квалификации предпринимателей, менеджеров, специалистов; е) внешнеэкономическую деятельность. Важнейшими направлениями деятельности государства по поддержке предпринимательства должны стать: развертывание системы мер, нацеленных на утверждение благоприятных социально-экономических, политических и духовно-нравственных предпосылок и создание благоприятного коммуникативного пространства с четко определенными экономическими, социальными, политическими и информационными векторами.

5. Анализ и результаты эмпирических исследований позволяют сделать вывод, что система адаптированных взаимоотношений российского предпринимательства и государства находится в стадии становления, поэтому в ней используются «вариативные» модели взаимодействия. Однако на современном этапе актуализируется необходимость институционализации, которая превращала бы группу взаимных интересов в составную часть управленческой структуры и механизма принятия государственных решений. В процессе институционализации должна быть создана система, которая бы покрывала все социально-экономическое пространство - от форми-

рующегося корпоративного сектора до высшего уровня государственной власти - и опиралась бы на развитую инфраструктуру федерального, регионального и муниципального уровня.

6. Концептуальная интерпретация модели влияния государства на развитие предпринимательства должна вобрать в себя два основных механизма. К таким механизмам относим: формирование социально ответственного предпринимательства и развитие эффективного предпринимательства, реализующего принципы общественной пользы, осознающего свою меру ответственности в поступательном развитии российского общества.

Теоретическое и практическое значение работы определяется ее направленностью на повышение эффективности деятельности государственных органов, решение актуальных проблем государственного управления относительно такого феномена как предпринимательство. Органы государственной власти Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации должны использовать новые концептуальные подходы в поддержке и развитии отечественного предпринимательства. Эти подходы призваны помочь осмыслить, оценить и рационально реорганизовать в соответствии с идеями социально-правового государства функции органов управления относительно поддержки экономической активности населения, что способствовало бы удовлетворению одновременно интересов населения и государства в целом.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут служить теоретической и эмпирической базой для проведения научных исследований в сфере предпринимательства и разработки проектов и программ мониторинговых социологических исследований.

Материалы диссертации могут представлять интерес для системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников сферы государственного управления, преподавателей, аспирантов, студентов и практиков, изучающих проблемы взаимодействия государства и предпринимательства.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются непротиворечивостью теоретико-методологических положений, составляющих его основу, комплексным использованием системы теоретических и эмпирических методов. Основные выводы исследования лежат в контексте базовых положений современной социологии и социологии управления.

Апробация исследования. Основные положения диссертационного исследования были представлены на Международной научной конференции «Профессиональная направленность, пути активизации и повышения качества подготовки кадров государственного и муниципального управления» (Саратов, 2002), Всероссийской научно-практической конференции «Современный город: социокультурные и экономические перспективы» (Саратов, 2003).

Публикации. Основное содержание работы отражено в пяти научных статьях общим объемом 1 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (в каждой главе по два параграфа), заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень научной разработанности проблемы; определены цель и задачи, теоретико-методологические основы работы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Теоретико-методологические подходы к сущности государственного управления предпринимательской деятельностью» посвящена анализу взаимосвязи и взаимовлияния предпринимательства и органов власти в системе государственного управления. Выделены основные тенденции развития системы государственного управления в сфере предпринимательства в контексте трансформационных изменений российского общества.

Первый параграф «Феномен предпринимательства: теоретико-методологические основания исследования» посвящен анализу основных теоретико-методологических подходов к сущности предпринимательства как социального феномена.

Автор подчеркивает, что предпринимательство представляет собой сложный системный объект, вызывающий интерес у многих российских и зарубежных исследователей. Сложность и противоречивость процесса развития и институционализации предпринимательства в современной России обуславливает концептуальный и прагматический интерес специалистов к этому феномену. Внимание ученых актуализировано на проблемах, связанных с генезисом предпринимательства, определении его статуса, социальных функций, анализе социальных качеств предпринимательского слоя, его социокультурных характеристиках, экономических и политических ориентациях, моделях взаимодействия с государственной властью. Особое звучание приобретают вопросы, затрагивающие механизмы государственной поддержки развития предпринимательства, административных барьеров и теневых практик.

Понятия «предпринимательство», «предприниматель», «предприимчивость» не имеют однозначного толкования. Эволюция представлений о предпринимательстве в самом общем плане включает два этапа - прототеоретический и теоретический. Прототеоретический этап характеризуется наличием отдельных, не систематизированных в рамках специальных теорий предпринимательства представлений о сущности данного феномена и

охватывает длительный период истории со времен античности до конца XIX в., когда рядом мыслителей были предприняты первые попытки создания специальных теорий, что позволяет констатировать переход к теоретической фазе.

В рамках прототеоретического этапа представляется целесообразным выделить два основных периода: а) период несистематической рефлексии по поводу отдельных аспектов предпринимательства и бизнеса; б) период их систематического анализа в рамках общих концептуальных схем политической экономики и социологии. Первый период, на протяжении которого оказывается возможным обнаружить только отдельные оценки, высказывания, замечания представителей мыслящей элиты по поводу роли и места предпринимателей в обществе, включает два подпериода, различающиеся между собой полярностью оценок общественной и экономической роли предпринимательства и предпринимателей. Это этапы преимущественно негативной (античность, средние века) и преимущественно позитивной (Новое время) оценок. В рамках теоретического осмысления феномена предпринимательства можно выделить классические и постклассические теории. Классические теории предпринимательства отличает монофункциональный подход - предприниматель рассматривается как носитель единой общественной роли.

Возникновение современных концепций предпринимательства связано с накоплением знаний в данной области, позволивших осуществить качественный переход от описательных схем к инструментальным концепциям, ориентированным на разработку методологических и практических рекомендаций по ведению предпринимательской деятельности, взаимодействию предпринимателей с различными организационными структурами, общественными и финансовыми группами, другими субъектами социума.

В концептуальном ракурсе исследования важным представляется рассмотрение системной взаимосвязи и взаимовлияния предпринимательства и общества, предпринимательства и власти в контексте становления гражданского общества. Особую значимость приобретают проблема дискурса государства и предпринимательства, необходимость поиска новых форм государственной поддержки и стимулирования данного вида профессиональной деятельности, формирования кадрового потенциала предпринимательства, его правовое регулирование, формирование не только общественного, но и государственного понимания предпринимательства как важной движущей силы социально-экономических преобразований.

Второй параграф посвящен исследованию управленческих механизмов развития предпринимательской среды, определению негативных и положительных сторон, выявлению роли и места государства в регулировании общественных процессов, частью которых является предпринима-

тельство, в пространстве основных моделей экономики: централизованной, рыночной и смешанной.

Автор обосновывает тезис о том, что проблема не в количественной оценке роли государства (чрезмерна или недостаточна эта роль), а в качестве его доминирования. Нельзя раз и навсегда определить пределы вмешательства государства в экономическую жизнь: на каждом общественном уровне существует тот «порог», переступив через который, государственный сектор начинает представлять опасность для функционирования рыночного хозяйства.

Роль государственных органов как субъектов предпринимательского процесса может быть различной в зависимости от общественных условий и ситуаций, складывающихся в сфере деловой активности, а также тех целей и задач, которые ставит перед собой государство.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что государство в отношении предпринимательства в зависимости от конкретной ситуации может выступать в роли тормоза развития предпринимательства, постороннего наблюдателя, ускорителя предпринимательского процесса, когда государство ведет постоянный и активный поиск мер по вовлечению в предпринимательский процесс новых экономических агентов.

В диссертационной работе отмечаются два главных направления политики государства по поддержке предпринимательства: 1) развертывание системы мер, нацеленных на утверждение благоприятных социально-экономических, политических и духовно-нравственных предпосылок; 2) создание благоприятного правового пространства, без наличия которого предпринимательство неизбежно криминализируется, утрачивая свою инновационную сущность.

Важнейшими принципами организации государственной политики в отношении предпринимательства, по мнению автора, являются: протекционизм, сочетаемый с обеспечением свободы рыночного саморегулирования; системный комплексный подход; программно-целевой подход; координация федерального, регионального и местного уровней реализации социальной и экономической политики; субсидиарность.

Автором проводится анализ государственных программ федерального и регионального уровней, их целей, задач, основных положений. На основе анализа выделяются три взаимосвязанные группы причин неэффективности существующей системы государственной поддержки бизнеса: во-первых, неразработанность, незрелость концептуально-программной базы, определяющей приоритеты и системность в развитии предпринимательства; во-вторых, несовершенство (незавершенность) организационного построения самой системы взаимоотношений власти и бизнеса и недостаточность ее ресурсного (в первую очередь информационного и финансового) обеспечения; в-третьих, неопределенность общественного аттрактора предпринимательства, несовершенство функциони-

рования этой системы, неадекватного реальным потребностям среды предпринимательства.

Рассмотрение причин низкой эффективности программ поддержки предпринимательства позволяет наметить ряд перспективных направлений по совершенствованию системы поддержки, которые можно трансформировать в концептуальные принципы, в обобщенном виде представленные следующим образом:

1. Взаимодействие государства и предпринимательства должно осуществляться на основе взаимной общественной пользы и носить долгосрочный характер.

2. В государственном аппарате должны существовать специальные органы, занимающиеся разработкой проектов и программ по поддержке предпринимательства, деятельность которых была бы операционально понятна различным предпринимательским структурам.

3. Поддержкой государства должны пользоваться, в первую очередь, те организации, которые занимаются не торгово-посреднической, а инновационной деятельностью, берут на себя «груз» социальной ответственности, осуществляя активное поведение на рынке занятости.

4. Необходимо создание единой системы социального, экономического, финансового, кадрового, нормативно-правового регулирования предпринимательства через «привитие» ему понимания общественного долга и ответственности.

Алгоритм формирования системы государственной поддержки должен осуществляться: от «инвентаризации» ее основ, принципов, целей, программ, органов к формулированию главных направлений ее воздействия на преодоление кризисных явлений в сфере российского предпринимательства, а затем - к обоснованию комплекса мер по ее организационному самосовершенствованию и отчасти саморазвитию.

Вторая глава «Совершенствование системы государственного регулирования предпринимательства» посвящена содержательному анализу системы государственного управления и механизмам регулирования предпринимательской деятельности.

В третьем параграфе «Позиционирование предпринимательства в условиях социально-политических изменений современной России» показаны развитие современной предпринимательской среды, специфика позиционирования предпринимательства в социальной структуре российского общества.

Автор отмечает, что трансформация экономических, политических и социальных институтов, их эффективная переориентация на рыночную модель экономики закономерно порождают и переструктурируют активные социальные группы. Элементы старой социальной структуры, теряя свою качественную определенность, выступают источником формирования новых социальных слоев. Легализация и институционализация различ-

ных организационных форм негосударственного сектора стали основой формирования страты предпринимателей как нормативной социальной группы.

С целью исследования реального состояния системы поддержки отечественного предпринимательства и выявления сложившихся механизмов влияния государства на его развитие автором были проведены социологические исследования:

- «Предпринимательство в социальной структуре российского общества». Социологический опрос предпринимателей проведен в 7 областях Российской Федерации в декабре 2003 г. - феврале 2004 г. Опрошено 1500 респондентов. В качестве основных смысловых блоков были выделены: социально-демографические характеристики, мотивы и ориентации предпринимательской деятельности, социальное самочувствие и факторы успеха, самооценка перспектив, оценка социокультурных ориентаций и возможностей самореализации, мнение о стереотипах восприятия населением предпринимательской деятельности;

- «Власть и бизнес: проблемы взаимодействия» в форме полуструктурированного интервью (май 2004 г.). Опрошено 150 человек, в качестве экспертов выступали руководители бизнес-инкубаторов, общественных объединений и союзов предпринимателей. Основными задачами исследования были определение характера взаимодействия органов власти и предпринимательства, выделение проблемных зон взаимодействия, степени распространенности теневых практик и административных барьеров, оценка системы государственной поддержки развития предпринимательства и основных направлений развития коммуникативного пространства в системе «власть - бизнес».

Согласно полученным автором данным, ведущим фактором жизнеспособности бизнеса, по мнению предпринимателей, является спрос и предложение на его продукцию и услуги. Выступая в качестве общего макроэкономического условия, он интегрирует действие других факторов: внутрикорпоративных, имиджевых, личностных. Такой внутренний фактор, как личностные и деловые качества предпринимателей, связи с другими предпринимателями и финансистами, занимает вторую после конъюнктуры рынка позицию.

Содержательный анализ проблем, возникающих в предпринимательской среде, показал, что наиболее значимыми предприниматели считают те, решение которых непосредственно зависит от деятельности государственных органов. Это нормативно-юридическое обеспечение предпринимательства и его правовая защита, система налогообложения, механизмы финансирования и кредитования, функционирование системы государственной поддержки предпринимательства. Другими словами, это сферы, которые определяют базовые условия функционирования предпринимательства.

Удовлетворенность человека своей деятельностью и готовность ее продолжать существенно зависят от того, в какой степени удастся в ней реализовать наиболее значимые личностные ценности. Полученные данные разрушают обыденный стереотип: деньги отнюдь не самоценны для предпринимателей, хотя и выступают важным мотивом их деловой активности. Более всего эти люди стремятся вырваться из-под пресса этатистских структур, обрести материальную и моральную независимость от государства: это необходимое условие их личностной самореализации (хотя экономический «антиэтатизм» весьма причудливо сочетается с вполне традиционным политическим патернализмом). Как и следовало ожидать, менее всего значимы для респондентов такие ценности, как приоритетность общественных интересов, должностной престиж, работа без перегрузок.

Среди основных мотивов, определивших выбор предпринимательской деятельности как профессии, респондентами отмечались, с одной стороны, стремление к свободной и независимой деятельности, желание улучшить материальное положение, с другой стороны – не востребованность прежнего профессионального потенциала, вынужденный шаг с целью выживания. Самые большие трудности, с которыми сталкиваются в своей профессиональной деятельности предприниматели, связаны с непродуманной экономической политикой, которая провоцирует предпринимателей на нарушение законов, «затаптывая» таким образом и без того трудно пробивающиеся ростки правового сознания. «Культурный» слой предпринимателей может образоваться только при «культурном» по отношению к ним законодательстве.

В формировании системы взаимоотношений между институтом предпринимательства и обществом определяющую роль играют социокультурные традиции: они определяют место предпринимательства в шкале социально значимых ценностей. Выделяют два этапа формирования взаимоотношений между институтом бизнеса и обществом. На первом этапе основной идеологической и нравственной проблемой является легитимация предпринимательства в глазах общества. На этом этапе определяющей является идеология меры «служения предпринимательства обществу». На втором этапе, когда предпринимательство достаточно утвердилось в обществе и приобрело необходимый престиж, происходит переход от его «самооправдания» к разработке проблем public relations и формированию представлений о социальной ответственности бизнеса.

Уникальность ситуации в России заключается в том, что развитие предпринимательства происходит в условиях высокой степени неопределенности, бифуркационности внешней среды, что ставит перед предпринимательством большое количество принципиально новых и сверхсложных задач. Для возникновения в обществе системы свободных рыночных трансакций важен определенный уровень взаимного доверия

предпринимательства и властных структур. Однако для России характерны традиционная опора на властные отношения и преобладание инверсионного типа культуры, что препятствует развитию доверительного и эмпатийного поведения в экономическом пространстве. Исследования ряда ученых показали, что доверительные отношения локализованы и персонифицированы.

Автор отмечает, что развитие российского предпринимательства сталкивается не только с социально-психологическими особенностями социума, но и с особенностями социально-экономического пространства. В условиях рынка причиной возникновения фирм (в соответствии с теорией Р. Коуза) является стремление предпринимателя как экономического агента к снижению транзакционных издержек. Разрушение хозяйственных связей между предприятиями в ходе акционирования и приватизации означало деструкцию низкоэффективной экономической системы. Образование организаций, таким образом, не было связано со стремлением к снижению транзакционных издержек, напротив, эти издержки резко возросли.

В работе дана характеристика основных моделей взаимодействия бизнеса и власти: 1) модель патронажа, предполагающая диктат власти над бизнесом; 2) модель партнерства, в рамках которой представители бизнеса и власти достаточно эффективно взаимодействуют; 3) модель «борьба всех против всех»; 4) модель «приватизация власти», когда власть контролируется или формируется экономической элитой; 5) смешанная модель.

Анализ показывает, что успех предпринимательства в России прежде всего зависит от государственной политики и от политической обстановки в целом. Государство воздействует на экономику посредством законодательных ограничений, налоговой системы, обязательных платежей и отчислений, государственных инвестиций, субсидий, кредитования, осуществления государственных социальных и экономических программ.

В современных российских условиях функционирование предпринимательства зависит от того, какое место в ценностной системе общества займут элементы новой экономической культуры, мотивы предпринимательской деятельности. Здесь возникает ментальная проблема перехода на новый уровень общественных смыслов и ценностей. В синтетическом, качественно новом, но сохраняющем позитивное значение старого, ценностном пласте культуры и следует искать духовные ориентации и нравственные ценности нового российского предпринимательства. Особую значимость приобретает социально ориентированный курс модернизации экономических оснований при наличии общей идеи, включающей ролевые функции предпринимательства в изменившихся социально-политических условиях.

Четвертый параграф «Совершенствование механизмов государственного регулирования предпринимательской деятельности» направлен на разработку практических рекомендаций по повышению эффек-

тивности методов и технологий государственного управления в сфере предпринимательства.

Цель таких механизмов государственного регулирования - создание стабильной социально-политической и экономической жизни, прозрачность взаимоотношений предпринимательства с институтами власти. В диссертационной работе в качестве приоритетного рассматривается социальный механизм развития экономики.

Под социальным механизмом развития экономики понимается устойчивая система экономического поведения социальных групп, а также взаимодействие этих групп друг с другом и с государством по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. Система регулируется, с одной стороны, социальными институтами данного общества, а с другой - социально-экономическим положением и приоритетами общественного сознания этих групп.

В инфраструктурной системе поддержки предпринимательства можно выделить четыре уровня: федеральный, межрегиональный, региональный и муниципальный. Наиболее емкий и развитый среди них - региональный уровень, в который входят большинство объектов инфраструктуры поддержки предпринимательства. Однако распределение объектов инфраструктуры предпринимательства в различных регионах весьма неравномерно. Одной из причин такой неравномерности является отношение властей к проблемам развития предпринимательства. Зачастую активность в развитии инфраструктуры предпринимательства в регионе обусловлена исключительной позицией одного или нескольких должностных лиц, наличием влиятельных предпринимательских организаций, способных воздействовать на региональную экономическую политику, а иногда и региональную политическую ситуацию.

Полученные данные свидетельствуют, что предприниматели недостаточно информированы о наличии в регионах объектов подобной инфраструктуры, перечне предоставляемых ими услуг и условиях их получения. В силу ресурсных ограничений рекламные кампании по направлениям деятельности объектов инфраструктуры предпринимательства не проводятся.

В России во многих регионах в целом существует инфраструктура поддержки предпринимательства; однако отсутствие согласованности в деятельности ее элементов не позволяет говорить о том, что это действительно эффективная и целенаправленная помощь частному бизнесу. Приняв как аксиому необходимость развития такой инфраструктуры, государству следует в самые кратчайшие сроки определить пути повышения качества и эффективности ее деятельности.

На взгляд автора, инфраструктура, необходимая для развития эффективного предпринимательства, должна включать:

- доступные источники финансирования для открытия своего дела;

- центры помощи, предоставляющие предпринимателям необходимую информацию и консультации;
- правовую и налоговую политику, делающую открытие «своего дела» привлекательной возможностью;
- структуру, занимающуюся PR-поддержкой соответствующих программ по формированию благоприятного общественного мнения.

Автором обосновываются следующие принципы построения системы развития и поддержки предпринимательства: комплексность оказываемой поддержки; ее непрерывность и долговременность; целенаправленность, перспективность и опережающий характер; открытость; гибкость механизмов.

Изучение проблемы в целом показывает, что действия общественных организаций российских предпринимателей и органов государственной власти слабо скоординированы. По мнению автора, в настоящее время необходимо:

- 1) объединить разрозненные усилия государства и предпринимательских структур;
- 2) разработать и принять соответствующую нормативно-правовую базу, регулирующую взаимодействие государственных органов и бизнеса;
- 3) определить механизмы, формы и методы, цели и задачи, принципы, права и обязанности участников взаимодействия.

Автор обращает особое внимание на то, что нужна не корректировка проводимой политики, а переход к принципиально иной модели проведения экономических реформ, позволяющей не на словах, а на деле осуществлять «движение» социально ориентированной рыночной экономики. В числе приоритетных направлений выделяется непрерывное совершенствование деятельности самого государственного аппарата, повышение эффективности государственной службы в управлении общественными делами, частью которых является предпринимательство. Бюрократический стиль работы аппарата управления непременно отражается на качестве государственного регулирования предпринимательства. Обоснована необходимость разработки стандартов оказания услуг со стороны государственных органов, персонализирующих конкретные интересы и соответствующие им требования к государственной власти.

Автор отмечает, что разработке общенациональной концепции развития предпринимательства должно предшествовать кардинальное изменение характера взаимоотношений власти и бизнеса.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются обобщающие выводы и предложения, помогающие осмыслить, оценить и рационально реорганизовать в соответствии с идеями социального правового государства функции органов управления относительно поддержки экономической активности населения. Главный вывод заключается в том,

что необходимо формирование позитивного отношения различных слоев и групп населения к предпринимательской деятельности.

В приложении представлены таблицы и графики распределений ответов респондентов.

Основное содержание диссертации отражено в **следующих публикациях:**

1. Дабин С. А. Креатив предпринимательства как социального феномена / С. А. Дабин // Малый бизнес в России: мнение населения и оценка экспертов: Сб. науч. тр. М., 2004. С.31-43 (0,6 п.л.).

2. Дабин С. А. Возможно ли эффективное предпринимательство в России? / С.А.Дабин// Вестник ПАГС. Саратов, 2004. №7. С.39-44 (0,5 п.л.).

3. Дабин С. А. Феномен предпринимательства в России: проблемы концептуального осмысления / С. А. Дабин // Современный город: социокультурные и экономические перспективы: Межвуз. науч. сб. / Саратов. гос. техн. ун-т. Саратов, 2004. С.206-213 (0,4 п.л.)

4. Дабин С. А. Возможности инновационного менеджмента в предпринимательстве современной России: проблемы и перспективы / С. А. Дабин // Логистика инновационной деятельности: Межвуз. науч. сб. / Саратов. гос. техн. ун-т. Саратов, 2004. С.57-66 (0,3 п.л.)

5. Дабин С. А. Государственная поддержка предпринимательства: проблемы и перспективы развития / С. А. Дабин // Системные исследования экономических процессов в современном обществе: Межвуз. науч. сб. / Саратов. гос. техн. ун-т. Саратов, 2003. С.64-70 (0,3 п.л.).

Лицензия ИД № 06268 от 14.11.01

Подписано в печать 02.11.04

Формат 60x84 1/16

Бум. тип. Усл. печ. л. 1,16

Уч.-изд.л. 1,0

Тираж 100 экз. Заказ 445

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет

410054, г. Саратов, ул. Политехническая, 77

Копипринтер СГТУ, 410054, г. Саратов, ул. Политехническая, 77

#23558