



4840761

Бурцева Лора Александровна

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ  
КОСВЕННОГО ИСКА КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ  
ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право.

Специальность 12.00.15. – гражданский процесс; арбитражный процесс.

**Автореферат**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

17 МАР 2011

Москва, 2011

Работа выполнена на кафедре гражданско-правовых дисциплин Юридического факультета им. М.М. Сперанского ГОУ ВПО «Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации,  
Доктор юридических наук, профессор,  
**МОГИЛЕВСКИЙ Станислав Дмитриевич**

Официальные оппоненты: Заслуженный юрист Российской Федерации,  
Доктор юридических наук, профессор,  
**ЦИММЕРМАН Юлий Соломонович**

Доктор юридических наук, доцент  
**МОЛЧАНОВ Валерий Владимирович**

Ведущая организация: Ведущая организация: ФГАУ ВПО  
«Национальный исследовательский университе  
«Высшая школа экономики»

Защита состоится «05» апреля 2011 года в 13 часов 00 минут н заседании диссертационного совета Д 504.001.03 при ГОУ ВПО «Академи народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации» по адресу 119571, город Москва, проспект Вернадского, дом 82, зал заседаний Ученог Совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Российско академии народного хозяйства и государственной службы при Президент Российской Федерации.

Автореферат разослан «04» марта 2011 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 504.001.03  
кандидат юридических наук, доцент

 Л.А. Емелина

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.**

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

В течение многих лет практика функционирования хозяйственных обществ в России выявила несовершенство имеющегося регулирования их деятельности, а злоупотребления членов органов управления обществами не раз привлекали внимание исследователей и законодателей.

В настоящее время, в связи с активным развитием экономики и предпринимательской деятельности, необходимо тщательно урегулировать рассматриваемые вопросы. Вновь является актуальным установление того, насколько действенны складывающиеся на практике средства защиты нарушенных прав участников корпоративных отношений, прав самого общества.

В случаях возникновения убытков у хозяйственного общества в результате недобросовестных, неразумных действий членов органов управления, акционеры (участники) могут защитить права общества, применив такой способ, как косвенный иск – требование о возмещении убытков обществу. Данный способ защиты является универсальным и единственным. Тем не менее, не смотря на такую универсальность, законодательство о хозяйственных обществах не определило косвенный иск как самостоятельный, не разрешило множество правовых проблем, возникающих в связи с его использованием. Он является непоименованным в законе.

Так, до сих пор в отечественной правовой науке существует ряд дискуссионных, нерешенных вопросов, связанных с применением косвенных исков, что отрицательно сказывается на экономическом развитии обществ, хозяйственной деятельности, стабильности их участия в гражданском обороте.

123

Отсутствие легальных закреплённых норм о косвенных исках непосредственным образом отражается на состоянии действующего корпоративного законодательства, а также на правоприменительной практике, некоторые подходы которой к пониманию сути рассматриваемого иска, а также правовым проблемам применения норм права в данном способе защиты обществ, отличаются противоречивостью. В частности, это касается вопросов определения терминологии иска («косвенный» или «производный»), процессуального положения сторон в судебных заседаниях по делам о косвенных исках и многих других.

Актуальность проведения настоящего исследования определяется также тем, что косвенный иск имеет двоякую природу. Являясь мощным средством защиты интересов хозяйственного общества, косвенный иск одновременно может нести в себе угрозу и быть использован недобросовестными миноритариями как инструмент корпоративного шантажа, с целью захвата общества, что на сегодняшний день достаточно часто происходит среди хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм.

В науке существует потребность исследования рассматриваемого иска не только в качестве классического варианта защиты. Появляется необходимость выявления причин использования косвенного иска в корыстных целях, и соответственно, путей решения, правовых механизмов, которые бы препятствовали недобросовестным участникам (акционерам) хозяйственных обществ применять косвенные иски.

Сказанное со всей очевидностью подтверждает актуальность исследования гражданско-правовых проблем, связанных с использованием косвенных исков в качестве способа защиты хозяйственных обществ, а также создание целостной научной концепции, позволяющей выявить правовую природу, понятие, признаки косвенного иска, определить его место в

корпоративных отношениях и законодательно урегулировать все существующие пробелы при его применении в любом качестве.

### **Степень научной разработанности темы.**

В современной цивилистике отдельные вопросы применения косвенного иска, возникающие проблемы материального и процессуального характера при таком применении становятся, хотя и нечасто, предметом дискуссий на страницах научной и учебной литературы, периодических юридических изданий.

Некоторым аспектам изучения данной темы, в частности, возникновению косвенного иска, принципам деятельности органов управления при возникновении убытков по их вине уделяли внимание такие отечественные ученые, как Ф.О. Богатырев, А.Б. Бутенко, А.С. Горячев, А.А. Грось, В.А. Гуреев, Д.И. Дедов, В.И. Добровольский, Н.Г. Елисеев, Б.А. Журбин, Б.Р. Карабельников, С.Д. Могилевский, О.В. Осипенко, Г.Л. Осокина, М.А. Рожкова, Ю.В. Романова, Г. Чернышев, И.С. Шиткина, В.В. Ярков.

Отдельные теоретические аспекты ответственности членов органов управления перед хозяйственными обществами рассматривались в рамках диссертационных работ Т.К. Красильникова, А.Е. Молотникова, К.Л. Нор-Аревян, Е.И. Чугунова.

Тем не менее, следует отметить отсутствие комплексных исследований косвенного иска как способа защиты хозяйственных обществ, а также проблем, возникающих в связи с его применением на практике.

**Объектом исследования** являются отношения, возникающие при использовании косвенного иска акционерами (участниками) хозяйственных обществ в защиту этих обществ перед членами органов управления.

**Предмет исследования.** Предметом настоящего исследования являются теоретические разработки, связанные с применением норм права в косвенных исках; законодательство, регулирующее отношения сторон

(акционеров, участников и членов органов управления обществом) при возникновении ответственности управленцев в связи с причинением ими убытков хозяйственному обществу.

Предмет исследования определяет его цели.

**Цели исследования** – теоретическое изучение возникновения и развития косвенного иска, всестороннее исследование и выявление гражданско-правовых проблем, связанных с применением косвенных исков в корпоративных отношениях, а также судами; разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства о хозяйственных обществах в данной сфере.

Достижение указанных целей определило постановку **следующих основных задач**:

- 1) Изучение правовой природы косвенного иска, выявление его признаков и теоретическое определение терминологии «косвенный иск»;
- 2) Исследование основания для предъявления косвенного иска, а также принципов деятельности членов органов управления, нарушение которых способствовало возникновению убытков;
- 3) Определение ответственности управленцев по косвенному иску;
- 4) Выявление проблем материального характера в рассматриваемом иске;
- 5) Исследование статуса акционеров, участников, членов органов управления и самого хозяйственного общества в делах по косвенным искам;
- 6) Проведение комплексного анализа причин использования косвенных исков в недобросовестных целях;
- 7) Определение основных правовых механизмов, препятствующих использованию косвенных исков недобросовестными миноритариями.

**Методологическую основу** исследования составляет комплекс научных методов познания и исследования. Используются общенаучные методы (диалектический метод познания, статистический, сравнительно-

правовой, методы дедукции, индукции и классификации), а также историко-правовой метод, сравнительный правовой анализ.

### **Теоретическая основа работы.**

Теоретическую основу исследования составляют, помимо названных выше, труды следующих выдающихся дореволюционных, советских и современных ученых-цивилистов: С.С. Алексеева, А.Б. Венгерова, В.В. Витрянского, А.И. Вицина, П.Н. Гуссаковского, О.С. Иоффе, А.И. Каминки, Д.В. Ломакина, М.Ф. Лукьяненко, Г.К. Матвеева, О.В. Петниковой, В.Ф. Попондопуло, А. Рабиновича, М.Г. Розенберга, А.А. Серебряковой, М.Ю. Тихомирова, Д.О. Тузова, В.А. Туманова, С.А. Чибиревой, Г.С. Шапкиной, А.В. Широкова и других правоведов.

Эмпирическую основу настоящего исследования составляют гражданское законодательство Российской Федерации, регламентирующее корпоративные отношения, специальное законодательство о хозяйственных обществах, иные правовые и нормативные акты, постановления Пленумов Высших судов, информационные письма и иные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также иных судов.

### **Научная новизна исследования.**

В настоящем диссертационном исследовании впервые в российском праве проведен всесторонний комплексный анализ гражданско-правовых характеристик косвенного иска как способа защиты хозяйственных обществ.

В работе предложено решение большинства дискуссионных, а также не нашедших должного освещения в юридической литературе вопросов применения косвенных исков. Произведено исследование причин возникновения убытков хозяйственного общества, а также принципов деятельности членов органов управления, нарушение которых способствует возникновению убытков в обществе. Обозначены проблемы и найдены пути их решения в области применения норм права. Определен статус акционеров,

участников, членов органов управления и хозяйственного общества в делах по косвенным искам.

Научная новизна диссертации определяется также тем, что в ней выделен и обоснован ряд новых положений, имеющих значение для развития как теории, так и практики. В частности, проведен комплексный анализ причин использования косвенных исков в недобросовестных целях, выявлены и названы основные правовые механизмы, препятствующие использованию косвенных исков недобросовестными акционерами (участниками) хозяйственных обществ.

В результате проведенного анализа сформулированы следующие положения, выносимые на защиту.

1. Определено, что косвенный иск как способ защиты включает в себя следующие элементы:

- Обращение участника хозяйственного общества;
- Требование о защите нарушенного или оспариваемого права;
- Требование о защите интереса хозяйственного общества;
- Требование о защите интереса самого участника (акционера).

Таким образом, косвенный иск представляет собой обращение участника юридического лица (хозяйственного общества) с требованием о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса юридического лица (хозяйственного общества), а также охраняемого законом косвенного интереса самого участника путем разрешения спора о праве.

2. Установлено в качестве основополагающей причины, влекущей возникновение убытков в хозяйственном обществе, нарушение членами органов управления принципов добросовестности и разумности в ходе своей деятельности. С целью не возникновения различных трактовок указанных принципов, предложено законодательно закрепить определение, согласно



которому «добросовестным и разумным» в корпоративных отношениях считается тот член органа управления хозяйственным обществом, который действует с соблюдением норм законодательства, учредительных документов, внутренних предписаний общества, заинтересован в его положительном развитии, а также осознает и объективно оценивает свои действия в отношении общества, принятия решений, наступления возможных последствий, в том числе неблагоприятных, для общества и его акционеров (участников).

При этом «заинтересованность в положительном развитии» предполагается устанавливать посредством анализа исполнения членом органа управления своих обязанностей, закрепленных в учредительных документах или трудовом договоре с обществом.

3. Выявлено отсутствие законодательно закрепленной категории лиц при голосовании членов органов управления – воздержавшихся. Установлены различия между «не принимавшими участия в голосовании» и «воздержавшимися» членами органов управления. Отсюда разработан правовой механизм снятия ответственности с воздержавшихся при голосовании членов органов управления посредством закрепления определенной законодательной нормы, что препятствует использованию косвенных исков в недобросовестных целях и возложению ответственности не только на лица, голосовавшие «За» решение, повлекшее убытки, но и на воздержавшегося члена, чье поведение, по сути, не влечет убытков для хозяйственного общества.

4. Установлена необходимость легального закрепления такого правового механизма, как страхование ответственности членов органов управления хозяйственными обществами. Определена двоякая природа страхования ответственности:

- С одной стороны, названный механизм выступает в качестве средства защиты самих членов органов управления, в случаях использования недобросовестными миноритариями косвенного иска;
- С другой стороны, страхование ответственности является гарантией возмещения убытков хозяйственному обществу со стороны членов органов управления, действия (бездействие) которых повлекли указанные убытки.

5. Доказано, что акционеры (участники) хозяйственных обществ, при предъявлении требования о возмещении убытков хозяйственному обществу временными членами органов управления, в порядке статьи 71 Закона «Об акционерных обществах» и статьи 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», с целью легитимности указанных требований, должны обладать правами, присущими акционерам (участникам) в случае предъявления аналогичных косвенных исков к постоянно действующим членам органов управления.

6. Обосновано, что для предъявления требования о возмещении убытков хозяйственному обществу, является недостаточным условие владения 1% акций в акционерном обществе, либо участие в обществе с ограниченной ответственностью без определения процента долей, указанное в действующем законодательстве о хозяйственных обществах. Обозначенное условие позволяет использовать косвенный иск в качестве инструмента корпоративного шантажа. В связи с этим разработано предложение, позволяющее сократить риск использования косвенных исков в недобросовестных целях.

В целях практической реализации этих и некоторых других выводов диссертации разработаны предложения по совершенствованию законодательства:

1. Изменить пункт 1 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах» и пункт 1 статьи 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»,

добавив в них абзац 2 следующего содержания: «При этом добросовестным и разумным является тот член органа управления хозяйственным обществом, который действует с соблюдением норм законодательства, учредительных документов, внутренних предписаний общества, заинтересован в его положительном развитии, а также осознает и объективно оценивает свои действия в отношении общества, принятия решений, наступления возможных последствий, в том числе неблагоприятных, для общества и его акционеров (участников)».

2. Изложить абзац третий ст. 71 Закона «Об акционерных обществах» в следующей редакции: «При этом в совете директоров (наблюдательном совете) общества, коллегиальном исполнительном органе общества (правлении, дирекции), временном коллегиальном исполнительном органе не несут ответственность члены, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу или акционеру убытков, не принимавшие участия в голосовании или воздержавшиеся от голосования».

Норму аналогичную по смыслу изложить в абзаце втором ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

3. Дополнить ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» пунктом 2.1.: «Ответственность органов управления обществом, а именно ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей подлежит страхованию в случае, если уставом общества не предусмотрено иное».

Норму аналогичного содержания добавить в пункт 2 ст. 71 Закона «Об акционерных обществах» в виде четвертого абзаца.

4. Изложить по всему тексту, включая название ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», формулировку – «члены

совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий...» следующим образом: «члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества, члены временного коллегиального исполнительного органа общества, управляющий, а равно лицо, временно исполняющее его обязанности...».

Идентичную формулировку включить в статью 71 Закона «Об акционерных обществах».

5. Увеличить в пункте 5 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах» процент акций с одного до десяти, изложив указанный пункт в редакции: «Общество или акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 10 процентами размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), временному единоличному исполнительному органу, члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), члену временного коллегиального исполнительного органа общества, управляющей организации или управляющему, а равно к временно исполняющим их обязанности лицам о возмещении причиненных обществу убытков в случае, предусмотренном абзацем первым пункта 2 настоящей статьи».

6. Пункт 5 статьи 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» изложить в следующей редакции: «С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, временным единоличным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества, членом временного

коллегиального исполнительного органа общества, управляющим, а равно лицом, временно исполняющим его обязанности, вправе обратиться в суд общество или его участник (участники), владеющие в совокупности не менее чем 10 процентами долей уставного капитала общества».

#### **Научная и практическая значимость исследования.**

Полученные результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейших научных разработок по данной теме.

Кроме того, результаты проведенного исследования могут способствовать совершенствованию законодательства о хозяйственных обществах, разрешению проблем, возникающих при его применении, а также уточнению некоторых норм общей части Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся деятельности юридических лиц – акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

Положения, разработанные в диссертации, могут применяться в процессе преподавания курсов «Гражданское право», «Арбитражное процессуальное право», специального курса «Органы управления хозяйственными обществами» в высших юридических учебных заведениях.

#### **Апробация результатов исследования.**

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета им. М.М. Сперанского ГОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Положения и выводы, представленные в настоящем диссертационном исследовании, нашли свое отражение в опубликованных статьях автора.

#### **Структура диссертации.**

Структура диссертационной работы обусловлена предметом и целями исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, и библиографического списка использованной литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ.**

Во Введении автор обосновывает актуальность избранной темы, определяет степень ее разработанности, предмет, цели, задачи, теоретические и методологические основы диссертационного исследования. Дается характеристика научной новизны работы, формулируются положения, выносимые на защиту, и предложения по совершенствованию законодательства, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертации, указывается информация об апробации результатов исследования и структуре работы.

В главе 1 диссертации «Косвенный иск как способ защиты хозяйственных обществ», состоящей из трех параграфов, проводится исторический анализ возникновения и развития косвенных исков, как в России, так и за рубежом. Раскрывается правовая природа косвенного иска, выявляются его признаки, уточняется само понятие «косвенный». Автор исследует основание для обращения в суд с косвенным иском участниками (акционерами) хозяйственных обществ, определяет причины возникновения у обществ убытков, принципы деятельности управленцев, рассматривает характер ответственности членов органов управления за причинение убытков обществу.

В параграфе 1 «Возникновение и развитие косвенного иска. Понятие, сущность» рассматривается концепция косвенного иска, проводится сравнительный анализ его понимания в России, США, Великобритании, ФРГ, Франции. Автор подробно прослеживает развитие законодательства, касающегося возможности применения косвенного иска в нашем государстве, начиная с 1739 года и до настоящего времени, в результате чего делает вывод, что до сих пор не осуществлена комплексная разработка института косвенного иска.

Также изучается проблема использования термина применительно к исследуемому иску – «производный» или «косвенный». Отсюда, основываясь на положениях законодательства, обосновывается правильность термина «косвенный иск».

Выявляются признаки косвенного иска, приводится его определение.

В параграфе 2 «Основание и причины возникновения убытков, используемые акционерами (участниками) хозяйственных обществ в процессе защиты» определяется основание для подачи косвенного иска в суд, устанавливается, что члены органов управления, с целью избежания возникновения убытков в обществе, должны руководствоваться принципами добросовестности и разумности в своей деятельности. Проводится исследование содержания данных принципов. Поскольку нормы действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют официального понятия ни добросовестности, ни разумности, предлагается емкое и единое определение «добросовестности и разумности», применимое именно в корпоративных отношениях по законодательству о хозяйственных обществах.

Кроме того, выявляются причины возникновения убытков, выражающиеся в двух формах поведения управленцев: действие и бездействие (последнее – только когда оно носит противоправный характер). На основании этого, с учетом наиболее распространенных ситуаций, складывающихся на практике, приводится классификация причин: бездействие управленца, не исполнение им своих обязанностей (обязанности также определяются автором в последующих параграфах); совершение членом органа управления сделки с заинтересованностью; совершение им крупной сделки; подписание единоличным органом общества документов с контрагентом – лицом, надлежало не уполномоченным на такое подписание; заключение договора купли-продажи пакета акций либо доли по цене, ниже рыночной; издание управленцами корпоративного акта и принятия его с

нарушением компетенции, по вопросам, не включенным в повестку дня и т.п.; в случае дачи основным обществом обязательных указаний дочернему (последнее в результате несет убытки). Однако обращаясь к данному перечню, следует понимать, что причины могут быть и иные, поэтому автор предлагает использовать его в теории, не внося дополнения в законодательство, и считать перечень неисчерпывающим.

В параграфе 3 «Ответственность членов органов управления по косвенному иску» устанавливается, что ответственность членов органов управления обществом носит гражданско-правовой характер. Данный вывод автор делает на основании норм Гражданского кодекса, Арбитражно-процессуального кодекса, а также с учетом сложившейся судебной практики.

Рассматриваются также особенности условий ответственности основного общества перед дочерним, определяются доказательства, использование которых в суде могут способствовать доказуемости того, что основное общество заведомо знало о будущих убытках дочернего. В связи с этим выделяются связанные воедино несколько юридических критериев для взыскания убытков с основного общества в пользу дочернего.

Немаловажным в третьем параграфе является решение вопроса о возможности предъявления косвенного иска акционерами (участниками) ликвидированной дочерней компании к основной.

Кроме прочего, доказывается, что своеобразным видом ответственности может являться исключение руководителя из общества (если он одновременно является его учредителем). Устанавливаются положения, подлежащие выявлению в судебном заседании по делу об исключении участника из общества. В результате анализа признаков косвенного иска и иска об исключении, автор приходит к мнению о том, что их признаки идентичны. Основываясь на указанных данных, делается два вывода: во-первых, к члену органа управления обществом, помимо возмещения убытков, может быть применена такая мера ответственности,



как исключение из хозяйственного общества; во-вторых, иск об исключении участника из общества (если он является членом органа управления) вполне реально и допустимо отнести к косвенному иску.

В главе 2 «Гражданско-правовые проблемы применения норм права в косвенном иске как способе защиты хозяйственного общества» раскрываются указанные проблемы, приводятся пути решения данных проблем, определяет подведомственность дел по косвенным искам, а также уделяется внимание вопросам процессуального положения сторон при разрешении судами дел по косвенным искам.

В параграфе 1 «Применение норм материального права» выявляется существенное ограничение ст. 6 Закона «Об акционерных обществах», по сравнению со ст. 105 Гражданского кодекса РФ, способов доказывания возможности дачи обязательных указаний (приводящих к возникновению убытков) основным обществом дочернему только договором или уставом дочернего общества. Становится очевидной коллизия норм, поскольку Гражданский кодекс РФ наделяет основное общество более широкими полномочиями в части указаний дочернему, чем Закон «Об акционерных обществах». В связи с этим, устанавливается, что при подаче косвенного иска о привлечении основного общества к солидарной или субсидиарной ответственности, иска о взыскании убытков, причиненных дочернему обществу по вине основного, доказыванию подлежат возможность оказывать влияние на принятие решений органами управления дочернего общества и реализация такой возможности основным обществом в виде обязательных указаний. Учитывая сказанное, предлагаются рекомендации по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Параграф 2 «Применение норм процессуального права» содержит в себе два подпараграфа и раскрывает вопрос о подведомственности дел, связанных с подачей косвенных исков.

**Подпараграф 2.1. «Рассмотрение дел об ответственности членов органов управления хозяйственными обществами по косвенным искам Арбитражными судами РФ»** включает такие вопросы, как порядок рассмотрения косвенного иска арбитражными судами, требования, предъявляемые к участникам (акционерам) общества – истцам, раскрывает их процессуальные права и обязанности, разъясняет возможность применения обеспечительных мер по косвенному иску.

**В подпараграфе 2.2. «Коммерческие суды как альтернатива арбитражным судам при рассмотрении исков акционеров (участников) к членам органов управления обществами»** автор предлагает разрешать дела по косвенным искам в Третейских судах. Предлагается для рассмотрения сравнительная таблица из четырнадцати пунктов, являющаяся доказательством преимущественного рассмотрения косвенных исков в коммерческом арбитраже. Подробно раскрываются случаи, при которых возможно такое разрешение, указывается на порядок проведения заседания в Третейском суде. Приводится авторская классификация решений, выносимых Третейским судом по спорам участников (акционеров) с членами органов управления.

В заключение данного подпараграфа автор предлагает внести изменения в ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», а также в статью 33 Арбитражного процессуального кодекса, допускающие рассмотрение косвенных исков в коммерческих судах.

**В параграфе 3 «Статус акционеров, участников, членов органов управления и хозяйственных обществ в делах по косвенным искам»** подробно рассматривается такой дискуссионный вопрос, как положения участников, акционеров, членов органов управления и самого общества при судебном разбирательстве по косвенному иску. Обобщив и проанализировав законодательство и юридическую литературу, автор приходит к следующим выводам:

- 1) Истцом по косвенному иску может быть участник (акционер), группа участников (акционеров), само хозяйственное общество;
- 2) Ответчиками по косвенному иску могут выступать члены совета директоров (наблюдательного совета), единоличный орган общества, члены правления, дирекции, управляющий, управляющая организация. Само общество, вопреки некоторым мнениям, не может выступать в качестве ответчика;
- 3) Целесообразно привлекать общество в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, поскольку, зачастую, это единственный выход получить необходимые доказательства и объяснения по рассматриваемому делу.

В главе 3 «Защита хозяйственных обществ от корпоративного шантажа посредством косвенного иска» автор поднимает такой вопрос, как использование недобросовестными миноритариями косвенного иска в своих корыстных целях. Иначе – для захвата хозяйственного общества.

В параграфе 1 «Использование косвенных исков в недобросовестных целях» проводится анализ законодательства, на основании чего автор приводит перечень причин (пробелов в законодательстве), по которым наиболее часто косвенный иск в порядке статей 71 Закона «Об акционерных обществах» и 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» становится инструментом недобросовестных участников (акционеров). Указанный перечень не является исчерпывающим, однако, предполагается основным. Используя указанные пробелы, существующие в законодательстве о хозяйственных обществах, гринмейлеры пытаются воздействовать на общества с помощью косвенных исков.

В параграфе 2 «Критерии определения недобросовестного использования косвенных исков» выделяются критерии, наличие которых дает понять, что косвенный иск подается в корыстных целях.

**Параграф 3 «Правовые механизмы, препятствующие использованию косвенных исков в недобросовестных целях»** представляет собой практически важное руководство по защите хозяйственного общества от недобросовестных миноритариев с помощью косвенных исков. Автор выделяет и дает наименование каждому выделенному им правовому механизму:

- 1) Страхование рисков (ответственности) членов органов управления хозяйственных обществ;
- 2) Возложение ответственности на лиц, временно исполняющих обязанности членов органов управления хозяйственным обществом;
- 3) Ужесточение условий подачи косвенного иска;
- 4) Законодательное определение обязанностей членов органов управления;
- 5) Четкое формулирование причин возникновения ответственности членов органов управления хозяйственными обществами;
- 6) Снятие ответственности с воздержавшихся при голосовании членов органов управления;
- 7) Легальное определение добросовестного и разумного управленца.

Каждый правовой механизм подробно раскрывается, и предлагаются определенные изменения и дополнения в законодательство о хозяйственных обществах.

Подводя итог данному параграфу, делается вывод, что в совокупности, используя все способы правовой защиты — от страхования риска ответственности до исключения пробелов законодательства, можно добиться максимально успешного результата, в соответствии с которым косвенные иски перестанут быть столь привлекательными для недобросовестных миноритариев.

**Библиографический список использованной литературы** состоит из 186 наименований, включающих в себя нормативные акты, судебную практику и научные труды цивилистов.

**Список научных работ, опубликованных по теме диссертации:**

*Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. *Бурцева Л.А.* Использование косвенных исков в недобросовестных целях // Юрист вуза, 2011. - №2. – С. 46-49 (0,5 п.л.)

*Публикации в иных изданиях:*

1. *Бурцева Л.А.* Правовые проблемы применения норм материального и процессуального права в косвенных исках //Сборник научных работ / Вып. 6. – М.: Издательство «Дело» АНХ, 2009. – С. 161-182 (1,25 п.л.)
2. *Бурцева Л.А.* Возникновение и развитие косвенного иска – российский и зарубежный аспекты. Понятие, сущность //Сборник научных работ / Вып. 7. – М.: Издательство «Дело» АНХ, 2010. – С. 44-53 (0,7 п.л.)

***ДЛЯ ЗАМЕТОК***

Отпечатано в Одинцовском фонде «СЭПИН»  
143000, Московская область, г. Одинцово, ул. Северная, 10  
[www.sepin.narod.ru](http://www.sepin.narod.ru), e-mail: [sepin@mail.ru](mailto:sepin@mail.ru), тел. 596-43-94

Подписано в печать 02.03.2011. Формат А5.  
Тираж 150 экз.