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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подразделения по борьбе с организованной преступностью как орган дознания"

Актуальность темы исследования. В современных условиях становления и развития российской государственности реальную угрозу внутренней безопасности и социально-экономическим преобразованиям наносит набирающая силу организованная преступность. Преступления, совершаемые организованными преступными группами, наносят существенный вредобществу, подрывают эффективность проводимых реформ. Преступность принимает все более организованные формы, повышается уровень вооруженности и технической оснащенности организованных преступных групп, происходит их сращивание с коррумпированными должностными лицами. Организованная преступность, по существу, бросила вызов обществу.

Можно констатировать и то, что организованная преступность, принявшая огромные масштабы, пока не полностью контролируется правоохранительными органами. По мнению экспертов, недостатки в борьбе с ней в значительной мере обусловлены: 1) несформирована единая государственная концепция борьбы с этим явлением; 2) узковедомственными, разобщенными усилиями правоохранительных органов; 3) слабой эффективностью деятельности финансового и ревизионного аппаратов, других форм контроля; 4) отсутствием надлежащей связи со средствами массовой информации, с целью формирования общественного мнения, адекватного состоянию борьбы с организованной преступностью; 5) серьезными пробелами в правовом регламентировании.

Многочисленные попытки преодолеть указанные недостатки путем установления линейного межведомственного либо внутриведомственного взаимодействия ощутимых результатов на местах не приносят. В значительной степени это связано с тем, что имеющиеся правоохранительные органы (со своими структурами, принципами построения, функциями,полномочиями и т.п.) приспособлены к борьбе с иной, скажем так, традиционной преступностью. Появление же организованных преступных сообществ потребовало новых форм, методов и органов (подразделений) борьбы с ними.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Марчук, Александр Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Анализ современной организованной преступности, ее сущности и особенности является необходимой предпосылкой для исследования организационно-правовых, в т.ч. и уголовно-процессуальных средств воздействия на нее. История развития специальных учреждений по борьбе с особыми наиболее опасными видами преступлений, а также генезис форм их деятельности наглядно показывают, что особенности объекта (организованной преступности) приложения усилий власти, во многом определяют, формируют как методы и способы воздействия, так и внутреннюю -структуру соответствующего государственного органа, осуществляющего такого рода воздействие.

2. Умножение субъектов и процедур, а также источников досудебной подготовки - есть проявление тенденции полисубъектности судопроизводства, исторически присущей отечественному уголовному процессу.

3. Создание специализированных подразделений по борьбе с организованной преступностью своевременно и оправданно, может быть даже несколько или существенно запоздалое. Увеличение выявляемое™ преступлений, совершаемых организованными группами (сообществами), свидетельствуют о производительности работы нового органа.

4. Тесная взаимосвязь задач, поставленных перед специализированными подразделениями с основными направлениями их деятельности на современном этапе, делает целесообразным изменение структуры данных органов.

4.1. Специфика преступлений, совершаемых организованными группами (сообществами), и сложная социально-психологическая атмосфера их выявления, подчеркивают необходимость расширения полномочий подразделений по борьбе с организованной преступностью за счет наделения их правом производства предварительного следствия по данной категории дел. Создание системы специализированных подразделений следственных аппаратов позволит до минимума сократить ведомственную разобщенность между оперативными и следственными подразделениями, повысить профессионализм следователей.

4.2. Введение в структуру специализированных подразделений по борьбе с организованной преступностью технических служб повысит качество проведения оперативно-розыскных мероприятий.

5. Изменение подхода к оценке деятельности специализированных подразделений (в системе МВД) позволит им сосредоточить основные усилия на борьбе с самой опасной, экономической организованной преступностью.

6. Возрастающие потребности общества в обеспечении социальной справедливости невозможно удовлетворить имеющимися сегодня средствами уголовного судопроизводства. Иными словами данная проблема обусловлена отсутствием действенного уголовно-правового и уголовно-процессуального механизма, адекватного потребностям общества.

7. Многообразие уголовно-правовых средств, обусловленное большим числом преступных проявлений и степенью их общественной опасности. Преступления, совершаемые организованными преступными формированиями, отличаются особой сложностью и изощренностью. Их трудно выявлять, раскрывать и доказывать в суде.

8. Одним из подходов к разрешению проблемы повышения эффективности расследования преступлений, совершенных членами организованных преступных группировок, является дифференциация уголовно-процессуальной формы. На данном этапе дифференциация, применительно к рассматриваемому виду производств, должна пониматься в узком смысле и затрагивать порядок производства отдельных следственных действий и мер процессуального принуждения.

9. Сосредоточение максимума процессуальных полномочий в рамках одного органа не должно рассматриваться как полнейшая автономия, исклю
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