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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Профилактическая деятельность следователя органов внутренних дел Кыргызстана"

Актуальность темы исследования. В 1993 г. после принятия Конституции Кыргызской Республики' в Кыргызстане были созданы конституционно-правовые предпосылки для демократического развития страны. Органы государственной власти и управления Кыргызской Республики за последние десять лет предприняли значительные усилия для построения правового государства. Однако, несмотря на эти усилия, наблюдается тенденция к дальнейшему росту преступности и сохранению сложной криминогенной ситуации.

Если до распада Советского Союза в Киргизии в 80-е годы прошлого столетия органы внутренних дел ежемесячно возбуждали в среднем 1130 уголовных дел, то в последние годы они ежемесячно возбуждают более 3120 дел. Наряду с количественными происходят и качественные изменения преступности. Возрастает степень общественной опасностисовершаемых преступлений. Расширяются масштабы организованной преступности и коррупции. Усиливаются криминальный профессионализм, техническая оснащенность и вооруженность преступников. Растет количество преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного и наркотического опьянения. Возрастает криминальная активностьнесовершеннолетних, расширяются сферы влияния преступности за счет все большего вовлечения в преступную деятельность лиц, ранее не имевших криминального опыта. Особую тревогу вызывает рост числа рецидивистов.

Сложившаяся в Кыргызстане криминогенная обстановка обусловливает необходимость принятия экономических, политических, социальных и правовых мер по восстановлению законности во всех сферах общественных отношений, в том числе в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Эти

1 Принята на двенадцатой сессии Верховного Совета двенадцатого созыва 5 мая 1993 г., изменена Законом Кыргызской Республики № 40 от 18 февраля 2003 г. «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики». меры могут дать положительные и долговременные результаты при условии «реставрации» и качественного совершенствования ранее существовавшей системы предупреждения преступлений, с учетом современных требований.

Из анализа следственной, иной правоохранительной и судебной практики очевидно, что в настоящее время деятельность правоохранительных органов, в том числе следственных подразделений Кыргызстана, по профилактике преступлений практически разрушена. В связи с этим весьма актуальной становится проблема повышения роли следственных подразделений органов внутренних дел в профилактике преступлений. Однако при этом надо иметь в виду, что в современных условиях возможности следственных подразделений Кыргызстана по осуществлению позитивной профилактики преступлений существенным образом снижены, поскольку реализация задачи по предупреждению преступлений в уголовно-процессуальном законе Кыргызской Республики существенным образом изменена по сравнению с уголовно-процессуальным кодексом Киргизской ССР.

Если в главе первой УПК Киргизской ССР «Основные положения» отдельными статьями были регламентированы выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст.21'), представление органа дознания, следователя прокурора по уголовному делу (ст.212), то в УПК Кыргызской Республики лишь в части 2 статьи 19 указывается об обязанности только следователя и суда выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления и при наличии к тому оснований выносить следователю постановление, суду частное определение, которыми обращается внимание должностных лиц государственных органов и иных организаций на установленные по делу причины и условия, способствовавшие совершению преступления или иные нарушения закона и требующие принятия соответствующих мер. Кроме этого, если в соответствии со статьей 52-ой УПК Киргизской ССР причины и условия, способствовавшие совершению преступления, подлежали обязательному выявлению, то в аналогичной статье 82

УПК Кыргызской Республики причины и условия, способствовавшие совершению преступления, не включены в обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Соответственно в УПК Кыргызстана не устанавливается, какими процессуальными средствами выявляются эти причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

В УПК Кыргызской Республики хотя и сохранилась задача предупреждение преступлений, но реально полномочия следователя по реализации данной задачи ограничиваются: а) невключением причин и условий, способствовавших совершению преступления, в предмет доказывания по уголовному делу; б) отсутствием законодательного регулирования процессуальных средств и форм по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления; в) установлением УПК лишь единственной процессуальной меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, - вынесение постановления; г) установлением УПК ограниченного круга субъектов, кому необходимо направлять представления по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления; д) отсутствием законодательного закрепления структуры и порядка внесения представлений^ ответственности за нерассмотрение или ненадлежащее рассмотрение этого процессуального акта органа расследования.

Кроме того, в законодательном регулировании нуждаются некоторые другие вопросы профилактической деятельности органов предварительного расследования.

Актуальность темы исследования определена также тем, что предварительное расследование по УПК Кыргызской Республики производится только в форме предварительного следствия (ст. 161) и подавляющее болыпинство уголовных дел о преступлениях (86%) подследственны следователям органов внутренних дел (ст. 163).

Отмеченные обстоятельства обусловливают необходимость научно-теоретического определения сущности профилактической деятельности следователя органов внутренних дел, ее понятия, целей, задач, принципов и правовых основ осуществления, а также правовых форм и средств реализации ^ данной функции. Настоятельно нуждаются в научно-практическом исследовании также вопросы тактики и методики выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятия мер по их устранению.

Степень разработанности темы исследования. В науке уголовного процесса исследованию вопросов профилактической деятельности следователя органов внутренних дел посвящено немало работ ученых, среди которых надо указать работы Ф.А. Абашевой, М.И. Бажанова, В.Г. Баяхчева, В.П. Божьева, М.М. Выдри, Б.Я. Гаврилова, JI.B. Головко, Г.Ф. Горского, # Н.И. Гуковской, А.П. Гуляева, А.Э. Жалинского, Н.В. Жогина, A.M. Жукова,

В.К. Звирбуля, B.C. Зеленецкого, Г.Г. Зуйкова, Ю.А. Иванова, М.А. Казанд-жана, М.Ч. Когамова, В.А. Ледащева, Ю.Д. Ливщица, Ф.А. Лопушанского, Л.П. Макушненко, Г.М. Миньковского, А.И. Михайлова, В.А. Михайлова, А.Г. Михайлянца, В.В. Назарова, Д.К. Нечевина, Р.Д. Рахунова, В.И. Рохлина, А.И. Рощина, А.В. Савкина, Я.Ю. Сигерича, М.С. Строговича, В.А. Хар-чикова, Н.А. Якубович и других авторов.

Следует отметить, что основная часть научной юридической литературы по проблеме профилактической деятельности органов предварительного расследования относится к советскому и постсоветскому периодам, когда действовали УПК РСФСР 1960 г. и УПК Киргизской ССР 1961г. В настоящее время имеются отдельные работы, написанные на основе ныне действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, но главным образом это либо учебная литература, либо комментарии к УПК.

Научные исследования по проблеме профилактической деятельности следователя органов внутренних дел на основе УПК Кыргызской Республики (1999 г.) ни в Кыргызстане, ни в Российской Федерации вообще не проводились. Остается неисследованным также сравнительно-правовой аспект данной проблемы с учетом нового уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и Российской Федерации. В связи с этим, разработ-^ ка означенной проблемы является самостоятельным направлением научных исследований в уголовно-процессуальной науке, результаты которого, возможно, могут качественно повлиять на совершенствование кыргызского уголовно-процессуального права и практики его применения.

Вышерассмотренные обстоятельства обусловили выбор темы диссертации, они же свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости научной разработки данной темы.

Объектом исследования является комплекс урегулированных и неурегулированных уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Ф Республики и Российской Федерации общественных отношений, складывающихся в досудебном производстве при осуществлении следователями органов внутренних дел Кыргызской Республики и Российской Федерации деятельности по профилактике преступлений. К объекту исследования относятся также система норм Конституций, уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативно-правовых актов Кыргызской Республики и Российской Федерации, касающихся вопросов следственной профилактики и организации профилактической деятельности органов предварительного следствия, материалы следственной практики, статистические данные, научная, учебная и методическая литература по теме диссертации.

Предмет исследования составляют особенности правового регулирования и практики осуществления следователем органов внутренних дел Кыргызской Республики и следователем Российской Федерации деятельности по профилактике преступлений, научно-теоретические и научно-практические проблемы данной деятельности следователя органов внутренних дел, а также правовая теория, изучающая данные проблемы.

Цель исследования состоит в проведении сравнительного анализа и выработке комплексно-обобщенного представления о сущности профилактической деятельности следователя органов внутренних дел, закрепленной уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики и 11 Российской Федерации, определение оптимальных путей совершенствования законодательства и практики профилактической деятельности следователя органов внутренних дел.

Достижение данных целей обусловило необходимость решения следующих взаимосвязанных задач:

- уточнение сущности, понятия, принципов, целей и задач профилактической деятельности следователя органов внутренних дел Кыргызской Республики в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного следствия;

- определение оптимальных полномочий следователя органов внутренних ^ дел Кыргызской Республики при осуществлении деятельности по профилактике преступлений;

- определение позитивных мер по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления;

- раскрытие особенностей процессуального контроля, надзора суда и прокурора за профилактической деятельностью следователя органов внутренних дел Кыргызской Республики;

- выявление пробелов в законодательном регулировании деятельности ^ следователя органов внутренних дел Кыргызской Республики в профилактике преступлений;

- разработка соответствующих предложений законодателю по устранению данных пробелов и иному усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Методологическая база и методика исследования. Теоретической базой диссертационного исследования являются достижения советской и российской науки уголовного судопроизводства, в том числе результаты, полученные в ходе исследований, проведенных российскими авторами за последние пятнадцать лет. При подготовке диссертации применялись частно-научные и общенаучные методы исследования: логико-юридический, сравнительно-правовой, исторический, статистический, социологический анализ.

Нормативно-правовой базой исследования являются: Конституции, уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики и Российской Федерации. Кроме этого, ретроспективному анализу подверглись нормы советского уголовно-процессуального законодательства (СССР, РСФСР, Киргизской ССР), которое хотя и утратило силу, но сохранило свое научное значение для определения объекта и предмета диссертационного исследования. Автором использованы также нормативно-правовые акты генеральной прокуратуры и МВД Кыргызской Республики и Российской Федерации.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой первое комплексное сравнительное исследование актуальных теоретических, правовых и практических проблем профилактической деятельности следователя органов внутренних дел в Кыргызской Республике.

В диссертации уточнены сущность профилактической деятельности следователя органов внутренних дел Кыргызской Республики, его понятие, цели, задачи, принципы, полномочия следователя и формы их реализации с учетом положений УПК. Представлены аргументированные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в деятельности следователя органов внутренних дел по профилактике преступлений, выявления и устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления. Большинство из данных проблем ранее не подвергались самостоятельному исследованию в Кыргызстане, тем более с учетом задач дальнейшего реформирования правовой системы Кыргызской Республики.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Профилактика преступлений, осуществляемая органами предварительного следствия, является составной частью публичной деятельности по решению общегосударственной задачи предупреждения преступности в Кыргызстане. Постановка в уголовно-процессуальном законе перед органом дознания, следователем, прокурором конкретной задачи по предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву является главной правовой основой в их профилактической деятельности.

2. Профилактическая деятельность органов предварительного следствия должна осуществляться на основе комплексного подхода. Это предполагает создание целостной системы организации профилактической работы органов предварительного следствия, объединение усилий различных взаимодействующих с ними правоохранительных, иных государственных органов и негосударственных организаций, координацию их профилактической деятельности. С помощью комплексного подхода тщательно отбираются наиболее эффективные формы и методы следственной профилактики, определяется последовательность их применения, обеспечивается на деле единство процесса следственной профилактики и управления этой деятельностью.

3. Полномочия следователя по осуществлению профилактики преступлений дифференцируются в определенной мере условно на три группы: а) полномочия по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления; б) полномочия по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления; в) полномочия попресечению преступлений, оказанию превентивного воздействия на преступное поведение лица либо отдельных групп лиц и формированию у граждан уважительного отношения к праву.

4. Процессуальными гарантиями обеспечения эффективной профилактической деятельности следователя органов внутренних дел являются: включение причин и условий, способствовавших- совершению преступления в обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу; исполнение процессуальных обязанностей по осуществлению следственной профилактики должностными лицами - субъектами уголовно-процессуальных отношений; процессуальный контроль, надзор суда и прокурора за законностью в профилактической деятельности следователей.

5. Действующая правовая регламентация процедур предупреждения преступлений, установленная Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики, не вполне соответствует эффективной превенции преступлений. В контексте дальнейшего реформирования правовой системы Кыргызской Республики целесообразно внести ряд дополнений и изменений в уголовно-процессуальное законодательство с целью оптимизации процессуальной деятельности следователей, органов дознания, прокуроров, судей по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принятию мер по их устранению, в частности, предусмотреть в УПК Кыргызской Республики:

- положения о включении причин и условий, способствовавших совершению преступления, в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

- положения, устанавливающие обязанность следователя: а) выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и принимать меры по их устранению на всех этапах предварительного следствия, по всем отказным материалам и уголовным делам, включая приостановленные и прекращенные производством; б) устранять с помощью соответствующих уголовно-процессуальных мер выявленные причины и условия, способствовавшие совершению преступления;

- положение, устанавливающее расширение круга надлежащих органов управления, обязанных разрабатывать и принимать меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления (имеются в виду органы управления, руководители коммерческих и некоммерческих организаций и объединений граждан, не являющихся общественными организациями (религиозные);

- положение, устанавливающее обязанность органа дознания выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления и в пределах своей компетенции принимать меры к их устранению;

- положения, устанавливающие понятие представления следователя об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, формы и порядок его внесения, ответственность за нерассмотрение или ненадлежащее рассмотрение этого процессуального акта органом управления, которому оно адресовано;

- положения, устанавливающие иные меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления, порядок их применения;

- положения, устанавливающие обязанности руководителя следственного подразделения: отменять постановления следователя о приостановлении уголовного дела, когда для этого отсутствуют указанные в УПК Кыргызской Республики основания; вносить прокурору ходатайства об отмене иных незаконных или необоснованных постановлений следователя. Кроме этого, необходимо предусмотреть положения, путем издания законодателем Кыргызстана отдельного закона об органах предварительного следствия или закона о профилактике преступлений и иных правонарушений, наделяющие руководителя следственного подразделения полномочиями по учету, анализу и обобщению профилактической деятельности следователей, а также по координации данного вида деятельности, оказанию им методической и практической помощи.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется актуальностью и новизной исследованных в диссертации вопросов применительно к особенностям правовой системы Кыргызстана. Теоретические положения и фактический материал, изложенные в диссертации, могут быть использованы научными работниками, профессорско-преподавательским составом, студентами и слушателями юридических факультетов вузов, органами законодательной власти и сотрудниками правоохранительных органов Кыргызской Республики соответственно: при проведении дальнейших научных исследований проблем профилактической деятельности органов предварительного расследования; в учебном процессе на юридических факультетах вузов при подготовке специалистов органов предварительного следствия, органов дознания; в процессе принятия законов по внесению изменений и дополнений в УПК Кыргызской Республики; в практической деятельности следователей и руководителей органов предварительного следствия и органов дознания Кыргызстана. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы также в нормотворческой деятельности правоохранительных ведомств Кыргызской Республики, наделенных полномочиями по осуществлению уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам.

Обоснованность и достоверность положений, выводов и предложений по теме диссертации обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, комплексным сравнительным подходом к изучению законодательства, практики ее применения в профилактической деятельности следственных подразделений органов внутренних дел. Они подтверждаются также эмпирическим материалом, собранным и исследованным в процессе работы над диссертацией, которые представлены на основе изучения материалов 220 уголовных дел, расследованных следственными подразделениями ГСУ МВД Кыргызской Республики, а также в виде обобщенных результатов анкетирования 190 следователей и руководителей следственных подразделений УВД г. Бишкек, Чуйской области, Главного следственного управления МВД Кыргызской Республики.

Кроме этого, обоснованность и достоверность положений, выводов и предложений по теме диссертации подтверждается результатами проведенного анализа статистических данных, характеризующих деятельность следственных подразделений МВД Кыргызстана в 1997-2004 годах. При осуществлении диссертационного исследования учтены данные научных разработок российских авторов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации, выводы, предложения и рекомендации получили апробацию в четырех научных статьях и одном учебном пособии, а также путем внедрения научных разработок в практическую деятельность следственных подразделений МВД Кыргызской Республики, в учебный процесс Академии МВД Кыргызской Республики и Кыргызской государственной юридической академии при подготовке и проведении учебных занятий по курсу «Уголовный процесс», о чем имеются акты внедрения.

Отдельные положения, выводы и предложения, сформулированные на основе исследования, рассматривались диссертантом на международной научно - практической конференции "Актуальные вопросы теории и практики раскрытия, расследования и предупреждения преступлений" (Тула, 2004г.), а также на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (2002-2005 г.).

Структура и объем диссертации определяются целями и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Карачалов, Мирлан Кенешбекович

Данные выводы в заключениях эксперта и специалиста уточняются, дополняются и конкретизируются при помощи показаний эксперта и специалиста при производстве допроса, что является эффективным средством выявления криминогенных факторов. Об этом свидетельствует проведенный опрос следователей, где 26% опрошенных заявили, что используютдопрос эксперта и специалиста, при выявлении причин и условий, способствовавших 2 совершению преступления .

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С позиции отдельных теоретических положений науки уголовно-процессуального права и правоприменительной практики следственных подразделений ОВД Кыргызской Республики комплексно исследованы проблемы профилактической деятельности следователя органов внутренних дел. Из настоящего исследования представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Профилактика преступлений, осуществляемая органами предварительного следствия, является составной частью публичной деятельности по решению общегосударственной задачи по предупреждению преступности в Кыргызстане. Постановка в уголовно-процессуальном законе перед органом дознания, следователем, прокурором конкретной задачи по предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву является главной правовой основой в их профилактической деятельности.

2. Включение причин и условий, способствовавших совершению преступления в обстоятельства, подлежащие доказыванию, является непременным условием решения задачи по предупреждению преступлений. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо дополнить статью 82 УПК КР, а именно: после слов «по уголовному делу подлежат доказыванию», дополнить текст закона отдельным пунктом «8» следующего содержания: «причины и условия, способствовавшие совершению преступления».

3. Профилактическая деятельность органов предварительного следствия должна осуществляться на основе комплексного подхода. Это предполагает создание целостной системы организации профилактической работы органов предварительного следствия, объединение усилий различных взаимодействующих с ними правоохранительных, иных государственных органов и негосударственных организаций, координацию их профилактической деятельности. С его помощью тщательно отбираются наиболее эффективные формы и методы следственной профилактики, определяется последовательность их применения, обеспечивается на деле единство процесса следственной профилактики и управления этой деятельностью.

4. С учетом данных признаков предлагается следующее определение понятия профилактической деятельности следователя - комплексная система взаимосвязанных мер, применяемых следователем в установленном уголовно-процессуальном законе порядке самостоятельно или при содействии других участников уголовного процесса и общественности, направленных на пресечение преступлений, выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления, при которой законное, обоснованное и объективное разрешение уголовного дела, оказание превентивного воздействия на преступное поведение лица, либо отдельных групп лиц и формирование у граждан уважительного отношения к праву подчинены целям предупреждения и минимизации преступлений.

5. Процессуальные полномочия следователя по осуществлению профилактики преступлений можно в определенной мере условно дифференцировать на три группы: а) полномочия по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления; б) полномочия по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления; в) полномочия по пресечению преступлений, оказанию превентивного воздействия на преступное поведение лица либо отдельных групп лиц и формированию у граждан уважительного отношения к праву.

Вместе с тем, анализ отдельных норм закона указывает, что УПК Кыргызской Республики конкретно, позитивно не регулирует полномочия следователя по предупреждению преступлений, выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. В связи, с чем нами были сделаны определенные предложения: внести следующие нормы в УПК КР, для улучшения эффективности полномочий следователя в профилактике преступлений. Статью 191 УПК КР «Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления» изложить в следующей редакции:

В ходе досудебного производства (в стадии возбуждения уголовного дела, в том числе по отказным материалам, в ходе следствия и окончания предварительного расследования по уголовному делу, в том числе, по приостановленным и прекращенным уголовным делам) и судебного разбирательства уголовного дела орган дознания, следователь, руководитель следственного подразделения, прокурор и суд путем производства процессуальных действий, предусмотренных настоящим кодексом, обязаны выявлять причины и условия, способствующие совершению преступления»

Статью 192 УПК КР « Меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления» изложить в следующей редакции:

Установив на любом этапе досудебного производства (в том числе в стадии возбуждения уголовного дела, принятия решения по уголовному делу) и судебного разбирательства, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, следователь, руководитель следственного подразделения, прокурор и суд обязаны принять меры к их устранению. Следователь, руководитель следственного подразделения, прокурор - путем внесения представления или принятия иных соответствующих мер, суд - путем вынесения частного определения».

Предлагаем дополнить статью 36 «Полномочия следователя» УПК КР, 20 пунктом в следующей редакции: «принимает меры по предупреждению преступлений, выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления».

7. Для эффективного выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, целесообразно соблюдение следующих требований: а) четкое планирование по каждому уголовному делу процессуальных и непроцессуальных мероприятий по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений; б) выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, должно производится на всех досудебных стадиях уголовного судопроизводства (стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования) всеми средствами предусмотренные уголовно-процессуальным законом; в) комплексная организация взаимодействия следователя с органом дознания,адвокатами, экспертными службами и общественностью.

8. Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, является основной формой устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления. В связи с чем, для усиления эффективности представления, предлагаем внести следующие дополнения и изменения в уголовно-процессуальный кодексКыргызстана:

- сформулировать в ст. 5 УПК КР определение понятия представления в следующей редакции: «Представление - процессуальное решение следователя, начальника следственного подразделения, прокурора о наличии причин и условий, способствовавших совершению преступления, и необходимости принятия мер для их устранения»;

- включить в УПК КР отдельную норму, которая будет регламентировать содержание, форму и порядок внесения представления:

Статья 193 УПК КР: «Представление следователя, прокурора о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления».

1.При наличии оснований, предусмотренных статьями 19\*,192 настоящего кодекса следователь, руководитель следственного подразделения, прокурор своевременно вносят представление, соответствующему должностному лицу государственного органа, лицу, осуществляющего управленческие функции в общественной организации, объединении граждан, коммерческих и иных организациях, которым обращают внимание на установленные по делу причины и условия, способствовавшие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер по их устранению.

2. Данное представление подлежит обязательному рассмотрению с подробным письменным уведомлением о принятых мерах в трех экземплярах (с печатью и подписью) не позднее одного месяца со дня его вынесения. При необходимости следователь, руководитель следственного подразделения, прокурор вправе установить ранние сроки исполнения представления. Один экземпляр сообщения подшивается в дело, другой в надзорное производство, третье хранится в следственном отделе.

3. Нерассмотрение или ненадлежащее рассмотрение представления следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, влечет наложение судом денежного взыскания до двадцати минимальных месячных заработных плат оплаты труда.

4. Представление при наличии к тому оснований может выноситься повторно по расследуемому делу, также обобщенно по нескольким уголовным делам. При наличии к тому оснований • представление может отзываться следователем, внесшего представление, прокурором или судом.

5. Представление выносится в четырех экземплярах: первое направляется адресату, второе подшивается в уголовное дело, третье в надзорное производство, четвертое хранится в следственном отделе.

6. В представлении должно указываться: а) наименование адресата, кому направляется представление; наименование представления; дата и место составления (вынесения) документа; должность, специальное звание, фамилия должностного лица, составившего документ, номер уголовного дела, по материалам которого вносится представление; б) необходимые сведения об обстоятельствах дела; установленные по делу причины и условия, способствовавшие совершению преступления; доказательства, подтверждающие их наличие; 9сылка на статьи, на основании которых составлено представление; в) конкретные предложения в пределах полномочий следователя, прокурора адресату об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, с указанием на право выбора наиболее эффективных мер по их устранению, с учетом ведомственных актов; срок рассмотрения и уведомления; ответственность за нерассмотрениее или ненадлежащее рассмотрение представления; порядок обжалования представления в порядке статьей 126-133 УПК КР; подпись лица, составившего представление».

9. Кроме основной формы устранения криминогенных обстоятельств -представления, на практике применяются и и«ые формы деятельности следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Проведенное исследование свидетельствует о целесообразности законодательного урегулирования принятия следователем иных мер для эффективной профилактики преступлений.

В связи с чем, предлагаем внести предложение о законодательном закреплении иных мер в отдельную норму, а именно статью 19 (4) УПК КР «Иные меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления» в следующей редакции:

1. Иными мерами устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления, являются: выступления (доклады); письма (сообщения) руководителям; публикации в печати и иное.

2. При каждом принятии таких мер, как выступления (доклады), публикации в печати следователь, руководитель следственного подразделения, прокурор составляет подробную справку в произвольной форме о принятых мерах, с приложением подтверждающих документов. Справка составляется в трех экземплярах; одна подшивается с приложением в уголовное дело, другая в надзорное производство, третье хранится в следственном отделе».

3. Письмо (сообщение, информация) подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения».

10. Проведенный анализ законодательства и практики свидетельствует о положительной роли руководителя следственного подразделения по осуществлению процессуального контроля в профилактической деятельности следователя. Однако были рассмотрены ряд проблем и сделаны определенные предложения по оптимизации процессуального контроля.

Предлагается внести следующие дополнения в Уголовно - процессуальный кодекс Кыргызской Республики.

Статью 5 УПК КР «Определение основных понятий, содержащихся в настоящем Кодексе» дополнить отдельным пунктом следующего содержания: «Начальник следственного подразделения - должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель».

Статью 37 УПК КР «Полномочия руководителя следственного подразделения» дополнить первой частью следующего содержания:

Руководитель следственного подразделения осуществляет контроль за своевременностью действий следователя по решению задач предусмотренных настоящим кодексом, принимает меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам».

Отдельными пунктами следующего содержания: отменять необоснованные постановления следователя о приостановлении предварительного следствия»; вносить прокурору ходатайство об отмене иных незаконных или необоснованных постановлений следователя».

Кроме этого, на основании проведенного исследования автор приходит к выводу, что путем издания законодателем Кыргызстана отдельного закона об органах предварительного следствия или закона о профилактике преступлений и иных правонарушений руководитель следственного подразделения должен быть наделен полномочиями по учету, анализу и обобщению профилактической деятельности следователей, а также по координации данного вида деятельности, оказанию им методической и практической помощи.

11. Формами судебного надзора за законностью в профилактической деятельностью следственных подразделений Кыргызстана являются:

1. судебный надзор за законностью произведенного предварительного расследования, осуществляемый судьей путем рассмотрении жалоб на действия и решения органов уголовного преследования;

2. судебный надзор за законностью произведенного предварительного расследования, осуществляемый судом в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию;

3. судебный надзор за законностью произведенного предварительного расследования, осуществляемый в ходе судебного разбирательства.

12. К полномочиям прокурора по предупреждению и выявлению нарушений закона в профилактической деятельности следователя следует отнести следующие полномочия прокурора (ст.34 УПК КР):

1) проверка прокурором исполнения требований закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений и заявлений о преступлениях;

2) прием и проверка прокурором жалоб на действия органов дознания и предварительного следствия;

3) дача прокурором разрешения (санкции) на производство следственных действий и принятие процессуальных решений;

4) утверждение прокурором постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и направление им уголовного дела в суд;

5) участие прокурора в производстве предварительного расследования и в необходимых случаях личное производство следственных действий.

Установив нарушения закона в профилактической деятельности следователя, прокурор в каждом случае обязан принять меры к их устранению и восстановлению законности, в пределах своих процессуальных полномочий.

Проведенное исследование показало, что наиболее эффективными полномочиями прокурора для устранения нарушений закона в профилактической деятельности следователя являются:

- дача следователям письменных указаний;

- отмена незаконных и необоснованных процессуальных решений следователей, в том числе и постановлений (представлений) о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления;

- возвращение прокурором уголовного дела следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования для восполнения пробелов в доказывании обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

- отстранение следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущены существенные нарушения закона при выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.
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