

На правах рукописи

Болдырев Иван Михайлович

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ КАЗАЧЬЕЙ ЭЛИТЫ
(НА ПРИМЕРЕ ВОЙСКОВОГО КАЗАЧЬЕГО ОБЩЕСТВА
«ВСЕВЕЛИКОЕ ВОЙСКО ДОНСКОЕ»)**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии
(политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



29 НОЯ 2013



005539826

Ростов-на-Дону – 2013

Работа выполнена на кафедре политологии и этнополитики
Южно-Российского института-филиала Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научные руководители: Заслуженный деятель науки РФ,
доктор политических наук, профессор
Понделков Александр Васильевич
доктор исторических наук, профессор
Кислицын Сергей Алексеевич

**Официальные
оппоненты:** **Озеров Алексей Алексеевич,**
доктор политических наук,
руководитель Черноморско-Каспийского
информационно-аналитического центра
Российского института стратегических
исследований (г. Ростов-на-Дону)
Казарезов Игорь Валентинович,
кандидат политических наук,
директор департамента по делам казачества
и кадетских учебных заведений
Ростовской области

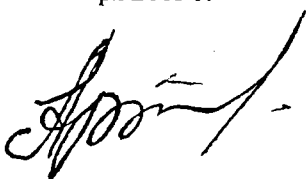
**Ведущая
организация:** **Южный федеральный университет**

Защита состоится «16» декабря 2013 г. в 9-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 504.001.27, ФГБОУ ВПО «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации», по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пуш-
кинская, 70, ауд. № 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Рос-
сийского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народ-
ного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации».

Автореферат разослан «15» ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.А. Артюхин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Процесс радикальной трансформации российского общества в постсоветский период ознаменован возрождением общественных структур утраченных в период существования советского государства и поэтому в определенной степени новых социально-политических и культурных институтов, к числу которых относится казачество. Российское казачество, по праву считающееся феноменом мировой истории и культуры, в настоящее время переживает, как отмечает В.П. Водолацкий, «неоднозначный сложный период возрождения, становления и развития в современных условиях»¹. С точки зрения атамана крупнейшего в России войскового казачьего общества «Всевоеликое войско Донское», процессы, происходящие в казачестве, являются слишком «определенным образом неоднородными, разнонаправленными и разновременными». Следует отметить, что среди всего российского казачьего движения именно донское казачество является одним из наиболее организованных, структурированных, проделавших путь поиска, преодолевших, в основном, период культурно-исторической травмы и находящимся в стадии социального самоопределения. Данное обстоятельство со всей очевидностью свидетельствует о достижении определенной социальной зрелости и, что особенно важно, возможности теоретической референтности, концептуализации на основе изучения донского казачества тех принципов, алгоритмов и тенденций, которые проходит казачество в своем социальном развитии². Донское казачество в своем развитии демонстрирует представителям других казачьих организаций образец того, каким образом может организовываться и самоорганизовываться казачье сообщество в современных условиях, что определяет актуальность исследования социально-политических механизмов институционализации казачьей элиты именно на примере казачества Дона и конкретно войскового казачьего общества «Всевоеликое войско Донское».

Результаты многочисленных эмпирических исследований, посвященных казачеству, демонстрируют то, что, с одной стороны, казачество получило признание в общественном сознании населения нашей страны как значимая культурно-этническая общность, о чем свидетельствует преобладание позитивного отношения к казачьему движению. Однако, с другой стороны, те же социологические опросы показывают, что казачество

¹ Водолацкий В.П. Российское казачество: пути и перспективы развития. Ростов н/Д., 2011. С. 4.

² Там же. С. 68.

18

по-прежнему во многом представляет эклектичное общественное образование, гетеротипные части которого расколоты, не имеют объединяющей идеологии и единого координирующего центра¹. Помимо этого значительная часть неказачьего населения и даже часть индивидов, причисляющих себя к казакам, достаточно слабо осведомлены о деятельности казачьих организаций и их руководства. Определенную тревогу вызывает и то обстоятельство, что, невзирая на наличествующий тренд современной казачьей общности к огосударствлению, в его сознании сохраняется приверженность некоторым идеям, бывшим популярными на ранних этапах его развития. К подобным настроениям, демонстрирующим поверхностный уровень развития политического сознания, в частности, относятся разнообразные проекты воссоздания казачьих национально-территориальных образований. В качестве примера можно рассматривать провозглашение Донской казачьей республики или планы создания Казакии, как суверенного всеказачьего государства. Очевидно, что успешное продвижение казачества по пути государственного становления требует безусловного отказа представителей казачьей элиты от подобных сепаратистских идей как не соответствующих модели развития российского федерализма, а также курсу, взятому вертикалью власти на укрепление согражданства в многонациональной Российской Федерации.

Определяющую роль в развитии казачества и укреплении его положения как социально-политического института в настоящее время призвана играть элита казачества или политическая элита войсковых казачьих обществ, представителями которой выступает так называемая «казачья старшина»: атаманы округов и отделов, а также сотрудники администрации аппарата казачьих обществ, обеспечивающих реализацию политических и иных интересов казачества. Все вышеперечисленное подтверждает актуальность и практическую значимость избранной темы диссертационного исследования, предполагающей анализ социально-политических механизмов институционализации казачьей элиты.

Степень научной разработанности темы. Выбранный автором ракурс рассмотрения социально-политических механизмов институционализации элиты вписывается в контекст теоретического изучения политических элит, которое является хотя и сравнительно новым, но уже достаточно хорошо разработанным направлением современной отечественной по-

¹ См.: Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет, анализ тенденций и прогноз развития государственной службы российского казачества / Сборник материалов по результатам социологического исследования. М., 2008. С. 8.

литологии. Так, российскими исследователями в течение последних лет были изданы многочисленные труды, направленные на исследование различных аспектов функционирования российских политических элит.

Большой вклад в общую теорию политической элиты внесли такие исследователи, как Ашин Г.К., Игнатов В.Г., Понеделков А.В., Старостин А.М. Проблемам генезиса постсоветской элиты посвящены работы Гаман-Голутвиной О.В., Дискина И.Е., Дуки А.В., Карабушенко П.Л., Крыштановской О.В., Понеделкова А.В., Старостина А.М.

В ряде работ проблемы функционирования российских политических элит, особенности их институционализации изучаются на примере региональных элит, представляющих либо федеральные округа, либо отдельные субъекты Российской Федерации (Лапина М.Ю., Магомедов А.К., Мохов В.П., Чирикова А.Е.).

Однако, несмотря на широкий ряд обсуждаемых вопросов и многообразие научных разработок, в разной степени связанных с проблемой функционирования политических элит, специальные работы, посвященные современным казачьим политическим элитам и конкретно социально-политическим механизмам ее институционализации, на сегодняшний день практически отсутствуют.

В то же время в своем исследовании, посвященном политической элите современного донского казачества и, в частности, войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское», автор опирался на многочисленные труды отечественных историков, социологов, политологов, посвященных истории казачества, различным аспектам процесса возрождения и развития современного казачьего движения.

Изучению истории казачества, исследованию основных периодов и этапов отношений казачества и государства, казачества и российского общества посвящены, в частности, труды М.П. Астапенко, А.П. Скорика, А.В. Венкова, С.В. Черницына, Р.Г. Тикиджьяна и других ученых-историков. Многочисленные научные данные, иллюстрирующие статус и положение современного российского казачества, содержатся в научных работах В.П. Водолацкого, И.И. Золотарева, С.А. Козлова, И.Я. Куценко, А.Г. Масалова, А.А. Озерова, В.Н. Сергеева, С.А. Скорика, Т.В. Таболиной и других исследователей.

В трудах Е.И. Дулимова, И.И. Золотарева, А.Г. Киблицкого, А.А. Озерова подробно исследованы политологические мотивы, приведшие к возрождению казачества, в должном объеме проанализированы специфические черты современной политической культуры донского

казачества, выявлено, что в ней противоречивым образом сочетаются как традиционные ценностные установки, так и модернизационные модели социального поведения.

Несмотря на фактическое наличие в арсенале современной отечественной науки и, в том числе, в политологии, многочисленных трудов, посвященных казачеству, в изучении этого феномена все еще остаются значительные лакуны. Так, практически не исследованной остается современная казачья политическая элита, социально-политические механизмы, закономерности и особенности ее институционализации в современной России. На восполнение данного пробела и направлено настоящее диссертационное исследование.

Объектом диссертационного исследования является современная казачья политическая элита.

Предмет исследования составляют теоретико-методологические проблемы, закономерности и особенности институционализации казачьей политической элиты на примере войскового казачьего общества «Всевоельское войско Донское».

Цель исследования состоит в анализе социально-политических механизмов институционализации казачьей элиты на примере войскового казачьего общества «Всевоельское войско Донское» (ВКО ВВД).

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих исследовательских задач:

1. Концептуализировать понятие «политическая институционализация казачьей элиты».
2. Выявить культурно-исторические предпосылки институционализации казачьей политической элиты в современном российском обществе.
3. Рассмотреть особенности институционализации казачьей политической элиты в контексте общих проблем современного процесса возрождения казачества.
4. Проанализировать закономерности институционализации, специфику формирования и воспроизводства казачьей политической элиты на примере ВКО ВВД.
5. Раскрыть особенности и характер взаимодействия казачьей политической элиты с органами государственной власти Российской Федерации.
6. На основе материалов прикладного социологического исследования выявить достоинства и недостатки в работе казачьих политических элит на примере ВКО ВВД.

Научная новизна настоящего исследования заключается в следующем:

- концептуализировано понятие «политическая институционализация казачьей элиты», предполагающая превращение казачьей социальной общности в формальную политическую организацию со строго определенной структурой, иерархией властных отношений и нормами поведения, обеспечивающими казачеству статус и престиж политического института, возможность выполнения одобряемых обществом политических функций;
- выявлены культурно-исторические предпосылки институционализации казачьей политической элиты в современном российском обществе на примере донского казачества и показано, что именно казачество Дона в настоящее время демонстрирует представителям других казачьих организаций образец того, каким образом может организовываться и самоорганизовываться казачье сообщество в современных условиях;
- рассмотрены особенности институционализации казачьей политической элиты в контексте общих проблем современного процесса возрождения казачества, проявляющихся, в частности, в том, что симпатия к казачьему движению в настоящее время существует в сознании населения параллельно с негативной оценкой авторитета казачьих организаций,
- проанализированы закономерности институционализации, специфика формирования и воспроизводства казачьей политической элиты на примере ВКО ВВД и показано, что в это казачье общество в настоящее время приходят представители нового поколения элиты, характеризующиеся высоким образовательным потенциалом, высоким социальным положением в системе социальной стратификации, а также значительной потребностью в общественном признании и реализации себя в политической сфере;
- раскрыты особенности и характер взаимодействия казачьей политической элиты с органами государственной власти Российской Федерации, которое отвечает интересам и запросам казачества и во многом определяет закономерности институционализации казачества и казачьей элиты;
- выявлены на основе материалов прикладного социологического исследования достоинства и недостатки в работе казачьих политических элит на примере ВКО ВВД, определены меры, необходимых в настоящее время для улучшения качественного состава региональных казачьих элит.

Теоретическая и методологическая база исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды отечественных и зарубежных авторов по политологии, элитологии, госу-

дарственному управлению и социологии, посвященные различным аспектам институционализации политической элиты.

Методологической основой диссертации выступили системная теория, а также концептуальная парадигма политического элитизма, разрабатываемая в трудах В. Парето, Г. Моски, Р. Михельса, Дж. У. Домхоффа, Ч.Р. Миллса, Ф. Хантера, Р. Дала, Дж. Бернхэма, А. Роуза, С. Келлера, Д. Рисмена, Й. Шумпетера.

Реализации основополагающей цели исследования, связанной с анализом социально-политических механизмов институционализации современной казачьей политической элиты, помогла концепция элитообразования отечественного политолога О.В. Гаман-Голутвиной. По мнению данного исследователя, сущность модернизации российского общества в целом заключается в отказе от мобилизационной модели развития и переходе к инновационной модели, что, в свою очередь неизбежно должно было повлечь за собой изменение модели элитообразования как неотъемлемый компонент трансформации общей модели развития.

Эмпирическую базу исследования составили материалы проведенного непосредственно диссертантом прикладного социологического исследования, включившего социологический опрос представителей элиты войскового казачьего общества «Все великое войско Донское». Общее число респондентов составило 450 человек, что было связано с необходимостью обеспечения оптимальной презентативности по возрастному и территориальному критериям.

В качестве дополнительных материалов нами были использованы результаты социологических исследований, осуществленных Министерством регионального развития Российской Федерации в 2008 г. («Современное российское казачество: политический социальный, экономически портрет; анализ тенденций и прогноз развития государственной службы российского казачества»), Сектором социологии казачества Южно-Российского филиала Института социологии Российской Академии наук в 2011 г. («Казачество как этносоциальный феномен современной России») и другие исследования.

Важную часть эмпирической базы составили федеральные и региональные нормативно-правовые акты, направленные на регулирование политической институционализации казачьей элиты, официальные документы и материалы войскового казачьего общества «Все великое войско Донское», материалы казачьих сайтов и интернет-форумов.

На защиту выносятся следующие положения диссертации:

1. Процесс радикальной трансформации политической системы российского общества в постсоветский период связан с появлением и оформлением политических и культурных институтов, к числу которых относится казачество. В рамках процесса казачьего возрождения, являющегося достаточно неоднородным и разнонаправленным, особое место занимает развитие донского казачества как наиболее организованного и структурированного казачьего движения, преодолевшего в основном период культурно-исторической травмы и находящегося в стадии социального самоопределения. В своем развитии донское казачество демонстрирует представителям других казачьих организаций образец того, каким образом может организовываться и самоорганизовываться казачье сообщество в современных условиях, что определяет интерес к его научному изучению, выявлению на его основе тех принципов, алгоритмов и тенденций, которые характерны для процессов институционализации казачества и казачьей элиты.

2. Институционализация казачества в современных условиях включает в себя как неотъемлемый компонент наделение общности казаков специфическими чертами социально-политического института, что позволяет ей в собственном качестве института казачества привлекать ресурсы политической власти в целях реализации общественно значимых проектов и защиты интересов потомков казаков и других граждан, принимающих активное участие в казачьем движении. Также, неотъемлемым компонентом процесса институционализации являются социально-политические функции, формализованная система социального контроля поведения членов казачьей общности, ее взаимоотношения с государством и институтами гражданского общества. Процесс институционализации российского казачества, включающий трансформацию социальной группы, члены которой идентифицируют себя с казачеством, в социально-политический институт, предполагает также и институционализацию казачьей элиты, которая представляет собой процесс трансформации казачьей социальной общности в формальную политическую организацию со строго определенной структурой, иерархией властных отношений и нормами поведения, обеспечивающими казачеству статус и престиж политического института, возможность выполнения одобряемых обществом политических функций.

3. Результаты социологических исследований со всей очевидностью свидетельствуют о том, что современное российское казачество получило

признание в российском социуме в качестве значимой культурно-этнической общности. В то же время, наблюдается противоречивое отношение граждан к казачьим объединениям, выражающееся в сочетании симпатии к казачьему движению и положительной оценки деятельности казаков с негативной оценкой авторитета казачьих организаций. Особую роль в развитии казачества и укреплении его положения как социально-политического института призвана играть элита казачества или политическая элита войсковых казачьих обществ, к представителям которой принято относить атаманов станиц и округов, а также казаков из числа бизнесменов, деятелей науки и культуры, представителей политико-административных элит.

4. В настоящее время казачество России прошло в своем развитии серьезный этап институционализации, в значительной степени изменилась структура казачества, вместо эклектичного движения 80-90-х годов, характеризовавшегося часто противоречивыми политическими целями и порой экстремистскими установками, возник вполне легитимный, интегрированный в общественные структуры социально-политический институт, что в значительной степени было связано с формированием органов управления и нормативно-правовой базы функционирования казачьих обществ. В этот же период трансформировался образ политической элиты казачества, произошла смена поколений, и ряды активных участников казачьего движения пополнили люди, отличающиеся высоким образовательным потенциалом и социальным статусом, стремлением к общественному признанию и социальной реализации. Данную тенденцию подтверждает, в частности, проведенный непосредственно автором диссертации анкетный опрос представителей элиты войскового казачьего общества «Всеволокное войско Донское». Рассматриваемое казачье общество обладает развитой системой институтов воспроизводства казачества и казачьей элиты, в первую очередь системой казачьих образовательных учреждений, призванных осуществлять подготовку кадрового резерва административных структур казачества, что принято рассматривать в качестве важного критерия институционализации политической элиты.

5. Процесс институционализации казачества и казачьей элиты во многом определяется и зависит от политики Российского государства, и в особенности федеральных органов власти, по отношению к казачеству. Создание Совета по делам казачества и другие направления государственной политики, проводимой в настоящее время по отношению к казачеству, в том числе создание нормативно-правовой базы функционирования

казачьих обществ, свидетельствуют об осознании государством значимости казачьего движения для развития страны, что проявляется в его стремлении наладить эффективное взаимодействие с казачеством. Такая политика отвечает и запросам казачьей политической элиты, возлагающей на властные структуры государства надежды, связанные с поддержкой своих властных позиций, упорядочением правовой основы функционирования казачества, усилением взаимодействия федеральных, региональных и местных органов власти с казачьими организациями. Что касается войскового казачьего общества «Всевоеликое войско Донское», то представители элиты данного казачьего общества в настоящее время конструктивно взаимодействуют с органами государственной власти на федеральном и региональном уровнях и органами местного самоуправления.

6. Материалы проведенного непосредственно автором прикладного социологического исследования позволяют выделить достоинства и недостатки, проявляющихся в работе казачьих политических элит «Всевоеликого войска Донского». Так, в качестве недостатков представители элиты Войска Донского выделяют в первую очередь «недостаточный профессионализм», а также «низкий уровень организации работы», «неподконтрольность и неподотчетность снизу». В то же время респондентами не были обозначены в качестве основных недостатков, характеризующих деятельность элит, «коррупционированность» и «подбор руководства по родственным и приятельским признакам», что дает основание предположить, что эти недостатки присущи казачьей элите в меньшей степени, чем представителям других элит регионов Южного федерального округа. Наряду с этим элита ВКО ВВД рассматривает в качестве одной из действенных мер, необходимых в настоящее время для улучшения качественного состава региональных казачьих элит, «продуманную кадровую политику под контролем Центра и администрации Федерального округа». Реализация данных мер может способствовать улучшению качественного состава казачьей элиты, обеспечению конструктивного взаимодействия казачьих обществ с органами власти, как на муниципальном, так и на государственном – региональном и федеральном – уровнях.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что выводы и основные положения, содержащиеся в нем, расширяют научное представление о процессах институционализации казачьей политической элиты в современном российском обществе и конкретно социально-политических механизмах институционализации казачьей элиты на примере войскового казачьего общества

«Всевеликое войско Донское»; могут быть реализованы в государственной федеральной казачьей политике с учетом казачьего компонента, выступить в качестве ориентиров в рамках самого казачьего движения, а также между казачьими и другими социальными структурами.

Научные положения, содержащиеся в тексте диссертационного исследования, а также рекомендации, сформулированные автором, могут быть включены в федеральные и региональные программы поддержки развития казачьих обществ, соответствующей правотворческой деятельности, а также при преподавании социально-гуманитарных дисциплин, в том числе курсов политологии, элитологии, государственного и муниципального управления.

Апробация работы. Материалы диссертационного исследования неоднократно докладывались в ходе ряда международных, всероссийских и региональных научно-практических мероприятий, опубликованы в статьях и тезисах научных докладов, в том числе в изданиях, включенных в список ВАК при Минобрнауки РФ.

Основные результаты исследования нашли отражение в выступлениях и докладах автора, посвященных институционализации казачьей элиты на уровне региональных и местных органов власти, в высших учебных заведениях.

По материалам диссертации было опубликовано 8 работ, из них: 4 в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК при Минобрнауки РФ, а также 1 монография.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** раскрывается актуальность избранной темы, анализируется степень ее разработанности, определяются цель, задачи, объект, предмет диссертационного исследования, теоретико-методологическая и эмпирическая основы исследования, представлены пункты новизны, основные положения, выносимые на защиту, а также научно-теоретическая и практическая значимость диссертации.

В **первой главе «Институционализация казачьей элиты: теоретико-методологический аспект анализа»** концептуализируется понятие «институционализация казачьей элиты», а также выделяются культурно-исторические предпосылки институционализации казачьей элиты в современном российском обществе. В данном разделе автор диссертацион-

ного исследования отмечает, что еще в конце XX столетия в результате радикальных изменений социально-политической системы российского общества в нашей стране появились и стали восстанавливаться традиционные для дооктябрьской России, но утраченные в годы Советской власти, такие институты гражданского общества, как казачество. В условиях советской политической системы государство пыталось контролировать и регулировать процессы развития и деятельности институтов гражданского общества, вследствие чего политическая система советского периода ограничивала процессы формирования социальных групп, имевших альтернативные интересы. Если в условиях тоталитарной политической системы обыкновенно имеется минимальное количество политических институтов гражданского общества, обеспечивающих реализацию интересов различных социальных общностей, то в условиях демократии численность таких институтов, напротив, значительно возрастает. Данное утверждение можно отнести и к казачеству, положение, статус и функции которого менялись в соответствии с изменениями государственной политики по отношению к казачеству и изменениями политического режима в стране в целом.

В дореволюционный период общность казаков имела детерминированные нормативно-правовой базой признаки социально-политического института, выделенного в иерархии социума правами и обязательствами военно-служилого сословия, которые, в свою очередь, диктовали особые условия организации жизнедеятельности: сельскохозяйственный тип экономического уклада, территории с особым статусом, общинный характер землепользования. Выполнение делегированных государством общественно значимых функций, содержание и порядок исполнения которых определялись специальными нормативными актами и нормами обычного права, поддерживались государственными и казачьими органами социального контроля. Советским государством, рассматривавшим казачество как враждебный ему социальный институт, были целенаправленно уничтожены политико-правовые, экономические и иные институциональные основы казачества, осуществлены массовые репрессии казаков, вследствие чего в этот период не было и не могло существовать реальных условий для институционального существования казачества. Только в период так называемой перестройки, в конце 1980-х годов, на волне демократизации всех сторон общественной жизни, в нашей стране стали формироваться предпосылки для реинституционализации казачества на базе создаваемых идентифицирующими себя с казачеством гражданами специфических общественных объединений. По мнению А.Г. Масалова, под «соци-

ально политической институционализацией казачества в современных условиях» следует понимать процесс обретения культурно-этнической общностью казаков черт социально-политического института. Данная форма создает возможность, используя политическую власть, реализовать интересы казачьего населения, а также соответствующие этому статусу социально-политические роли, детерминированную систему внутри- и внеобщинного контроля моделирования культурно-поведенческих сценариев членов казачьей культурно-этнической общности, их отношений с институтами российского государства и гражданского общества¹.

Процесс институционализации российского казачества, включающий трансформацию социальной группы, члены которой идентифицируют себя с казачеством, в социально-политический институт, предполагает также и институционализацию казачьей элиты, которая представляет собой процесс трансформации казачьей социальной общности в формальную политическую организацию со строго определенной структурой, иерархией властных отношений и нормами поведения, обеспечивающими казачеству статус и престиж политического института, возможность выполнения одобряемых обществом политических функций. При этом сам процесс элитообразования в среде современного российского казачества, если следовать концепции российского политолога О.В. Гаман-Голутвиной, должен осуществляться на основе принципиально иных, нежели в предшествующие исторические периоды принципов.

По мнению О.В. Гаман-Голутвиной, сущность модернизации российского общества в целом заключается в отказе от мобилизационной модели развития и переходе к инновационной модели, что, в свою очередь неизбежно должно было повлечь за собой изменение модели элитообразования как неотъемлемый компонент трансформации общей модели развития. В 1990-е годы, с точки зрения исследователя, в российском обществе была осуществлена реструктуризация традиционно применяемой в нашей стране модели формирования элит, проявившаяся в постепенной замене главенствующего на протяжении значительного периода российской истории «служебно-номенклатурного» принципа элитогенеза и рекрутинга элит, конституирующего бюрократию в качестве политико-административной элиты, принципом «плюрализма элит», в соответствии с которым политико-административную элиту составляет управляющий слой репрезентирующих институты государства и гражданского общества организа-

¹ Масалов А.Г. Российское казачество в начале XXI века. Ставрополь, 2008. С. 43-44.

ционных структур. Иными словами, отличительной чертой новой модели элитной организации стал ее дисперсный характер, предопределяющий множественность центров власти¹. Рассматриваемый дисперсный характер проявляется, в частности, в повышении роли и значения региональных политических элит как правящих групп региона, занимающих ведущие позиции в государственной системе, контролирующих основные стратегические ресурсы власти и находящихся в тесном взаимодействии с федеральной политической элитой. К данной категории относится, в том числе, и казачья элита, закономерности и особенности институционализации которой рассматриваются автором в следующей главе диссертационного исследования.

Вторая глава «Закономерности и особенности институционализации казачьей элиты в современной России» посвящена выявлению особенностей институционализации казачьей политической элиты в контексте общих проблем современного процесса возрождения казачества, а также анализу закономерностей институционализации, специфики формирования и воспроизводства казачьей политической элиты на примере войскового казачьего общества «Всевоеликое войско Донское».

Результаты социологических исследований со всей очевидностью свидетельствуют о том, что современное российское казачество, прошедшее трудный путь своего формирования и развития, получило признание в российском социуме в качестве значимой этно-культурной группы гражданского общества современной России, о чем свидетельствует преобладание позитивного отношения к казачьему движению, положительного эмоционального настроя по отношению к нему, характерного, в том числе, и для представителей неказачьего населения регионов традиционного проживания казаков (Ростовская, Волгоградская области, Ставропольский, Краснодарский края и т.д.). В то же время население в целом гораздо более сдержанно оценивает процесс «казачьего Ренессанса» в том виде, в каком он происходит: если в целом позитивное восприятие казаков как культурно-этнического образования высказывается тремя четвертями респондентов, то казачье движение в его современном выражении поддерживается уже не более половиной респондентов, а каждый восьмой из числа принявших участие в анкетировании практически ничего не знает о его сегодняшнем состоянии. Не связанное с казаками часть социума к казачьим обществам относится довольно противоречиво. Данное противоречие

¹ Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: веки исторической эволюции. М., 2006. С. 317.

выражается в параллельном существовании симпатии к казачьему движению и позитивного восприятия деятельности казачьих организаций с негативной оценкой авторитета казачьих организаций. При этом необходимо отметить доминирование негативного восприятия над положительными оценками¹.

Эмпирические данные показывают, таким образом, что в процессах возрождения современного казачьего движения, формирования казачества как социальной общности имеются определенные проблемы, объективное существование которых побуждают исследователей обратиться к подробному анализу того, какие именно формы проявления современного казачества вызывают неприятие неказачьего населения с тем, чтобы руководители казачьего движения, т.е. представители казачьей элиты, а также представители органов власти разных уровней, которые взаимодействуют с казачеством, могли направить свои усилия на нивелирование этих проявлений. В сложившейся ситуации особую роль в развитии казачества и укреплении его положения как социально-политического института призвана играть элита казачества или политическая элита войсковых казачьих обществ. К представителям казачьей элиты, являющейся неотъемлемой частью региональной элиты Юга России, и конкретно Ростовской области, если речь идет о донском казачестве, принято относить атаманов Войска, округов и юртов, а также управленческий аппарат казачьих обществ.

Как отмечается в данном разделе, эволюция казачьего движения с середины 1990-х годов характеризовалась расширением взаимодействия казачьих обществ с органами государственной власти и органами местного самоуправления. Так, радикальное воздействие на процесс институционализации казачества и элиты казачьих обществ оказал Указ Президента России «О государственном реестре казачьих обществ в Российской Федерации», определивший казачьи общества, внесенные в государственный реестр, наиболее предпочтительной формой казачьей самоорганизации². В дальнейшем, сотрудничество российских органов государственной власти стало осуществляться преимущественно с данными казачьими обществами, создавались нормативные и финансовые условия для их деятельности, а также институционализации политической элиты войсковых

¹ См.: Современное российское казачество: политический, социальный, экономический портрет; анализ тенденций и прогноз развития государственной службы российского казачества // Сборник материалов по результатам социологического исследования. М., 2008. С. 7.

² См.: О государственном реестре казачьих обществ в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 9 авг. 1995 г. № 835 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3359.

казачьих обществ. В сложившейся ситуации в казачью элиту параллельно с процессом ухода из нее представителей первых этапов возрождения казачества стали приходить представители нового поколения, характеризующиеся высоким уровнем образования и социального положения, достаточно высоким уровнем потребности в социальной реализации. Данная тенденция была подтверждена диссертантом на основе эмпирических материалов проведенного непосредственно им социологического исследования, включившего анкетный опрос представителей войскового казачьего общества «Всеволожское войско Донское». Войско Донское, являющееся крупнейшим в России войсковым казачьим обществом, обладает и наиболее развитой среди казачьих обществ системой институтов воспроизводства казачества и казачьей элиты, включающей в первую очередь систему казачьих образовательных учреждений, призванных осуществлять подготовку кадрового резерва казачьих административных структур, что принято рассматривать в качестве важного критерия институционализации политической элиты.

В третьей главе «Институционализация казачьей элиты в системе гражданских отношений современной России» раскрываются особенности и характер взаимодействия казачьей политической элиты с органами государственной власти Российской Федерации, на основе материалов прикладного социологического исследования выявляются достоинства и недостатки, проявляющиеся в работе казачьих политических элит на примере войскового казачьего общества «Всеволожское войско Донское».

Как отмечает диссертант в данном разделе, положение современного российского реестрового казачества имеет двойственный характер: оно (казачество) выступает и как субъект гражданского общества, и как субъект политико-административного управления. С одной стороны, в основе реестрового казачества как части гражданского общества можно обнаружить активность проявления гражданской позиции, а также устойчивая тенденция обозначить свою исключительность в решении стратегических вопросов государственной важности. С другой стороны, реестровые казачьи общества, являясь частью системы политико-административного управления, должны контролироваться и управляться, хотя бы на уровне и в форме курации федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, основываясь в своей деятельности на федеральном законодательстве и законодательстве субъектов федерации.

Процесс институционализации казачества и казачьей элиты во многом определяется и зависит от политики российского государства, и в особенности федеральных органов власти, по отношению к казачеству. Проведенный автором диссертационного исследования социологический опрос представителей казачьей элиты войскового казачьего общества «Все-великое войско Донское» показывает, что казаки рассматриваемого войскового общества, образующие его элиту, возлагают определенные надежды на властные структуры федеральных округов, связанные с поддержкой своих властных позиций, упорядочением правовой системы и организацией контроля за ее действенным функционированием, улучшением координации в деятельности федеральных органов и их взаимодействия с региональными и местными органами власти.

Как справедливо отмечает В.П. Водолацкий, процесс возрождения казачества с самого начала преследовал цель стать государственным условием, частью государственной системы и одновременно с этим – продемонстрировать автономность, социальную самостоятельность казачества. По мнению В.П. Водолацкого, в период, охватывающий начало-середину 1990-х годов, для федерального центра было характерно отсутствие цельной, внятной политики, носящей системный характер, по отношению к казачьему сообществу, и инициатива взаимодействия, как правило, исходила от самих казаков. С приходом на пост Президента России В.В. Путина и выстраиванием под его руководством «вертикали власти» данное положение изменилось в сторону активизации внимания власти к казачьей проблематике¹.

Создание в 2009 г. Совета по делам казачества и другие мероприятия государственной политики, проводящейся в настоящее время по отношению к казачеству, в том числе формирование нормативно-правовой базы функционирования казачьих обществ, свидетельствуют о том, что современное российское государство и должностные лица его представляющие хорошо осознают значимость казачьего движения для развития России в целом и предпринимают различные усилия, направленные на дальнейшее углубление его взаимодействия с органами властями различных уровней. Такая политика отвечает и запросам самого казачества, соответствует интересам как рядовых казаков, так и представителей казачьей элиты, возлагающих на властные структуры государства надежды, связанные с поддержкой их властных позиций, упорядочением правовой основы

¹ См.: *Водолацкий В.П.* Российское казачество: пути и перспективы развития. Ростов н/Д, 2011. С. 175.

функционирования казачества, усилением взаимодействия федеральных, региональных и местных органов власти с казачьими организациями. Что касается интересующего нас войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское», то представители элиты данного казачьего общества в настоящее время конструктивно взаимодействуют с органами государственной власти и органами местного самоуправления. Взаимодействие с государственными органами осуществляется на федеральном и региональном уровнях.

Так, в Ростовской области создан и успешно работает департамент по делам казачества и кадетских учебных заведений области, в Волгоградской области – министерство по делам казачества. Департамент и министерство по делам казачества осуществляют государственную политику в отношении казачества и муниципальных казачьих дружин, а также государственную образовательную политику в части финансирования содержания и развития материально-технической базы кадетских учебных заведений, разработки и реализации казачьего регионального компонента государственного образовательного стандарта в областных образовательных учреждениях, имеющих статус казачьих. В течение последних лет фактически происходил процесс сращивания казачьей элиты с органами местного самоуправления на территории Ростовской и Волгоградской областей, который проявляется в том, что многие представители элиты казачества, в частности, юртовые (районные) атаманы ВКО ВВД являются одновременно главами муниципальных образований в соответствующих субъектах Российской Федерации, а во многих муниципальных образованиях также введены штатные должности сотрудников по делам казачества для более четкой координации совместной деятельности. Данное решение позволило в целом ряде территорий, где казачье самоуправление уже реализовалось (Белая Калитва и Белокалитвинский р-н, Миллерово, Новочеркасск и др.) или активно развивалось при поддержке муниципалитетов (Шахты, Таганрог, Морозовск) достичь принципиально иного уровня решения задач локального значения, таких как образование, охрана правопорядка, охрана экологии и другие. В целом, в ходе реформы местного самоуправления более двухсот казаков, членов ВКО ВВД, были избраны главами сельских поселений, более 20 – главами муниципальных районов и городских округов, около 1000 – депутатами представительных органов местного самоуправления¹.

¹ *Водолацкий В.П., Озеров А.А.* Донское казачество на службе России. документальное обозрение. Ростов н/Д., 2010. С. 30.

Анализ различных аспектов функционирования войскового казачьего общества «Всевеликое Войско Донское» на современном этапе показывает, что данное войсковое казачье общество трансформировалось из первоначально стихийного движения за возрождение казачества в формализованное учреждение, имеющее признаки устойчивой организации: внутреннюю структуру, иерархию властных отношений и определенные правила поведения, т.е. произошел процесс его институционализации.

В то же время проведенный диссертантом социологический опрос позволил выявить недостатки, проявляющиеся в работе региональных казачьих элит, и включающие прежде всего присущий данным элитам «недостаточный профессионализм», а также «низкий уровень организации работы», «неподконтрольность и неподотчетность снизу». При этом «коррупционированность» и «подбор руководства по родственным и приятельским признакам» не были выделены респондентами в качестве существенных недостатков, проявляющихся в деятельности казачьих элит. Данная черта не характерна для политической элиты ВКО ВВД в отличие от административно-политических элит Южного федерального округа в целом, что показал проведенный диссертантом сравнительный анализ эмпирических материалов его социологического исследования и соответствующих социологических проектов, реализованных исследователями Северо-Кавказской академии государственной службы в регионах ЮФО¹. Соискателем на основе эмпирических данных было установлено, что политическая элита Войска Донского рассматривает в качестве одной из действенных мер, необходимых в настоящее время для улучшения качественного состава региональных казачьих элит, «продуманную кадровую политику под контролем Центра и администрации Федерального округа». Практическая реализация данных мер должна способствовать, с точки зрения соискателя, улучшению качественного состава региональных казачьих элит, обеспечению конструктивного взаимодействия казачьих обществ с органами государственной власти и органами местного самоуправления, что в совокупности позволит решить стоящие перед современным казачеством основные стратегические цели и задачи.

В Заключении подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы и положения.

¹ См.: Рудой В.В., Понедельков А.В., Старостин А.М., Лысенко В.Д. Региональные административно-политические элиты России: двадцать лет постсоветской эволюции (социологический анализ). Ростов н/Д., 2012.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

1. *Болдырев И.М.* Казачьи элиты как актор политического процесса. Монография. – Ростов/Д.: МиниТайп, 2013. – 7,5 п.л.

***Публикации в рецензируемых научных изданиях,
включенных в реестр ВАК при Минобрнауки РФ***

2. *Болдырев И.М.* Закономерности и особенности институционализации казачьей элиты в современной России (на примере войскового казачьего общества «Всеволожское войско Донское») // Горизонты экономики. – 2013. – № 6 (11). – 0,6 п.л.
3. *Болдырев И.М., Артюхин О.А.* Социально-исторические особенности элитогенеза Донского казачества // Современные исследования социальных проблем. Электронный научный журнал. – 2013. – № 12. URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/> – 0,5 п.л.
4. *Болдырев И.М.* Формирование правового статуса современного российского казачества в постреформенный период российского общества (на примере войскового казачьего общества «Всеволожское войско Донское») // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 4. – 0,6 п.л.
5. *Болдырев И.М.* Особенности взаимодействия современной казачьей элиты с государством (на примере войскового казачьего общества «Всеволожское войско Донское») // Горизонты экономики. – 2013. – № 6 (11). – 0,6 п.л.

Статьи в других научных изданиях

6. *Болдырев И.М.* Казачья элита в возрождении казачьего этноса / Сборник тезисов докладов межрегиональной научно-практической конференции «Регулирование социально-этнических процессов в условиях региональных рисков экстремизма» (Ростов-на-Дону, 28 апреля 2010 г.). – Ростов/Д.: Изд-во СКАГС, 2010. – 0,3 п.л.
7. *Болдырев И.М.* Роль казачьих элит в формировании казачьего этноса / Сборник материалов Южно-Российского политологического конвента (Ростов-на-Дону, 18-22 октября 2010 г.). – Ростов/Д.: Изд-во ЮФУ, 2011. – 0,4 п.л.
8. *Болдырев И.М., Водолацкий В.П.* Институционализация казачьей элиты в системе взаимодействия государства и гражданского общества современной России / Коллективная монография «Проблемы взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса: опыт России и Германии». – Ростов/Д.: Изд-во СКАГС, 2012. – 0,5 п.л.

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Болдырев Иван Михайлович

Тема диссертационного исследования
**«ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ КАЗАЧЬЕЙ ЭЛИТЫ
(НА ПРИМЕРЕ ВОЙСКОВОГО КАЗАЧЬЕГО ОБЩЕСТВА
«ВСЕВЕЛИКОЕ ВОЙСКО ДОНСКОЕ»)»**

Научные руководители:

Заслуженный деятель науки РФ,
доктор политических наук, профессор
Понеделков Александр Васильевич
доктор исторических наук, профессор
Кислицын Сергей Алексеевич

Изготовление оригинал-макета
Болдырев И.М.

Подписано в печать 12.11.2013. Тираж 100 экз.
Усл. п.л. 1,5.

Южно-Российский институт-филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Отпечатано: Типография ООО «Офисный мир КМ». Заказ № 391
344016, г. Ростов-на-Дону, пер. Нефтяной, 1