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ПРИЛОЖЕНИЯ



ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное состояние экономики России характеризуется наличием существенных диспропорций между важнейшими структурными элементами и преобладанием регрессивных тенденций развития в стратегически перспективных базисных отраслях производства и соответствующей инфраструктуре. Поэтому приоритетным направлением экономической политики государства должно быть стимулирование воспроизводственного процесса в направлении улучшения базовых структурных параметров развития экономики.

Опыт становления социально-экономических систем развитых стран показывает, что государственное вмешательство в экономику в рамках специальных государственных программ с целью поддержания необходимых структурных пропорций может обеспечить макроэкономическую стабильность и экономический рост. При этом государственное регулирование не отменяет функционирование рыночных процессов и институтов, а содействует развитию стратегически важных тенденций рынка и устраняет нежелательные последствия регрессивных структурных сдвигов. Роль государства и степень его интеграции в социально-экономические процессы национальной экономики особенно возрастает в последнее время, что является следствием обострения влияния глобализации, внутренних социально-экономических конфликтов и внешних политико-экономических проблем.

Периодические глобальные изменения в национальной экономике и мировой системе, появление новых структурных элементов, взаимосвязей и экономических проблем обуславливает необходимость теоретического осмысления происходящих в современной экономике структурных преобразований. Сбалансированность и эффективность работы национальной экономики, наличие экономического роста существенно зависят от сбалансированности всех стадий воспроизводственного процесса - от производства до потребления. Многочисленные условия и факторы, среди которых наибольшее значение имеют глобализационные, технико­технологические и институциональные, обуславливают характер и величину структурных воспроизводственных трансформаций.

В этой связи особую актуальность приобретают теоретические и методологические вопросы оценки влияния структурных сдвигов и их воздействия на экономический рост в воспроизводственном аспекте. Вышесказанное обусловливает необходимость формирования новой воспроизводственной модели развития российской экономики, где основной целью будет воздействие на структурные сдвиги с целью достижения новой устойчивой траектории роста экономики и преодоления значительных макроэкономических дисбалансов.

Степень разработанности проблемы. Исследование структуры национальной экономики началось на этапе формирования фундамента современной экономической теории в трудах Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо, Ж. Сэя, С. Джевонса, А. Маршалла и других, где выделялись и изучались капитал, труд, прибыль. Значительный вклад был внесен К. Марксом, который представил общественное воспроизводство в виде последовательного движения продукта через четыре стадии (производство, распределение, обмен и потребление), а также обозначил структуру экономики двумя крупными блоками - производство средств производства и производство предметов потребления. Базовые положения учения К. Маркса получили развитие в работах советских ученых, таких как А. Анчишкин, Ю. Воробьев, В. Косов, В. Маевский, Н. Петраков, С. Шаталин, Ю. Яременко и других, где исследовались проблемы сбалансированности структуры экономики, экономического роста, совершенствования процессов воспроизводства.

В работах по экономической статике и динамике Дж. Кларка обозначен секторальный подход к исследованию структуры экономики, заключающийся в разделении ее на три сектора: первичный (сельское хозяйство), вторичный (промышленность) и третичный (сфера услуг). Д. Белл развил идеи Дж. Кларка и выделил также четвертичный и пятеричный секторы. Рассмотрение структуры экономики в тесной взаимосвязи с периодизацией общественно-экономического развития, концепции индустриального и постиндустриального обществ представлены в работах Ф. Броделя, Дж. Гэлбрейта, В. Иноземцева, У. Ростоу, Э. Тоффлера. Значительный вклад в исследование вопросов межотраслевых структурных сдвигов с использованием математических методов внесли Л. Канторович и В. Леонтьев. Взаимосвязь структурных сдвигов и циклического социально-экономического развития была исследована в работах Н. Кондратьева, С. Меньшикова, Й. Шумпетера, П. Сорокина, Ю. Яковца.

На современном этапе большой вклад в исследование проблематики структурных сдвигов, анализа состояния социально-экономической структуры и процессов ее трансформации, а также в изучение вопросов экономического роста внесли российские ученые: Л. Абалкин, Т. Агапова, А. Анчишкин, Д. Багиров, Л. Беркович, С. Глазьев, B. Дунаева, В. Иноземцев, Л. Казинец, C. Казанцева, Е. Кочкурова, О. Красильников, Е. Кузьбожев, Б. Кузык, С. Меньшиков, А. Ноткин, В. Рябцев, Ю. Струмилин, О. Сухарев, О. Шугаева, М. Юзбашев, Ю. Яковец и другие.

Между тем, на наш взгляд, остаются малоизученными теоретические вопросы воздействия структурных сдвигов на экономический рост современной национальной экономики в воспроизводственном аспекте. В данном контексте важнейшим для развития теории экономического роста является проблема оценки качества и эффективности структурных сдвигов, исследование которой позволит выявить четкую направленность воспроизводственных процессов в национальной экономике на теоретическом и прикладном уровне.

Актуальность, практическая значимость и наличие недостаточно разработанных теоретических вопросов определили выбор темы данного исследования, его цель и задачи.

Цель исследования: развитие теоретических и методических основ структурного анализа экономики в направлении оценки качества и эффективности структурных преобразований экономики России для формирования новой траектории экономического роста и преодоления макроэкономических

диспропорций.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

* изучить теоретико-методологические подходы к структурному анализу экономики, выявить основные принципы структурного анализа;
* рассмотреть экономические факторы, воздействующие на воспроизводственные процессы, структурные сдвиги и экономический рост;
* выявить основные характеристики эффективности и качества структурных сдвигов в экономике, конкретизировать и систематизировать их показатели;
* провести анализ структурных изменений в экономике России, выявить их основные тенденции, происходящие под воздействием нарастающих процессов глобализации;
* произвести оценку качества и эффективности структурных сдвигов в современной экономике России;
* выявить основные принципы государственной структурной политики в России с целью выработки рекомендаций по их корректировке;
* разработать рекомендации по формированию государственной структурной политики для развития воспроизводственной структуры российской экономики путем целенаправленного воздействия на структурные сдвиги с целью формирования новой траектории роста.

Объектом диссертационного исследования являются структурные сдвиги в экономике России и их воздействие на процесс экономического роста.

Предмет исследования - экономические отношения, складывающиеся в условиях структурных сдвигов российской экономики в процессе расширенного воспроизводства для обеспечения экономического роста.

Область исследования. Диссертационное исследование соответствует п. 1.1. «Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов» и п. 1.3.

«Макроэкономическая теория: теория экономического роста» паспорта научной специальности 08.00.01 - «Экономическая теория» (экономические науки) ВАК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

* расширено понятие структурного сдвига в экономике, в отличие от предложенных определений (О.С. Сухарев, О.Ю. Красильников, Е.В. Кочкурова), авторское определение структурного сдвига учитывает его динамическую природу и увязано с понятиями экономического роста и воспроизводственного процесса (стр. 29);
* разработана теоретическая модель «факторы - экономический рост», которая включает в себя в качестве параметров растущие потребности (как основную движущую силу экономического развития), а также факторы, определяющие воздействие структурных сдвигов и экономического роста, влияющих на структуру экономики и национальное воспроизводство. Модель не имеет аналогов и разработана в результате обобщения различных теоретических подходов к исследованию структурных сдвигов в экономике (стр. 28-30);
* предложен авторский подход к оценке качества и эффективности структурных сдвигов в национальной экономике, представляющий собой дальнейшую реализацию подходов к анализу структурных сдвигов с помощью индикаторов устойчивого развития (С.Н. Бобылев), оценки их качества (О.Ю. Красильников, О.С. Сухарев) и эффективности (А.Н. Асаул), который позволяет строить агрегированные индексы качества и эффективности структурных сдвигов. Для оценки качества и эффективности структурных сдвигов предложено использовать систему показателей в сочетании со специальным агрегированным (интегральным) индексом. Качественные показатели в авторском подходе непосредственно связаны с количественными, а определенные наборы количественных характеристик, удовлетворяющие целевым установкам экономической системы и общественных потребностей, могут служить мерой измерения качества. (стр. 41-47, 95-99).

Теоретическая и практическая значимость работы. *Теоретическая значимость исследования* состоит в подробном анализе структурных сдвигов в современной национальной экономике, построении теоретической модели взаимосвязи структурных сдвигов и экономического роста через воспроизводственный процесс, а также в разработке методики оценки качества и эффективности структурных сдвигов. Предложенные автором индексы качества и эффективности структурных сдвигов открывают новые возможности для исследования проблемы влияния структурных сдвигов на экономический рост.

*Практическая значимость исследования.* Методические положения и выводы исследования могут быть использованы при разработке государственной программы структурного реформирования и экономического развития России, в условиях нарастающих процессов глобализации национальных экономик и мировых экономических кризисов. Программа должна содержать меры долгосрочного и краткосрочного характера, а также способствовать формированию и поддержанию воспроизводственной модели развития российской экономики с учетом структурного фактора. По нашему мнению, такая программа должна формироваться при активном вмешательстве государства в наиболее проблемные сферы и усилении его роли в экономике, с четкой ориентацией на построение социально ориентированного общества. Действия государства должны быть скоординированы в одном направлении - достижении оптимальной структуры экономики, способной гарантировать стабильные темпы экономического роста и качественное развитие социально-экономических отношений.

Методология и методы исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили разработки отечественных и зарубежных ученых в области анализа структурных сдвигов, проблем воспроизводства, экономического роста. Методологической базой исследования послужили принципы формальной логики, а также системный подход, предполагающий рассмотрение объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними. В работе применялись общенаучные методы исследования, такие как анализ, синтез и методы математической статистики. Для оценки качества и эффективности структурных сдвигов в национальной экономике применялись агрегирование и индексный метод.

Положения, выносимые на защиту.

1. Предложена классификация теоретических подходов к структурному анализу экономики, которая основывается на известных подходах (Д. Белл, Ф. Бродель, Дж. Гэлбрейт, Л. Канторович, Н. Кондратьев, В. Леонтьев, С. Меньшиков, М. Порат, У. Ростоу, П. Сорокин Э. Тоффлер, Й. Шумпетер, Ю. Яковец и другие), но объединяет их в три основные группы в зависимости от: процессов в экономике по типам, видам и способам экономической деятельности; воспроизводственной структуры; многоукладности экономики, что позволяет, в свою очередь, конкретизировать механизм воздействия структурных сдвигов на воспроизводственный процесс и экономический рост всей национальной экономики (стр. 13-25).
2. Предложено авторское определение понятия структурного сдвига с позиции экономического роста, которое представляет собой динамический механизм, сформировавшийся за счет качественного изменения факторов различных типов и направленности, и оказывающий аккумулирующее воздействие на воспроизводственные процессы, темпы, качество и эффективность экономического роста национальной экономики (стр. 29).
3. С помощью авторской модели «факторы - экономический рост», на основе расчета индексов и соответствующих коэффициентов корреляции для национальной экономики, систематизированы факторы, определяющие структурные сдвиги, а также установлен характер их влияния на воспроизводственный процесс. Установлено, что эффективный структурный сдвиг связан непосредственно с экономическим ростом как основной целью национальной экономики через процесс воспроизводства, но может иметь место только при качественном изменении экономики, то есть структурные сдвиги должны сочетаться с движением в направлении социально-экономического и технологического развития. Можно говорить о преимущественной роли отраслей сектора услуг в формировании и поддержании устойчивых темпов экономического роста и в «сглаживании» ситуации во время экономического кризиса в российской экономике. Современной российской экономике присущи: более высокая стабильность индексов экспорта по сравнению с индексами импорта, тенденция снижения темпов прироста инвестиций в основной капитал, а также более тесная связь экономического роста с конечным потреблением, чем с валовым накоплением и инвестициями (стр. 28-30, 31-36, 61-79).
4. Выявлены негативные тенденции по большинству показателей, характеризующих состояние и развитие российской экономики, выбранных в соответствии с принципами комплексной оценки (показателей трудовых ресурсов, капитала, природных ресурсов, научно-технического прогресса, инвестиций, финансовой деятельности), что отразилось на отрицательной динамике агрегированных индексов качества и эффективности структурных сдвигов. Совмещение графиков поведения индексов эффективности и качества структурных сдвигов показало их сонаправленность, но для индекса эффективности присущ более быстрый спад или более быстрый подъем, что свидетельствует о неустойчивости структурных изменений и, следовательно, экономического роста экономики и доказывает необходимость разработки и осуществления целенаправленной государственной структурной политики (стр. 80-95, 96-125, 126-131).
5. Разработан комплекс практических рекомендаций по формированию государственной структурной политики в России на двух уровнях - в долгосрочном аспекте (решение долгосрочных задач в различных сферах с целью обеспечения стабильного экономического роста) и в краткосрочном аспекте (с целью государственного маневрирования экономическим состоянием в периоды подъемов и кризисов). Помимо мер долгосрочного стимулирования экономического роста через структурные изменения в экономике в краткосрочном периоде возможны более интенсивные действия государства, направленные на преодоление существенных отклонений от траектории устойчивого экономического роста (при значительном экономическом подъеме или экономическом кризисе) (стр. 159-165).

Степень достоверности и апробация результатов. *Достоверность исследования* обеспечивается опорой на результаты работы отечественных и зарубежных ученых, использованием достижений современной теории структурных сдвигов в экономике во взаимосвязи с проблемами воспроизводства и экономического роста.

*Апробация результатов исследования.* Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на: IV научно­практической интернет-конференции с международным участием «Информационные технологии и математическое моделирование в экономике, технике, экологии, образовании, педагогике и торговле» (СибГАУ, Университет Гвадалахары, Красноярск, 2011 г.); IX межвузовской научной конференции студентов и аспирантов «Современные проблемы российской экономики» (КГТЭИ, Красноярск, 2012 г.); IX Всероссийской научно-технической

конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 385-летию со дня основания г. Красноярска (СФУ, Красноярск, 2013); XXXII научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (НГТУ, Новосибирск, 2013 г.).

Отдельные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» при чтении курсов «Макроэкономическое планирование и прогнозирование» и «Макроэкономика».

Часть результатов исследования получена в процессе реализации проекта «Социально-экономическая эффективность структурных сдвигов в сфере потребления товаров и услуг Красноярского края», выполненного по заданию Министерства образования и науки РФ (номер государственной регистрации 130616220407 за 2012-2013 гг.).

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 13 работ общим объемом 16,8 п.л. (авт. - 7,8 п.л.), в том числе 6 статей общим объемом 4,4 п.л. (авт. - 2,9 п.л.) в ведущих рецензируемых научных журналах,

рекомендованных ВАК.

Структура диссертации Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 117 наименований источников. Общий объем диссертации составляет 213 страниц, включая 26 страниц Приложений, содержит 62 рисунка и 28 таблиц.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, сформулирована цель, указаны задачи, необходимые для ее достижения, определены предмет и объект, методы исследования, теоретическая и практическая значимость результатов.

В первой главе диссертационного исследования «Структурные сдвиги и их связь с развитием национальной экономики» подробно исследованы теоретико­методологические подходы к структурному анализу экономики, через изменения структуры национального воспроизводства. Проанализированы структурные сдвиги в экономике и их воздействие на экономический рост, а также определены основные проблемы обеспечения эффективности и качества структурных сдвигов в экономике.

Во второй главе «Анализ структурных изменений и экономический рост в современной экономике России» исследовано современное состояние структурных сдвигов и воспроизводственных процессов в после реформенной экономике России, проведена оценка качества и эффективности структурных преобразований в экономике России, а также исследована трансформация структуры российской экономики в условиях глобализации.

В третьей главе диссертационного исследования «Структурные преобразования как основа преодоления макроэкономических диспропорций и формирования оптимальной структуры экономики России» обоснована необходимость целенаправленной структурной политики в национальной экономике, даны практические рекомендации по формированию государственной структурной политики, учитывающей направленность воспроизводственных отношений и особенности социально-экономической ситуации в России.

В заключении сформулированы основные научные результаты диссертационного исследования и выводы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам комплексного исследования проблематики структурных сдвигов и экономического роста в национальной экономике можно сделать следующие обобщения и выводы.

В настоящее время разработано несколько подходов к структурному анализу экономики, которые можно объединить в три большие группы в зависимости от сходных основополагающих признаков: 1. в зависимости от структуры по типам, видам и способам экономической деятельности; 2. в зависимости от воспроизводственной структуры; 3. в зависимости от многоукладности экономики.

Применение данных подходов в единой связке с основными принципами структурного анализа (сопоставимость, системность, динамика, территориальность), а также использование набора необходимых методов анализа позволяет раскрыть все детали и взаимосвязи социально-экономической структуры национальной экономики и выработать предложения для формирования эффективной государственной структурной политики. Учитывая динамический характер структурных сдвигов и их особую роль в формировании воздействий на экономический рост, сформулируем определение структурных сдвигов с позиций экономического роста - это динамический механизм, сформировавшийся за счет качественного изменения факторов различных типов и направленности, оказывающий аккумулирующее воздействие на воспроизводственные процессы, темпы, качество и эффективность экономического роста национальной экономики.

Анализ существующих типов экономического роста показывает, что в реальной экономике существует смешанный тип экономического роста, вобравший в себя определенную часть из каждого возможного типа (экстенсивный, интенсивный, экзогенный, эндогенный). Для многих национальных экономик в последнее время наиболее актуален преимущественно экзогенно-интенсивный тип экономического роста, так как наблюдается нарастание влияния таких факторов, как глобализация и международная политика.

Анализ и дальнейшая систематизация позволили выделить шесть групп тесно взаимодействующих показателей, оказывающих влияние на эффективность и качество структурных сдвигов: показатели трудовых ресурсов, показатели капитала, показатели природных ресурсов, показатели научно-технического прогресса, показатели инвестиций и показатели финансовой деятельности. Очевидно, что проблема обеспечения данных показателей на уровне, способствующем высокому качеству и эффективности структурных сдвигов в национальной экономике - комплексная проблема, которая должна решаться не только посредством действия рыночных саморегуляторов, но и с помощью целенаправленной государственной экономической политики. Особенно это необходимо в тех сферах, где возможности рыночных регуляторов ограничиваются высокими рисками - в сфере развития и внедрения достижений научно-технического прогресса, при разработке новых технологий, долгосрочных стратегических инвестиций, а также в областях, где государство традиционно играет большую роль - в образовании, в формировании качественных трудовых ресурсов, в стимулировании предпринимательской инициативы.

Исследование основных структурных сдвигов и их взаимосвязи с экономическим ростом выявило ряд негативных тенденций в динамике экономических структур в российской экономике. Очевидное замедление темпов экономического роста в квартальной динамике 2012 и 2013 гг. говорит о начале процессов рецессии в российской экономике, а колебания и разнонаправленные действия отдельных видов деятельности в формировании ВВП, по нашему мнению, являются свидетельством отсутствия четкой целенаправленной политики управления структурными сдвигами.

Преимущественная роль отраслей сектора услуг в формировании и поддержании устойчивых темпов экономического роста и в увеличении занятости не может рассматриваться в российской экономике как прогрессивная тенденция. В отличии от развитых стран, где динамика данных показателей свидетельствует о проявлении характерных признаков движения конкретной экономики к постиндустриальному обществу, в России можно говорить о преимущественном развитии сектора услуг по сравнению со сферой производства (с учетом его более низкой капиталоемкости, низких барьеров вхождения в бизнес, низкого уровня монополизации). Таким образом, в российской экономике, где еще не сформировалась полноценная индустриальная структура, соответствующая уровню развитых стран, опережающими темпами идет развитие сферы услуг. Анализ структуры потребления показывает, что, несмотря на высокие темпы развития, доля потребления услуг в российской экономике изменилась очень слабо и составляет 20%, в то время как в развитых странах этот показатель может достигать 40%. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в российской экономике процессы перехода к постиндустриальному обществу идут своим путем, с большим отставанием от развитых стран и лишь отдельными отраслями, а не сопровождаются целым комплексом изменений, характерных для такого процесса.

Регрессивные структурные сдвиги выявлены также при анализе структуры внешней торговли российской экономики. В структуре экспортных операций доминируют продажи топливно-энергетических ресурсов, которые неизменно возрастали на протяжении исследуемого периода и достигли 72,2% от всего объема экспортных операций. Структуру импорта также нельзя назвать оптимальной для потенциального положительного влияния на экономический рост, так как она представлена значительной долей готовой продукции, где порядка 50% занимают машины, оборудование и транспортные средства.

Общее направление и характер влияния структурных сдвигов часто подтверждаются при сравнении и выявлении сходных черт их графических представлений с моделью экономического роста, а также с помощью расчета коэффициента детерминации, показывающего тесноту связи различных динамических рядов. В процессе исследования с помощью коэффициента детерминации выявлена более тесная связь экономического роста в российской экономике с конечным потреблением, чем с валовым накоплением и инвестициями. Это нельзя назвать прогрессивной зависимостью - практика показывает, что экономический рост, обеспеченный главным образом процессами потребления, не может быть стабилен в долгосрочном периоде. Менее значительная связь экономического роста с процессами валового накопления и инвестициями, а также выявленная в ходе графического анализа неблагоприятная тенденция снижения темпов прироста инвестиций в основной капитал, могут существенно повлиять в будущем на стабильность механизма расширенного воспроизводства национальной экономики.

Учитывая усиление роли глобализационных процессов в формировании социально-экономических структур национальной экономики, был осуществлен анализ в четырех самых ключевых точках взаимодействия российской экономики с мировой экономикой - международного рынка капитала, международной торговли, международной миграции рабочей силы, международного рынка технологий и инноваций. В целом можно сделать вывод об общем низком уровне вовлеченности российской экономики в глобальные мировые процессы. Потенциальные возможности российской экономики в общемировой социально­экономической структуре явно не соответствуют достигнутому уровню. Это показывают как количественные, так и качественные показатели. С точки зрения мировой экономики Россия выступает в пассивной позиции, в позиции «донора», и даже отдельные значительные количественные показатели (например, показатели экспорта), не приносят ощутимых бонусов сейчас и уменьшают перспективы развития в будущем.

На международном рынке капиталов, в плане инвестиций Россия интересна другим странам лишь в узком сегменте природно-сырьевых ресурсов, потому что ни в инновациях и технологиях, ни в конкурентоспособности и качестве отдельных видов производств лидером у России быть пока не получается. Отсутствие значительной эмиграции из страны и положительное сальдо миграции трудно оценить позитивно, так как это сопровождается соответственно оттоком высококвалифицированных кадров и увеличением социальной напряженности в обществе.

Анализ характера и степени воздействия процессов глобализации на структурные элементы национальных социально-экономических систем, позволяют сделать вывод о том, что несмотря на ярко выраженные в последнее время тенденции замедления темпов роста мировой экономики и отдельных национальных экономик, процессы глобализации и дальше будет играть значительную роль.

Оценка качества структурных сдвигов с помощью авторских подходов (интегральная и экспертная оценка) показывает, что в системе из 13 ключевых показателей наблюдаются значительные регрессивные тенденции, которые явно соответствуют ухудшению качества. Особенно вызывают обеспокоенность отсутствие видимых кардинальных перемен в сфере инноваций, а также негативная динамика снижения инвестиций практически по всем важнейшим отраслям российской экономики. В стратегическом плане это ставит под угрозу дальнейшую стабильность экономического роста, поскольку сейчас для этого не формируется прочный фундамент. Существенное снижение показателя рентабельности ставит под вопрос дальнейшую стабильность бизнес-структур, а также возможности формирования собственных источников для инвестирования и обновления основных фондов у бизнеса. Несмотря на позитивные сдвиги в снижении уровня безработицы и увеличении уровня занятого населения, воспроизводственный механизм национальной экономики страдает от существующих недостатков в использовании основных фондов (снижение показателя фондоотдачи) и от низкой энергоэффективности, что приводит к снижению конкурентоспособности российских товаров. Характер и динамика ключевых индикаторов в российской экономике определили поведение интегрального показателя качества структурных сдвигов, в котором отсутствует четко выраженная устойчивая прогрессивная тенденция, а также отрицательное значение итогового экспертного показателя.

Опыт большинства высокоразвитых стран показывает, что принципы рыночного хозяйствования должны быть совмещены с целенаправленной государственной структурной политикой. Несмотря на актуальность вопроса и на наличие значительного количества теоретических разработок и практического опыта, в настоящее время в мире не выработано однозначной универсальной структурной политики, подходящей абсолютно всем национальным экономикам в качестве готового «рецепта». Это обусловлено несколькими причинами, основными из которых мы считаем следующие:

* сложность и индивидуальность параметров каждой конкретной национальной экономики, которые усиливаются качественным набором стартовых условий: природно-климатическими, запасами полезных ископаемых, численностью населения, качеством рабочей силы, объемом накопленного капитала, уровнем развития науки и технологий, политическим влиянием, культурным развитием и т.д.
* ограниченность во времени отдельных программ структурной политики для каждой национальной экономики. Даже в рамках одной национальной экономики нельзя создать одну программу целенаправленной государственной политики управления структурными сдвигами в качестве универсального долгосрочного инструмента.

Несомненно, российскому правительству есть что взять из положительного опыта стран, где государство сыграло существенную роль в формировании оптимальной структуры экономики и повышении темпов экономического роста. Однако, слепое копирование каких-либо стандартов государственного

управления, по нашему мнению, не принесет значительных положительных результатов. Пока развитие российской экономики идет согласно

неолиберальным принципам, нашей страной фактически игнорируется общемировой опыт формирования и эффективного функционирования смешанной экономики. Необходимость отхода от неолиберальных принципов государственного регулирования и усиление государственного вмешательства в экономику в настоящее время понимается многими политиками, но, к сожалению, не выдвинута в качестве главного ориентира для структурной перестройки российской экономики. По нашему мнению, в современной национальной экономике никакой противоречивости между государственными и рыночными элементами быть не должно - должен быть их симбиоз, отвечающим целям сбалансированности структуры экономики и устойчивого роста. Поэтому, очевидно, что в российской экономике и активность государства в управлении структурными изменениями экономики, и роль государственного сектора в экономике страны должны быть значительно больше, чем наблюдается в настоящее время.

Учитывая сложности и ограничения для применения неокейнсианских принципов и принципов «экономики предложения», интерес в плане перенятия опыта для российской государственной структурной политики представляет неоструктуралистская концепция, опирающаяся на эволюционную теорию экономического развития и подразумевающая процесс экономического роста в совокупности с различными сопутствующими изменениями в экономической, индустриальной и институциональной структурах. Также может представлять определенный интерес концепция неоклассического синтеза, которая продолжает активно формироваться и открыта для появления новых теоретических разработок.

Анализируя основные принципы государственной структурной политики в России, можно отметить проявление следующих недостатков:

* отсутствие четких позиций государственной власти по вопросу целенаправленной государственной структурной политики реформирования экономики;
* длительная приверженность неолиберальной концепции государственной политики, основными принципами которой являются ограничение вмешательства государства в экономику и делегирование решения многих вопросов саморегулирующим процессам рыночного механизма;
* отсутствие активных действий государства в сферах, где дисбаланс и регрессивные структурные сдвиги уже сейчас угрожают национальным интересам (в том числе и национальной экономической безопасности) - в сфере экспорта, в инновационном, научно-технологическом развитии и в формировании человеческого капитала.

- декларативность существующих программ и законодательных актов в вопросе структурной перестройки экономики, когда на этапе разработки и утверждения данных программ они уже либо противоречат сложившейся ситуации, либо требуют значительной доработки из-за изменившихся социально­экономических условий.

Несомненно, что российским правительством осознается необходимость структурной перестройки экономики, и в последнее время попытки сформулировать долгосрочную программу структурных изменений, а также решить особо острые вопросы в рамках краткосрочного периода говорят о том, что в дальнейшем предстоит серьезная работа по разработке, формированию и поддержанию воспроизводственной модели развития российской экономики с учетом структурного фактора. По нашему мнению, она должна формироваться при отходе от основополагающих принципов неолиберализма в содержании и механизме реализации государственной политики, при активном вмешательстве государства в наиболее проблемные сферы и усилении его роли в экономике, с четкой ориентацией на построение социально ориентированного общества. Правительство РФ использует практически все механизмы (налоговый, денежно­кредитный, бюджетный) и инструменты для регулирования структуры экономики, и в некоторых вопросах, помимо неудачных шагов, есть и прогрессивные сдвиги. Однако, в качестве самого большого недостатка, по нашему мнению, выступает общая несбалансированность, отсутствие единой координации всех процессов.

Действия государства должны быть скоординированы в одном направлении - достижение оптимальной структуры экономики, способной гарантировать стабильные темпы экономического роста и качественное развитие социально­экономических отношений. Таким образом, должна быть сформирована модель расширенного воспроизводства, которая учитывает структурный фактор, и роль государства в этом процессе нам видится первостепенной.

Считаем необходимым сформулировать следующие рекомендации для создания государственного программного документа, отражающие направленность структурных преобразований по основным сферам экономики, представляющие собой необходимые меры долгосрочного характера для формирования и поддержания экономического роста в российской экономике.

* в программном документе должно быть предложено комплексное решение по структурному регулированию российской экономики, с учетом существующих диспропорций и необходимости поддержания стабильных темпов экономического роста. При этом должны быть четко определены пути решения основных структурных вопросов, с учетом их взаимозависимости и обусловленности. Вариант программного документа, предусматривающего несколько сценариев действий государства, по нашему мнению, имеет свои преимущества, но, в тоже время, говорит о неопределенности целевых приоритетов и сомнениях в правильности выбора конкретной стратегии и тактики структурных изменений;
* должно быть предусмотрено увеличение доли государства в стратегически важных отраслях (отдельные виды производства - технически сложные, наукоемкие), способных создать вертикально интегрированные цепочки и стать локомотивом дальнейших изменений в структуре экономике, что позволит исправить негативные структурные сдвиги в сфере производства;
* для органов государственного управления должны быть проведены реформы, которые позволят им стать необходимым элементом в общей системе институтов, содействующимдальнейшемусбалансированномуразвитиюбизнес- структур и экономики страны, устойчивому экономическому росту и созданию оптимальной социальной структуры. Для этих целей предлагается осуществить следующие действия: сократить контрольные функции государственных органов в области деятельности малого и среднего бизнеса; убрать дублирующие и долгосрочные процедуры согласования и регистрации в различных сферах, необходимых для развития бизнеса; заменить отдельные разрешительные процедуры в сферах, где это не имеет критического значения, уведомительным порядком; увеличить экономическую ответственность бизнеса за нарушения; сократить возможности государственных структур вмешиваться в бизнес­процессы.

В качестве отдельных перспективных направлений для улучшения эффективности работы государственных структур по содействию развитию бизнеса и структурным изменениям в экономике можно выделить: а) внедрение современных интернет-технологий (специальные сайты с необходимой информацией; персональные интернет-кабинеты для пользователей) б) внедрение точек обслуживания с режимом «единого окна».

* необходимо коренным образом изменить ситуацию с инновациями и

уровнем научно-технического прогресса не только для повышения

конкурентоспособности продукции российской экономики, но и для решения всего комплекса взаимосвязанных с этим вопросов. При этом мы согласны с коллективом российских авторов, что «объективной основой и сущностью социальной рыночной экономики является не механизм распределения ресурсов, как об этом говорили классики и маржиналисты, а высокий уровень производства жизненных средств, обеспечиваемый использованием в процессе их создания последних достижений науки и техники» [35]. Для этого необходимо предусмотреть увеличение налоговых льгот (расширение и конкретизация признаков организаций) для тех бизнес-структур, которые способны в будущем своими инновационными проектами дать возможности увеличению экономического потенциала развития российской экономики. Кроме налогового механизма, необходимо задействовать бюджетные регуляторы - как в части увеличения эффективности государственного финансирования науки и прикладных исследований, так и в форме субсидирования (в том числе и невозвратного) отдельных проектов в бизнес-сфере;

* «российская экономика ... имеет высокий уровень неудовлетворенного инвестиционного и потребительского спроса, что создает базу для обеспечения высоких темпов экономического роста в течение длительного периода времени» [67]. В этой связи необходимо запустить механизм стимулирования инвестиций и изменить негативную тенденцию снижения инвестиций, наблюдающуюся в большинстве отраслей и секторов российской экономики в настоящее время. Для этого необходимо разработать специальный механизм и законодательно закрепить систему регулирования банковских процентных ставок в разрезе отраслей, с целью стимулирования базовых и стратегических значимых отраслей российской экономики;
* важной частью программного документа должен стать комплекс мероприятий по снижению энергетических затрат в процессах производства и по внедрению новейших энергосберегающих систем. Также, при формировании государственной структурной политики, необходимо решить вопрос сдерживания необоснованного роста цен на энергоносители. Это можно сделать как административными методами в случае необходимости влияния на ценообразовательную политику государственных компаний, так и через налоговый и бюджетный механизмы при необходимости воздействия на частный бизнес;
* существенным элементом, который должен быть использован как при построении программного документа, так и в государственной структурной политике в целом, должно стать достоверное, доступное статистическое обеспечение. Проблема носит действительно значимый характер, учитывая, что по отдельным стратегическим показателям мы имеем достоверную официальную статистику лишь с 2005 года, а такой важнейший элемент поддержки государственного структурного регулирования, как метод балансовых таблиц «затраты-выпуск», не осуществляется Росстатом с 2003г.
* одним из важнейших вопросов при разработке программного документа должен стать стратегический план российской экономики по структурному изменению внешнеторгового баланса - особенно структуры экспорта. Очевидно, что быстро и кардинально это вопрос решить не удастся, поэтому его решение должно быть сопряжено с параллельными эволюционными структурными изменениями модели расширенного воспроизводства, способными в будущем заменить главную «опору» российской экономики - «нефтяную иглу».
* в программном документе также необходимо четко указать позицию государства по вопросу государственного участия в экономике в форме государственных корпораций или акционерных обществ с частичным государственным участием. Политика приватизации, по нашему мнению, не должна носить такой массовый характер, как это предусмотрено программными документами последнего времени, а предусматривать обязательную предварительную процедуру оценки существующей доходности организаций с государственным участием, синергетического эффекта от их присутствия в экономике, а также обязательную экспертную оценку возможных рисков при проведении приватизации каждого государственного объекта.

Помимо указанных мер долгосрочного стимулирования экономического роста через структурные изменения в экономике, в краткосрочном периоде возможны более интенсивные действия государства, направленные на преодоление существенных отклонений от траектории устойчивого экономического роста (при значительном экономическом подъеме или экономическом кризисе). При экономическом кризисе возможны применение мер кейнсианского стимулирования совокупного спроса: через увеличение государственных расходов (в том числе и за счет Резервного фонда), стимулирование потребительского спроса через различные государственные программы содействия, сдерживание инфляции и ограничение роста безработицы. При резком экономическом подъеме и риске «перегрева» экономической системы государство может предпринять шаги по сокращению уровня государственных закупок и снижению уровня государственного субсидирования инвестиционных проектов, снижению степени государственного участия в экономике, повышению отдельных видов налогов и сборов, повышению учетной ставки Банка России.

У российского общества, по нашему мнению, уже накоплен определенный опыт и имеется достаточный потенциал для дальнейшего движения вперед, однако, необходимо усиление роли государства в регулировании структурных сдвигов для реализации всех преимуществ национальной экономики.