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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль и значение необходимых доказательств в арбитражном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Совершенствование модели правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности неразрывно связан с развитием института доказывания в арбитражном процессе, поскольку именно действия суда и сторон по установлению действительных обстоятельств дела являются основой для вынесения законных и обоснованных решений, для осуществления правосудия и защиты права в демократическом государстве.

Правила о необходимых доказательствах ориентируют участников процесса в массиве фактического, доказательственного и законодательного материала, стимулируют к активной доказательственной деятельности, позволяют с высокой степенью достоверности устанавливать искомые факты. С другой стороны, отсутствие должного внимания к институту необходимых доказательств, неосведомленность, либо пассивность субъектов доказывания нередко влекут вынесение неблагоприятного для стороны решения, а для суда - отмену судебного акта. Поэтому в сфере арбитражного правосудия всегда следует исходить из того, что задачи судопроизводства в целом и задачи, которые ставит перед собой каждый участник процесса не будут решены, если в процесс не привлечены все необходимые доказательства.

Вместе с тем современное арбитражное процессуальное законодательство содержит только упоминание о необходимых доказательствах и не содержит правил их определения, закрепления, предоставления, исследования и оценки. По мнению законодателя, решение вопросов о необходимых доказательствах в конкретном деле требует индивидуализации, учета особых условий и т.п., а потому законодатель оставляет их на усмотрение суда и сторон. На наш взгляд, подобная практика правового регулирования доказательственной деятельности должна быть изменена, поскольку применение усмотрения увеличивает значение субъективных факторов, а, следовательно, вероятность ошибок и злоупотреблениях субъектов доказывания.

Принимая во внимание, что практические трудности доказывания в арбитражном процессе во многом обусловлены отсутствием четких теоретических и законодательных ориентиров при определении состава необходимых доказательств по делу, автор диссертационного исследования поставил перед собой задачу проанализировать правовую природу института необходимых доказательств, исследовать их сущностные и функциональные характеристики.

Тема исследования по своему характеру является многопрофильной и предполагает изучение целого комплекса вопросов, таких как сущность судебного познания и доказывания, реализация принципов состязательности и законности, установление истины в суде, правовая природа доказательств, законодательное закрепление правил собирания, исследования и оценки доказательств.

Изучение необходимых доказательств будет способствовать дальнейшему развитию теории арбитражного процессуального права и арбитражного процессуального законодательства, поиску дополнительных правовых возможностей к вынесению законных и обоснованных решений, совершенствованию практической деятельности суда по разрешению конкретного дела.

Таким образом, актуальность теоретического исследования категории необходимых доказательств на диссертационном уровне обусловлена рядом обстоятельств, среди которых необходимо выделить следующие:

- отсутствие в законодательстве дефиниции необходимых доказательств, критериев отнесения доказательств к необходимым;

- потребность установления единообразия применения и толкования правил о необходимых доказательствах в практике арбитражных судов.

- недостаточная степень теоретической разработанности категории необходимых доказательств, значимость комплексных научных исследований по указанной проблеме;

- необходимость в формулировании научных рекомендаций по совершенствованию норм процессуального законодательства, регулирующих процесс доказывания;

- важность самого объекта исследования, связанная с тем, что необходимые доказательства выступают в роли фундамента процессуального доказывания, основы для реализации принципов судопроизводства.

Изложенное позволяет утверждать, что проблема является актуальной, предпринятое исследование имеет большое теоретическое и практическое значение.

Степень научной разработанности темы исследования.

При всей значимости категории необходимых доказательств ее исследованию уделялось недостаточное внимание. Это подтверждается малочисленностью публикаций, отсутствием специальных монографических работ и диссертационных исследований по исследуемой проблеме. Теоретические и практические аспекты проблемы необходимых доказательств изучались в процессуальной литературе фрагментарно, следствием чего является неопределенность терминологии в рассматриваемой проблематике, наличие различных подходов к трактовке сущности и содержания правил применения необходимых доказательств.

До настоящего времени российской цивилистической и процессуальной науками не решены принципиально важные вопросы по обозначенной проблеме. Например, не исследовано этимологическое происхождение данного термина в рамках его общенаучного понимания, специфика соответствующего понятия в области арбитражного процесса, не сформулирована в виде правовой нормы дефиниция необходимых доказательств.

Цель диссертационного исследования заключалась в комплексном изучении института необходимых доказательств в арбитражном процессе.

Реализация обозначенной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- исходя из сравнительного анализа норм права, правовой действительности различных исторических периодов, определить влияние дореволюционной и советской теории доказывания на развитие российского арбитражного процессуального законодательства и современное понимание сущности необходимых доказательств;

- исследовать понятийный аппарат норм института доказывания на предмет уточнения ранее существующей категории необходимых доказательств;

- раскрыть сущность, основные параметры содержания и формы необходимых доказательств;

- изучить деятельность субъектов доказывания по определению круга необходимых доказательств, их привлечению в процесс, исследованию и оценке;

- выявить пути совершенствования действующего арбитражного процессуального законодательства в целях повышения эффективности деятельности суда по установлению прав и обязанностей сторон, защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Объектом настоящего диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе осуществления познания и доказывания юридически значимых фактов.

Предметом исследования выступают нормы арбитражного и гражданского процессуального, а также материального законодательства, содержащие правила о необходимых доказательствах, теоретические исследования в области гражданского и арбитражного процессуального права, судебная практика арбитражных судов Российской Федерации.

Методология исследования

Методологическую основу диссертационного исследования составляют концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания, а также вытекающие из него частно-научные методы: метод системного анализа теоретических работ, действующего законодательства, практики его применения и судебной статистики, исторического и сравнительного правоведения, формально-логического метода толкования права и др.

Теоретическая основа исследования

Комплексный характер исследуемой проблемы предполагает многоплановость поставленных в настоящей диссертации вопросов и необходимость обращения к литературе, освещающей различные аспекты темы.

Основная источниковая база исследования представлена работами представителей юридической науки: Э.А.Абашина, С.М.Амосова, С.Ф.Афанасьева, О.В.Баулина, С.Ш.Болтуева, Ю.Н.Бро, Л.А.Ванеевой, Е.Ю.Веденеева, Т.А.Григорьевой, А.А.Добровольского, Г.А.Жилина, И.М.Зайцева, О.В.Иванова, А.Г.Калпина, А.Ф.Клейнмана, Э.Э.Когана,

A.С.Козлова, С.В.Курылева, И.Н.Лукьяновой, Б.Т.Матюшина,

B.В.Молчанова, И.И.Мухина, И.М.Резниченко, И.В.Решетниковой, Е.Р.Россинской, М.К.Треушникова, Л.Т.Ульяновой, М.С.Фальковича, М.А.Фокиной, К.Г.Шеметовой, В.М.Шерстюка, К.С.Юдельсона, В.В.Яркова, других ученых.

Характер работы обусловил обращение к трудам дореволюционных ученых-процессуалистов К.Н.Анненков, Е.В.Васьковского, А.Х.Гольмстена, В.Л.Исаченко, Э.Радлова, М.Бруна, П.Юренева, Т.М.Яблочкова.

Эмпирическую базу исследования образуют материалы судебной и судебно-арбитражной практики. При подготовке исследования изучена и обобщена практика применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами норм, регулирующих привлечение в процесс необходимых доказательств.

Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту.

Диссертация представляет собой первое, не имеющее аналогов в отечественной юриспруденции, комплексное монографическое исследование, специально посвященное проблеме необходимых доказательств.

Научная значимость работы состоит в разработке положений, выносимых на защиту и содержащих новые элементы или в постановке проблемы, или в способе ее разрешения. На основе анализа теоретических положений науки гражданского и арбитражного процессуального права, материального права, законодательства и практики его применения диссертант выносит на защиту следующие положения:

1. На основе исторического опыта и исследования сущности доказывания делаются выводы о том, что институт необходимых доказательств присущ как следственному, так и состязательному типу судопроизводства.

Привлечение необходимых доказательств может осуществляться по инициативе сторон, самостоятельно определяющих критерии необходимости тех или иных доказательств, на основе прямого указания закона, либо по инициативе и усмотрению судьи.

Обязательность предоставления необходимых доказательств в состязательном правосудии связана с реализацией обязанности сторон доказать свои требования и возражения.

2. Функции суда по собиранию необходимых доказательств могут иметь регулятивный либо компенсационный характер.

Регулятивная функция заключается в том, что суд, разъяснением прав и последствий, воздействует на поведение стороны в процессе с целью добиться представления необходимого доказательства.

Компенсационная функция реализовывается судом, если усилия по убеждению стороны представить необходимое доказательство оказываются безрезультатными.

Преобладание той или иной функции в деятельности суда зависит от конечной цели процесса и от типа судопроизводства (состязательного, следственного или смешанного).

3. Под необходимыми доказательствами автор предлагает понимать доказательства, которые на основании закона, договора, обычаев делового оборота или актов судебного толкования права привлекаются в судебное разбирательство по гражданским делам ввиду их значимости для установления действительных обстоятельств дела.

4. Категорию необходимых доказательств предлагается рассматривать в двух аспектах. Во-первых, необходимые доказательства надлежит понимать как доказательства, с помощью которых при соблюдении определенных условий с достоверностью могут быть установлены те или иные юридически значимые факты. Во-вторых, необходимые доказательства можно понимать как доказательства, без которых, в силу их информативности, невозможно установление действительных обстоятельств конкретного дела. Первый аспект отражает статику исследуемого явления, второй - динамику его развития в конкретном деле.

5. Сделан вывод о квалифицирующих признаках необходимых доказательств, которыми, по мнению диссертанта, являются информативность, относимость, допустимость и значимость для разрешения дела.

6. Обосновывается недопустимость смешения таких понятий, как необходимое доказательство и средство доказывания.

Средства доказывания представляют интерес для субъектов доказывания и суда только в том случае, если его процессуальная форма имеет вполне конкретное информационное содержание. Необходимость доказательства определяется не его формой, а значимостью сведений, содержащихся в нем.

7. Приведены аргументы в обоснование разграничения необходимых, относимых и допустимых доказательств. По мнению диссертанта, необходимые доказательства — это определенный вид относимых и допустимых доказательств, одним из признаков которых является их значимость для вынесения законного и обоснованного решения по делу.

8. Сформулирована авторская позиция относительно правовой природы правил о необходимых доказательствах, которые понимаются как комплексное правовое явление, представляющее собой сочетание процессуальных и материальных правил, регулирующих, с одной стороны, объем прав и обязанностей в доказывании, с другой — достоверный способ установления какого-либо юридически значимого факта.

В процессуальных нормах даются общие правила использования и привлечения в процесс необходимых доказательств, права и обязанности субъектов процессуальных правоотношений по их собиранию, предоставлению в суд и оценке. Материальные нормы, посвященные необходимым доказательствам, возлагают обязанность на субъектов гражданских правоотношений фиксировать свои сделки, действия и решения в определенной форме для того, чтобы в дальнейшем они располагали реальными возможностями обеспечить защиту своих интересов в суде необходимыми доказательствами.

9. Аргументируется вывод, что правила о необходимых доказательствах обеспечивают рациональное осуществление доказывания и познания, поскольку с их помощью определяется необходимая доказательственная база для установления юридически значимых фактов. Данные правила выполняют функцию устранения неопределенности в собираниидоказательственного материала, предотвращая рассеивание усилий участников процесса при установлении обстоятельств дела и концентрируя деятельность указанных лиц на исследовании наиболее значимых обстоятельств.

Побудительная функция правил о необходимых доказательствах заключается в том, что они представляют собой руководство к совершению процессуальных действий по предоставлению, исследованию и оценке доказательств, стимулируют, во избежание негативных последствий лиц, участвующие в деле, к проявлению активности в предоставлении необходимых доказательств.

10. Обоснован и представлен ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Достоверность, теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Достоверность результатов исследования обусловлена достаточным количеством изученной монографической и специальной литературы, его методологической базой.

Сформулированные и обоснованные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в нормотворческой деятельности при разработке и совершенствовании арбитражного процессуального права смежных с ним отраслей, использованы в правоприменительной деятельности. Отдельные положения диссертационного исследования могут быть учтены при дальнейшей разработке теоретических проблем арбитражного процессуального права, в научной работе, а также в учебном процессе юридических учебных заведений Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и выполнена на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», где проведено ее рецензирование и обсуждение. Отдельные выводы и положения диссертации нашли отражение в научных статьях, опубликованных автором.

Структура работы.

Название, структура и объем диссертации обусловлены актуальностью и целью исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, приложений и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Шараева, Елена Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование показало актуальность изучения института необходимых доказательств, место и значение данной категории в системе арбитражного процессуального права.

В работе были проанализированы вопросы, касающиеся правовой природы и законодательного регулирования процессуальных правоотношений в сфере применения правил о необходимых доказательствах, исследован понятийный аппарат норм доказывания на предмет уточнения ранее существующих определений необходимых доказательств.

Проведенный в первой главе работы сравнительный анализ норм права, правовой действительности различных исторических периодов позволил сформулировать выводы о том, что институт необходимых доказательств присущ как следственному, так и состязательному типу судопроизводства.

Привлечение необходимых доказательств может осуществляться как по инициативе сторон, самостоятельно определяющих критерии необходимости тех или иных доказательств, так и на основе прямого указания закона, либо по инициативе и усмотрению судьи.

Обязательность предоставления необходимых доказательств в состязательном правосудии связана с реализацией обязанности сторон доказать свои требования и возражения.

Применение изучаемой категории в дореволюционной российской цивилистике показывает, что привлечение в процесс необходимых доказательств значительно упрощает и сокращает судебное рассмотрение дел, одновременно оказывая положительное влияние на обоснованность судебных решений. При этом главной задачей законодателя и руководящих судебных органов, от которых исходят правила о привлечении необходимых доказательств, является установление точного баланса соответствия между принципами состязательности и потребностями в ускорении процедуры рассмотрения дел, а также в обоснованности судебных решений.

Автор пришел к заключению, что правильное определение круга необходимых доказательств является следствием детальной нормативной регламентации судопроизводства и процесса доказывания.

На основании проведенного исследования был сформулирован вывод относительно того, что в период с 1917 по 1995 гг. особое внимание в этот законодатель уделял правовому регулированию деятельности суда по собиранию необходимых доказательств. В зависимости от изменений законодательства, которые носили порой кардинальный характер, суд выполнял регулятивную либо компенсационную функцию в привлечении необходимых доказательств.

Регулятивная функция заключалась в том, что суд, разъяснением прав и последствий, воздействовал на поведение стороны в процессе с целью добиться представления необходимого доказательства.

Компенсационная функция реализовывалась судом, если усилия по убеждению стороны представить необходимое доказательство оказались безрезультатными. В этом случае суд по собственной инициативе собирал и приобщал к делу необходимые доказательства.

Преобладание той или иной функции в деятельности суда зависит от конечной цели процесса и от типа судопроизводства (состязательного, следственного или смешанного).

С учетом того, что необходимые доказательства являются сложной правовой категорией, во второй главе автором осуществлен анализ доводов, обосновывающих различные точки зрения относительно их правовой природы, на основе которого выработана самостоятельная научная позиция.

Указывается на важность законодательного закрепления определения необходимых доказательств и предлагается его формулировка.

Под необходимыми доказательствами автор предлагает понимать доказательства, которые на основании закона, договора, обычаев делового оборота или актов судебного толкования права привлекаются в судебное разбирательство по гражданским делам ввиду их значимости для установления действительных обстоятельств дела.

Категорию необходимых доказательств следует рассматривать в двух аспектах. Во-первых, необходимые доказательства надлежит понимать как доказательства, с помощью которых при соблюдении определенных условий с достоверностью могут быть установлены те или иные юридически значимые факты. Такими условиями при рассмотрении конкретного дела могут выступать допустимость, информативность, доступность доказательств (реальная возможность представления в процесс). Перечень этих доказательств по различным категориям дел может быть определен в нормативном акте, обычае делового оборота, конкретизирован в разъяснениях Высшего арбитражного суда. Во-вторых, необходимые доказательства можно понимать как доказательства, без которых, в силу их информативности, невозможно установление действительных обстоятельств конкретного дела. Это определенный вид относимых и допустимых доказательств, обусловленных договором, реальными правоотношениями сторон. Важнейшим признаком данных доказательств, помимо относимости, допустимости, информативности, является их значимость для вынесения законного и обоснованного решения.

Первый аспект отражает статику исследуемого явления, второй -динамику его развития в конкретном деле.

В диссертации приведены аргументы в обоснование разграничения необходимых, относимых и допустимых доказательств. По мнению диссертанта, необходимые доказательства - это определенный вид относимых и допустимых доказательств, одним из признаков которых является их значимость для вынесения законного и обоснованного решения по делу.

Обосновывается недопустимость смешения таких понятий, как необходимое доказательство и средство доказывания. Рассмотрение необходимого доказательства как средства доказывания не согласуется с общепринятой трактовкой понятия доказательства. Как и во всех других доказательствах, в необходимых доказательствах важна не только форма, но и содержание.

При определении необходимости доказательства в первую очередь следует исходить не из формы (средства доказывания), а из содержания доказательства, объема и значимости информации, которая в нем содержится.

Сделан вывод о квалифицирующих признаках необходимых доказательств, которыми, по мнению диссертанта, являются информативность, относимость, допустимость и значимость для разрешения дела.

В работе сформулирована авторская позиция относительно правовой природы правил о необходимых доказательствах, которые понимаются как комплексное правовое явление, представляющее собой сочетание процессуальных и материальных правил, регулирующих, с одной стороны, объем прав и обязанностей в доказывании, с другой — достоверный способ установления какого-либо юридически значимого факта.

В процессуальных нормах даются лишь общие правила использования и привлечения в процесс необходимых доказательств, права и обязанности субъектов процессуальных правоотношений по их собиранию, предоставлению в суд и оценке. Материальные нормы, посвященные необходимым доказательствам, возлагают обязанность на субъектов гражданских правоотношений фиксировать свои сделки, действия и решения в определенной форме для того, чтобы в дальнейшем они располагали реальными возможностями обеспечить защиту своих интересов в суде необходимыми доказательствами.

Правила о необходимых доказательствах выполняют регулятивную функцию, поскольку направлены на регулирование гражданских правоотношений, касающихся обязательственного права, и охранительную функцию, т.к. регулируют правила использования доказательств в процессе защиты материальных прав.

Изучение процессуальной системы познавательно-доказательственной деятельности суда и лиц, участвующих в деле, позволило диссертанту аргументировать следующие положения.

Доказывание является системой действий субъектов доказывания по определению, привлечению в процесс, исследованию и оценке, доказательств, которые должны быть положены в основу судебного акта. Функциональность, устойчивость и стабильность данной системы обеспечивают правила о необходимых доказательствах. Основная роль в доказываниипринадлежит сторонам. Функции суда в доказывании носят регулятивный, компенсационный и вспомогательно-обеспечительный характер как в отношении всего круга доказательств, так и в отношении необходимых доказательств.

Правила о необходимых доказательствах обеспечивают рациональное осуществление доказывания и познания, поскольку с их помощью определяется необходимая доказательственная база для установления юридически значимых фактов. Данные правила выполняют функцию устранения неопределенности в собирании доказательственного материала, предотвращая рассеивание усилий участников процесса при установлении обстоятельств дела и концентрируя деятельность указанных лиц на исследовании наиболее значимых обстоятельств.

Побудительная функция правил о необходимых доказательствах заключается в том, что они представляют собой руководство к совершению процессуальных действий по предоставлению, исследованию и оценке доказательств; стимулируют, во избежание негативных последствий, лиц, участвующие в деле, к проявлению активности в предоставлении необходимых доказательств.

В ходе проведенного исследования был выявлен ряд проблем, касающихся правовой регламентации привлечения, исследования и оценки необходимых доказательств. Автор предлагает:

1. дополнить статью 131 АПК, включив в нее правила следующего содержания:

6. Арбитражный суд оставляет отзыв без движения либо возвращает отзыв, если в нем отсутствуют условия, предусмотренные частями 4, 5 настоящей статьи.

7. Оставление отзыва без движения и его возвращение осуществляется соответственно по правилам статей 128 и 129 настоящего кодекса и лишает ответчика права ссылаться на доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, не были ознакомлены заблаговременно».

2. включить в кодекс статьи, содержащие дефиницию и общие правила раскрытия доказательств.

Статья 66 \ Раскрытие доказательств

1.Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

2. Раскрытие осуществляется посредством обмена состязательными бумагами, примерными списками доказательств, с указанием предположительно содержащейся информации об обстоятельствах дела в каждом из доказательств, предоставлением доказательств для предварительного ознакомления на стадиях принятия искового заявления (отзыва на исковоезаявление), подготовки к судебному разбирательству, предварительного судебного заседания, за исключением случаев, указанных в настоящем кодексе.

3. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно».

3. уточнить деятельность суда по раскрытию доказательств в статьях, посвященных стадиям возбуждения и подготовки дела:

1) «В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и доказательства, подлежащие раскрытию.» (ч. 4 ст. 127 АПК).

2) «В определении о назначении дела к судебному разбирательству указывается на окончание подготовки дела к судебному разбирательству и разрешение вопросов о привлечении к делу третьих лиц, принятие встречного иска, соединение или разъединение нескольких требований, привлечение арбитражных заседателей, перечень доказательств, раскрытых лицами, участвующими в деле, а также на разрешение других вопросов, если по ним не были вынесены соответствующие определения, время и место проведения судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции.» (ч.2 ст.137 АПК).

3) «Арбитражный суд в предварительном судебном заседании:

- разрешает ходатайства сторон;

- определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле;

- контролирует раскрытие доказательств сторонами;

- выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству, и совершает предусмотренные настоящим Кодексом иные процессуальные действия.» (ч.2 ст. 136 АПК).

4. изложить часть 2 ст.66 АПК в следующей редакции: «Арбитражный суд указывает лицам, участвующим в деле, на факты, в отношении которых требуется дополнительное обоснование, обозначает необходимые доказательства для выяснения данных фактов и способы их получения».

5. изменить ч.1 ст. 162 АПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

1. При рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, представленные в письменной форме, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства предъявить их лицам, участвующим в деле, а в необходимых случаях представителям, свидетелям, экспертам, специалистам.

Лица, которым предъявлены письменные и вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром и дать объяснения относительно исследуемых доказательств и. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания».

6. внести в статью об оценке доказательств новые трактовки достоверности и достаточности доказательств: «Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения получены из доброкачественного источника и не противоречат сведениям, содержащимся в других доказательствах по делу»; «Доказательства, имеющиеся в деле, признаются арбитражным судом достаточными, если содержащиеся в них сведения позволяют с достоверностью установить наличие или отсутствие обстоятельств, положенных в основание требований и возражений сторон».

Обобщая результаты диссертационного исследования, необходимо отметить следующее. Во-первых, в работе сформулированы определения сущностных правовых категорий, имеющих отношение к предмету данного диссертационного исследования. Во-вторых, были выявлены недостатки законодательного регулирования доказывания.

В-третьих, были сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, содержащего правила о необходимых доказательствах.
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