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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита прав и законных интересов потерпевшего по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. В настоящее время Россия переживает не только продолжающийся более десяти лет социально-экономический кризис, но и как его следствие - резкий скачок преступности, когда криминал захлестнул все сферы жизни общества. Только жертвами убийц в России за последние десять лет стали почти 300 тыс. человек. Так, лишь в 2002 году в нашей стране было совершено 32,3 тыс. умышленных убийств и 58,5 тыс. преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью. По числу умышленных убийств на 100 тыс. населения Россия занимает второе место в мире.1

Для борьбы с преступностью государством предпринимаются конкретные шаги: совершенствуется уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, создаются новые структурные подразделения правоохранительных органов, предпринимаются меры по улучшению материально-технического обеспечения правоохранительных органов. В сфере борьбы с преступностью с середины 80-х г.г. усиливается взаимодействие сначала СССР, ас 1991 года и его правоприемницы - России с ООН, различными международными организациями, другими странами.

Одной из важнейших задач, стоящих перед государством для успешной борьбы с преступностью, является неукоснительное соблюдение прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса. В статье 2 Конституции РФ, принятой в 1993 году, провозглашается, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.1 С целью претворения в жизнь данного положения уголовно-процессуальное законодатель

1 См.: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О.Миронова в 2002 году // Российская газета, 2003, 15 июля. ство России в процессе продолжаемой со второй половины 80-х г.г. правовой реформы постепенно приводится в соответствие с основополагающими международными актами, посвященными правам исвободам человека: «Всеобщей декларацией прав человека» 1948 года2, «Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод» 1950 года3, «Международным пактом о гражданских и политических правах» 1966 года4. А международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применяются судами при разрешении уголовных дел.5

Одновременно с этим следует сказать, что реформа в области уголовно-процессуального права продвигается чрезвычайно медленно, что самым негативным образом сказывается на эффективности борьбы с преступностью. Так, до 1 июля 2002 года на территории Российской Федерации действовал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый в 1960 году, хотя и с многочисленными поправками и дополнениями. Принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ, гораздо в большей степени учитывающего правовые реалии сегодняшнего дня, тем не менее не решило целого ряда проблем.

Положения вышеперечисленных международно-правовых актов, в частности, декларируют равенство прав таких основных участников уголовного процесса как обвиняемый и потерпевший. В части 1 статьи 19 Конституции РФ говорится о том, что все равны перед законом и судом, что, естественно, относится в одинаковой степени и к таким участникам уголовного процесса как

1 См.: Комментарий к Конституции Российской Федерации. М. Издательство БЕК. 1994. С.13.

2 Сборник важнейших документов по международному праву. Часть 1. Общая. - М., 1996. С.96-102.

3 Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 20. Ст.2143.

4 Сборник важнейших документов по международному праву. Часть 1. Общая. - М., 1996. С.143-167.

5 См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных Ьринципов и норм международного права^ и международных договоров Российской Федерации» // Российская газета,'2003, 2 декабря; обвиняемый и потерпевший. Однако, анализ положений действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет прийти к твердому выводу

0 том, что российский уголовный процесс в большей степени направлен на обеспечение прав и интересов подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в ущерб интересам потерпевших. Здесь, по нашему мнению, следует полностью согласиться с точкой зрения В. Осипкина относительно того, что «российский уголовный процесс в условиях проводимой в Российской Федерации правовой реформы, испытывая сильное давление со стороны международных организаций и сообществ, к сожалению, также все в большей степени ориентируется на приоритетное обеспечение интересов подозреваемых, обвиняемых в ущерб интересам потерпевших».1 Так, в вышеперечисленных международно-правовых актах достаточно детализировано раскрываются права и обязанности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за совершенные преступления при одновременном отсутствии норм, обеспечивающих права и обязанности лиц, подвергшихся преступному воздействию.

Анализируя действующее российское уголовно-процессуальное законодательство, можно отметить, что институты защиты прав обвиняемых и подозреваемых в силу пристального внимания к ним и законодателя, и различных научных деятелей уже в целом сформировались, в то время как положения о защите прав потерпевшего все еще далеко не соответствуют требованиям современности. В диссертационном исследовании предпринята попытка полно раскрыть проблему потерпевшего, его полномочия по защите своих прав и законных интересов на основных стадиях уголовного процесса, внести предложения по совершенствованию правового положения потерпевшего.

В международном праве и законодательстве многих стран используется термин не «потерпевший», а «жертва». Здесь прежде всего необходимо отметить «Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и

Егоров С.Е. Общепризнанные принципы и нормы о правах человека в уголовном процессе России: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - М., 2003. С. 17.

1 Осипкин В. В защиту прав потерпевшего // Законность, 2000. № 2. С.34. злоупотреблений властью», принятую 29 ноября 1985 года резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН. В Декларации под термином «жертвы преступлений» понимаются «лица, которым индивидуальио или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств - членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью».1 Как видно из приведенного определения термин «жертва» является более широким и емким, чем термин «потерпевший», определение которого будет приведено ниже. Потерпевший -это процессуальная фигура, обладающая определенными процессуальными правами. Жертв преступлений значительно больше, так как к их числу относится не только конкретное физическое лицо, против которого было направлено зарегистрированное преступное посягательство, но это и все его близкие, члены семьи, ибо они несут и имущественный, и моральный ущерб. По данным МВД РФ, приведенным Уполномоченным по правам человека в РФ в докладе о его деятельности за 2001 год, количество пострадавших от преступлений за указанный год превысило 2 млн. человек. По данным же независимых экспертов, в 2001 году от преступных деяний пострадали более 38 млн. россиян.3

29 апреля - 8 мая 1995 года в Каире состоялся IX Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.4 Значение IX

1 Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью от 29.11.85. Правовые и социальные проблемы защиты жертв преступлений. М., 1998. С.61. у

См.: Бойков А.Д. Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 г.г. - М„ 1997. С. 179.

3 См.: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2001 году // Российская газета, 2002, 22 июня.

4 См.: Девятый Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями //Доклад девятого Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Каир, 1995.

Конгресса ООН заключается прежде всего в том, что его участникам удалось преодолеть ставший традиционным подход к проблеме защиты прав человека, при котором постоянно в центре внимания оказывались права и интересы лица, виновного в совершении преступления, или привлекаемого к уголовной ответственности. Конгресс перенес акцент с приоритетной защиты прав правонарушителя на приоритетную защиту жертвы правонарушения и общественных интересов, поставив соответствующие задачи перед уголовным, уголовно-процессуальным законодательством и виктимологическим разделом криминологической науки.

Бесспорно, что положения о защите прав потерпевших от преступлений далеко отстают в своем развитии от соответствующих институтов защиты прав подозреваемых и обвиняемых. Однако, государством в настоящее время предпринимаются серьезные шаги по постепенному увеличению объема правомочий потерпевших. Здесь прежде всего необходимо выделить положения статьи 52 Конституции РФ, провозгласившей, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Значение данной конституционной нормы трудно переоценить. Впервые государством в тексте Основного Закона заложено положение, конкретно затрагивающее такого важнейшего участника уголовного процесса как потерпевший.

Положения статьи 52 Конституции РФ нашли свое отражение в статье 6 главы 2 Уголовно-процессуального кодекса РФ, которая носит название «Принципы уголовного процесса». П. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ гласит, что «уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений». Комментарий к статье 6 УПК РФ конкретизирует, что «защита прав и законных интересов пострадавших в результате преступления обеспечивается в результате выявления и уголовного преследования лиц, совершивших это преступление, их осуждения s и справедливого наказания, выявления размеров причиненного преступлением вреда и принятия мер по обеспечению его возмещения, ограждения потерпевших от новых преступных посягательств и т.д. В качестве специфических средств обеспечения этих целей выступают: процессуальное доказывание, привлечение в качестве обвиняемого, применение мер пресечения и других мер процессуального принуждения, а также иные предусмотренные УПК средства и способы».1 Изложенное свидетельствует о том, что государство провозгласило приоритетом своей уголовно-процессуальной деятельности защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений и закрепило данное положение в качестве основополагающего в отраслевом законодательстве, причем сделало это впервые.

Кроме того, законодатель не только провозглашает защиту прав и законных интересов потерпевших одной из приоритетных задач уголовного судопроизводства, стоящих перед государством, но и предоставляет им право самим, а также с помощью своих законных представителей и представителей участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, по уголовным же делам частного обвинения - выдвигать и поддерживать обвинение, о чем говорится в статье 22 УПК РФ. Иными словами, государство предоставляет лицам, потерпевшим от преступлений, право самостоятельно, наряду с управомоченными на то государственными органами и должностными лицами, принимать участие в уголовном преследовании обвиняемого, наделяя первых широким кругом процессуальных прав. А по уголовным делам частного обвинения потерпевшие вправе как выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном УПК РФ, так и примириться с обвиняемым, что влечет за собой прекращение уголовного дела.

Подобные позитивные изменения в правовом статусе потерпевшего дали мощный толчок исследованиям ученых, занимающихся проблемой потерпев

1 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М.Лсбсдсва; Науч. ред. В.П.Божьсв. - М.: Спарк, 2002. С.24. шего, по дальнейшему совершенствованию его статуса с целыо достижения подлинных, а не декларируемых состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.

Состояние научной разработанности проблемы. В разное время проблемой потерпевшего, обеспечения защиты его прав и законных интересов занимались и продолжают заниматься такие ученые как А. В. Абабков1, В. А.
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Азаров , М. О. Баев, О. Я. Баев , В. П. Божьев , JI. В. Брусницын , В. А. Булатов6, В. С. Бурданова1, В. М. Быков2, В. В. Вандышев3, Н. Ю. Волосова4, А. В.

1 Абабков A.D. Право потерпевшего на судебную защиту // Вестник Московского университета. Сер. 11, право. 1996, № 3. С.84-93; Абабков А. Защитить права потерпевшего! // Российская юстиция, 1997, № 3; Безнасюк А., Абабков А. Государственная защита лип, содействующих уголовному судопроизводству (Зарубежный опыт, отечественные проблемы) // Российская юстиция, 1997, № 8. С.38-40.

2 Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве: Днсс. докт. юрид. паук. - М., 1996; Азаров В.А. Деятельность органов дознания, предварительного следствия и суда по охране имущественных интересов граждан. Омск, 1990.

3 Баев М.О., Баев О.Я. УПК РФ 2001 г.: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних: Учебное пособие. - Воронеж, 2002.

4 Божьев В.П. Потерпевший в советском уголовном процессе: Лвторсф. днсс. капд. юрид. наук. - М., 1963; Боэ/сьев В. К вопросу об обеспечении потерпевшему доступа к правосудию // Уголовное право, 2003, № 3. С.79-80; Боэ/сьев В. Состязательность на предварительном следствии // Законность, 2004, № 1. С.З-б; Боэ/сьев В. Процессуальный статус потерпевшего // Российская юстиция, 1994, № 1. С.47-49.
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Цель и задачи исследования. Целью предпринятого исследования является приведение правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве в соответствие с декларируемыми в Конституции РФ и уголовно-процессуальном законодательстве нормами-принципами, что обеспечит эффективную защиту им своих прав и законных интересов и, в конечном счете, выполнение назначения уголовного судопроизводства.

Указанная цель определяет для их последующего решения следующие задачи:

- анализ тенденций проводимой в России судебной реформы, оценка ее эффективности применительно к правовому статусу потерпевшего;

- исследование правового положения потерпевшего по действующего процессуальному законодательству, выявление тенденций развития правового статуса потерпевшего на основе действовавших ранее источников уголовно-процессуального права;

-сопоставление процессуального статуса потерпевшего по действующему и ранее действовавшему процессуальному законодательству;

- сравнение правовых положений потерпевшего и обвиняемого в российском и зарубежном уголовном судопроизводстве, выработка предложений по устранению несоответствий декларируемому равенству прав этих участников процесса;

- анализ состояния института обеспечения безопасности потерпевшего на основе российского и международного опыта;

- изучение практики обеспечения процессуальных прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве в досудебных и судебных стадиях через призму того, насколько гарантировано соблюдение этих прав; предложение комплекса мер по совершенствованию механизма обеспечения прав потерпевшего, приведение ее в соответствие с международно-правовыми актами и положениями Конституции РФ.

Объект исследования. Правовое положение потерпевшего по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, а также практика реализации его прав и обязанностей в досудебных и судебных стадиях процесса, при этом защита прав потерпевшего выступает в качестве одного из конституционных принципов уголовного процесса.

Предмет исследования охватывает собой:

1) понятие потерпевшего;

2) виды причиняемого потерпевшему вреда и порядок его возмещения;

3) процессуальный статус потерпевшего применительно к правовому положению обвиняемого, гарантии обеспечения прав и законных интересов первого в уголовном судопроизводстве;

4) особенности уголовно-процессуальных отношений, складывающихся между потерпевшим и другими участниками уголовного судопроизводства при осуществлении им защиты своих прав;

5) совершенствование правового регулирования обеспечения защиты прав потерпевшего в отраслевом законодательстве;

6) состояние следственной и судебной практики по реализации процессуальных норм, регламентирующих механизм защиты потерпевшим прав и законных интересов;

7) совершенствование процессуального законодательства, направленного на обеспечение безопасности потерпевшего.

В работе самое пристальное внимание уделено гарантиям обеспечения прав потерпевших, их правовой защите от действий должностных лиц, ущемляющих их права, проблеме достижения реального, а не декларируемого равенства в правомочиях между потерпевшим и обвиняемым, исключению из уголовно-процессуального закона норм, ограничивающим первому доступ к правосудию.

Теоретическая основа работы. В ходе исследования изучены работы ученых в области философии, уголовно-процессуального, уголовного и гражданского права, криминалистики, криминологии, другая специальная литература. Были проанализированы ранее действовавшие источники уголовно-процессуального права, процессуальное и материальное законодательство Российской Федерации и Союза ССР, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РФ, соответствующая рассматриваемым в работе проблемам следственная и судебная практика.

Методология и методика исследования. Теоретическую и методологическую базу исследования составляют современная теория права, материалистический метод познания сущности и закономерных явлений правовой и социальной действительности в диалектическом единстве с общенаучными, частными и специальными методами, необходимыми для познания предмета исследования. При выполнении работы были использованы методы формально-юридического анализа и синтеза, исторический, социологический, сравнительно-правовой и факторный анализ.

Эмпирической базой исследования являются обзоры следственной и судебной практики, опубликованные в печати и ведомственных документах, статистические данные о преступности, количественные показатели по отдельным видам преступности, об общем количестве потерпевших и их числе по некоторым видам преступлений.

В процессе исследования вышеуказанного круга проблем было изучено 207 уголовных дел, оконченных расследованием и рассмотренных судами на территории Саратовской области. Опрошены 167 следователей, 58 дознавателей, 34 прокурора, 29 судей в Саратовской, Пензенской и Московской областях.

Кроме того, в работе использованы материалы дискуссий в юридической науке относительно правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве и совершенствования его процессуального статуса.

Результаты исследования говорят о том, что в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел как в силу несовершенства процессуального законодательства, так и недобросовестности должностных лиц допускается большое количество нарушений, существенно ущемляющих права потерпевших от преступлений. Аргументировано показывается, что многие нарушения носят весьма распространенный характер и допускаются на протяжении длительного времени. В работе сделана попытка описать причины нарушений прав потерпевших, содержатся конкретные предложения, направленные на их устранение и недопущение в дальнейшей работе органов расследования и судов.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые было теоретически обосновано появление нового конституционного принципа уголовного процесса - принципа защиты прав потерпевших от преступлений; на основе нового уголовно-процессуального законодательства и путем его сравнения с ранее действовавшим, а также с использованием процессуальных законов зарубежных государств проведен полный комплексный анализ процессуальных положений потерпевшего и обвиняемого. Результатом этого явилось выделение ряда общих условий, которые, безусловно будут содействовать достижению подлинного равенства в правах между потерпевшим и обвиняемым, выработке целого комплекса действенных мер, направленных на решение данной проблемы.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Основываясь на анализе норм Конституции РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ, диссертант полагает, что защиту прав потерпевших от преступлений следует рассматривать как новый конституционный принцип уголовного процесса.

2. Для недопущения возможного ограничения потерпевшего в использовании принадлежащих ему прав со стороны должностных лиц необходимо усовершенствование законодателем самого понятия «потерпевший». Представляется наиболее удачным следующее определение: «потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или реально мог быть причинен таковой, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации или реальной возможности причинения такового».

3. Во исполнение положения ст. 52 Конституции РФ об обязанности государства обеспечить потерпевшим компенсацию причиненного ущерба Уголовно-процессуальный кодекс РФ необходимо дополнить главой, регламентирующей порядок возмещения государством вреда потерпевшему в случае неустановления виновных лиц либо отсутствия у последних какого-либо имущества.

4. Для скорейшего возмещения причиненного потерпевшему преступлением вреда следует дополнить УПК РФ нормами, регулирующими добровольное возмещение вреда первому подозреваемым, обвиняемым, родственниками последних и т.д.

5. Права и законные интересы потерпевшего, являющегося одновременно и гражданским истцом, в максимальной степени страдают в результате совершения преступления. Поэтому необходимо дополнить ст. 44 УПК РФ нормой о возмещении вреда такому потерпевшему при наличии нескольких исков к подсудимому в первую очередь.

6. В силу того, что преступлением потерпевшему наряду с другими видами вреда причиняется моральный вред, целесообразно ввести в УПК РФ норму о безусловном принятии судами решений о компенсации потерпевшим, предъявившим соответствующее исковое требование, морального вреда.

7. В связи с тем, что преступлением, повлекшим смерть потерпевшего, наносится ущерб государственным интересам по охране жизни человека, государство, в случае отсутствия у первого близких родственников, вправе и обязано принять на себя обязанности представителя потерпевшего. Поэтому в ч. 8 ст. 42 УПК РФ нужно внести следующее дополнение: «.В случае отсутствия близких родственников интересы потерпевшего представляет государство в лице представителей местных органов социальной защиты».

8. Для обеспечения возможности получения потерпевшим, изъявившим желание иметь представителя-адвоката, но в силу материальных затруднений не имеющего возможности оплатить его услуги, квалифицированной юридической помощи, представитель должен участвовать в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда. Соответствующая норма должна дополнить УПК РФ.

9. Надлежит внести в УПК РФ норму, предусматривающую случаи обязательного участия адвоката-представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве по аналогии с подобными случаями участия защитника обвиняемого.

10. Представитель потерпевшего должен обладать равными правами с защитником обвиняемого, для чего в ч. 3 ст. 86 УПК РФ следует внести изменения, предоставляющие ему право собирать доказательства.

11. Представляется вполне оправданным участие потерпевшего в решении вопроса о применении меры пресечения, о чем необходимо внести изменения в ст. 99 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, должны учитываться тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, а также мнение потерпевшего и другие обстоятельства».

12. Потерпевший и его представитель должны иметь право участвовать в судебном заседании при избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. Об этом нужно внести соответствующие изменения в ч. 4 ст. 108 УПК РФ, которую в части нужно изложить в такой редакции: «. В судебном заседании вправе также участвовать законныйпредставитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, потерпевший, его представитель, следователь, дознаватель.»

13. Для повышения эффективности защиты потерпевшим своих прав и законных интересов в стадии возбуждения уголовного дела законодателю предлагается сделать следующее:

1) Внести изменения в ч. 2 ст. 145 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «2. О принятом решении сообщается заинтересованным лицам. При этом заинтересованным лицам разъясняется их право обжаловать данное решение и порядок обжалования».

2) Дополнить УПК РФ статьей 145-1, которую изложить в следующей редакции: «1. В случае получения в ходе рассмотрения сообщения о преступлении достаточных данных, свидетельствующих о причинении в результате его совершения лицу предусмотренного настоящим кодексом вреда, орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор одновременно с решением о возбуждении уголовного дела признает указанное лицо потерпевшим.

2. О принятом решении сообщается потерпевшему. При этом орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор должен в срок не позднее 3 суток с момента принятия решения ознакомить потерпевшего с постановлением и разъяснить его права».

3) Внести в ч. 4 ст. 148 УПК РФ изменения, изложив ее в такой редакции: «4. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заинтересованным лицам и прокурору. При этом заинтересованным лицам разъясняются право па ознакомление с отказным производством, а также обжаловать данное постановление и порядок обжалования».

14. С целью достижения реального равенства прав потерпевшего и обвиняемого в стадии предварительного расследования в УПК РФ следует ввести следующие положения:

1) Дополнить УПК РФ нормой, обязывающей дознавателей и следователей после привлечения лица (или лиц) в качестве обвиняемого уведомлять о том потерпевшего с разъяснением права ознакомиться с содержанием предъявленного обвинения.

2) Наделить потерпевшего при назначении и производстве экспертизы равными правами с обвиняемым, что должно найти отражение в ст. 198 УПК РФ.

3) Внести в УПК РФ изменения, в соответствии с которыми дознаватели, следователи и прокуроры будут обязаны вручать или направлять потерпевшему копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим или об отказе в этом, о приостановлении производства по уголовному делу.

4) Обязать следователей и дознавателей знакомить потерпевшего и его представителя с материалами оконченного расследованием уголовного дела (по аналогии с предъявлением материалов дела обвиняемому и его защитнику).

5) Внести в ст. 209 и ст. 213 УПК РФ положения, обязывающие соответственно следователей и дознавателей знакомить потерпевшего с материалами приостановленного и прекращенного уголовных дел с составлением надлежащих протоколов.

6) Дополнить соответствующие нормы УПК РФ, регламентирующие прекращение уголовного дела в связи: с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ), положениями о том, что обязательным условием для принятия данных решений является получение согласия потерпевшего.

7) Внести в ч. 2 ст. 222 и ч. 3 ст. 226 УПК РФ изменения, согласно которым прокурор должен будет вручать копии соответственно обвинительного заключения и обвинительного акта наряду с обвиняемым и потерпевшему.

8) Исключить из ч. 5 ст. 193 УПК РФ ограничение на проведение опознания по фотографии только при невозможности предъявления самого лица для опознания.

15. Для достижения подлинной состязательности в стадии судебного разбирательства законодателю необходимо:

1) Дополнить ч. 6 ст. 278 УПК РФ положением об обязанности суда при принятии решения об ознакомлении сторон с подлинными данными защищаемого лица выяснять мнение па этот счет самого защищаемого, и изложить ее в следующей редакции: «6. В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд, с учетом мнения лица, в отношении которого применены меры безопасности, вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями».

2) Внести в ч. 1 ст. 281 УПК РФ изменения относительно оглашения показаний потерпевшего и свидетеля в суде, изложив се в такой редакции: «1. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, рапсе данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются по ходатайству стороны или по собственной инициативе суда в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи».

3) Дополнить ст. 249 УПК РФ, регламентирующую участие потерпевшего в судебном заседании, нормой, обязывающей суд выяснять его мнение по вопросам, указанным в пунктах 1-7 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, и дать оценку мнению потерпевшего.

4) Внести изменение в ч. 7 ст. 246 УПК РФ, закрепляющую последствия отказа государственного обвинителя от обвинения, и изложить данную статью в следующей редакции: «Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, при согласии с ним других участвующих в судебном разбирательствепредставителей стороны обвинения (потерпевшего, его законного представителя и представителя, гражданского истца и его представителя), а также стороны защиты влечет за собой.(далее по тексту действующей редакции данной статьи)».

5) Дополнить ст. 246 УПК РФ частью 7-1, которую изложить в следующей редакции: «В случае продолжения судебного разбирательства при отказе государственного обвинителя от обвинения потерпевший наделяется правами частного обвинителя».

6) Внести в ст. 312 УПК РФ, регламентирующую порядок вручения копий приговора, изменения и изложить ее в следующей редакции: «В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику, обвинителю, потерпевшему и его представителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц».

7) Для четкого отражения волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым по делам частного обвинения дополнить ч. 5 ст. 319 УПК РФ положением о составлении мировым судьей соответствующего протокола, изложив ее в такой редакции: «Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения, о чем составляет соответствующий протокол, в котором отражается и факт отказа сторон от примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса».

8) В целях более гибкого регулирования института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим расширить перечень дел частного обвинения, дополнив ч. 2 ст. 20 УПК РФ ст.ст. 119 (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью) и 121 (заражение венерической болезнью) УК РФ.

16. С целью устранения нарушения права потерпевшего на доступ к правосудию и неукоснительного соблюдения судами его процессуальных прав в стадиях апелляционного и кассационного производства следует:

1) Внести измененйя в ч. 4 ст. 359 УПК РФ, которую нужно изложить в такой редакции: «Лицо, подавшее жалобу или представление, до начала судебного заседания вправе изменить их либо дополнить новыми доводами».

2) Дополнить п.п. 5 и 6 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, регламентирующей основания отмены или изменения судебного решения в любом случае, и изложить их в следующей редакции: «5) нарушение права потерпевшего и подсудимого пользоваться языком, которым они владеют, и помощью переводчика; 6) непредоставление потерпевшему и подсудимому права участия в прениях сторон».

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Сформулированные в диссертации теоретические выводы вносят определенный вклад в развитие уголовного процесса как науки. Здесь можно отмстить теоретическое обоснование появления такого конституционного принципа уголовного процесса как принцип защиты прав потерпевшего, действие которого прослеживается практически на всех стадиях уголовного процесса, что самым подробным образом отражено в работе. В исследовании выработан такой процессуальный статус потерпевшего, который, при фактическом соответствии правам обвиняемого, в полной мере обеспечивал бы последнему защиту его прав и законных интересов.

Предложения по изменению и дополнению процессуального законодательства, выносимые диссертантом на защиту, имеют прикладное значение и могут найти применение не только для дальнейшего совершенствования правового статуса потерпевшего, но и для последующих теоретических исследований, целью которых будет являться разработка вопросов обеспечения реального равенства прав потерпевшего и обвиняемого на разных стадиях уголовного судопроизводства. Также положения диссертации и содержащиеся в ней выводы могут использоваться при подготовке лекционных курсов и учебных программ, проведении семинарских занятий в высших и средних юридических учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы автором в трех научных статьях и прошли апробацию в ходе выступлений на международных и межвузовских научно-практических конференциях (2000-2003 г.г.), в том числе на международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития» (г. Саратов, 1-3 октября 2003 г.).

Материалы диссертационного исследования внедрены и используются в практической деятельности следователей прокуратуры г. Саратова и следственного отдела Приволжского УВД на транспорте, в учебном процессе Поволжского юридического института Российской правовой академии Минюста России при подготовке лекций и проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Колдин, Сергей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги нашему исследованию, можно констатировать, что действующее уголовно-процессуальное законодательство направлено, прежде всего на защиту прав подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных, зачастую, в ущерб правам потерпевшего. Потерпевший имеет существенно меньше прав, чем указанные участники процесса, что самым пагубным образом сказывается на его способности защищать свои права и обязанности. Ряд норм УПК РФ применительно к потерпевшему явно нарушают закрепленный в ст. 123 Конституции РФ принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равенства сторон, а некоторые из них даже блокируют ему доступ к правосудию. Определенные права, предоставленные потерпевшему уголовно-процессуальным законом, носят завуалировано декларативный характер.

Вместе с тем нельзя не отметить позитивные тенденции, проявляющиеся в последние годы. В первую очередь следует подчеркнуть закрепление в УПК РФ 2001 года реально существующего конституционного принципа защиты прав потерпевших от преступлений (ст. 52 Конституции РФ), в котором закреплена обязанность государства обеспечить потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. И в соответствии с этим теперь назначением уголовного судопроизводства является, в первую очередь, защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Закрепление данного конституционного принципа в отраслевом законодательстве должно повлечь за собой кардинальное пересмотрение законодателем правового статуса потерпевшего, устранение имеющегося в настоящее время серьезного дисбаланса в правах в пользу обвиняемого. Права потерпевшего должны быть значительно расширены и, в конце концов, уравнены с правами обвиняемого.

В результате проведенного нами исследовании определены тенденции совершенствования законодательства о потерпевшем:

1. Необходимо усовершенствование законодателем самого понятия «потерпевший». В частности, нужно отразить в определении потерпевшего в качестве основания о признании его таковым и реальной возможности причинения ему преступлением предусмотренного процессуальным законом вреда. Это позволит правоприменителю избежать путаницы при решении вопроса о признании лица потерпевшим.

2. Нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процессуальный статус потерпевшего, должны соответствовать назначению уголовного процесса, то есть способствовать эффективной защите потерпевшим своих прав и законных интересов.

3. Для реального обеспечения прав потерпевшего нормы процессуального закона, регламентирующие его правовое положение, должны перестать носить завуалировано декларативный характер, в силу чего они подлежат замене положениями, основанными па сложившейся следственной и судебной практике, которые будут действительно направлены на защиту прав потерпевшего.

4. Подлинное равенство прав потерпевшего и обвиняемого может быть достигнуто только при переориентации законодателя с преимущественного обеспечения прав обвиняемого, нередко в ущерб правам потерпевшего, на предоставление этим участникам судопроизводства сопоставимого объема правомочий. В этом случае уголовно-процессуальное законодательство будет, наконец, приведено в соответствие с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон.

5. Необходимо исключить из уголовно-процессуального закона нормы, блокирующие потерпевшему доступ к правосудию, так как только тогда ему будет обеспечена возможность полноценно защищать свои права и законные интересы.

6. Следует законодательно разработать действенный механизм возмещения причиненного потерпевшему вреда со стороны государства в случае, если преступления не будет раскрыто либо у виновного лица отсутствует какое-либо имущество, а также если обвиняемый (подозреваемый) желает добровольно возместить причиненный преступлением вред. Нуждается в совершенствовании и действующий механизм возмещения вреда потерпевшему. Все это будет способствовать успешному выполнению назначения уголовного судопроизводства.

7. Реальное содействие активной и эффективной защите потерпевшим своих прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства окажет обращение самого пристального внимания со стороны законодателя к обеспечению его безопасности. Исходя из этого, нужно в ближайшее время принять доработанный вариант федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству». Принятие данного закона, учитывающего реалии времени, позволит не допустить либо пресечь попытки оказания па потерпевшего посткриминального воздействия.

Учитывая приведенные общие тенденции совершенствования уголовно-процессуального законодательства, потерпевший должен дополнительно получить ряд прав во всех основных стадиях уголовного процесса:

1. В стадии возбуждения уголовного дела:

1) Органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору должно быть предоставлено право по их усмотрению признать лицо потерпевшим одновременно с принятием решения о возбуждении уголовного дела.

2) Потерпевшему нужно предоставить право ознакомиться с отказным производством.

2. В стадии предварительного расследования:

1) Потерпевший должен быть уведомлен о привлечении лица в качестве обвиняемого;

2) При назначении и производстве экспертизы потерпевшим должен обладать равными правами с обвиняемым;

3) Дознаватели, следователи и прокуроры должны быть обязаны вручать или направлять потерпевшим копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим или об отказе в этом, о приостановлении производства по уголовному делу;

4) Обязать дознавателей и следователей реально предъявлять потерпевшему и его представителю материалы оконченного расследованием уголовного дела для ознакомления;

5) Дознаватели и следователи должны быть обязаны знакомить потерпевшего с материалами приостановленного и прекращенного уголовных дел с составлением соответствующих протоколов;

6) Получение согласия потерпевшего должно являться обязательным условием прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, предусмотренным ст.ст. 28 и 427 УПК РФ;

7) Обязать прокуроров вручать копии обвинительного заключения и обвинительного акта наряду с обвиняемым и потерпевшему;

3. В стадии судебного разбирательства:

1) Суд должен быть обязан при принятии решения об ознакомлении сторон по соответствующему их ходатайству с подлинными данными защищаемого лица выяснять мнение па этот счет самого защищаемого;

2) Необходимо предусмотреть возможность оглашения показаний потерпевшего или свидетеля, в случае их неявки, по ходатайству стороны или по собственной инициативе суда;

3) Обязать суд выяснять мнение потерпевшего по вопросам, предусмотренным пунктами 1-7 ч. 1 ст. 299 УПК РФ;

4) Закрепить, что уголовное дело может быть прекращено полностью или в части в случае соответственно полного или частичного отказа государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства только при согласии с последним других участвующих в судебном заседании представителей стороны обвинения (потерпевшего, его законногопредставителя и представителя, гражданского истца и его представителя);

5) В случае продолжения судебного разбирательства при отказе государственного обвинителя от обвинения потерпевший должен быть наделен правами частного обвинителя;

6) Обязать суд вручать потерпевшему копию приговора;

4. В стадиях апелляционного и кассационного производства:

1) Необходимо предоставить потерпевшему, подавшему апелляционную или кассационную жалобу, право до начала судебного заседания изменить их либо дополнить новыми доводами;

2) Обязать суды апелляционной и кассационной инстанций отменять или изменять судебные решения в безусловном порядке ввиду следующих нарушений уголовно-процессуального закона: нарушения права потерпевшего пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика; непредоставления ему права участия в прениях сторон.

Приведение процессуального статуса потерпевшего в соответствие с провозглашенными принципами уголовного судопроизводства будет способствовать не только эффективной защите лицами, в отношении которых совершено преступление, своих прав и законных интересов, но и, в конечном счете, успешной реализации правовой политики государства в области борьбы с преступностью.
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