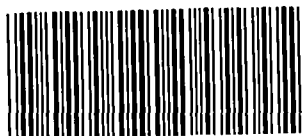


Российский государственный социальный университет

Кафедра политологии и социальной политики



4845381

На правах рукописи

Павлюченкова Юлия Александровна

**Процесс и технологии формирования гражданского сознания
российской молодежи: политологический аспект**

**Специальность 23.00.02 – политический институты, процессы и
технологии**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации

на соискание ученой степени кандидата

политических наук

12 МАЙ 2011

Москва - 2011

Работа выполнена на кафедре политологии и социальной политики
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Российский государственный социальный университет»

- Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор –
Авцинова Галина Ивановна
- Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор -
Буренко Владимир Иванович;
кандидат политических наук -
Пастухова Лариса Сергеевна.
- Ведущая организация:** Московский Государственный Университет
им. М.В. Ломоносова, Философский факультет,
кафедра философии политики и права

Защита диссертации состоится 27 апреля 2011 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.341.02 по историческим и политическим наукам в Российском государственном социальном университете по адресу: 129226, г. Москва, ул. В. Пика, 4, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Российского государственного социального университета по адресу: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, 4, строение 5.

Автореферат размещен на сайте РГСУ www.rgsu.net

Автореферат разослан 26 марта 2011 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор

Г.И. Авцинова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

На современном этапе развития России можно констатировать рост влияния общественного, в первую очередь политического сознания на социальные процессы. С начала 1990-х годов в России коренным образом изменилась социально-политическая система. В сознание россиян вошли демократические идеи, появились новые виды деятельности, жизненные стратегии и ценности. Трансформация затронула все сферы российского общества, политические представления, социально-экономические основания и образ жизни миллионов людей. Особенно это касается молодого человека, которому приходится делать выбор индивидуальных жизненных траекторий, адекватных для себя личностных, профессиональных и духовных убеждений и ценностных ориентаций. Актуальность темы обусловлена тем, что в среде ученых, политических лидеров, представителей общественности, в средствах массовой информации идет острейшая дискуссия по вопросам поиска наиболее эффективных технологий формирования гражданского сознания молодежи и ее решающей роли в инновационном развитии государства. Представители властвующей элиты России постоянно акцентируют внимание общественности на взаимодействия государственных органов власти со структурами гражданского общества, религиозными объединениями в сфере духовно-нравственного развития и гражданского образования молодежи, что требует целенаправленного научного изучения.

Глобализация и переход от постиндустриального к информационному обществу, необходимость непрерывного образования, рост ценности знания повышают важность активного вовлечения молодежи в процессы принятия и реализации решений на всех уровнях. Ряд экономистов, социологов, политологов считают, что выход России на новые траектории развития невозможен без массового

вовлечения молодежи в инновационные процессы во всех сферах общественной жизни.

Молодежь является важнейшим ресурсом развития любого государства. Это неоспоримо, поэтому уровень развития ее гражданского сознания, патриотизма, ответственности за судьбы страны напрямую влияет на консолидацию общества, социально-политическую стабильность государства. Из этого следует, что молодежь и ее ценностные ориентиры всегда находятся в фокусе внимания заинтересованных групп. Большинство государств уделяет повышенное внимание молодежи, формированию ее ценностей, гражданской позиции, адекватных общественным потребностям и запросам существующей политической системы, контролируя процесс социализации.

Поколение, рожденное в конце 70-х – начале 80-х гг. XX века, становление которого прошло в период сложных 90-х гг., пока не достаточно изучено с научной точки зрения. Дальнейшего исследования требуют система ценностей, приоритетов, политических и гражданских позиций современной российской молодежи. Очевидно, что сегодня большей части молодежи свойственно острое чувство неудовлетворенности жизнью, даже если она относительно «благополучна». На рубеже веков обострение молодежных проблем и ухудшение социально-демографической ситуации обусловили политику в отношении молодежи одним из важнейших направлений деятельности государства. Массовые молодежные акции украинской «оранжевой революции» явились для российской власти показателями, демонстрирующими опасность перерастания молодежной протестной энергии в мощный фактор дестабилизации социально-политической системы. С целью недопущения подобной ситуации российская политическая элита форсировала процесс создания молодежных общественно-политических организаций («Наши», «Молодая гвардия»). Эти организации решали задачи создания резерва новых кадров для руководства страной, привлечения молодежи с активной гражданской позицией к

социально-политической деятельности, формирования устойчивого мировоззрения молодого гражданина и др. Однако, эксперты, исследователи данной тематики справедливо утверждают, что качественная составляющая подобных организаций оставляет желать лучшего. Практика красноречиво свидетельствует о том, что подобные организации не в полной мере справились с поставленными задачами по формированию гражданских позиций и гражданского сознания российской молодежи. Это требует дальнейшего научного поиска, целенаправленных исследований, особенно выявления эффективных практико-ориентированных технологий работы с молодежью. Процесс осложнен тем, что ранее предлагаемые технологии по формированию гражданского сознания молодежи опирались на национальную идею СССР, встраивались в четкую структуру государственной молодежной политики. Технологии формирования гражданского сознания молодежи, используемые в современной России, в большей части не являются эффективными, что во многом обусловлено, наряду с другими факторами, несформированностью национальной идеи.

Таким образом, актуальность проблематики диссертации определяется:

- потребностью в качественном улучшении положения молодежи, в поддержке инициатив молодых граждан, молодежных общественных объединений через совершенствование государственной молодежной политики и локализацию социально-политических рисков в молодежной среде;

- важностью вовлечения молодежи в активную социальную и политическую деятельность по модернизации страны, в условиях наметившегося противоречия между выстраиванием вертикали власти и формированием гражданского общества;

- недооценкой роли современной государственной молодежной политики в качестве важнейшего механизма стимулирования общественно-политической активности молодежи;

- необходимостью разработки и апробирования наиболее эффективных практико-ориентированных технологий социализации молодежи.

Решение этих задач возможно лишь при тесном взаимодействии власти с институтами гражданского общества, позволяющем выстраивать систему взаимоотношений и взаимодействий власти и молодежи, которая позволит сформировать молодого гражданина с устойчивыми гражданскими позициями. Достижение этих целей вызывает потребность в системном изучении изменений, происходящих в данной социально-демографической группе, уточнении технологий, их научно-практической апробации, позволяющих формировать гражданское сознание молодежи, анализе процессов регулирования политики государства в отношении молодежи.

Степень научной разработанности проблемы.

Молодежь выступает объектом изучения целого ряда наук: политологии, социологии, философии, истории, психологии, религиоведения, юриспруденции и др. Разноплановые отечественные и зарубежные исследования молодежи и гражданского сознания могут быть сгруппированы по их методологическим основаниям.

Исследование этой социальной группы берет свое начало в глубокой древности. Молодежи, как фундаменту и главному условию саморазвития и жизнеспособности государства, посвящены высказывания Плутарха. Изучение деятельности спартанского законодателя Ликурга приводит нас к пониманию того, что именно он был первым автором «закона о молодежи», а также свода молодежного законодательства, в котором упоминаются экономические механизмы вовлечения молодежи в трудовую деятельность.

К числу ранних относятся теории, рассматривающие молодежь как носителя психофизиологических свойств молодости – Ш. Бюлер, З.Фрейд, К. Юнг, А.Адлер. Работы данных авторов положили начало формированию основных направлений теоретического изучения феномена молодежи, как

особой социо-культурной группы, объекта и субъекта процесса политики.

Политические исследования молодежи восходят к трудам основоположников политологии и социологии, как ее позитивистского направления (Г. Спенсер, Э. Дюркгейм), так и критического (Г. Гегель, К. Маркс, В.И. Ленин). В них были сформулированы исходные методологические положения о естественной взаимосвязи межпоколенческой динамики, темпах социального прогресса, последовательной смене поколений, их преемственности.

В отечественной гуманитарной мысли проблематика молодежи затрагивалась в общесоциологических и политологических теориях, разработанных Т.И. Заславской, Л.Н. Москвичевым, Г.В. Осиповым, М. Руткевичем. В исследованиях ученых Всесоюзный Ленинский коммунистический союз молодежи (ВЛКСМ) становится единственным объектом изучения с 30-х гг. вплоть до 80-х гг. XX века. Современные научные исследования государственной молодежной политики начались сравнительно недавно. Это связано с коренной трансформацией социально-политической системы страны в 80-90 гг. XX в., разработкой закона по молодежной политике, необходимостью развития общественно-политической активности молодежи. Данные научные направления опираются на теории среднего уровня социологии молодежи, представленные в работах В.Н. Боряза, Ю.А. Зубок, И.М. Ильинского, С.Н. Иконниковой, А.И. Ковалевой, И.С. Кона, В.Т. Лисовского, В.А. Лукова, К. Маннгейма, П.Э. Митева, В.И. Чупрова, Ш. Эйзенштадта и др.

В контексте поставленных в диссертационном исследовании задач наиболее значимыми направлениями научного анализа явились:

- проблемы **политического лидерства и элит**, которые представлены работами таких зарубежных авторов, как Х.Арендт, Ж.Блондель, Р.Таккер, а также отечественными учеными - Г.К. Ашиным, М.А.Василиком, В.И.Власовым, Ю.Е.Миловановым, Н.П.Пищулиным, С.Ф.Соколом¹.

¹ Арендт Х. Люди в темные времена. - М., 2003. - С. 48.

Теоретические положения этих авторов позволили раскрыть понятие политического лидерства, описать его функции и механизм формирования, раскрыть сущность политического лидерства как социального явления. Для анализа типов политического лидерства были использованы труды зарубежных философов, политологов и социологов, таких как: Т.Адорно, А.Адлер, М.Вебер, Г.Лассуэлл, Ф.Ницше, Дж.Ритцер, Г.Тард². Работы отечественных политологов Г.К.Ашина, Е.А.Ануфриева, С.П.Иваненкова, И.С.Кона, В.Т.Лисовского, В.Ю.Шпака³ позволили рассмотреть современные особенности политического лидерства в современном обществе. Работы этих авторов послужили методологической основой для анализа феномена молодежного лидерства. Анализ литературы показал, что молодежные лидеры, в подавляющем большинстве исследований, анализируются в контексте молодежной субкультуры и даже контркультуры, принимавшей делинквентный характер (С.В.Алешенков, А.В.Апарина, П.И.Бабочкин, В.Боровик, Е.А.Гришина, И.М.Ильинский, В.К. Криворученко, Р.Н.Ляшева, В.В. Нехаев, Г.Х. Нехаева, В.А.Родионов, Б.А.Ручкин, Е.М. Тяжелников, В.Г. Лутовин, А.В.Шаронов⁴).

Ашин Г.А., Кравченко С.А., Лозанский Э.Д. Социология политики. Сравнительный анализ российских и американских политических реалий. – М., 2001; Власов В.И. История политических и правовых учений. – 2-е изд. – Ростов-на-Дону, 2003; Милованов Ю.Е. Лидер и вождь: опыт типологии. – Ростов-на-Дону, 1992; Василек М.А. Политология. – М., 2005; Блондель Ж. Политическое лидерство: Путь к всеобъемлющему анализу. – М., 1992; Таккер Р.С. Политическая культура и лидерство в Советской России: от Ленина до Горбачева //США: Экономика. Политика. Идеология. М., 1990; Пишулин Н.П., Бетуганов А.А. Социальное управление: теория и практика. – Т.2. – М., 2003; Проблемы этнологии, социологии и логики /Под ред. Сокол С.Ф. –М., 1993.

² Г. Тард. Личность и толпа – СПб., 1903; Г.Д. Лассуэлл. Власть, коррупция и честность– М.: РАГС, 2005; М.Вебер Харизматическое господство// Социологические исследования. -1998. - № 5; Ф. Ницше Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. – СПб., 1994; А. Адлер Практика и теория индивидуальной психологии. – СПб., 2003; Дж.Ритцер Современные социологические теории. – 5 изд. СПб., 2002.

³ М.Э. Баршиц Политический лидер как субъект политического процесса: автореф. Дис. ... канд. полит. наук. – Казань, 1995; Т.Т. Сидельникова Политология: комментарий. Схемы. – М., 1999; Е.Б. Шестопал Психологический профиль российской политики 1990-х: Теоретические и прикладные проблемы политической психологии – М., 2000; Е.Б. Шестопал Политическая психология – М., 2002; Ашин Г.К. Правящая элита и общество//Свободная мысль. 1993. № 7.; Ануфриев Е.А. Социальный статус и активность личности. М., 1984; Ануфриев Е.А., Лесная Л.В. Российский менталитет как социально-политический и духовный феномен// Социально-политический журнал. 1997.

⁴ См.: Алешенков С.В. Государственная поддержка молодежных организаций: мировой опыт; Молодежная политика 1995, №№ 76-78; Апарина А.В. Проблема социально-правовой защиты детей и молодежи в современных условиях. М., 1998; Бабочкин П.И. Молодежная политика и становление нового поколения – Молодежная политика. 1995 № 96-100; Боровик В. Потери и приобретения молодежи России в период проведения реформ. Диалог. 1998, № 9; Гришина Е.А. Молодежь и реформы. Экономико-политический аспект, Молодежь и становление новой России. М., 1996; Ильинский И.М. О молодежной политике

- Особый научный интерес вызывает формирование и функционирование **молодежных общественных объединений**, как формы проявления социально-политической активности молодежи. В период перестройки впервые было признано существование неформальных молодежных объединений, деятельность которых исследовали Г.А. Аванесов, А.В. Дмитриев, С.М. Иншаков, С.Я. Лебедев, А.И. Лучанкин, А.А. Сняцкий, А.А. Реан, Т.Г. Таидинова, Н.Д. Эриашвили⁵. Молодежные объединения, обладая мощным инновационным потенциалом, способны привести к обновлению существующей модели социально-политического участия молодежи в жизни общества. В то же время, нередко приоритетом их деятельности становится реализация «государственного заказа», а представители власти рассматривают молодое поколение лишь в качестве объекта манипуляции. Ситуация столкновения интересов, конкуренция за доступ к различным ресурсам, приводит к противостоянию молодежных объединений, что требует новых форм их сотрудничества и взаимодействия, а также обуславливает необходимость целенаправленного исследования данных проблем.

- Изучение гражданского сознания молодежи будет неполным без анализа исследований **политической культуры** (Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, У. Розенбаум, Р. Роуз, Д. Каванах, К. фон Бойме, М. Дюверже, Р.Ж. Шварценберг, Л. Диттмер, С. Байт, Дж. Плейно⁶), частью которой является

российского политического центризма. М., 1999; Криворученко В.К. Государственная молодежная политика: Состояние, проблемы, перспектива, - Молодежная политика. 1997, № 135-137; Ляшева Р. Отдых и труд - суть молодежной политики // Социальная защита. 1998, № 9; Нехаев В.В. Государственная молодежная политика как часть социальной политики Российского государства; Вопросы теории и практики. М., Тула, 1996; Нехаев В.В., Нехаева Г.Г. Социально-правовые аспекты реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации. М., 1999; Родионов В.А. Молодежная политика в современной России: Диалог. 1998, №9.

⁵ См.: Аванесов Г.А., Иншаков С.М., Лебедев С.Я., Эриашвили Н.Д. Криминология. М., 2005; Дмитриев А.В. Конфликтология. М., 2000; Лебедев С.Я. Уголовно-исполнительное право. М., 2004; Лучанкин А.И., Сняцкий А.А. Социально-клубная работа с молодежью: проблемы и подходы / РАН. Ин-т философии и права; Ин-т культурно-образоват. технологий. - Екатеринбург: Уро РАН, 1996; Реан А.А. Психология личности. Социализация, поведение, общение. - СПб., 2004; Таидинова Т.Г. Организованная преступность и молодежь // Социологические исследования. 2000, № 1.

⁶ См.: Almond G.A. Comparative political systems/Political behavior: A reader in theory research/ Ed. By Eulau H.e.a. clencoe (III), 1956; Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Политические исследования, 1992, №4; Pye L.W. Political culture and National Character// Social psychology and Political Behaviour. Columbus, 1971; Rozenbaum W.A. Political culture: Basic concepts in political science. -

политическое сознание (Г.Алмонд и С. Верба, Г.Блумер, Н.И. Азаров, Э.Я.Баталов, А.К. Белых, В.В. Журавлев, К.С. Гаджиев, Ю.А.Левада, Н.П. Поливаева, Т.М. Полякова.)

- Политологический аспект **взаимодействия государства с молодежью** рассматривались в трудах таких отечественных авторов, таких как А.Г.Агаев, А.И. Арнольдов, Е.М. Бабосов, Г.А. Белов, Ф.М. Бурлацкий, А.А. Галкин, М.Т. Кейзеров, Л.Н. и другие.⁷

С учетом того, что объектом исследования является гражданское сознание российской молодежи, необходимо было изучить **феномен гражданственности**, который является предметом анализа представителей исторических и философско-политических наук (А.А. Айвазян, А.А. Карамурза, И.Ю.Новичкова, А.С. Панарин, О.Н. Полухин).

Рассмотрение проблемы молодежи на стыке различных наук (политологии, социологии, философии, педагогики, религиоведения, психологии, истории) раскрывает дополнительные возможности в научном анализе и понимании молодежной политики во взаимоотношениях с Русской Православной Церковью. Государственно-церковные взаимоотношения анализировались в работах - А.В. Логинова, Ю.А. Рябых; Социальное служение – В.И. Жукова, С.Г. Зубановой, Л.В. Руденко, О.Н. Субаевой и др.; Церковное образование – И.В. Воробьева, С.А. Голубцова, А.В. Журавского, Н.В.Ляпуновой и др.

Углубленное изучение различных аспектов рассматриваемых в диссертации проблемы содержится в специальных социологических теориях: социального развития (В.И. Чупров), социального самоопределения (С.Н. Иконникова, В.Т. Лисовский), социальной интеграции (Ю.А. Зубок), социализации (А.И. Ковалева, А.А. Щегорцов), тезаурологического подхода (В.А. Луков), культурологических концепций (В.Ф. Левичева, А.И.

N.Y.: Praeger publ., 1975; М. Дюверже Политические партии. М., 2000; Шварценберг Р.-Ж. Политическая социология. Ч.3. М, 1999; Политическая культура: теория и национальные модели. М., 1994; Политология / Под ред. В. А. Ачкасова и В. А. Гуторова. М., 2005.

⁷ 2 Политология: Курс лекций/ Анохин М.Г., Ануфриев Е.А., Бережнов А.Г. - М., 2003; Лисовский В.Г. Духовный мир и ценности ориентации молодежи России. - СПб., 2000; Иваненков С.П. Традиция и будущее//Стекло. - 1997. № 1. С. 51-69; Кон И. С. НТР и проблемы социализации. - М., 2004.

Шендрик), социально-профессиональной мобильности (Д.Л. Константиновский, В.Н. Шубкин), гражданских идентификаций (Е.А. Гришина, А.А. Козлов), социальной сферы (В.И. Жуков, Г.И. Осадчая).

Важным при формировании гражданского сознания молодежи, для становления молодого человека как гражданина, патриота своего Отечества, является история, ее объективное освещение. Данный ракурс проблематики актуализируется в последнее время, в связи с фальсификацией многих сюжетов Российской истории. Большое научное и нравственное значение имела Первая Всероссийская научно-практическая конференция посвященная проблемам становления исторического образования в России, проходившая в Российском государственном социальном университете (РГСУ) в октябре 2010 года. В своем содержательном докладе ректор РГСУ, академик РАН – Жуков В.И.⁸ отметил, что «..научно-педагогическое сообщество в союзе с государством должно обеспечить мирное сосуществование граждан со своей историей, примирить монархическую, советскую и либеральную традиции...с целью содействовать социальной сплоченности российского общества, формированию исторической культуры, гражданского мировоззрения с устойчивой национальной идентичностью».

Значительное влияние на развитие государственной молодежной политики оказали исследования по проблемам: труда (Б.С. Павлов, Э.Н. Фетисов), образования (П.И. Бабочкин, Л.А. Гегель, И.М. Ильинский), культуры (Л.Н. Коган, А.Л. Маршак), студенчества (В.П. Бабинцев, Ю.Р. Вишневский, Т.Э. Петрова), молодежных движений (С.В. Алещенок, В.К. Криворученко, В.А. Родионов, Б.А. Ручкин), политической жизни (Ю.Г. Волков, А.А. Козлов).

⁸ Жуков В.И. Основные проблемы исторического образования в России.// доклад на Первой Всероссийской научно-практической конференции ученых-историков и преподавателей «Историческое образование в современной России: перспективы развития», М., РГСУ, 28-31 октября 2010 г.См. другие работы: Жуков В.И. На рубеже тысячелетий: социология отечественных преобразований (1985-2005г.г.)- М., 2008, 940 с.; Жуков В.И. Социальный набат. М.,2010, 224 с.; Жуков В.И. Социальное образование России XXI века: традиции и вызовы времени, достижения и проблемы. М., РГСУ, 2006, 462 с.; Жуков В.И. Российские преобразования: социология, экономика, политика (1985-2001 г.г.), М., изд-во МГСУ,2002, 672 с. и др.

Исследования политологов, социологов, философов, историков Челябинска, Самары, Кемерово, Красноярска, республик Татарстан и Башкортостан конкретизировали подходы к анализу положения молодежи в сравнительно-региональном контексте⁹. Важным направлением явилась разработка теоретических и прикладных проблем молодежной политики. Этому посвящены работы Ю.В. Коврижных, В.А. Лукова, В.В. Нехаева, Т.Э. Петровой, Г.И. Репринцевой, А.В. Шаронова. Различные подходы к концептуализации молодежной политики в европейском контексте содержатся в работах М.Бэнкса, М.Бэнтон, К.Валля, Д.Катлера, Л.Крисхолма, Р.Макдональда, И.Рихтера, П.Уиллиса, Т.Халла, А.Фурлонга¹⁰. Так, Г.Уиллимсон, Г.Холл, П.Лауритцен на основе анализа положения молодежи в европейских странах обосновали необходимость перехода от ресурсно-ориентированной к интегрированной молодежной политике.

В современной научной литературе в меньшей степени исследованы проблемы взаимодействия общества и власти¹¹, власти и церкви. Взаимодействию власти (государства) и бизнеса¹² уделено большее внимание. В этом контексте важное теоретико-методологическое значение имеют работы Буренко В.И., в которых разрабатывается концепция социального регулирования власти, модель институционализации гражданского общества и обосновывается необходимость формирования

⁹ Молодежь России: историко-социологический аспект. - Челябинск, 1991; Социологи о молодежи Красноярского края. - Красноярск, 1987 и др.

¹⁰ Banks M., Bates I., Breakwell G., etc. Careers and Identities. - Open University Press, -Buckingham, - 1992; Cutler D., Frost R. Taking the Initiative: Promoting Young People's Involvement in Public Decision Making in the UK. - London, - 2001; MacDonald R., Coffield F. Risky Business? Youth and the Enterprise Culture. - London, - 1991; Willis P., Jones S., Cannaan J., Hurd G. Common Culture: Symbolic Work at Play in the Everyday Cultures of the Young. - Milton Keynes, - 1990, etc. Williamson H. Supporting Young people in Europe: Principles, Policy and Practice. -Strasbourg. - 2002; Hall T., Williamson H. Citizenship and Community. - Youth Work Press, - Leicester, 1999.

¹¹ Гражданское общество в России: проблемы институционализации и взаимодействия с властью: Научные труды кафедры / Под ред. Глазуновой Н.И. М., 2003; Зотова З. М. Власть и общество: проблемы взаимодействия. М., 2001; Крамник В. В. Власть и мы // Общество и политика: Современные исследования, поиск концепций. М., 2000; Матвейчев О. Гражданское общество и государство. Модели взаимоотношений 2005, № 3; Сандулов Ю. А. История России: народ и власть. СПб., 1997; Тихонова Н. Е. Россияне: нормативная модель взаимоотношений общества, личности и государства // Общественные науки и современность. 2005. № 6.

¹² Либман А. М. Взаимодействие государства и бизнеса на постсоветском пространстве: возможности и риски // Общественные науки и современность. 2005. № 4; Шамхалов Ф. И. Государство и экономика (власть и бизнес). М., 1999.

института гражданской власти в России¹³. Большой интерес для разработки нашей темы имеет концепция контроля над властью, особенно со стороны общества, осуществляемого в различных формах (Д. Валандес).¹⁴ Не так давно стали разрабатываться темы социальной сплоченности российского общества, в данном направлении интересны аспекты политологического дискурса, представленные в работах Г.И. Авциновой¹⁵

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что интересующая нас проблематика не достаточно исследована в контексте комплексного подхода. В подавляющем большинстве в научных исследованиях затрагиваются лишь те или иные аспекты процесса формирования гражданского сознания молодежи. Практически отсутствуют работы, посвященные теоретическим проблемам взаимодействия различных институтов гражданского общества в решении задач формирования гражданского сознания. Анализ проблем взаимодействия общества и политической власти страны в решении задач формирования гражданина с соответствующей системой ценностных ориентаций на основе апробированных технологий также отстает от потребностей общественного развития и политической практики.

Научная гипотеза: автор исходит из научного предположения о том, что в гражданском сознании молодежи существенным компонентом выступает политическая составляющая, что обуславливает необходимость

¹³ Буренко В. И. Социальное регулирование политической власти: история идей и современные подходы. М., 2001.

¹⁴ Валандес Д. Контроль над властью. М., 2006.

¹⁵ Авцинова Г.И. Гражданское общество в России: проблемы и перспективы // Власть, 2001, № 2; Ее же. Социальная сфера современной России и проблемы реализации инноваций: некоторые вопросы теории и практики // Красновские чтения. Выпуск 5 / Отв. Ред. Е.Н.Тарасов. – М., 2011; Ее же. Социальная сплоченность российского общества :некоторые аспекты политологического дискурса и программы действий // Социальная политика и социология . Междисциплинарный научно-практический журнал. – М, РГСУ, 2009, № 3; Ее же. Государственная политика в России по отношению к неправительственным организациям на современном этапе // Гражданское общество в современной России: проблемы формирования и функционирования. Сборник научных статей. Вып 2. Под ред Г.И.Авциновой. – М, 2010; Ее же. Развитие взаимодействия институтов гражданского общества и государства в современной России:особенности, тенденции, приоритетные направления // Роль институтов гражданского общества в стратегии инновационного развития и повышения качества социальной среды . – М, 2010; Ее же. Приоритетные направления взаимодействия государства и гражданского общества в России в условиях глобального кризиса // Институты гражданского общества в стратегии преодоления кризиса в России. – М, 2010; Ее же. Приоритетные направления реализации стратегии инновационного социального развития России // Человеческий капитал. Научно-практический журнал, 2010, . № 9 (21) и др.

комплексного подхода к его формированию на основе единства трех составляющих: духовности, патриотизма и социальной ответственности. Ведущая роль в формировании и внедрении этих и других компонентов гражданского сознания принадлежит власти, которая должна сформировать оптимальную модель взаимодействия с институтами гражданского общества, в том числе Церковью.

Объект исследования - гражданское сознание российской молодежи, как социально-политический феномен.

Предмет исследования – тенденции, противоречия и особенности технологии формирования гражданского сознания молодежи.

Целью диссертационного исследования является разработка технологий формирования гражданского сознания молодежи и их научно-практическая апробация.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- 1) проанализировать современные подходы к пониманию гражданского сознания и гражданского общества;
- 2) выявить особенности гражданского сознания молодежи и технологии его формирования;
- 3) проанализировать тенденции, противоречия и особенности формирования гражданственности у молодых людей;
- 4) изучить направления формирования гражданского сознания молодежи через участие в деятельности основных социальных институтов гражданского общества, включая РПЦ.

Эмпирической базой исследования послужили данные статистики и социологических исследований, государственные доклады о положении молодежи и реализации государственной молодежной политики. Для вторичного анализа использовались результаты социологических исследований по проблемам эффективности технологий социализации

молодежи, отношения молодых людей к властным структурам, социально-экономического, политического положения молодежи, динамике ценностей и социального самочувствия молодого поколения. Также источниками информации послужили аналитические работы отечественных и зарубежных специалистов по рассматриваемой проблематике. Среди них статьи, опубликованные в научных сборниках и периодической печати, монографии, а также диссертационные работы. Большое внимание автор уделял выявлению достоверности конкретных источников, их сопоставлению и критическому осмыслению.

Методологической основой исследования являются работы классиков отечественной и зарубежной политической мысли, фундаментальные теоретические разработки современных политологов, Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, проект Доктрины Всемирного Русского Народного Собора «Молодое поколение России». Исследование осуществлено на основе положений институционализма, функционализма, теории политической культуры, лидерства, а также социологических теорий (социального развития, социального самоопределения, социальной интеграции, социализации и др.) и др. Это позволило проанализировать феномен гражданского сознания молодежи в многоаспектном контексте.

Также теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляют теоретические положения политологической, социологической, исторической наук, позволяющие рассматривать процесс совершенствования государственной молодежной политики в неразрывном единстве с развитием общества, как результат модернизации общественных отношений на современном этапе глобализации. Теоретической базой настоящей работы послужил системный анализ трудов ранее названных отечественных и зарубежных ученых, заложивших фундаментальные основы социологии молодежи. Таким образом, настоящая диссертация является

междисциплинарным исследованием, характер которой обусловлен сложностью исследуемого явления, находящегося на стыке различных сфер жизнедеятельности российского общества.

Источниковую базу исследования составили нормативные правовые, официальные информационно-аналитические материалы Минобразования и науки РФ, Министерство здравоохранения и социального развития РФ. Использовались данные государственной статистики, официальные данные федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и, в частности, официальные публикации и ответы на запросы Государственного комитета Российской Федерации по делам молодежи (1993-2000 гг.), Департамента по молодежной политике Министерства Образования России (2000-2003 гг.). Информационно-аналитическую базу диссертационного исследования составили разработки Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова, Российского Государственного Социального Университета, Московского гуманитарного университета, ИКСИ РАН, ИСПИ РАН, НИИКСИ СПбГУ и др., а также выступления, интервью политических и церковных деятелей. Особое значение для данного исследования имели труды Патриарха Московского и всея Руси Кирилла.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. В авторской трактовке предложено понятие «гражданское сознание»;
2. Выявлены особенности гражданского сознания молодежи, рассмотрены технологии его формирования через участие в различных институтах гражданского общества;
3. Исследованы тенденции, выявлены противоречия формирования гражданственности современной молодежи;
4. Предложены практико-ориентированные технологии формирования гражданского сознания молодежи, апробированные автором в ходе профессиональной деятельности.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Гражданское сознание, по мнению автора, является многоаспектным феноменом, сущность которого заключается в единстве социально-политических компонентов, духовных и традиционных ценностных ориентаций, а также готовности к гражданскому действию;
2. Независимо от политических и идеологических изменений формирование гражданского сознания молодых граждан является приоритетной задачей государственной власти и основой национальной безопасности страны. Технологии формирования гражданского сознания молодежи должны адекватно отражать потребности времени, реагировать на запросы социально-политической системы, что недостаточно представлено в современной политической практике России. Необходимо осознанное и ответственное отношение молодежи и к политике государства, и к своему будущему.
3. Процесс формирования гражданского сознания молодежи должен быть управляемым процессом со стороны власти. Исторический опыт красноречиво свидетельствует о том, что выработка национальной идеи и достижение общенационального консенсуса становится важнейшим фактором социализации граждан и в первую очередь молодежи. В современных условиях процесс социализации, а стало быть, и формирования гражданского сознания молодого поколения, носит неструктурированный, хаотичный характер.
4. Формирование гражданского сознания российской молодежи – это многоаспектный, весьма противоречивый, длительный процесс зависящий не только от разработанности соответствующих программ, профессионализма представителей государственных структур, специалистов по молодежной политике, политических лидеров, но и от акторов социально-политического взаимодействия, у которых должна быть сформирована социальная ответственность, способность и готовность к активному включению в общественно-политическую жизнь. Процесс формирования гражданского сознания должен быть управляемым со стороны государства, однако его

эффективность в немалой степени зависит и от активности молодого человека, его самоконтроля, самоорганизации, самодисциплины и др.

5. Анализируя технологии формирования гражданского сознания, молодежи автор выделяет два основных подхода. Суть первого подхода заключается в том, что приоритетной в данном процессе является та или иная теоретическая конструкция, которая берется за основу и на ее базе вырабатывается определенный набор методов и средств, позволяющих влиять на процесс формирования гражданского сознания молодежи. При таком подходе априори предполагается, что молодое поколение позитивно воспримет все, что будет предложено властью. Как показывает практика, такой эффект иногда достигается, однако ввиду того, что технология формирования гражданского сознания молодежи строилась не на основе ее потребностей и интересов, а на базе некоего теоретического конструкта, уровень политической включенности в социально-политические процессы остается фрагментарным, неустойчивым, эклектическим, эпизодичным. В таких условиях позитивная активность молодежи может легко переходить в свою противоположность, играть деструктивную роль.

Суть второго подхода заключается в том, что технология формирования гражданского сознания строится в первую очередь, на интересах, потребностях, запросах, ожиданиях молодежи. Исходя из этого, подбирается адекватный технологический инструментарий достижения поставленных целей. В результате исследования автор пришел к выводу о том, что наибольший эффект в процессе формирования гражданского сознания молодежи достигается при использовании практико-ориентированных технологий, включающих молодых людей в деятельность гражданских институтов, реализующих их интересы.

6. Автор выявил следующие противоречия, **негативно** влияющие на процесс формирования гражданского сознания интересующей нас социальной группы. Это - противоречие между молодыми людьми и представителями старшего поколения, которое обусловлено тем, что определенная часть

молодежи становится внутренне неспособной усваивать и передавать те модели и жизненные стратегии, которые были присущи их родителям, а родители, в свою очередь, менее всего способны воспринимать адекватно перемены и менять свое мировоззрение с учетом изменений, происходящих в обществе, что выражается в **конфликте поколений**.

Противоречие между общественной потребностью формирования ценностных ориентиров и гражданственности у молодого поколения и недостаточным вниманием общественных институтов к данному процессу с учетом социокультурных особенностей и потребностей молодёжи, что выражается в **конфликте поколенческой идеологии**. Идентифицируясь с одними политическими идеями, отвергая другие, индифферентно относясь к третьим, молодое поколение способствует воспроизводству соответствующих идей, норм, ценностей, формируя собственное отношение к действующим в обществе политическим институтам.

Противоречие между насущной потребностью молодежи в получении достоверной информации и знаний, способствующих приобретению навыков и умений, повышению ее духовного развития, и реальной информационной политикой, не всегда отвечающей государственным интересам формирования гражданина, ориентированной нередко на «запросы» массового потребителя, что выражается в **конфликте информационной среды**. Стихийное, без какой-либо целенаправленной стратегии, влияние средств массовой информации создает угрозу безопасности личности, обществу и государству. Циркулирующая в обществе информация должна обязательно находиться под контролем государства и ориентировать на мастерство, формирование профессиональных, личностных и гражданских качеств человека.

7. Оказание содействия в развитии конструктивной гражданской активности, духовно-нравственных качеств человека, защите его самобытности и права на самовыражение являются важными критериями зрелости гражданских организаций. Становление гражданина невозможно без напряженной

интеллектуальной деятельности, углубленного самоанализа и самопознания, смены всей системы мотивации к труду, гражданской и политической активности, включения в творческую деятельность, развития деловой активности, повышения общей и профессиональной культуры. Анализ показал, что в современной России существуют общественные институты, которые располагают необходимыми ресурсами для разработки технологий, соответствующих новым социально-политическим реалиям и вызовам современности, в наибольшей степени способствующих выработке и закреплению гражданских качеств у молодых людей.

8. Автором предложены следующие приоритетные практико-ориентированные технологии формирования гражданского сознания молодежи: **технология социальной мобилизации и технология саморазвития личности**, эффективно работающие на фоне информационных, внедренческих и обучающих инновационных технологий, которые реализуются через программы представленные в диссертации: «Я – Лидер!» и «Добровольные Молодежные Дружины».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы: в качестве оснований для дальнейших исследований в данной области; в учебных курсах и спецкурсах по политологии, государственной молодежной политике, социальному планированию; при подготовке кадров социальных служб для молодежи, социальных и молодежных работников. Материалы диссертации могут найти применение в совершенствовании системы государственной молодежной политики. Поскольку работа выполнена на стыке различных наук, то содержащиеся в ней материалы могут привлечь внимание не только политологов, но и социологов, историков, философов, религиоведов и других специалистов, изучающих вопросы молодежной политики, гражданского сознания молодежи, государственно-церковных отношений.

Выводы и предложения, сделанные автором, могут быть учтены государственными органами, политическими партиями, общественными организациями при разработке технологий по формированию сознания молодежи.

Апробация результатов исследования. Профессиональная деятельность автора исследования позволила апробировать основные положения и результаты диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования докладывались на XI Всемирном Русском Народном Соборе «Бедность и богатство: исторические вызовы России» - Москва, 2007 г. Зал Церковных Соборов Храма Христа Спасителя; Межвузовских научно-практических конференциях по актуальным вопросам социально-гуманитарных наук в Московском Институте Международных социально- гуманитарных связей, проводимых в 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 гг., Межвузовских научно-практических конференциях по актуальным вопросам экономики и политики, проводимых Национальным Институтом Бизнеса в 2006, 2007, 2008 гг. в городе Москве.

Автор имеет права интеллектуальной собственности на Комплексную социальную программу для подростков и молодежи «Добровольные молодежные дружины» и Комплексную социальную программу «Я-Лидер!».

Авторские разработки вошли в нормативные правовые документы и аналитические материалы федерального уровня, а также нашли применение в работе органов и учреждений сферы государственной молодежной политики и молодежного служения Русской Православной Церкви. Автором подготовлен и проведен: XII Всемирный Русский Народный Собор – Собор детей и молодежи «Будущие поколения -национальное достояние России», в основу которого вошел фундаментальный подход и перспективный взгляд на создание в России масштабной системы нравственного воспитания, гармоничной социализации, приобщение молодых поколений к базисным национальным ценностям.

Результаты диссертационного исследования заслушивались,

обсуждались и получили положительную оценку на заседании кафедры политологии и социальной политики Российского государственного социального университета, протокол № 10 от 23 марта 2011 года.

Объём и структура работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяется объект, предмет исследования, формулируются его цель, задачи, научная новизна, положения, выносимые на защиту, отмечаются теоретическая и практическая значимость работы.

В главе 1 «Теоретико-методологическая основа исследования гражданского сознания», состоящей из трех параграфов, проводится исследование концептуальной основы формирования гражданского сознания, анализируются тенденции и противоречия, а также формируются предпосылки и факторы становления и развития гражданского сознания молодежи.

В рамках первого параграфа данной главы **«Концептуальная основа формирования гражданского сознания»** на основе анализа современных научных подходов к определению сущности сознания, уточняются базовые понятия исследования: «гражданское общество», «гражданин», «гражданственность», «гражданское сознание». В параграфе исследуются процессы, историко-культурные и духовные отечественные традиции формирования гражданского сознания, критически осмысливаются особенности взаимодействия государства с институтами гражданского общества. Солидаризируясь с позицией Б.Т.Лихачева, который рассматривает категорию «гражданское сознание» как совокупность общественно значимых взглядов, убеждений, ценностных ориентаций,

формирующих реальные отношения социальных и национальных групп, отдельного человека к другим социальным, национальным группам и людям, автор дает свою трактовку этому многогранному феномену.

Автор обращает внимание на тесную связь гражданского сознания с гражданской культурой, степень сформированности и востребованности в обществе гражданских ценностей и идеалов. В этой связи анализируется понятие «гражданское общество», выявляется его сущность, определяется авторский концептуальный подход. В параграфе подчеркивается, что в подавляющем большинстве исследований гражданское общество трактуется как система, в которой наличествует и постоянно расширяется область свободного волеизъявления граждан, а сфера государственного вмешательства в их деятельность ограничена и строго определена законом. Отмечая ценность этого и других подходов, автор выделяет неэффективность концептуального подхода, при котором вольно или невольно гражданская сфера противопоставляется государственной, нередко они рассматриваются даже как антагонистические. Отмечая определенные противоречия между государством и гражданским обществом, которое относится к числу общецивилизованных, автор считает, что сущность гражданского общества выражается не только в наличии соответствующих институтов и отношений между ними. Главное состоит в актуализации внимания к процессу своевременного преодоления постоянно возникающих противоречий между государственными и гражданскими институтами, нахождении путей оптимального их взаимодействия, выработке механизмов согласования интересов большинства, поддержания социального равновесия в обществе, гармоничного сочетания прав личности и гражданской ответственности.

Автор обращает внимание на имманентное свойство государства: каким бы ни было государство, оно всегда стремится к расширению сферы своих полномочий, поэтому общество, ограждая себя от необоснованных, неоправданных притязаний контролировать все и вся, вырабатывает систему

сдержек и противовесов ограничения государственного вмешательства. В современных условиях России, характеризующихся недостаточным уровнем развития горизонтальных связей, гражданской активности, роль государства в формировании гражданского общества резко усиливается, что коррелирует с историческими традициями и менталитетом россиян. Само развитие эффективное функционирование институтов гражданского общества во многом зависит от соответствующей законодательной, экономической, организационной, психологической и иной поддержке государства.

В таком аспекте в параграфе анализируется понятие «гражданин». Это, прежде всего, член социально-политического сообщества, обладающий совокупностью права и обязанности, осознающий себя свободным и равноправным субъектом данного сообщества, добровольно участвующий в общественной жизни страны, и находящийся под защитой закона. В данном контексте и государство, и гражданское общество призваны от поколения к поколению обеспечивать воспроизводство социально-политического и социокультурного пространства страны, ее традиций, гармонизацию и реализацию частных и общественных интересов и потребностей, благоприятные условия самореализации индивидов и коллективов, формирования гражданина с соответствующей системой ценностей.

В условиях рисков и кризисов различного уровня и масштабов, решение этих и других задач, связанных с формированием гражданского сознания молодежи, отражает насущную общественную потребность, а также требует от соответствующих гражданских и политических институтов выработки адекватной стратегии и тактики, наиболее эффективных технологий. Сегодня молодому человеку не так просто сформировать устойчивые гражданские убеждения и позиции. Автор пришел к выводу, что гражданское сознание личности проявляется и выражается многопланово. Однако наиболее явно оно представлено в деятельности молодого человека в качестве защитника Отечества, государственных национальных интересов страны, обеспечивающего безопасность личности,

общества и государства; в качестве объекта и субъекта права, поскольку в рамках политико-правового поля, через соблюдение имеющихся, инициирование новых законов и на их основе человек становится полноправным актором гражданской жизни; через профессиональную деятельность, обеспечивающую ему основу для материального благосостояния, профессионального и гражданского самовыражения; овладение духовными ценностями, которые оказывают прямое влияние на развитие моральных основ общества и нравственных качеств личности.

Автор акцентирует внимание на том, что особенностью процесса формирования гражданского сознания, оказывающей существенное влияние на его эффективность, является наличие устойчивого, сформированного государственного и общественного интереса к задаче воспитания молодого человека с развитым гражданским сознанием. При этом эффективная молодежная политика, как целенаправленная деятельность государства и других акторов социально-политического взаимодействия по созданию благоприятных условий для профессиональной, общественно-политической, интеллектуальной и иной жизнедеятельности молодежи, невозможна без ее духовно-нравственного развития, в котором православию принадлежит одно из ведущих мест.

Во втором параграфе первой главы под названием «Тенденции и противоречия становления и развития гражданского сознания молодежи» автор солидаризируется с позицией тех исследователей, которые справедливо разделяют современное молодое поколение, по крайней мере, на две большие группы. К первой можно отнести тех, кто оказался не только свидетелями, но и участником эрозии социалистической системы ценностей, демонтажа советской экономической и социально-политической систем. Основы политической социализации этой части молодежи закладывались еще в рамках советской политической системы, в которой успешно функционировали организации, призванные обеспечить вживание социалистических ценностей в сознание молодежи. Отсюда первые лозунги

перестройки ориентировали на «исправление» социализма, построение «социализма с человеческим лицом». Дальнейшее гражданское становление этой группы проходило в условиях экономического, политического, идейного и мировоззренческого плюрализма, фактической деидеологизации общества, бедности, безработицы, духовного обнищания, обострения межнациональных конфликтов, падения доверия людей к власти, постепенного демонтажа научно разработанной и целенаправленно осуществляемой государственной молодежной политики. В молодежной политике (и не только в ней) произошел резкий переход от патернализма к популизму, что в значительной степени блокировало автономное политическое поведение молодых граждан страны. В условиях плюрализма существенно затруднялось и формирование целостного гражданского сознания и консолидированных позиций молодых людей. Они становились все более разорванными, противоречивыми, сумбурными, легко переходили из одной крайности в другую в оценке исторического прошлого и современных им событий, партий, лидеров, государственных деятелей, политических программ и действий.

Автор фокусирует внимание на том, что отсутствие в российском обществе в данный период фундаментальных и общепризнанных политических ценностей, а также целостной системы политической социализации, которая бы их воспроизводила и транслировала широким слоям населения и, в первую очередь, молодежи, обуславливала стихийность, непредсказуемость, неуправляемость процесса политического воспитания и образования, не создавало предпосылок для конструктивного диалога власти и общества. Неуправляемость процесса формирования политических ориентаций, гражданского сознания, осуществляемого различными агентами социализации, которые часто предлагали взаимоисключающие ценности и образцы политического поведения, существенно затруднили достижение в обществе согласия по базовым ценностям, консолидацию всех заинтересованных в ней сил. Как показал

опыт, без наличия общепризнанных ценностей и общественного согласия по вопросу методов и темпов их внедрения в жизнь, власть оказывается не в состоянии влиять на процессы формирования гражданского сознания и гражданских позиций народа, но и поддерживать собственную легитимность.

В начале XXI века данная возрастная группа (25 – 35 лет) стала свидетелем и участником укрепления «вертикали власти», возрождения ценностей державности и государственности, создания моноцентрической политической системы, с единым центром принятия решений и ограниченным плюрализмом, а также укрепления международной позиции России, трансформации партийной системы и многих других преобразований. Тем не менее, в условиях отсутствия четких общенациональных стратегических ориентиров и идеалов, базовыми ценностями этой социально-возрастной группы стали индивидуализм и прагматизм, который ориентирует на относительно невысокий уровень участия в политической жизни, приоритеты, связанные с карьерным ростом, достижением материального благополучия, более высокого социального статуса, ценности семьи.

Вторая группа молодежи (14- 25 лет) начинала формироваться в условиях господства либеральных ценностей, плюрализма, безыдейности, государственной деидеологизации, информационной открытости и технологической информационной революции. Развал социалистической системы социализации, системы советского политического образования, привели к тому, что процесс вхождения личности в политическую жизнь стал практически бесконтрольным. Прежние агенты политической социализации, представлявшие ранее единую систему, теперь стали исповедовать различные политические ценности и предпочтения, причем нередко конъюнктурные, сиюминутные, эгоистические и даже антигосударственные. Автор фокусирует внимание на том, что институт

семьи, как агент социализации, является пока недостаточно устойчивым. Политические партии не выражают интересов социальных слоев и групп, создаются нередко для обслуживания интересов и потребностей узкого круга лиц. Многие детские, юношеские, молодежные организации переживают экономический, идеологический кризис, не имеют возможности серьезно заниматься политическим и гражданским воспитанием молодежи. Вместе с тем, именно с 2000-х годов наблюдается изменение отношения государства к политической социализации в целом, но и трансформируется его отношение к молодежи. Она становится главным объектом для целенаправленного воздействия и воспитания, провозглашается важнейшим ресурсом для мобилизованного политического участия, что способствовало развитию ее потенциала в качестве самостоятельного, самодостаточного участника общественно-политической жизни. Продemonстрированный интерес к молодежи со стороны государства, партий, общественных организаций и движений был активно поддержан снизу, со стороны самой (особенно студенческой) молодежи. В этой связи автор обращает внимание на существование насущной общественной потребности в повышении эффективности механизмов социализации молодежи, выработке консолидированной позиции по фундаментальным ценностям и направлениям этого процесса. Необходимость разработки консолидированных позиций и действий в этом направлении обусловлена и тем, что в постсоветский период в государственной молодежной политике, либеральной по существу, особенно в части социально-экономического положения, сохраняются советские методы ее осуществления. В этом, по мнению автора и некоторых других исследователей данной проблематики, состоит главное противоречие государственной молодежной политики постсоветского периода, не разрешив которое невозможно восстановить доверие к молодежным организациям, как институтам гражданского общества, усилить их влияние на молодежную среду и субкультуру.

В третьем параграфе первой главе «Предпосылки и факторы формирования гражданственности молодежи» важно отметить, что объективный, всесторонний анализ исторического развития нашей страны крайне важен в рамках данного исследования. Историческое знание, способствующее идентификации гражданина, особенно молодого, с победами и чаяниями своей Родины, понимание человеком национальной идеи являются важнейшими предпосылками, влияющими на процесс формирования гражданского сознания. Одновременно исторический контекст данного феномена становится одной из особенностей гражданского сознания, без которого оно невозможно. На современном этапе развития России особое значение имеет осознание обществом своих исторических корней, знание особенностей складывания «образа Отечества», понимание места и роли России в мировой истории, понимание противоречивых реалий, заставляющих человека делать свой выбор, вырабатывать собственную позицию по тем или иным явлениям, событиям, фактам. Процесс становления цивилизационной идентичности в данном случае подчиняется определенным закономерностям. В этом контексте автор фокусирует внимание на роли православия. Отметим, что представители истории, политологии, социологии, психологии и других общественных наук отмечают, что безрелигиозных народов не существует. Не является исключением и русский народ. Его «национальной» религией, сыгравшей значительную роль в становлении отечественной государственности и культуры, является в значительной степени православие. Православие одним из первых предложило этику коллективного спасения и в этом свете этику национального самопожертвования. Автор считает, что наши стратегические цели не могут быть целями спасения отдельно взятой страны. Не могут они сводиться и к национальному эгоизму или стремлению обогатиться за счет других. В России, как и в СССР, да и в Российской империи, мобилизация населения на реформы достигалась только за счет наднациональных целей. Перед страной стоит задача не просто выживания, но нового рывка политической

модернизации, прорыва в мировое политическое и экономическое сообщество. Главным условием ее успешного решения является консолидация политических элит, формирование нового образа власти. Следующее десятилетие должно стать десятилетием собирания земель и сплочения общества. Без этого кризис не удастся преодолеть.

Автор подчеркивает роль и значение идеологического аспекта в развитии любого современного государства, а также его влияние на формирование гражданского сознания человека. Более того, учет идеологической компоненты в развитии российского общества, по мнению автора, является непременным условием формирования гражданского сознания молодежи¹⁶, а также его особенностью. С развалом великой державы, разрушением идеологической и ценностной структур, в России возникла чрезвычайно опасная ситуация «смыслоутраты», потери исторической перспективы, отсутствия четкой национальной идеи и, как следствие, невозможность целенаправленно формировать гражданское сознание молодежи.

Таким образом, в процессе определения теоретико-методологической основы исследования гражданского сознания, в диссертации были проанализированы основные (целесообразные) теоретические подходы к формированию гражданского сознания, исследованы исторические аспекты этого процесса, выявлены подходы ученых к определению сущности молодежи, как социальной, возрастной группы, дана характеристика современной государственной молодежной политики РФ. При установлении особенностей политического и гражданского сознания отмечается их относительная самостоятельность по отношению к сознанию вообще. Прежде всего, потому, что сознание как способ постижения реального бытия

¹⁶ Дивненко О.В., Павлюченкова Ю.А. Историко-методологические основы российской гражданственности // Материалы докладов студентов, аспирантов, преподавателей Межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам социального развития, 2004-2005. – М., ИМСГС, 2005. стр. 20 - 47

едино в своих сущностных характеристиках, законах проявления и функционирования. Другими словами, в данном случае, имеется единое основание - социально-природное бытие людей, их интеллект, воля, чувства. Данный комплексный подход позволил подготовить теоретическую базу для научно-практической апробации практико-ориентированных технологий формирования гражданского сознания молодежи на основе трех составляющих: духовности, патриотизме и социальной ответственности. Эффективное воспитание качеств гражданина у молодых людей - условие и залог успешного формирования гражданского общества, сущность которого состоит в способности и готовности большинства рядовых факторов к активному участию в общественной жизни и самоуправлении на основе массового принятия гражданских ценностей. Низкая эффективность гражданственности в современном российском обществе и необходимость теоретического анализа путей и методов ее повышения обуславливают социальную актуальность обращения к избранной в данной диссертации теме исследования. Поэтому именно к молодежи, как самой активной и мобильной части общества, которая быстрее адаптируется к изменениям, легче усваивает новые знания, необходимо искать и формировать современные, адекватные подходы для развития ее гражданского сознания посредством активной самореализации. От целеустремленности, готовности молодежи принести пользу своему Отечеству во многом зависит выход нашей страны на новые рубежи. Современной России особенно необходимы хорошо образованные, инициативные и творческие люди, умеющие принимать смелые, нестандартные решения. И один из приоритетов государственной молодежной политики – дать молодым людям возможность раскрыть свой потенциал, найти достойное место в жизни, ярко проявить себя в государственной и общественной деятельности, в науке и культуре.¹⁷

¹⁷ Дмитрий Медведев поздравил российскую молодежь с «профессиональным праздником» \\\n<http://www.tatar-inform.ru/news/2008/06/27/121172/?print=Y>

Во второй главе «Формирование гражданского сознания молодежи как политический процесс» исследуется влияние политических партий на данный процесс. Анализ современных политических процессов в Российской Федерации подтверждает заинтересованность политических партий в расширении и омоложении потенциального электората.

В первом параграфе второй главы «Группы интересов как субъект гражданского воспитания молодежи», анализируя политическое сознание в системе гражданского сознания молодежи, автор обращает внимание на то, что определенное число исследователей отмечают глубоко сложившийся стереотип. Гражданское сознание, в большей мере, транслируется через политическую активность личности. Отчасти это справедливо. Однако, отождествлять развитое гражданское сознание только с политической активностью не совсем корректно с теоретической и практически-политической точек зрения. На наш взгляд, необходимо говорить о политической составляющей гражданского сознания. В качестве примера приведем мнение ряда исследователей о том, что современная российская молодежь аполитична, и что ее малое представительство в «электоральных группах» – «один из красноречивых аргументов подобного тезиса». Данные социологических опросов (2009, 2010 г.г.) проводимых в рамках исследования современных детей, подростков и молодежи – поколения стабильности – «Поколение XXI» говорят о следующем¹⁸: 37% молодежи интересуются политикой, а 62 % не проявляют интереса к этой сфере. Наиболее политична группа - молодежь в возрасте от 18 до 29 лет. Интерес к политике чаще демонстрируют мужчины (43%), чем женщины (32%). Большой интерес к политике проявляют также молодые люди с высшим образованием, сравнительно состоятельные. Социологи делают вывод, что интерес молодежи к политике связан с социальным капиталом: более образованные, состоятельные, добившиеся некоторого положения в обществе молодые люди, начинают чаще интересоваться политикой, чем те, кто просто

¹⁸ Данные опроса фонда «Общественное мнение»

борется за выживание, занят учебой или семьей. Примером формирования гражданского сознания молодежи через деятельность в политической жизни страны может являться практический опыт автора исследования в деятельности Общероссийской общественной организации «Российское аграрное движение – РАД». Отметим, что приоритетным направлением в деятельности данной организации является анализ состояния и содействие в развитии сельской молодежи, ее участия в агропромышленном комплексе и общественной жизни.

Автор обосновывает вывод о том, что гражданское сознание будет наиболее эффективным и устойчивым при взаимодействии всех заинтересованных групп и организаций, учете личных интересов индивида, реализации их в конкретной деятельности и получении социально-значимого результата от этой деятельности. Российское аграрное движение, по инициативе Председателя РАД – А.В. Гордеева, разработало и уже внедрило ряд программ, в которых усиливается внимание к формированию интереса к государственности и гражданственности у молодежи.

С точки зрения анализа и обобщения теоретических и практических материалов, связанных с выявлением особенностей формирования гражданского сознания молодежи, особенно важно учитывать многообразие интересов личности, которое обуславливает деятельность разнообразных общественных объединений. Они представляют интересы социальных, национальных, конфессиональных, региональных и других человеческих общностей, служат формой их коллективного действия. Вместе с тем, для индивида участие в группах интересов – это и способ самореализации и самовыражения в общественной и политической практике, форма гражданской активности. Для политической системы наличие многообразных групп интересов – это укрепление прямых и обратных связей с гражданским обществом. В научной литературе приводится различная типология групп интересов по разным критериям. В рамках нашего исследования учет данного аспекта очень важен, поскольку

мы считаем, что формирование и реализация гражданского сознания молодежи может и должно проходить через различные формы участия в деятельности, направленной на развитие общества. В диссертационной работе представляется классификация групп по общественным сферам их деятельности¹⁹.

Во втором параграфе второй главы «Влияние Русской Православной Церкви на формирование гражданского сознания молодежи и процесс социальной сплоченности российского общества» проанализировано религиозное сознание молодого гражданина через категорию «Духовность». В противостоянии бездуховному мироотношению «отвержения» и отгороженности субъекта от мира, замкнутости на себе, духовность проявляется в принятии мира, открытости и постоянном выходе навстречу миру. В рамках нашего исследования формирование гражданского сознания рассмотрено посредством анализа деятельности духовных лидеров, возможности их влияния на молодежь, готовности молодежи пойти за ними. Наличие авторитетной личности, неформального лидера крайне важно для молодого человека, у которого необходимо формировать чувство гражданственности. Как справедливо утверждает Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, «Православному, проповедующему среди молодежи, следует, прежде всего, оставаться в собственном достоинстве, избегая нарочитого и потому фальшивого стремления быть «современным» любой ценой, что особенно неуместно в случае, когда речь идет о не таком уж молодом по возрасту человеке»²⁰.

Сегодня во всей Церкви созрело понимание того обстоятельства, что духовно-просветительскую работу с детьми и молодежью недопустимо осуществлять от случая к случаю. Важнейшими стратегическими целями,

¹⁹ Организационно-правовые формы общественных объединений граждан в Российской Федерации даны в Федеральном законе «Об общественных объединениях», принятом Государственной Думой в 1995 году.

²⁰ Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл «Патриарх и молодежь: разговор без дипломатии» - М, 2010.

стоящими сегодня перед нашей Церковью, и плодотворно влияющими на процесс формирования гражданского сознания молодежи, являются следующие: на основании существующих инициатив выстроить целостную многоуровневую программу воспитания детей и молодежи; создание максимально благоприятных условий для проявления молодежных инициатив в Церкви для выхода на новый современный уровень молодежного Служения; содействие при выборе жизненного пути, преодолении трудностей развития, воспитания и образования.

В параграфе анализируется вопрос консолидации и мобилизации молодежи, как одной из приоритетных задач в деятельности любого государства при любом политическом режиме. Уровень социальной сплоченности общества, наряду с другими факторами, воздействует на выбор социальных ориентиров, каналов артикуляции и агрегирования общественных интересов, форм социально-политической активности граждан. Он позволяет осмыслить и оценить расстановку политических сил, разработать сценарии и прогнозы политического развития, выявить тенденции и стратегии взаимодействия различных сил. Одна из главных проблем сегодня – отсутствие эффективных каналов взаимодействия, высокая степень напряженности и конфликтности между основными акторами социально – политической системы. Автор считает, что государственная власть не всегда эффективно выполняет свои функции по регулированию общественных отношений, обеспечению национальной безопасности, социально-политической стабильности, формированию гражданственности у молодых людей, достойного уровня и качества жизни. В свою очередь, и гражданское общество, подчас не обладает достаточными ресурсами для эффективной деятельности по формированию гражданского сознания, активной жизненной позиций россиян, осуществлению контроля над принятием и реализацией политических решений, деятельностью властвующей элиты. Эти и другие обстоятельства объективно обуславливают необходимость всесторонней разработки государственной стратегии социального сплочения общества,

согласования противоречивых интересов, позиций, мнений, суждений, расширения и повышения интенсивности коммуникации всех заинтересованных в этом процессе организаций и лиц. Практика красноречиво свидетельствует о том, что концентрация усилий государства и основных традиционных институтов гражданского общества, меры, способствующие приобщению современной молодежи к православию, активная деятельность Церкви и молодежи по общественному служению, проявлению и реализации молодежных инициатив, приводили к позитивным результатам.

В третьем параграфе второй главы «Технологии формирования гражданского сознания молодежи в России» предложены авторские практико-ориентированные технологии формирования гражданского сознания молодежи: **технология социальной мобилизации и технология саморазвития личности.** Они рассматриваются как совокупность механизмов, методов, средств, повторяющихся в определенной временной последовательности, способствующих различным группам и лицам взаимодействию в процессе реализации конкретной задачи, что приводит к заранее предполагаемому (предусмотренному) результату. Анализ формирования гражданского сознания молодежи проводился на основе вовлечения молодых людей в активную общественную деятельность. Общественные движения представляют собой более широкие, массовые и менее формализованные объединения, чем общественные организации. Подчас они включают в себя различные общественные организации, объединяющиеся в движение для решения одной крупной, или нескольких социально-политической проблем. В отличие от политических партий, общественные движения могут стремиться воздействовать на власть, но могут ставить и другие, не менее важные, общественные и гражданские задачи. Как отмечалось ранее, общественные объединения могут формироваться по критерию «группы интересов».

В параграфе рассмотрены потенциальные возможности формирования

гражданского сознания молодежи через конкретную деятельность Всероссийской Ассоциации общественных организаций «Национальный антинаркотический союз», президентом которой является автор данного исследования. Ассоциация морально и материально стимулирует антинаркотическое движение, тесно сотрудничает с органами государственной власти и органами местного самоуправления, общественных объединений в их деятельности, направленной на противодействие распространению наркомании и наркопреступности. В комплекс основных целей Ассоциации, наравне со снижением уровня наркотизации населения, входят духовное и нравственное оздоровление населения. Деятельность данной организации дает возможность формировать гражданское сознание молодежи через различные формы деятельности. Наиболее ярко это можно проследить в реализации комплексной социальной программы для подростков и молодежи «Добровольные молодёжные дружины». Данный вид деятельности является ключевым средством, благодаря которому молодежь может ясно формулировать свои гражданские обязательства и, участвуя в общественно полезной деятельности, вносить свой вклад в создание более сплоченного и устойчивого общества. Участие в такой деятельности предлагает молодежи возможность для саморазвития и предоставляет ценный опыт реализации гражданских инициатив. Исходя из вышеизложенного, в диссертации в качестве анализа практико-ориентированной технологии формирования гражданского сознания молодежи было выбрано именно направление деятельности «Добровольных молодёжных дружин», которые отражают все вышеперечисленные характеристики общественно полезной деятельности.

В заключение представлены основные результаты исследования, сформулированы выводы. В рамках данного исследования очень важно заметить, что в нашем недавнем историческом прошлом были подходы, которые формировали нередко инфантильную молодежь. В частности, это подтверждает бытующее мнение о том, что российский народ живет в такое

время, когда люди, особенно молодые, нуждаются в помощи при выборе правильного жизненного пути. Отчасти это справедливо. Однако, в настоящее время молодежь должна сознательно выбрать индивидуальные и общественные траектории развития, не ожидая того, что и когда ей будет предложено. Именно поэтому сейчас актуально определение направлений, приоритетов и методов формирования гражданского сознания российской молодежи. При этом важно отметить, что одним из принципов реализации Стратегии государственной молодежной политики в РФ, является стремление создавать условия для успешной социализации и эффективной самореализации молодежи, прежде всего, через создание возможностей для самостоятельного и эффективного решения молодыми людьми возникающих проблем. Только система, основанная на активности самой молодежи, развитию ее гражданских инициатив, сможет обеспечить существенное повышение уровня и качества жизни молодых людей, увеличение их вклада в модернизацию страны, ее инновационное развитие и, вместе с тем, минимизирует последствия ошибок, объективно свойственных молодым людям.

По теме диссертации опубликованы следующие работы.

Павлюченкова Ю.А. Особенности формирования гражданского сознания российской молодежи. // Власть. Общенациональный научно-политический журнал, 2007, №10. – (автор. с.36-39, 0,2 п.л.)

(Журнал входит в перечень периодических научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

Павлюченкова Ю.А. Роль Русской Православной Церкви в формировании гражданского сознания молодежи. // Полития. Журнал политической философии и социологии политики, 2011, №2 (61). – (автор. с. 112- 123, 0,7 п.л.)

(Журнал входит в перечень периодических научных изданий,

рекомендованных ВАК РФ).

Павлюченкова Ю.А. Роль Русской Православной Церкви в формировании гражданского сознания молодежи: проблемы и тенденции реализации молодежной политики РФ. // Журнал Социальная политика и социология. Изд-во РГСУ, 2010, № 4.- (автор. с. 145-151, 0,5 п.л.)

(Журнал входит в перечень периодических научных изданий, рекомендованных ВАК РФ).

Павлюченкова Ю.А. Технологии становления гражданского сознания молодежи в процессе формирования кадрового управленческого резерва // Предпринимательство. Журнал- книга, 2011, №2. – (автор. с. 56-68, 0,9 п.л.)

Павлюченкова Ю.А. Процесс и технологии формирования гражданского сознания российской молодежи: политологический аспект // Научно-методическое пособие по обобщению российского и зарубежного опыта по организации досуговой и социально-воспитательной работы с населением по месту жительства. - М., Институт международных социально-гуманитарных связей, 2010. – 180 с. (автор. С. 65-69, 0,3 п.л.)

Павлюченкова Ю.А. Социальное лидерство в системе формирования гражданского сознания молодежи. // Политико-правовые системы России, стран Европы и Северной Америки: сравнительные исследования: Межвуз. сб. науч. ст. /М-во юстиции РФ, СВФ РПА; ред.: И.В. Бахлов, С.Ш. Маринова. - Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – 444 с. (автор. с. 308 – 314, 0,5 п.л.).

Павлюченкова Ю.А. Формирование гражданского сознания молодежи через участие в деятельности общественных объединений // Сборник статей профессорско-преподавательского состава Межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам социально-гуманитарных наук. – М., ИМСГС, 2009. – 300 с. (автор. с. 208-213, 0,4 п.л.)

Павлюченкова Ю.А. Политическое сознание в системе гражданского сознания молодежи // Сборник статей восьмой Межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам экономики и политики. – М., Национальный Институт Бизнеса, 2008. – 288 с. (автор. с. 103-109, 0,5

п.л.)

Павлюченкова Ю.А. Теоретико-методологические основы исследования гражданского сознания современной российской молодежи // Сборник статей профессорско-преподавательского состава Межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам социально-гуманитарных наук. – М., ИМСГС, 2007. – 274 с. (автор. с. 109-115, 0,5 п.л.)

Павлюченкова Ю.А. Молодежная политика в современной общественной и политической системе РФ // Сборник статей седьмой Межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам экономики и политики. – М., Национальный Институт Бизнеса, 2007. – 688 с. (автор. с. 120-128, 0,6 п.л.)

Павлюченкова Ю.А. Особенности формирования гражданского сознания российской молодежи на современном этапе // Сборник статей профессорско-преподавательского состава Межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам социально-гуманитарных наук. – М., ИМСГС, 2006. – 300 с. (автор. с. 29-40, 0,8 п.л.)

Дивненко О.В., Павлюченкова Ю.А. Историко-методологические основы российской гражданственности // Материалы докладов студентов, аспирантов, преподавателей Межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам социального развития, 2004-2005. – М., ИМСГС, 2005. – 238 с. (автор. с. 20 - 47, 1,8 п.л.)

**ЗАКАЗ № 327 ПОДПИСАНО В ПЕЧАТЬ 25.03.2011 ТИРАЖ 100 ЭКЗ.
ООО «БЕРЕСТА-ПРЕСС», ТЕЛ. (495) 774-09-91
E-MAIL: BUMAGA@STILO.RU, T2014112@YANDEX.RU**