

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»

На правах рукописи



Березина Анна Валерьевна

**ПРОБЛЕМА КУЛЬТУРНОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ МАРИЙЦЕВ УРАЛА**

24. 00. 01. – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Екатеринбург – 2021

Работа выполнена на кафедре культурологии и социально-культурной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

**Научный
руководитель**

доктор философских наук, профессор
Шумихина Людмила Аркадьевна

**Официальные
оппоненты**

Павлова Анжелика Николаевна, доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» (г. Йошкар-Ола), заведующая кафедрой истории и психологии

Шкалина Галина Евгеньевна, доктор культурологии, профессор, ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (г. Йошкар-Ола), профессор кафедры культуры и искусств

Колчева Эльвира Мазитовна, кандидат искусствоведения, доцент, ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры», доцент кафедры истории, философии и культурологии

Защита состоится « 16 » марта 2021 г. в 11:00 часов на заседании диссертационного совета УрФУ 24.01.13 по адресу 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал заседаний диссертационных советов (к. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» <https://dissovet2.urfu.ru/mod/data/view.php?d=12&rid=1901>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор

Л. С. Лихачева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сохранение культуры малочисленных этносов неразрывно связано с вопросами этнокультурной идентичности, так как она – живая основа культуры и стержневой элемент при становлении личности, ее социализации и дальнейшем развитии. Несмотря на тенденцию современной жизни к некоторой унификации и стандартизации участия в общем социальном процессе, этничность остается востребованной, а угроза нивелирования этнокультурных ценностей выводит представителей различных этнических образований на политическую арену. На фоне процесса постепенной утраты этнокультурной идентичности не может остаться незамеченным рост активности маргинальности и асоциального поведения, так как именно глубинные слои этнической культуры, проявляющиеся на личностном уровне, являются важным ресурсом жизнеспособности общества. Не случайно культуры, развивающиеся в рамках неевропейских цивилизаций, представляют сегодня наибольшую ценность, поскольку несут в себе тот ценностно-смысловой запас, который, возможно, станет источником дальнейшего цивилизационного развития человечества. Для того, чтобы полноценно транслировать особенности и ценности той или иной культуры, необходимо осознание этнокультурной идентичности, прежде всего, ее представителями, так как это поможет им социализироваться в мире современных коммуникаций, сохранив ценности собственной культуры. В этом отношении на примере изучения культурной идентичности марийцев Урала как представителей финно-угорских народов имеет смысл показать острые проблемы ее сохранения, рассмотреть способы и варианты решения этих проблем, понять каковы основания сохранения этой культуры. Это вопросы, ответ на которые необходим в условиях глобализационных процессов XXI века.

До сих пор трудно найти исследования, проведенные в культурологическом ключе и касающиеся изучения особенностей культуры марийцев Урала. Кроме того, на современном этапе насущной остается задача выявления наиболее подверженных трансформационным изменениям в условиях глобализации параметров культуры марийцев Урала. Решение этой задачи необходимо для сохранения и развития данной этнокультуры, а культурологический анализ марийского этнического сообщества позволит обосновать необходимость организации практической деятельности по возрождению жизнеутверждающих основ ее развития.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретико-культурологическое понимание идентичности было заложено при обращении к проблеме типологии культур в трудах О. Шпенглера, М. Вебера, Дж. К. Фейблмана, Ф. Боаса, Ф. Л. Уайта, Э. Сепира.

В данном диссертационном исследовании наиболее ценными стали работы, затрагивающие проблематику культурной идентичности малочисленных народов. В первую очередь, это работы: Р. Бенедикт, считавшей уникальную конфигурацию характеристик, основанную на тех или иных ценностях, определяющей в человеческой культуре; Э. Эриксона, поднявшего концепцию идентичности на уровень научной теории и показавшего в этом направлении значимость дальнейших исследований не только в психологии, но и в социально-политических и экономических науках, философии и культурологии; Э. Фромма, считавшего основой социализации взаимодействие с другой культурой¹; К. Леви-Стросса, придавшего изучению идентичности междисциплинарный характер²; С. Хантингтона, исследовавшего причины кризиса идентичности в современном мире процессов глобализации³. Кроме вышеназванных авторов, основания

¹ Фромм Э. Ситуация человека ключ к гуманистическому психоанализу. М.: Прогресс, 1998. С. 443 – 482.

² Леви-Стросс К. Этнолог перед проблемой национальных идентичностей // Вопросы философии. 2010. № 8. С. 111-114.

³ Хантингтон С. Кто мы?: Вызовы американской идентичности. М.: АСТ, 2008. С. 37.

для рассмотрения культурной идентичности как критерия типологии культуры были заложены в трудах Э. Б. Тейлора, И. М. Анклифа Таккера, Селима Абу, Г. Теджфела. Среди российских исследователей – это труды Э. В. Ильенкова, И. С. Кона, В. А. Ядова, Е. Г. Трубиной.

Следующий блок работ составили научные труды, в которых так или иначе затрагивались вопросы этнокультурной идентичности, ее трансформации и специфики проявления. Среди авторов, поставивших в этом аспекте проблему этнокультурной идентичности, можно назвать как дореволюционных ученых – П. С. Палласа, К. Коха, так и исследователей XX – XXI веков: Ю. В. Бромляя, В. С. Степина, Г. К. Гирца. Кроме того, публикациям результатов исследований по данной проблематике посвящен ряд российских и зарубежных периодических изданий, среди которых: междисциплинарный научно-практический журнал Чувашского института культуры «Этническая культура», научный журнал Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва «Финно-угорский мир Finno-Ugric World», серия книг Института этнологии и антропологии РАН РФ «Народы и культуры», «Culture, Theory and Critique» (США), Anthropological Journal of European Cultures (Англия-Германия).

Для данного исследования наиболее значимыми были работы по истории, социологии и культуре марийского этноса. Основу изучения марийского этноса положили работы российских и зарубежных авторов, начиная с XVIII века: П. С. Палласа, И. Г. Георги, Г. Ф. Миллера, Н. П. Рычкова.

Современные противоречия марийской культуры и актуальные проблемы марийского народа были освещены в трудах Н. Н. Гаврилова и А. В. Маслихина, Н. Н. Глухова, Р. А. Кудрявцева, С. С. Новикова, Г. Е. Шкалиной. Влиянию историко-географического фактора на генезис марийской культуры посвящены работы В. С. Патрушева, Г. А. Сапеева. Традиционную религию марийцев анализировали А. Г. Иванов и В. М.

Васильев. Социально-демографический аспект финно-угорских народов, в том числе марийцев, исследован в трудах А. К. Конюхова, С. Лаллукка. Этнические аспекты традиционной культуры марийцев исследованы Г. Е. Шкалиной. Э. М. Колчева уделила внимание художественной культуре, в первую очередь, изобразительному искусству как этнокультурной рефлексии. Этнографические описания марийцев Пермского края представлены в трудах Г. Н. Чагина, Т. Г. Голевой, А. В. Черных. А. А. Бобрихин уделяет внимание анализу народного костюма уральских марийцев. При этом отсутствуют культурологические разработки, посвященные анализу культурной идентичности и культуры марийцев Урала. Поэтому в данном исследовании необходимо было обратиться к работам, освещающим проблемы трансформации этнокультуры марийцев Урала, ее лингвокультурологического аспекта, выявляющего особенности менталитета, его развития в ключе языковой культуры и зависимости от регионального фактора.

Труды Л. Н. Гумилева явились основой в понимании процессов этнического взаимодействия. Проблема трансформации культурной идентичности затронута в трудах российских авторов А. В. Костиной, А. Я. Флиера, Е. А. Гавриловой. В. И. Ионесов обращает внимание на исследование множества типов трансформационных процессов, что важно с точки зрения проблемы сохранения наиболее важных культурных ценностей этноса. В работах Л. Ю. Егле исследуются процессы трансформации культуры в ключе образовательного процесса. В исследованиях Е. В. Бочаровой проведен анализ специфики трансформации ценностных ориентаций современных жителей села.

Р. Холтон, А. Виммер, А. Смитт и др. уделяют внимание анализу проблемы этнического взаимодействия на различных уровнях в современную эпоху. Ю. В. Мухлынкиной рассматривается влияние западных норм и прав человека на сохранение самобытности этнических культур.

Проблема сохранения традиционных ценностных ориентаций и межпоколенная трансляция разрабатывалась Н. А. Моисеевой, Т. Б. Уваровой. Е. В. Дыминой, В. Е. Буденковой, Т. А. Зайцевой, Е. Н. Савельевой.

Ментальные характеристики культуры весьма важны в анализе культурной идентичности. Поэтому исследованиям этих характеристик уделялось особое внимание. Проблема ментального своеобразия культуры и причины влияния на нее региональных и социально-культурных ориентиров присутствуют в трудах Ш. Монтескье, Д. Юма, Г. Гегеля, Г. Г. Шпета, Н. Я. Данилевского, И. А. Ильина, Н. А. Бердяева, А. С. Ахиезера, А. Я. Флиера. Современное понимание менталитета и методы его анализа разработаны в трудах как зарубежных, так и российских авторов: Г. Лебона, У. Раульфа, Г. Телленбаха, Р. Бенедикт, Л. Н. Гумилева, С. А. Артюнова, П. С. Гуревича, В. Е. Кемерова, Ю. В. Бромлея и др. В работах Г. Д. Гачева и Л. А. Шумихиной исследуется проблема языка в ключе вербализации духовных процессов в ментальных характеристиках культуры, а также менталитет анализируется на уровне быта, религии, литературы, искусства.

Объект диссертационного исследования: этнокультура локально проживающих на Урале марийцев.

Предмет исследования: культурная идентичность марийцев Урала.

Цель исследования: проанализировать особенности культурной идентичности марийцев Урала, обосновав значимость сохранения её ценностных характеристик

Данная цель реализуется в решении следующих **задач**:

1. Охарактеризовать смысложизненные ценности культуры марийцев Урала как сущностную составляющую их этнокультурной идентичности в сравнении с ценностным миром культуры финно-угорских народов Западной Европы.
2. Выявить факторы, влияющие на формирование личностной самоидентификации марийцев Урала в XXI веке.

3. Проследить трансформацию культурной идентичности марийцев Урала в XX – нач. XXI вв. в связи с трансформациями их личностной самоидентификации.
4. В ключе лингвокультурологического подхода проанализировать специфику культурной идентичности марийцев Урала.
5. Осмыслить проблему сохранения культурной идентичности марийцев Урала в контексте глобализационных процессов современности.

Хронологические рамки исследования включают период с конца XVIII в. до начала XXI в.

Теоретико-методологической основой исследования явился культурологический подход, в рамках которого имели значение труды Л. А. Шумихиной по методологии исследования менталитета и культурных процессов: форм проявления культуры и ее типологии, проблем генезиса и трансформации русской культуры на протяжении ее истории, аккультурации в процессе диалога культур.

Методологические аспекты исследования региональной культуры представлены в трудах В. С. Цукермана, И. Я. Мурзиной, Г. М. Казаковой.

Обращение к лингвокультурологии и семиотике как методологической базе исследования обусловлено традицией рассмотрения языка как кода культуры в трудах Н. Ф. Алефиренко, С. В. Ивановой, Ю. В. Лотмана, В. А. Маслова, Е. В. Ноженко, З. З. Чанышева.

Лингвокультурологическое исследование этнокультур разработано В. Гумбольдтом, К. Леви-Строссом, А. А. Потебней, Б. Л. Уорфом, а также В. В. Воробьевым, М. А. Евдокимычевой, В. А. Тунниковой (исследования теоретических и прикладных аспектов лингвокультурологии), Л. А. Шумихиной (отражение ментальности в языковых формах и их взаимовлияние).

Методы аксиологии прослеживаются практически в каждом культурологическом исследовании. Их сущность связана с раскрытием такой категории как «ценность» в качестве «культурного ядра».

Проблема сохранения традиционных ценностных ориентаций как ядра этнокультурной идентичности в качестве предмета научного внимания имеет двухсотлетнюю историю, и в неявном виде разрабатывалась в контексте разнообразных методологических подходов и дисциплин. Ценностные ориентации в этнической культуре освещались в трудах Н. Я. Данилевского и П. С. Гуревича. Изучению аксиологических аспектов культуры уделяли внимание К. Н. Леонтьев и П. А. Флоренский. Среди зарубежных авторов – это В. Гумбольдт, А. Г. Маслоу, Х. Ортега-и-Гассет, А. Тойнби, Й. Хейзинга, О. Шпенглер. Религиозно-мифологический аспект культуры исследовался в трудах Е. В. Ивановой, народная религиозность – в работах А. А. Мурзина.

Поскольку в специфике повседневности также проявляется культурная идентичность этноса, особое внимание в работе в этом аспекте уделено исследованиям Ж. Бодриера, Ф. Броделя, Г. Гофмана, Э. Гуссерля, В. Дильтея, Э. Левинаса, Ж.-П. Сартра и др. Отцом современного научного понимания повседневности стал А. Шюц. Его идеи получили развитие в трудах П. Бергера и Т. Лукмана. Проблему культурной идентичности в поле повседневности анализировали А. В. Бабаева, Г. Д. Гачев, А. Я. Гуревич, А. В. Иванов, М. В. Капкан, А. Н. Леонтьев, А. П. Марков. Ценностно-ориентированное поведение личности, включенное в культурную идентичность, исследование личности – А. Г. Маслоу.

Влияние глобализации и массовой культуры на изменение жизни современного социума и человека, рассматриваемое в трудах З. Баумана, было важным в методологическом отношении в решении проблемы современной трансформации этноса уральских марийцев.

Таким образом, в рамках культурологического подхода теоретико-методологическую основу данной работы составили работы по лингвокультурологии, аксиологии, истории и этнографии Урала.

Методология и методы диссертационного исследования. В исследовании применены:

- метод системного анализа, на основе которого рассматривается проблема генезиса культуры марийцев Урала и процессы ее трансформации;
- метод сравнительного анализа, позволяющий проследить трансформацию культуры Уральских марийцев в сравнении с культурой финно-угорских народов Западной Европы;
- в аспекте культурологической методологии осмысливается языковая культура как представляющая важную составляющую этнокультурной идентичности;
- культурантропологическая методология была задействована при интерпретации ценностного мира культуры Уральских марийцев как личностной самоидентификации;
- использование междисциплинарных методов помогло интерпретировать обряды, повседневный этикет, обычаи, традиции, знаково-символические формы и трактовать алгоритмы поведения через выделение аксиологических составляющих;
- типологический подход был использован для обоснования культуры марийцев Урала как регионально-этнического типа культуры. Методологическую помощь оказали работы исследователей: Л. А. Закса, И.Я. Мурзиной, Е. Г. Трубиной, Н. В. Розенберга.
- для сбора эмпирического материала были проведены полевые работы, в которых применялись методы социологического исследования: опрос, анкетирование, наблюдение. Результаты полевых исследований анализируются во всех главах диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- Культурная идентичность марийцев Урала проанализирована в рамках комплексного подхода при анализе ее структурных компонентов: регионального, аксиологического, языкового, ментального, включающего народную религиозность, а также особенности повседневной культуры.
- В результате анализа культурной идентичности марийцев Урала сделан вывод о принадлежности их этнокультуры к регионально-этническому типу.
- Через исследование включенности марийцев Урала в современную хозяйственную и коммуникативную деятельность представлен анализ трансформационных процессов их культурной идентичности, включая языковой компонент и повседневность.
- Показано своеобразие культурной идентичности марийцев Урала, проявляющееся в повседневной культуре, художественной культуре, народной религиозности, уникальности ценностных ориентиров, марийском фольклоре.
- Проанализированы особенности культурной идентичности марийцев Урала посредством анализа ментальных характеристик и ценностных ориентиров их культуры. Выявлена фаза надлома этнокультурных ценностей, объясняемая отсутствием социальных условий для их сохранения.
- При исследовании личностной самоидентификации марийцев Урала выявлена характерная особенность: большая значимость для марийцев такой традиционной смысловой ценности как сохранение большой семьи, что актуально не только для современной российской культуры, но и для культур европейских народов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На формирование культурной идентичности марийцев Урала оказали воздействие как сохраняемые ими этнические ценности, так и региональный фактор: особенности природной среды Урала, а также особенности

экономического, социокультурного и политического взаимодействия с соседствующими этносами. Процессы трансформации как процессы культурной адаптации марийцев к новым условиям сформировали на Урале новый, по сравнению с «материнской» культурой, регионально-этнический тип культуры марийцев Урала.

2. Региональные особенности культуры марийцев Урала формировались не только через традиционные способы сохранения культуры, но и при постоянном обновлении способов их межпоколенной трансляции. С начала XX века ими стали выставочная деятельность, издательское дело, а на современном этапе – использование возможностей Интернета, туристической и фестивальной деятельности.

3. С конца XX – начала XXI веков появляется тенденция забвения марийцами Урала родного языка, причиной чего является отсутствие условий для изучения марийского языка и получения образования в национальных школах.

4. Этническая картина мира марийцев Урала не является неизменной, она трансформируется под воздействием внешнего мира, зависит как от социально-культурного окружения, так и от места географической локализации. При этом важно не столько сохранение этнической картины мира в ее первоизданном виде, сколько ценностных ориентаций этноса, являющихся основой его культурной идентичности.

5. Сохранение в культуре марийцев Урала такой традиционной смысло-жизненной ценности как большая многопоколенная семья и многодетность содействует переходу от фазы надлома этнокультурных ценностей к дальнейшему поступательному развитию последних.

Теоретическая значимость исследования. В диссертации предложено осмысление культурной идентичности марийцев Урала на основании исследования, в котором марийская культура Урала характеризуется автором как регионально-этнический тип. В работе анализируются межкультурные

коммуникации мари́йцев Урала с жителями близлежащих от мест их проживания башкирских, татарских и русских поселений. В аспекте лингвокультурологической методологии и методов социологического исследования выявлены языковые регионально-этнические особенности мари́йцев Урала в отличие от луговых мари́йцев, мари́йцев Мари-Эл и др., а также уникальность религиозных верований, своеобразие повседневной культуры.

Практическая значимость исследования. Материалы данного исследования могут быть использованы как теоретико-методологическая программа для ведения дальнейшей исследовательской деятельности по этнокультурной проблематике и представлять практический интерес при разработке этнокультурных образовательных, воспитательных программ, а также в социальной, политической, художественной деятельности местных этнокультурных сообществ.

Данные исследования могут быть использованы в учебном процессе: на семинарах как дополнение к лекционному материалу по теории и истории культуры, социальной и культурной антропологии.

Эмпирическая база исследования обеспечивалась сбором фактологического материала (наблюдение, опрос), знакомством с образом жизни мари́йцев Урала в 12 населенных пунктах сельской местности Артинского, Красноуфимского и Ачитского городских округов Свердловской области и Суксунского района Пермского края (с. Курки, с. Афонасково, д. Нижний Бардым, с. Малая Тавра, с. Сарсы, с. Юва, с. Бугалыш, д. Мари Карши, д. Васькино, д. Тебеняки, д. Сызганка, д. Красный Луг). Общее количество опрошенных - 405 человек.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается достаточной теоретической базой исследования, представляющей собой совокупность проанализированной культурологической литературы, проведенными социологическими исследованиями и их научной

интерпретацией, корректным использованием культурологического категориального аппарата.

Апробация результатов исследования. Основные положения и идеи диссертационного исследования а) представлялись для обсуждения на кафедре культурологии и социально-культурной деятельности ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»; б) апробировались участием в международных и региональных конференциях и семинарах: «Взаимодействие Министерства национальной политики Удмуртской республики с удмуртской диаспорой» (г. Ижевск, 2012); VI – Всемирном конгрессе финно-угорских народов (Венгрия, г. Шиофок, 2012); международных конференциях «Цивилизационные перемены в России» (г. Екатеринбург, 2016, 2018, 2019, 2020); во всероссийской с международным участием научной конференции «Лики культуры в эпоху социальных перемен» (г. Екатеринбург, 2018); международной конференции Поволжского государственного технологического университета (г. Йошкар-Ола, 2019 г.); международной научной конференции «Человек в мире культуры: проблемы науки и образования» (г. Екатеринбург, 2019 г.); международной научной конференции «Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации» (г. Екатеринбург, 2020 г.); в) апробировались в практической деятельности диссертанта при организации этнокультурных дней марийцев в УГЛТУ (2012), этнокультурной встречи швейцарской делегации в УГЛТУ (2012), при разработке программы этнокультурного марийского лагеря на территории УГЛТУ для детей и подростков в 2012 – 2013 г., при участии в приеме венгерской делегации на фестивале «В единстве с природой»), и на «Международных днях УГЛТУ»; г) нашли свое выражение в чтении лекций об особенностях марийской культуры на Урале (на английском языке) для магистрантов и студентов Северо-Западного университета Венгрии (сентябрь 2014); д) отражены в разработке проекта по сохранению этнических культур на основе гармоничного взаимодействия с

природной средой (проект «Сабарский увал») на территории Артинского городского округа Свердловской области). За время работы над данным проектом издано более 20 печатных работ (тезисы, статьи, доклады), организованы презентации на 4 региональных выставках (2012 – 2016 гг.), разработана программа функционирования летней этнокультурной школы для детей и подростков (2017 г.), разработаны экскурсионные маршруты (2012 – 2014 гг.). В январе 2019 г. при поддержке французской организации съемочных конференций «Connaissance du monde» выполнены работы по презентации марийской культуры на Северо-Западе Франции (2019 г.).

По теме диссертационного исследования с 2015 по 2020 гг. опубликовано 20 работ, из них 8 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 1 статья в издании, проиндексированном в БД Web of Science.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Основные научные положения диссертационного исследования напрямую связаны со следующими пунктами специальности 24.00.01 – Теория и история культуры: 1.7. Культура и религия; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.19. Культура и этнос; 1.25. Язык как феномен культуры, как проявление национального своеобразия и фактор межкультурного общения.

Структура и объем работы подчинены логике исследования, его цели и задачам. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, библиографического списка, содержащего 436 наименований (из них на иностранном языке 20), приложения. Общий объем работы 201 стр.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научно-теоретической разработанности, определяется объект, предмет, цель и задачи работы, характеризуется

теоретико-методологическая основа исследования, формулируются научная новизна и положения выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, представляется эмпирическая база работы, определяется степень достоверности полученных результатов, обосновывается структура и объем диссертационного исследования.

В первой главе «Культурная идентичность как методологическая проблема культурологии» рассматриваются методологические особенности данного исследования и специфика применяемых в диссертационном исследовании понятий, категорий, терминов.

В параграфе 1.1. «Понятие "культурная идентичность": варианты интерпретации в культурологическом знании» рассматриваются основные положения типологизации культуры. Доказывается, что исследователи, обращаясь к данному вопросу, так или иначе, приходили к решению проблемы культурной идентичности. И от того, как ими объяснялась культурная идентичность, какой маркер, характеризующий культурную идентичность, принимался ими за основу, выстраивались критерии типологизации культур.

В диссертационном исследовании анализируются: понятие «совокупное бытие» (О. Шпенглер), проблема критериев ценностей культуры, обоснованных религиозной этикой (М. Вебер), особенности жизнедеятельности человека как смены приоритетов человеческого бытия (Д. К. Фейблман). Обращается внимание на такие идеи зарубежной культурной антропологии XX-го века как выбор критериев типологизации культур: Ф. Боас, Э. Сепир – роль языка, Ф. Л. Уайт – энергетическая теория, Л. Леви-Брюль – общий духовный настрой. Далее представлен анализ эволюции представлений о понятии культурная идентичность в работах З. Фрейда, Э. Фромма, Дж. Мида, Э. Г. Эриксона, С. Хантингтона, С. Холла, Д. М. Тейлора, а также российского варианта представлений о культурной идентичности, отразившегося в работах славянофилов и западников, в связи с введением

понятия «этнического самосознания» (XX в.) в диссертации представлены выводы Ю. В. Бромлея, В. А. Тишкова, В. В. Степанова, А. А. Сириной.

В результате сделан вывод, что этнокультурная идентичность как понятие включает следующие составляющие: совокупность эмоций, ощущений, душевного состояния сопричастности определенному этносу, принадлежности ему. Этнокультурная идентичность проявляется через представления об общем историческом опыте, смысложизненных ценностях своего этноса, морально-нравственных представлений, свободное владение языком, представления о месте своего этноса среди других народов и его роли в мировой истории культуры. В свете сказанного автор делает вывод, что культурная идентичность в методологическом отношении востребована при исследовании многих параметров культуры этноса: от ментальных характеристик до специфики разных сфер жизнедеятельности и является общепризнанным критерием, позволяющим относить этнокультуру к определенному типу.

В параграфе 1.2. «Структура культурной идентичности как сущностные качества этнокультуры» раскрываются структурные особенности культурной идентичности, что является наиболее важным для изучения взаимосвязи ее элементов и в дальнейшем – для проведения анализа этнокультурной идентичности марийцев Урала.

Вслед за В. Е. Буденковой, Т. А. Зайцевой, Е. Н. Савельевой в исследовании выделяется «коммуникативный потенциал культуры» – способность культуры к социально-культурному взаимодействию без утраты маркирующих ее ценностных доминант.

В параграфе обращается внимание на структуру культурной идентичности, обозначаются ее компоненты:

1. аксиологический,
2. лингвистический,
3. коммуникативный,

4. региональный,
5. ментальный,
6. бытовой,

дается характеристика региональных особенностей культуры.

В работе отмечается взаимовлияние компонентов друг на друга, обосновывается, что трансформация одного из указанных выше компонентов этнокультурной идентичности с неизбежностью влечет за собой трансформацию других и изменяет характеристику культурной идентичности этноса в целом, что позволяет обосновать необходимость исследования культурной идентичности в совокупности всех ее элементов не только для понимания степени трансформационных изменений культуры, но и для ответа на вопрос о возможностях ее жизнеспособности в районе проживания. В итоге делается вывод о важности теоретического осмысления региональных особенностей культуры в районе проживания этноса.

В параграфе 1.3. «Исторические трансформации ментальных характеристик и культурной идентичности марийцев Урала» ментальные характеристики марийцев Урала рассматриваются согласно историческим особенностям формирования их этнокультурной идентичности. Отмечается, что этимология слова «мари» (marij, marə) приводит к иранскому субстрату и порождает спор об этногенезе современных марийцев и идентичности входящих в состав современных мари этнических групп.

Избегая насильственной христианизации и эксплуатации, марийцы поселились на территории Уфимского плато в XVI – XVII веках. Г. Н. Чагин отмечал, что верховья Уфы осваивались марийцами двумя миграционными потоками. В настоящее время марийцы трех районов Свердловской области – Артинского, Нижнесергинского, Ачитского – называют себя кунгурскими марийцами, хотя эти районы не являются сегодня частью Кунгурской области, что говорит об их переселении со стороны Казани. Другая группа марийцев

называет себя «юпонш мари» («йипоныш») – уфимские мари, так как они, продвигаясь с низовьев Уфы на север, заселили юг Красноуфимского района.

Социально-культурная адаптация была осложнена эпизодичными военными конфликтами между пришедшими на Урал марийцами и башкирами. Жизнь марийской общины обеспечивала выживание в трудных условиях каждого, от ее функционала зависело продолжение рода, и поэтому её жизнь представляла, по сравнению с личной, важную ценность. Таким образом, именно родовые связи марийцев (семейные, общинные) стали существенными в формировании их ценностных установок и менталитета.

В итоге делается вывод о том, что культура уральских марийцев пережив неповторимую историю трансформаций, осталась верной уникальным традиционным ценностям, которые являются культурным ориентиром, получившим региональную окраску. Осмысление влияния регионального фактора на культуру марийцев Урала с неизбежностью привело к анализу трансформации ее культурной идентичности.

Во второй главе «Специфика культурной идентичности марийцев Уральского региона» культурная идентичность марийцев Урала анализируется согласно выделенным в предыдущей главе структурным компонентам.

В параграфе 2.1. «Смыслжизненные ценности марийцев Урала в контексте ценностного мира культуры финно-угорских народов» проводится сравнительный анализ ценностного мира финно-угорских народов Западной Европы и уральских марийцев, в результате которого делается вывод, что традиционные ценности по-прежнему являются основой мировоззрения последних. В исследовании обращается внимание на гармоничное отношение марийцев к природе. На основе исследовательского материала обращается внимание на древнейшие формы языческой веры марийцев Урала. В сравнении с финно-угорскими народами зарубежья мировосприятие марийца Урала носит традиционно целостный характер.

Традиционная культура финно-угорских народов Западной Европы подвержена более сильной трансформации, особенно у венгров.

Понимание оснований, которые помогли сохранить традиционные смысложизненные ценности этносу мари, позволяет увидеть своеобразную специфику культурной идентичности, что связано с анализом народной религиозности и обрядовой деятельности, проявляющихся в повседневной культуре.

В параграфе 2.2 «Народная религиозность и обрядовая деятельность в повседневной культуре уральских мариЙцев» исследуется специфика народной религиозности мари Урала.

Если мариЙский политеизм организует социальную жизнь, задает духовную направленность деятельности людей, структурирует их жизненные устремления согласно устоявшимся ценностным доминантам, то народная религиозность связана с миром повседневной жизни, где понятия добра и зла часто меняются местами в зависимости от эмоционального, психического состояния индивида. Есть основания полагать, что глубоко укоренившаяся в повседневности народная религиозность (языческие верования, уходящие корнями в глубокую древность: тотемизм, фетишизм, анимизм, магию) была сдерживающей основой изменений в традиционной жизни Уральских мариЙцев. При проведении полевых исследований было выявлено, что повседневные практики мари часто имеют сакральный смысл, а эпоха конца XX – начала XXI вв. со всей её социально-экономической неопределенностью дала новый толчок к развитию магии и знахарства на бытовом уровне.

В итоге сделан вывод, что такие психологические качества как преданность традиционным ценностям и бытующая народная религиозность позволили мариЙцам Урала сохранить такие качества менталитета как доверчивость, открытость, скромность, бесконфликтность, переходящую в хитрость, принятие жизни такой, какая она есть с благодарностью, умение быть удовлетворенным, уравновешенным. Все эти качества раскрываются в

повседневных ситуациях, позволяя характеризовать культурную идентичность марийцев Урала.

В параграфе 2.3. «Языковое своеобразие и проблема сохранения языка современных марийцев Урала» на основе артефактов полевых работ по языковому своеобразие и анализу истории культуры марийцев Урала сделан вывод о том, что язык современных марийцев Урала подчеркивает специфику их образного, эмоционального восприятия мира. На языковое своеобразие марийцев Урала повлияли особенности расселения и языковые заимствования. Татарская и марийская культуры постоянно взаимодействовали, что нашло свое отражение в заимствовании татарских слов, названий предметов быта, имен. Далее обращено внимание на то, что марийцы всегда охотно участвовали в воскресной торговле, на основании чего делается вывод, что торговля, вероятно, привела к необходимости знания двух - трех языков. Влияние татарской культуры больше сказалось на Сылвенских марийцах, нежели на Красноуфимских.

На основании лингвокультурологического подхода в исследовании сделан вывод, что марийский язык представляет собой ценность историческую, культурную и мировоззренческую. Образ мышления, запечатленный в марийском языке иной, чем в русском и татарском. В марийский язык вошли заимствования из повседневной и праздничной культур, так как именно в этих областях жизнедеятельности марийцы имели тесные контакты с другими народами. Но до 60-х – 70-х гг. XX в., как отмечают старожилы, в марийском языке сохранялась его собственная мировоззренческая и духовная составляющая. Долгое время марийцы были в зависимости у хазар, татар, болгар, Золотой орды, были в униженном положении в Российской империи, под запретом находились в XX-ом веке все традиционные верования в Советское время. Но, несмотря на сложности в деле сохранения культуры, в том числе языковой, марийцы сумели сохранить себя как единое целое. Марийцы Урала жили бок о бок с другими народами,

считали нормой знание русского и татарского языков, а в Юве и Бугалыше – и удмуртского языка.

Далее в работе отмечается, что за последние 30 лет усилилась деформация основ марийской культуры, о чем, в первую очередь, сигнализирует незнание родного языка, а значит, и традиционных ценностей культуры, выражающихся в особенностях мирочувствования, миропонимания и мироотношения.

В третьей главе «Культурная идентичность марийцев Урала в контексте социальных проблем современности» исследуются особенности культурной идентичности марийцев Урала в связи с влияющими на ее трансформацию и действующими разрушающе глобализационными процессами современного мира.

В параграфе 3.1. «Трансформации культуры марийцев Урала в XX – начале XXI вв.» отмечено, что уменьшение значимости сельского труда привело к оттоку молодежи из сельской местности в мегаполисы в поисках работы и получения альтернативного образования. В результате исследования сделан вывод, что миграция в город воспринимается как вынужденное переселение, травмирующее психику молодежи. В работе отмечается, что слабая позиция мужчины в семье, связанная с социальной нестабильностью, становится одной из главных причин изменения «душевного» климата этнической группы: появляется пристрастие к алкоголю, неуверенность людей в себе и т. п., что свидетельствует об изменении ценностного ядра культуры. Далее отмечается, что в деле сохранения марийской культуры немалая роль принадлежит местной интеллигенции, которая готова принять участие в процессе обновления родной культуры при сохранении ее традиционного ядра. Это мнение автора основано на исследовании различных форм такого рода деятельности.

В итоге делается вывод, что, учитывая современный этап поиска решений по сохранению этнокультурной идентичности, как российских, так

и финно-угорских народов Запада, говорить о неизбежной ассимиляции мари Урала не только преждевременно, но и ошибочно. Для полного понимания современных этнокультурных процессов далее уделено внимание рассмотрению особенностей самоидентификации марийцев Урала.

В параграфе 3.2 «Личностная самоидентификация марийцев Урала XXI века как социально-антропологическая проблема» уделено внимание понятию «самоидентификация», которое определяется как «приобретение тождества с самим собой, самоопределение», а процесс самоидентификации связан не только с установкой на приобретение знаний о культуре, но и одновременно с выделением этой культуры на фоне иных культур и с обособлением индивида. В работе обосновывается, что процесс самоидентификации происходит через присвоение ценностных ориентаций. При проведенном в сельской местности опросе было выявлено, что респонденты путем сравнения приходят к осознанию различия культур и выделяют значимые для марийцев Урала ценности и личностно идентифицируют себя с ними.

Далее в диссертации обращается внимание на то, что в современном обществе все чаще проявляется кризис идентичности на основе возникающего кризиса самоидентификации и на примере марийцев Урала говорится о двух выходах кризисных интенций. К первому в исследовании отнесен полный разрыв с культурными корнями своей народности, сопровождающийся состоянием подавленности и нереализованности. Ко второму – ревизия проявлений традиционной культуры и возрождение ее на предоставляемых социумом новых основаниях. Делается вывод, что и этот вариант личностной самоидентификации приводит к кризису этнокультурной идентичности, к переоценке существующих норм и правил, но не к гибели культуры.

На примере марийцев Урала доказывается, что несмотря на то, что в современном мире в процессе диалога различных культур происходят процессы ассимиляции и аккультурации, благодаря личностной

самоидентификации сохраняется локальность и различие в осознании и восприятии реальности, а народность не растворяется, но испытывает процессы деформации в рамках ее культурной идентичности.

В итоге делается вывод, что так как сохранение и трансляция особенностей ценностного мира этнической культуры преломляется через решение социально-культурных проблем, с которыми сталкиваются представители этого этноса, проблема личностной самоидентификации не только дискутируется среди общественных лидеров, но и приобретает остроту в повседневном бытии марийцев Урала.

В параграфе 3.3. «Художественная культура марийцев Урала конца XX – начала XXI веков как трансляция культурной идентичности» представлен ценностный мир, идеалы, идеи и стремления марийцев Урала через призму отражения их в художественной культуре. Художественная культура понимается в диссертационном исследовании как неотъемлемое звено в органичной цепи материальной и духовной культур.

На основе этнографических исследований народа мари, в работе сделан вывод, что музыкальный фольклор и танцевальное искусство представляют исключительные памятники материальной и духовной культуры народа, поскольку в них отражаются исторические процессы, переплетения судеб разноликих и разноплеменных соседствующих народов. Музыкальное и танцевальное творчество мари нельзя рассматривать как некий абсолютно самостоятельный феномен. А на основе традиционных видов художественного творчества получают свою жизнь в марийской культуре и современные виды искусства, такие как: литературное творчество, изобразительное искусство, современное певческое искусство.

В соответствии с вышесказанным, современное состояние этнического и профессионального творчества марийцев Урала в диссертационном исследовании определяется как паритетная, «компромиссная» совместимость

традиционного и инновационного, базирующаяся на современных канонах восприятия и трансляции этнокультурных ценностей.

Таким образом, художественная этнокультура становится в условиях глобализации неотъемлемым инструментом не только сохранения, но и развития и реализации этнокультурной идентичности. Через художественную этнокультуру проявляются архетипы коллективного бессознательного, обеспечивающие культурную преемственность и трансляцию ценностного мира марийцев Урала.

В Заключении подводятся итоги исследования, включающего собранный автором работы социологический материал, формулируются основные выводы, дается оценка устойчивости этнокультурной идентичности марийцев Урала в XXI -ом веке, намечаются перспективы продолжения исследования темы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК и Аттестационным советом УрФУ:

1. Березина А. В. Влияние процессов глобализации на формирование этноцентризма // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 6-2. С. 152-155 (0,4 п.л.).
2. Березина А. В. К вопросу о включенности этнической культуры компактно проживающих марийцев в систему глобализации // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 9. № 12. С. 17-21. (0,4 п.л.).
3. Березина А. В. Процесс нивелирования ценностей как причина ослабления этнического самосознания // Финно-угорский мир. 2016. № 1 (26). С. 95-100 (0,3 п.л.).

4. Березина А. В., Шумихина Л. А. Смыслжизненные ценности как духовные ориентиры современной марийской культуры Урала // Культура и цивилизация. 2018. Т.8. № 4А. С. 11 - 18 (0,44/ 0,22 п.л.).
5. Kerecsi A., Berezina A. V. Aspects of the Linguistic Culture of the Ural Mari People in XIXth–XXIst Centuries // Facets of Culture in the Age of Social Transition Proceedings of the All-Russian Research Conference 23–24 March 2018. Yekaterinburg, Russian Federation: Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, P. 104–108. URL: <https://knepublishing.com/index.php/KnE-Engineering/issue/view/126> (Web of Science). (0,31/0,29 п.л.).
6. Березина А. В. Этническая культура региона (на примере культуры уральских марийцев) // Культура и цивилизация. 2019. Т. 9. № 3-1. С. 136-143 (0,44 п.л.).
7. Березина А. В., Шумихина Л. А. Этнорелигиозность как сущностная основа менталитета марийцев Урала // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2019. Т. 25. № 3 (189). С. 140-144 (0,5/0,25 п.л.).
8. Березина А. В. Трансформация языковой культуры уральских мари в XX - начале XXI вв. // Финно-угорский мир. 2020. Т. 12. № 2. С. 203-211 (0,5 п.л.).
9. Березина А. В., Шумихина Л. А. Художественная культура марийцев Урала как трансляция этнокультурной идентичности // Культура и цивилизация. 2020 Т. 10. № 3А. С. 264 - 271 (0,44/0,22 п.л.).

Другие публикации:

10. Березина А. В. Проблема национальной идентичности и глобализационные процессы // Universum: общественные науки. 2015. № 7 (17). С. 6 (0,44 п.л.).

11. Березина А. В. Проблемы методологии этнокультурных исследований // Цивилизационные перемены в России: сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. Екатеринбург, 18-20 апреля 2016 г. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т., 2016. С. 63–67 (0,25 п.л.).
12. Березина А. В., Кережи А. Лики языковой культуры марийцев Урала XIX-XXI вв. // Лики культуры в эпоху социальных перемен. Материалы Всероссийской с международным участием конференции. Екатеринбург, 23-24 марта 2018 г. / Под ред. Н. Б. Кирилловой, И. Я. Мурзиной. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, УргПУ, 2018. С. 174-179 (0,31/0,29 п.л.).
13. Березина А. В. Целесообразность введения понятия мультикультурализм в российских реалиях // Цивилизационные перемены в России. Материалы научно-практической конференции. Екатеринбург, 4-5 апреля 2018 г. Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2018. С. 25-31 (0,38 п.л.).
14. Березина А. В., Кережи А. Проблема этнокультурной идентичности в контексте современного образования (на примере марийцев Урала) // Человек в мире культуры: проблемы науки и образования (XIV Колосницынские чтения). Материалы Международной научной конференции. Екатеринбург, 26-27 апреля 2019 г. / Под ред. Н. Б. Кирилловой. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. С. 243-246 (0,2/0,19 п.л.).
15. Березина А. В. Языковые трансформации как отражение исторических и культурологических проблем в меняющемся мире (на примере уральских мари) // Социально-гуманитарные науки и практики в XXI веке: человек и общество в меняющемся мире. Материалы пятнадцатой международной весенней научной конференции. Йошкар-Ола, 16-17 мая 2019 г. Под общ. ред. В. П. Шалаева. Йошкар-Ола: Поволжский гос. технолог. ун-т. 2019. С. 325-329 (0,25 п.л.).
16. Березина А. В. Регионально-этнический тип культуры марийцев Урала // Цивилизационные перемены в России. Сб. науч. трудов по материалам

научно-практической конференции. Екатеринбург, 17-19 апреля 2019 г. - Екатеринбург: Уральский гос. лесотехн. ун-т. 2019. С. 51-59 (0,5 п.л.).

17. Березина А. В. Культура марийцев Урала в условиях дистанционного образования // Диалог культур в эпоху глобализации и цифровизации. Материалы Международной научной конференции. Екатеринбург, 24-25 апреля 2020 г. / Под ред. Н. Б. Кирилловой, И. Я. Мурзиной. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2020. С. 26-27 (0,12 п.л.).