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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений"

Актуальность темы исследования. Судебная экспертиза как форма процессуального использования специальных знаний в ходе предварительного расследования и суда прочно стала одним из обязательных направлений деятельности правоохранительных и судебных органов. Необходимость использования специальных знаний в целях установления различных обстоятельств расследуемого события или обстоятельств, подлежащих своему исследованию в суде, потребовала правовой регламентации этого процесса, что привело к возникновению правового института судебной экспертизы. Судебная экспертиза стала одним из тех обязательных элементов предварительного расследования и суда, посредством которого в уголовное судопроизводство поступают достижения научно-технического прогресса, обеспечивая получение важных для дела доказательств.

В настоящее время одним из центральных направлений изучения проблем судебной экспертизы становятся различные проблемные вопросы правового регулирования порядка ее организации и производства. Именно этот аспект научной деятельности больше всего привлекал и привлекает внимание ученых и практиков, стремящихся повысить эффективность правового регулирования организации и производства судебной экспертизы путем максимально подробной правовой регламентации этого процесса.

К сожалению, следует признать наличие еще не до конца решенных вопросов производства судебной экспертизы, особенно в части регламентации правового и организационно-тактического механизма присутствия субъектов уголовно-процессуальных отношений в ходе судебно-экспертного исследования (ст. 197, 198 УПК РФ). Многие особенности производства судебной экспертизы в указанных условиях исследованы еще не в достаточной степени, что создает предпосылки к возникновению на практике различных противоречивых мнений о том, как именно необходимо реализовывать требования закона в ситуации присутствия субъектов уголовно-процессуальных отношений при производстве судебной экспертизы.

Данное высказывание подтверждается результатами проведенного анкетирования сотрудников следственных и экспертно-криминалистических подразделений, из которых почти 32% из числа опрошенных экспертов^ и 50% следователей в своей практической деятельности имели случаи производства судебной экспертизы в присутствии субъектовпроцессуальных отношений. Однако 66% респондентов считают, что уголовно-процессуальное законодательство и Федеральный закон «О государственной: судебно-экспертной деятельности в; Российской Федерации» недостаточно полно регламентируют механизм производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений; 61% опрошенных говорят о безусловной необходимости дальнейшего научного исследования: в области совершенствования правовых норм и тактики производства судебной экспертизы в рассматриваемом аспекте;

Не вызывает возражений: то обстоятельство, что- присутствие при производстве судебной1 экспертизы субъектов уголовно-процессуальных отношений способствует оптимизации процесса экспертного исследования, сокращая количество случаев проведения дополнительных или повторных экспертиз за счет более полного информационного восприятия хода производимой экспертизы. Следователь, присутствующий при производстве судебной; экспертизы, в первую очередь получает возможность объективно оценить заключение эксперта^ разъяснить ему цели проведения экспертизы, содержание поставленных вопросов и значимость полученных результатов.

По нашему мнению присутствие следователя в ходе судебной экспертизы дисциплинирует судебного эксперта, определяет его более ответственный и качественный подход к изучению объектов экспертизы и выбору методик экспертного исследования. Возможность лично наблюдать процесс экспертного исследования, знакомиться с его содержанием и уяснять 4 требования методик экспертного исследования способствует в дальнейшем исключению неправильного определения следователем предмета и объектов различных судебных экспертиз.

Комплексное изучение правовых и организационно-тактических проблем, возникающих в связи с реализацией участниками уголовного процесса своего права присутствовать при производстве судебной экспертизы, несомненно, обогатит уголовный процесс, криминалистическую теорию, а также общую теорию судебной экспертизы. Разработка научных рекомендаций по эффективной реализации этого права субъектов уголовно-процессуальных отношений окажет положительное влияние на эффективное взаимодействие следователей и судебных экспертов.

Степень разработанности данной темы и научная новизна исследования. Проблемные вопросы судебной экспертизы становились предметом исследования многих ученых, среди которых наиболее последовательно их изучали: Т.В. Аверьянова, JI.E. Ароцкер, В.Д. Арсеньев, И.А. Алиев, В.В. Аксенова, А.Ф. Аубакиров, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, С.Ф. Бычкова, И.Е.Быховский, А.И. Винберг, И.В. Винградов,

A.Ф. Волынский, Г.Л. Грановский, Г.И. Грамович, В.Д. Грабовский, Э.С. Гордон, В.И. Гончаренко, А.В. Дулов, Ф.Э. Давудов, В.А. Жбанков, Е.И. Зуев, A.M. Зинин, С.И. Зернов, В.Д. Зеленский, JI.M. Исаева, Б.М. Комаринец, Г.И. Кочаров, В.П. Колмаков, С.М. Колотушкин, И.Ф. Крылов, Н.И. Клименко, И.М. Каплунов, Ю.Г. Корухов, И.П. Карлин,

B.К. Лисиченко, А.А. Леви, Е.М. Лившиц, Н.П. Макаренко, B.C. Митричев,

B.А. Михайлов, Д.Я. Мирский, Г.М. Меретуков, Н.П. Майлис, Е.И. Майорова, Э.Б. Мельникова, В.Н. Махов, Г.Н. Надгорный, Ю.К. Орлов, А.Я. Палиашвили, И.В. Постика, А.С. Подшибякин, А.К. Педенчук, Е.Р. Российская, А.П. Резван, Н.А. Селиванов, И.Н. Сорокотягин, М.Я. Сегай, П.С. Семеновский, Е.В. Селина, А.А. Сидоров, Т.В. Толстухина, Е.Н. Тихонов,

C.И. Тихенко, Н.В. Терзиев, Х.М. Тахо-Годи, А.Г. Филиппов, О.Н. Филькова,

И .Я. Фридман, В.Н. Хрусталев, В.А. Хван, А.Р. Шляхов, Б.И. Шевченко, А.А. Эйсман, Л.Г. Эджубов, Н.П. Яблоков и др.

Стараниями указанных ученых была создана научная база, существенно обогатившая правовой механизм, криминалистическую теорию и общую теорию судебной экспертизы. Однако, как правило, исследования м данной области, за редким исключением, затрагивали отдельные правовые и организационно-тактические аспекты процесса производства судебной экспертизы в присутствии уголовно-процессуальных субъектов.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором одним из первых после вступления в силу УПК РФ на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования правовых и криминалистических проблем производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений. В рамках исследования определены, уточнены и дополнены отдельные положения теории и практики судебно-экспертной деятельности, сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию правового регулирования процесса производства судебной экспертизы в присутствии процессуальных субъектов, разработаны организационно-тактические рекомендации, направленные на эффективное производство судебной экспертизы в рассматриваемом аспекте.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются отношения субъектов судебно-экспертной деятельности и иных уголовнопроцессуальных субъектов, возникающие в ходе производства судебных экспертиз при расследовании преступлений. Предметом диссертационного исследования являются: 1) закономерности применения и, использования специальных познаний при производстве судебных экспертиз;

2) закономерности оценки и использования информации, полученной в» ходе производства судебной экспертизы; 3) процессуальное положение субъектов судебно-экспертной деятельности и иных уголовно-процессуальных субъектов, чьи интересы она затрагивает; 4) закономерности восприятия 6 уголовно-процессуальными субъектами процесса экспертного исследования и допустимости их присутствия при этом; 5) процесс взаимодействия следователя и эксперта при производстве судебных экспертиз в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является всестороннее теоретическое исследование правовых и организационно-тактических особенностей производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений, а также разработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование механизма производства судебной экспертизы в присутствии уголовно-процессуальных субъектов.

Названная цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- анализ состояния практики производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений;

- изучение и обобщение имеющихся научных материалов, определение степени и уровня теоретической разработки данной темы;

- юридический анализ правовых норм, регламентирующих производство в уголовном процессе России судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений;

- исторический анализ процесса становления и развития института судебной экспертизы в России, определение этапов правового регулирования процесса производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений;

- уточнение понятий: «судебно-экспертная деятельность», «судебный эксперт»; установление содержания процесса производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений, научное определение данного процесса;

- определение количественного и качественного состава субъектов при производстве судебной экспертизы и осуществлении судебно-экспертной деятельности в уголовном судопроизводстве;

- установление ситуаций обязательного и целесообразного присутствия следователя при производстве судебной экспертизы;

- формулирование и обоснование предложения по совершенствованию правового регулирования процесса производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений;

- разработка организационно-тактических предложений по повышению эффективности производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют основные положения материалистической диалектики и логики в их единстве. В основе исследования лежат основополагающие философские категории единичного, особенного, общего и частного, причины и следствия, необходимости- и случайности, возможности и действительности, содержания и формы, сущности и явления.

Наряду с общим диалектическим законом в ходе проведенного-исследования применялись также методы исторического, сравнительно-правового, конкретно-социологического и статистического анализа. Из системного направления были использованы системный подход и системный анализ.

Нормативную базу исследования < составили: Конституция Российской- Федерации, федеральные законы, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, нормативные акты МВД Российской Федерации и другие ведомственные нормативные акты, регулирующие порядок производства судебной экспертизы.

Выводы и предложения диссертанта базировались на сопоставительном анализе законодательного материала, осуществляемого по 8 методу сравнительного правоведения, на анализе судебной практики и личном практическом опыте работы в качестве судебного эксперта.

Теоретической базой исследования являются труды: Т.В. Аверьяновой, А.И. Возгрина, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, JI.B. Винницкого, Г.Л. Грановского, А.В. Дулова, А.А. Закатова, Е.А. Зайцевой, З.И. Кирсанова, С.М. Колотушкина, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.Я. Колдина, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, B.C. Митричева, И.Л Петрухина, А.С. Подшибякина, Е.Р. Российской, А.П. Резвана, А.П. Рыжакова, С.Л. Сибирякова, Н.А. Селиванова, М:С. Строговича, Б.П. Смагоринского, В.Ф. Статкуса, А.А. Хмырова, А.Р. Шляхова, М.А. Шматова, С.А. Шейфера и др.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анализа 200 уголовных дел, по которым назначались судебные экспертизы, а также анкетирование и интервьюирование 95 сотрудников подразделений предварительного расследования1 МВД России и 72 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором одним из первых, после вступления в силу УПК РФ, на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования правовых и криминалистических проблем производства судебной экспертизы, в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений. В ходе исследования автором был проведен анализ фактического состояния процесса производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений в уголовном судопроизводстве России. Сформулированные автором теоретические положения позволили наметить пути совершенствования правовых- и организационно-тактических аспектов механизма производства судебной экспертизы в присутствии уголовно-процессуальных субъектов.

Основные положения, выносимые на защиту и отражающие теоретическую значимость работы, а также практическую возможность их использования.

1. Уточнено понятие «судебно-экспертная деятельность». Судебно-экспертная деятельность — это деятельность, осуществляемая в процессе судопроизводства, направленная на производство судебно-экспертными учреждениями и судебными экспертами экспертиз по заданию уполномоченных на то законом лиц или органов:

2. Уточнена редакция ч. 1 ст. 57 УПК РФ «Эксперт», определяющей правовой статус судебного эксперта в уголовном судопроизводстве России, «Эксперт - это лицо, обладающее специальными познаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения».

3: Определен количественный и качественный субъектный состав производства судебной экспертизы и осуществления судебно-экспертной г деятельности в уголовном судопроизводстве России:

- субъектом единоличной, комиссионной или комплексной- судебной экспертизы, производимой без присутствия иных процессуальных лиц, является эксперт (эксперты);

- субъектами судебной экспертизы, производимой, в присутствии уголовно-процессуальных субъектов, являются: лицо (орган), назначившее экспертизу, судебный эксперт, подозреваемый (обвиняемый), его защитник. Данный субъектный состав может представлять всю возможную совокупность указанных лиц (например, эксперт — следователь; эксперт —подозреваемый; эксперт - обвиняемый, эксперт - защитник, эксперт -следователь, подозреваемый (обвиняемый); его защитник и т. д.);

- субъектами судебно-экспертной деятельности являются должностные лица, вовлеченные в процесс организации и производства судебной экспертизы: лицо (орган), назначившее судебную экспертизу, руководитель судебно-экспертного учреждения, судебный эксперт.

4. Авторское определение судебной экспертизы, производимой в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений. Судебная экспертиза, производимая в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений - это регламентированная уголовно-процессуальным законом, согласованная по времени, месту и составу присутствующих лиц, совместная деятельность эксперта и лица: (органа), назначившего экспертизу, направленная- на непосредственное восприятие информации, относящейся к предмету экспертизы, с целью всестороннего; полного и объективного изучения обстоятельств уголовного дела.

5. Уточнена редакция ст. 197 УПК РФ «Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы», которую предлагается изложить в следующем содержании.

Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету экспертизы, и получать от эксперта разъяснения по поводу проводимых им действий.

Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы обязательно при удовлетворении им- ходатайства подозреваемого, обвиняемого, его защитника присутствовать при ее производстве.

В случае принятия следователем решения о- производстве судебной экспертизы в присутствии субъектов.уголовно-процессуальных отношений, имеющих на это право, он делает об этом указание в постановлении о назначении судебной экспертизы.

Факт присутствия при производстве судебной экспертизы- субъектов уголовно-процессуальных отношений отражается в протоколе, составленном следователем в соответствии со ст. 166 настоящего Кодекса. В; протоколе указываются условия производства экспертизы; содержание вопросов, заданных судебному эксперту, и полученных на них ответов; объяснения\* подозреваемого, обвиняемого, полученные в ходе производства экспертизы и имеющие значение для уголовного дела».

6. Сформулировано предложение по редакции ч. 2 ст. 198 УПК РФ, определяющей права потерпевшего при производстве судебной экспертизы, которую следует изложить в следующей редакции: «Потерпевший, его представитель пользуются правами, предусмотренными пунктами 1, 2, 5 части первой настоящей статьи».

7. Сформулировано предложение по дополнению ч. 3 ст. 57 УПК РФ «Эксперт» пунктом 7, содержание которого изложить в следующей редакции: «Прекратить процесс экспертного исследования, если этому мешают присутствующие при производстве судебной экспертизы лица».

8. Определены этапы и стадии производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений и их содержание. Предлагается проводить данное следственное действие в рамках трех этапов: подготовительный, рабочий и заключительный. Подготовительный этап рекомендуется проводить в двух стадиях: до прибытия к месту производства судебной экспертизы и по прибытию на место ее производства. Осуществление рабочего этапа должно происходить,в информационной и инструментальной стадиях.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов как основы для разработки новых рекомендаций по дальнейшему развитию института судебной экспертизы.

Сформулированные автором выводы и предложения могут быть реализованы при подготовке методических материалов для проведения лекционных, семинарских, практических занятий, спецкурсов со студентами юридических вузов; в процессе выступления перед практическими работниками судебно-экспертных учреждений, органов дознания, предварительного расследования, а также судьями.

Практическая значимость диссертации определяется возможностями внедрения большинства сформулированных автором теоретических положений и практических рекомендаций непосредственно в работу

12 судебно-экспертных учреждений, органов дознания, предварительного следствия и суда. Результаты работы могут быть также использованы при совершенствовании законодательства и ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих организацию и производство судебной экспертизы.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в семи научных статьях и учебном пособии «Производство судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений», подготовленных диссертантом.

Достигнутые результаты исследования докладывались на Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Печати и штампы: проблемы криминалистического исследования» (29 - 30 ноября 2005г., Саратовский юридический институт МВД России), Четвертом всероссийском «Круглом столе» «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (22 — 23 июня 2006г., Ростовский юридический институт МВД России), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы деятельности правоохранительных органов по профилактике, раскрытию и расследованию преступлений» (29 сентября > 2006г., Санкт-Петербургский университет МВД РФ), Международной научно-практической конференции «Криминалистическое обеспечение I антитеррористической деятельности» (7-8 июня 2007г., Краснодарский университет МВД РФ), Всероссийской научно-практической конференции «Использование достижений иных наук в криминалистике» (19-20 апреля 2008г., Кубанский государственный аграрный университет).

Основные положения диссертации также докладывались и обсуждались на заседании кафедры криминалистики, уголовного процесса, организации предварительного расследования Краснодарского университета

МВД России. Сформулированные автором предложения прошли апробацию и были внедрены в учебный процесс Краснодарского университета МВД
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России (акт о внедрении от 15.02.2008 г.), практическую деятельность ГСУ при ГУВД по Краснодарскому краю (акт о внедрении от 3.04. 2008 г.) и практическую деятельность ЭКЦ н. п. ГУВД по Краснодарскому краю (акт о внедрении от 2.04.2008 г.).

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Быков, Игорь Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная экспертиза как особый социальный институт Российского государства появилась закономерно, на определенном этапе развития его экономики и политической структуры. Возникновению судебной экспертизы способствовали и научные открытия конца XIX - начала XX вв. в области естествознания, а затем и последовавшие инженерно-технические изобретения и открытия. По мере укрепления научной базы судебной экспертизы и увеличения случаев ее применения в следственной и судебной деятельности стала формироваться система государственных и иных судебно-экспертных учреждений. Развитие этой системы, так же как и развитие правового института судебной экспертизы все еще, продолжается.

Фактически до 1584 г., когда был издан Аптекарский приказ, правового регулирования судебной экспертизы в России не было. 1584 -1864 г., (года принятия Устава уголовного судопроизводства), можно охарактеризовать как период становления основ отечественного правового регулирования, процесса производства судебной экспертизы.

Впервые на правовом уровне вопрос о возможном присутствии следователя и понятых при производстве сведущим лицом освидетельствования или осмотра мертвого тела был решен в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. (ст. 331, 344 Устава). Несмотря на то, что сами правовые термины «экспертиза» и «эксперт» появились позже принятия Устава, нет сомнений в том, что он фактически регламентирует порядок производства судебно-экспертного исследования в присутствии субъектов уголовного судопроизводства.

Принятие в 1922, а затем и в 1923 г. Уголовно-процессуального кодекса РСФСР позволило более точно определить процесс производства судебной экспертизы. В отличие от норм Устава уголовного судопроизводства 1864 г., в уголовном процессе России появляются самостоятельные процессуальные термины «судебная экспертиза» и судебный эксперт». Производство судебной экспертизы предусматривалось в форме допроса эксперта следователем (ст. 169 - 174 УПК РСФСР 1923 г.), что дает основание считать данный факт предвестником возникновения правовых норм, регламентирующих производство судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Принятый в 1960 г. УПК РСФСР качественно изменил процесс производства судебной экспертизы, который принял форму самостоятельного процессуального действия. В отличие от норм УПК РСФСР 1923 г., в УПК РСФСР 1960 г. было установлено право следователя присутствовать при производстве судебной экспертизы (ст. 190) и право обвиняемогоходатайствовать о таком присутствии (ст. 185). В случае удовлетворения данного ходатайства обвиняемый имел право давать объяснения эксперту (ст. 185).

В УПК РФ 2001 г. были существенно расширены права субъектов уголовно-процессуальных отношений по их возможному присутствию при производстве судебной экспертизы. Возможность такого присутствия была предоставлена не только следователю, но и подозреваемому (обвиняемому), его защитнику (ст. 198 УПК РФ). Наряду с этим, УПК РФ была установлена возможность следователя получать разъяснения эксперта по поводу производимых им действий (ст. 197 УПК РФ), а подозреваемый (обвиняемый), его защитник, в случае их присутствия в процессе судебной экспертизы, приобрели право давать объяснения судебному эксперту (ст. 198 УПК РФ). К сожалению, вопрос о возможном присутствиипотерпевшего, его представителя при производстве судебной экспертизы законодателем решен не был.

Принимая во внимание различные точки зрения ученых на производство судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовнопроцессуальных отношений, можно определить понятие этого процесса.

Судебная экспертиза, производимая в присутствии субъектов уголовнопроцессуальных отношений, - это регламентированная уголовно

178 процессуальным законом, согласованная по времени, месту и составу присутствующих лиц совместная деятельность эксперта и лица (органа), назначившего экспертизу, направленная на непосредственное восприятие всеми субъектами экспертизы информации, относящейся к предмету экспертизы, с целью всестороннего, полного и объективного изучения обстоятельств уголовного дела.

Научную основу судебной экспертизы составляет общая теория судебной экспертизы, которая сформировалась в системе криминалистики и на рубеже XX - XXI вв. стала самостоятельным знанием, имеющим свою теорию, определяющую предмет научного познания, систему, методологию и задачи науки. Общая теория судебной экспертизы выступает в качестве научного знания, обобщающего все данные о судебно-экспертной деятельности как правового, так и научно-технического характера, что позволяет создать строгую научную программу изучения и эффективного применения в практической деятельности теоретических знаний в области организации и проведения судебно-экспертных исследований.

Правовую основу судебной экспертизы составляют: Конституция Российской Федерации, ФЗ ГСЭД, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Таможенный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, Законодательство Российской Федерации о здравоохранении, другие федеральные законы, а также нормативно-правовые акты органов исполнительной власти, регламентирующие организацию и производство судебной экспертизы.

Субъектный состав единоличной, комиссионной или комплексной судебной экспертизы, производимой без присутствия субъектов уголовнопроцессуальных отношений, определяется ее исполнителем - экспертом экспертами). В случае присутствия при производстве судебной экспертизы

179 следователя, подозреваемого (обвиняемого), его защитника, субъектный состав данного следственного действия может представлять всю возможную совокупность указанных лиц (эксперт — ' следователь; эксперт — подозреваемый; эксперт — обвиняемый, эксперт - защитник, эксперт — следователь, подозреваемый (обвиняемый), его защитник и т. д.).

К сожалению, уголовно-процессуальный закон необоснованно ограничивает права потерпевшего, его представителя при производстве судебной экспертизы. Думаем, что действительно демократические начала судебная экспертиза приобретет тогда, когда все заинтересованные стороны уголовного судопроизводства обретут равные права. В этой связи необходимо провести правовое регулирование вопроса о возможном участии потерпевшего в производстве судебной экспертизы.

По своим целям, задачам и содержанию производство судебной экспертизы в присутствии следователя,- подозреваемого (обвиняемого), его защитника имеет все признаки специфической формы такого следственного действия, как назначение и производство судебной экспертизы. Данная специфическая форма проявляется в том, что при производстве судебной экспертизы в присутствии субъектов процессуальных отношений высока роль следственной тактики. Возможное возникновение конфликтных ситуаций со стороны присутствующих при проведении экспертизы подозреваемого или обвиняемого требует от следователя своевременной реализации тактических рекомендаций не только на этапе назначения экспертизы и оценки ее результатов, но и в ходе всех этапов производства судебной экспертизы.

Взаимодействие следователя и судебного эксперта является необходимым элементом эффективного формирования доказательственной базы по уголовному делу. В настоящее время процесс взаимодействия следователя и эксперта в процессе производства судебной экспертизы не имеет четкой правовой регламентации, представляя собой «раздробленное» правовое поле, в котором рассматриваемое взаимодействие основывается на
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В криминалистике отсутствуют четкие тактические рекомендации по производству судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений. Указанное обстоятельство, зачастую, становится причиной необоснованного отказа следователем или экспертом в удовлетворении просьбы о присутствии в ходе судебной экспертизы, поступающей от подозреваемого (обвиняемого), его защитника. Вместе с тем нельзя отрицать то, что, зачастую, факт нахождения следователя в месте производства судебной экспертизы в присутствии подозреваемого (обвиняемого), его защитника создает предпосылки для эффективного формирования доказательственной базы по делу.

Несомненно, правильно построенная тактическая линия поведения следователя в ситуации производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений позволит в ходе этого следственного действия получить ту информацию, которая в дальнейшем может быть использована им в ходе допроса эксперта или допроса подозреваемого (обвиняемого).

При разработке тактических рекомендаций проведения экспертизы в присутствии процессуальных субъектов необходимо учитывать складывающиеся следственные и экспертные ситуации. При этом планирование производства экспертизы в этих условиях необходимо осуществлять только в ходе совместной деятельности эксперта и лица (органа), назначившегосудебную экспертизу.

Для эффективного производства судебной экспертизы в рассматриваемых условиях целесообразно весь процесс экспертизы рассматривать с позиции последовательных организационно-тактических действий следователя в рамках трех этапов: подготовительного, рабочего и заключительного. Подготовительный этап следует разбивать на две стадии: до прибытия к месту производства судебной экспертизы и по прибытии на

181 место производства судебной экспертизы. В рабочем этапе, по нашему мнению, так же следует различать две стадии: информационную и инструментальную.

Нерешенность правовых и организационно-тактических вопросов проведения судебной экспертизы, производимой в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений, существенно тормозит развитие всего правового института судебной экспертизы. Стремление найти конструктивные предложения по дальнейшему развитию судебной экспертизы и деятельности, связанной с ее производством, предопределило цели и задачи проведенного диссертационного исследования. Конечно, многие положения, изложенные в исследовании, являются спорными с позиции действующего законодательства и устоявшихся взглядов на процесс судебно-экспертного исследования. Однако, как представляется, дальнейшее совершенствование правового и организационно-тактического обеспечения механизма производства судебной экспертизы в присутствии субъектов уголовно-процессуальных отношений придаст данному процессу подлинно демократические начала.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Быков, Игорь Владимирович, 2008 год

1. Законы, нормативные акты, комментарии к законам

2. Конституция Российской Федерации. М., 2004.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2006.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР с алфавитно-предметным указателем. М., 1923.

5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М., 1990.

6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3.

7. Об экологической экспертизе»: федеральный закон от 23 нояб. 1995 г. № 174-ФЗ.

8. Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по здравоохранению и социальному развитию: постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 325

9. Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе: постановление Правительства РФ от 20 апр. 1995 г. № 390

10. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 // Сб. постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М.: Спарк, 1997.

11. Об утверждении инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях федеральной противопожарной службы: приказ МЧС России от 19 авг. 2005 г. № 640.

12. Об утверждении инструкции об организации производства судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений: приказ Минздрава России от 30 мая 2005 г. № 370.

13. Об утверждении инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы: приказ Минздрава России от 24 апр, 2003 г. № 161.

14. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

15. Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России от 20 дек. 2002 г. № 347.

16. О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 1 июня 1993 г. № 261.

17. Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки: приказ МВД России от 14 янв. 2005 г. № 21.

18. Об утверждении Устава Государственного учреждения Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 15 июля 1999 г. № 520.

19. О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел: приказ МВД России от 30 мая 2003г. № 366.

20. Об утверждении инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы: приказ Минздрава России от 24 апр. 2003 г. № 161.

21. О дальнейшем развитии и совершенствовании судебно-медицинской экспертизы в РСФСР: приказ Минздрава РСФСР от 27 февр. 1991 г. №35.

22. О создании Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Минздравмедпрома России: приказ Минздравмедпрома России от 13 марта 1995 г. № 51.

23. Об утверждении положения об органах управления медицинской службы, медицинских воинских частях и учреждениях вооруженных сил Российской Федерации на мирное время: приказ Министерства обороны России от 20 февраля 1996 г. № 72.

24. О реорганизации таможенных лабораторий: приказ ГТК России от 25 апр. 2005 г. №413.

25. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / под общ. ред. В.П. Кашепова. М., 2003.

26. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. 2-е изд. перераб. и доп. М., 2004.

27. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003.

28. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р. Росссинская. М., 2002.

29. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной. М., 2002.

30. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под. общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2000.

31. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

32. Монографии, учебники, учебные пособия

33. Абдумаджидов Г. А. Проблемы совершенствования предварительного расследования. Ташкент, 1975.

34. Аверьянова Т.В. Содержание и характеристика методов судебно-экспертных исследований. Алма-Ата, 1991.

35. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М., 2006.

36. Аверьянова Т.В. Криминалистика / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Российская. // М., 1999.

37. Алиев И.А. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы / И.А. Алиев, Т.В. Аверьянова. // Баку, 1992.

38. Агафонов В.В. Криминалистика: вопросы и ответы / В.В. Агафонов, А.Г. Филиппов. // М., 2000.

39. Арсеньев В.Д. Теория судебной экспертизы и теория судебных доказательств. Некоторые вопросы судебной экспертизы: тезисы научных сообщений. М., 1975.

40. Баев О .Я. Основы криминалистики: курс лекций. М., 2001.

41. Баев О .Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие. М., 2003.

42. Белкин Р.С. История советской криминалистики. Этап возникновения и становления науки (1917-1930-е годы): учеб. Пособие / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. // М., 1982.

43. Белкин Р.С.Криминалистика и доказывание. Методические проблемы / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. // М., 1969.

44. Белкин Р.С. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лифшиц. //М., 1997.

45. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001.

46. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988.

47. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М., 1999.

48. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М., 1997.

49. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1977.

50. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000.

51. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997.

52. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики. Волгоград, 1993.

53. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001.

54. Белкин А.Р. Теория доказывания: научно-методическое пособие. М., 1999.

55. Безлепкин В.Г. Уголовный процесс России: учеб. М., 2003.

56. Бишманов Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М., 2003.

57. Вандер М.Б. Использование микрочастиц при расследовании преступлений. СПб., 2001.

58. Васильев А.Н. Следственная тактика. М., 1976.

59. Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб, 2003.

60. Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука-техника-общество-человек. М., 2000.

61. Винберг А.И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М., 1956.

62. Винберг А.И. Советская криминалистическая экспертиза / А.И. Винберг, Е.Ф. Толмачев. // М., 1958.

63. Ганс Гросс. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое издание, перепеч. с изд. 1908 г. М., 2002.

64. Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе. М., 1972.

65. Гусев А.В. Совершенствование неэкспертного процесса реализации специальных криминалистических познаний в ходе предварительного расследования. Краснодар, 2004.

66. Горский Г.Ф. Научные основы организации и деятельности следственного аппарата в СССР. Воронеж, 1970.

67. Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве. Киев, 1980.

68. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975.

69. Гродзинский М.М. О понятии судебной экспертизы. М., 1970.

70. Дубягин Ю.П. Руководство по розыску и расследованию неочевидных убийств (криминалистический, судебно-медицинский, антропологический, уголовно-процессуальный и организационный аспект). М., 1997.

71. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов ОРД. М., 1996.

72. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы. Минск, 1957.

73. Зайцева Е.А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. Волгоград: В А МВД России, 2005.

74. Зайцева Е.А. Реализация состязательных начал при применении специальных познаний в уголовном судопроизводстве: монография. Волгоград, 2006.

75. Зинин A.M. Криминалист в следственных действиях. М., 2004.

76. Зинин A.M. Введение в судебную экспертизу / A.M. Зинин, Г.Г. Омельянюк, А.В. Пахомов. // М., 2002.

77. Закатов А.А. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений / А.А. Закатов, Ю.Н. Оропай. // Киев, 1980.

78. Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления. М., 1970.

79. Зицер Е.У. Криминалистическая экспертиза / Е.У. Зицер, Д.Я. Мирский, Б.И. Шевченко. //М., 1948.

80. Ищенко Е.П. Специалист в следственных действиях. М., 1990.

81. Ищенко Е.П. Криминалистика: краткий курс. М., 2004.

82. Исаева JI.M. Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2003.

83. Корноухов В.Е. Судебная экспертиза / В.Е. Корноухов, Ю.К. Орлов, И.А. Журавлев. // Красноярск, 1998. Ч. 1.

84. Крылов И.Ф. Были и легенды криминалистики. Ленинград, 1987.

85. Крылов И.Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе. Ленинград, 1963.

86. Крылов И.Ф. В мире криминалистики. Ленинград, 1980.

87. Крылов И.Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. Ленинград, 1975.

88. Криминалистика: учеб. для экспертов-криминалистов / под ред. проф. А.Г. Филиппова. М., 2005.

89. Криминалистика: учеб. / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М., 2001.

90. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 1999.

91. Криминалистика: учеб. / под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. М., 1998.

92. Криминалистическая экспертиза: курс лекций. Выпуск 2: Судебно баллистическая экспертиза / под общ. ред. Б.П. Смагоринского. Волгоград, 1997.

93. Колотушкин С.М. Криминалистическая взрывотехника: основы теории и практики. Волгоград, 2002.

94. Колдин В.Я. Судебная идентификация. М., 2003.

95. Лифшиц Е.М. Назначение и производство экспертизы. Учеб. пособие / Е.М. Лифшиц, В.А. Михайлов. // под ред. И.М. Лузгина. Волгоград, 1977.

96. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970.

97. Лисиченко В.К. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике / В.К. Лисиченко, В.В. Циркаль. Киев, 1987.

98. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100. М., 2004.

99. Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979.

100. Мельникова Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях. М., 1964.

101. Меретуков Г.М. Судебные экспертизы (справочное пособие для следователей и судов). Краснодар, 1993.

102. Москвин Е.О. Тактический прием. М., 2006.

103. Михайлов А.И. Научная организация труда следователя / А.И. Михайлов, Л.А. Соя-Серко, А.В. Соловьев. // М., 1974.

104. Михайлов В.А. Назначение и производство судебной экспертизы в стадии предварительного расследования / В.А. Михайлов, Ю.П. Дубягин. // Волгоград, 1991.

105. Михеенко М.М. Доказывание в Советском уголовном судопроизводстве. Киев, 1984.

106. Миронов А.И. Возникновение и развитие криминалистических подразделений органов внутренних дел. М., 1979.

107. Нагайцев А.А. Исследование маркировочных обозначений легковых автомобилей зарубежного производства: метод, пособие. М., 1998.

108. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. М., 1982.

109. Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М., 1997.

110. Пахомов С.В. Криминалистика (краткий конспект лекций). М., 2000.

111. Порубов Н.И. Научная организация труда следователя. Минск, 1970.

112. Победкин А.В. Следственные действия / А.В. Победкин, В.Н. Яшин. // Тула, 2003.

113. Порошин Г.Н. Исследование места происшествия следователем и экспертом-криминалистом органов внутренних дел. Волгоград, 1974.

114. Притузова В.А. Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе. М., 1959.

115. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М., 1964.

116. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1953.

117. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1964.

118. Российская Е.Р. Профессия эксперт. М., 1999.

119. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005.

120. Рыжаков А.П. Краткий курс уголовного процесса: учеб. пособие Тула, 2004.

121. Руководство для следователей / под общ. ред. В.В. Мозякова. М., 2005.

122. Соловьев А.Б. Доказывание по УПК РФ (досудебные стадии). М., 2003.

123. Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): научно-метод. пособие. М., 2006.

124. Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза: учеб. пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. // Ростов н/Д, 2006.

125. Сорокотягин И.Н. Специальные познания в расследовании преступлений. Свердловск, 1984.

126. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1960.1. Кн. 3.

127. Советский уголовный процесс / под ред. Д.С. Косарева. М., 1968.

128. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982.

129. Селина Е.В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам. М., 2003.

130. Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики / отв. ред А.Г. Филиппов. Выпуск 2. М., 2001. С. 29 37.

131. Акинча Н.А. Права обвиняемого при назначении и производстве экспертизы на предварительном следствии в Советском уголовном процессе // Ученые записки. Саратов, 1964. С. 54 56

132. Белкин Р.С. Экспертиза: вопросы, требующие решения // Российская юстиция. № 4. М., 1988. С. 12-17.

133. Бочарова О.С. Субъекты судебно-экспертной деятельности и их соотношение // Криминалистическое обеспечение расследования преступлений. / Сборник материалов научно-практической конференции, г.

134. Минск 14 июня 2001 года. Министерство внутренних дел республики Беларусь. Академия МВД. Минск, 2002. С. 172 174.

135. Быховский И.Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий // Советское государство и право. №4. 1972. С. 108.

136. Вараскин В.И. Судебно-экспертное право. Этапы становления / В.И. Вараскин, С.А. Смирнова // Вестник криминалистики. Выпуск 13. М., 2005. С. 70-77.

137. Волынский А.Ф. ЦНИКЛ МВД СССР Научно-практическое подразделение криминалистической службы органов внутренних дел // Экспертная практика. № 16. М., 1980. С. 32 - 36.

138. Величкин С.А. О систематизации и классификации тактических приемов расследования // Оптимизация расследования преступлений. Иркутск, 1982. С. 70.

139. Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалис-тической экспертизы // Советское государство и право. № 8. М., 1955.

140. ЗЛО. Винберг А.И. Общая характеристика методов экспертного исследования / А.И. Винберг, А.Р. Шляхов // Общее учение о методах судебной экспертизы: сб. науч. Тр. ВНИИСЭ МЮ. Выпуск № 28. М., 1977. С. 90.

141. Винберг А.И. Судебная экспертология новая отрасль науки / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская // Соц. законность, № 11. 1973. С. 49.

142. Полетаев В. Теперь допрашивать можно и по телевизору / В. Полетаев, В. Куликов. // Российская газета рубрика ПРАВО 23 января 2007 г. №12 (4275). С. 12.

143. Грановский Г.Л. Криминалистическая ситуационная экспертиза места происшествия // Реформы научных сообщений на теоретическом семинаре криминалистических чтениях 21 апреля 1977 г. Выпуск 16. М., 1977. С. 4-5.

144. Джуманин М.О. Действие принципа состязательности при проведении судебной экспертизы по уголовным делам в странах с англоамериканской системой правосудия // Организационно-правовые проблемы судебной экспертизы. М., 1982. С. 5 7.

145. Зуев Е.И. Совершенствование использования специальных познаний следственными аппаратами органов внутренних дел // Повышение эффективности использования криминалистических методов и средств расследования преступлений. М., 1985. С. 23 24.

146. Еремов И.А. Особенности поручения производства судебной экспертизы негосударственному эксперту // Эксперт криминалист. №4. 2006. С.3-4.

147. Кононенко И.П. О совершенствовании организации производства судебных экспертиз // Криминалистика и судебная экспертиза. Выпуск 9. Киев, 1963. С. 64-66.

148. Комаринец Б.М. Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности // Теория и практика судебной экспертизы. Выпуск I (II). М., 1964. С. 21 23.

149. Корухов Ю.Г. Формирование общей теории судебной экспертизы // Материалы для Ученого совета ВНИИСЭ. М., 1989. С. 7 10.

150. Косарев В.Ю. Некоторые вопросы взаимодействия следователя и судебно-медицинского эксперта в процессе расследования преступлений // Российский следователь. №7. М., 2002. С.2.

151. Крылов И.Ф. Пути развития тактики экспертизы // Сборник научных работ. Выпуск 3. Вильнюс: НИИСЭ, 1968. С.15 17.

152. Лисиченко В.К. К вопросу о предмете и системе криминалистической экспертизы // Материалы VII расширенной научной конференции Киевского отделения Украинского научного общества судебных медиков и криминалистов. Киев, 1959.

153. Лисиченко В.К. Правовая природа и соотношение понятий «специальные знания» и «специалист» / В.К. Лисиченко, В.В. Циркаль. // Проблемы правоведения. Выпуск 44. Киев, 1983. С. 134 136.

154. Михаил Фалеев. Детектор лжи для свидетеля / Российская газета // рубрика ПРАВО. 16 января 2007 г. № 6 (4269). С. 12.

155. Надгорный Г.М. Гносеологические аспекты понятия «специальные знания» // Криминалистика и судебная экспертиза. Выпуск 21. Киев, 1980. С. 42-44.

156. Надгорный Г.М. Уголовно-процессуальное законодательство о судебной экспертизе и понятие специальных знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. Выпуск 22. Киев, 1981. С. 28 29.

157. Орлов Ю.К. Объект экспертного исследования // Труды ВНИИСЭ. Выпуск 8.М., 1974. С. 41.

158. Полянова Ж.А. Присутствие участников уголовного процесса при производстве судебной экспертизы: проблемы и решения / Научно-практический журнал «Судебная экспертиза». №4. Саратов, 2005. С. 20 — 25.

159. Плескачевский В.М. Судебно-баллистические экспертные исследования на месте происшествия // Вопросы судебной экспертизы. Выпуск 17. Баку, 1974. С. 21-25.

160. Сальников В.П. Регламентация медицинской деятельности в России: историко-правовые вопросы / В.П. Сальников, С.Г. Стеценко. // Журнал российского права. № 4. 2001. С. 150- 153.

161. Самарина Т.М. Значение экспертного осмотра места происшествия и вещественных доказательств // Проблемы и практика трасологических и баллистических исследований. Сборник научных трудов ВНИИСЭ. № 17. М., 1976. С. 17-20.

162. Соколовский З.М. Понятие специальных знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. Выпуск 6. Киев, 1969. С. 202 204.

163. Соя-Серко JI.A. К вопросу научной организации труда следователя // Вопросы борьбы с преступностью. № 8. 1968. С. 27 33.

164. Филиппов А.Г. Возможности повышения эффективности судебных экспертиз в расследовании преступлений // Труды Высшей школы МВД СССР. Выпуск 34. М., 1972. С. 152 159.

165. Филющенко А.А. Предмет и содержание тактической тактики // Теоретические проблемы криминалистической тактики. Свердловск, 1981. С.10.

166. Хайдуков Н.П. Активность следователя в процессе расследования преступлений // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Межвуз. науч. сб. Выпуск 1. Саратов: Изд-во Саратов. Ун-та, 1976. С. 60.

167. Черепков Д.А. Проведение экспертизы по делам о преступлениях в сфере интеллектуальной собственности // Уголовный процесс. № 7. 2007. С. 58-61.

168. Шкляр Б.М. Некоторые вопросы правоотношении следователя и эксперта при производстве судебной экспертизы // Экспертиза при расследовании преступлений (Информационные материалы). Выпуск 10. Вильнюс: НИИСЭ, 1972. С. 19 20.

169. Шляхов А.Р. О предмете судебно-бухгалтерской экспертизы // Вопросы судебной экспертизы. Выпуск 4. Баку, 1967. С. 46.

170. Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ. М., 1971. С. 14.

171. Шляхов А.Р. Проблемы классификации в криминалистической экспертизе и ее практическое значение // Правовые и методологические проблемы судебной экспертизы. М., 1974. С. 4.

172. Эксархопуло А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. Выпуск 2. М., 2001. С. 25 27.

173. Эйсман А.А. Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств // Вопросы криминалистики. Выпуск 6-7. М., 1962. С. 39-40.

174. Диссертации и авторефераты диссертаций

175. Аверьянова Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития: автореф. . дис. д-ра юрид. наук. М., 1994.

176. Алиев И.А. Проблемы судебно-экспертной профилактики: дис. . д-ра юрид. наук. Киев, 1989.

177. Бахтадзе Г.Э. Процессуально-криминалистическое решение проблем определения стороны и угла входа пули в преграду при выстрелах с неблизкой дистанции в условиях неочевидности: дис. . канд. юрид. наук. Самара, 2002.

178. Влезько Д.А. Проблемы организационных функций начальника следственного отделения (отдела) в расследовании: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2002.

179. Внуков В.И. Особенности назначения производства и использования результатов независимых экспертиз при расследовании преступлений: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2004.

180. Вальдман В.М. Компетенция эксперта в советском уголовном процессе: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Ташкент, 1966.

181. Гусаков А.Н. Следственные действия и тактические приемы: дис. . канд. юрид. наук. М., 1973.

182. Гусев А.В. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы использования специальных познаний в ходе предварительного расследования: дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

183. Грицаев С.И. Криминалистические проблемы организационных функций следователя в расследовании: дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2005.

184. Дулов А.В. Процессуальные проблемы судебной экспертизы: дис. . д-ра юрид. наук. Минск, 1963.

185. Евстигнеева О.В. Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии в Российском уголовном процессе: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1998.

186. Зеленский В.Д. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 1991.

187. Зуева A.JI. Методические и процессуальные аспекты криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ижевск, 2002.

188. Зезьянов В.П. Роль, место и значение специальных знаний в криминалистике: дисс. . канд. юрид. наук. Ижевск, 1994.

189. Калинкин Ю.А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями: дисс. . канд. юрид. наук. М., 1981.

190. Матыцин Б.В. Основные правовые и криминалистические проблемы судебной экспертизы на современном этапе развития уголовного судопроизводства России: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2007.

191. Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: дис. д-ра юрид. наук. М., 1993.

192. Матусинский С.В. Использование специальных познаний для установ-ления механизма происшествия: дисс. . канд. юрид. наук. М., 1994.

193. Майлис Н.П. Криминалистическая трасология как теория и система методов решения задач в различных видах экспертиз: дис. . д-ра юрид. наук в форме научного доклада, выполняющего также функцию автореферата. М., 1992.

194. Мохов А.А. Судебно-медицинская экспертиза в гражданском процессе: атореф. дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.

195. Меретуков Г.М. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом, совершаемым организованными преступными группами: дис. . д-ра юрид. наук. М, 1995:

196. Морозов Г.Е. Участие специалиста в стадии предварительного расследования: дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 1977.

197. Митричев С.П. Криминалистическая экспертиза: дис. канд. юрид. наук. М., 1939.

198. Митричев С.П. Основные теоретические вопросы советской криминалистики: дис. д-ра юрид. наук. М., 1954.

199. Орлов Ю.К. Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1994.

200. Пампушко И.Л. Совершенствование правовых и организационных основ применения криминалистической техники: дис. . канд. юрид. наук. М., 1996.

201. Резван А.П. Теоретические вопросы подготовки и назначения экспертизы по делам об охране природы (по материалам практики расследования преступных загрязнений водоемов и воздуха): автореф. дис. .канд. юрид. наук. М. 1980.

202. Ручкин В.А. Концептуальные основы экспертного исследования оружия и следов его применения: дис. . д-ра юрид. наук. Волгоград, 2004.

203. Сорокотягин И.Н. Криминалистические проблемы использования\* специальных познаний в расследовании преступлений: дис. . д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992.

204. Селина Е.В. Применение специальных познаний в Российском уголовном процессе: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Краснодар, 2003.

205. Сидоров А.А. Проблемы организации участия специалистов в расследо-вании преступлений: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2000.

206. Стунчис Ю.А. Применение специальных автотехнических знаний в расследовании и судебном рассмотрении дел о нарушениях правил безопасности движения и эксплуатации автотранспорта: дисс. . канд. юрид. наук. М., 1973.

207. Циркаль В.В. Тактика производства следственных действий с участием специалистов: дисс. . канд. юрид. наук. Киев, 1984.

208. Шепель В.Н. Экспертиза в суде по уголовнымделам в свете нового законодательства и перспективы ее развития: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2003.

209. Статистические сборники, справочники и другие документы

210. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1985.

211. Лопатин В.В. Малый толковый словарь русского языка: ок. 35 ООО слов /В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина. // 2-е изд., стер. М., 1993.

212. Краткий психологический словарь / сост. Л.А. Карпенко; под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. // М., 1985.

213. На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,1. ПОСТАНОВИЛ:

214. Назначитьсудебную экспертизу,какую именно)производство, которой поручитьфамилия, имя, отчество, эксперта либонаименование экспертного учреждения)2. Поставить перед экспертомформулировка каждого вопроса)

215. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:какие именно)

216. В соответствии с п. 5 ч.1 ст. 198 УПК РФ разрешить присутствовать при производстве судебной экспертизыфамилия, имя, отчество,процессуальный статус присутствующих лиц)

217. Поручитьразъяснить экспертукому именно)права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.1. Следователь (дознаватель)подпись)

218. Перед началом производства экспертного исследования присутствующим лицам разъяснены их права, порядок и правила поведения при производстве экспертных исследований.1. Присутствующие лица:подпись)подпись)подпись)

219. Присутствующим при производстве судебной экспертизы уголовно-процессуальным субъектам объявлено о применении технических средствкаких именно, кем именно)

220. Производствосудебной экспертизыкакой именно)проводитсяуказать место и условия)

221. Присутствующим лицам предложеноуказывается место расположенияприсутствующих лиц, порядок и условия наблюдения за процессом экспертного исследования)

222. В процессе экспертного исследования экспертом производилисьследующие действия:указать пояснения эксперта по поводу проводимых им действий)

223. Вопросы, заданные эксперту по поводу проводимых им действий:

224. Объяснения, полученные от эксперта по заданным вопросам:

225. В ходе экспертного исследования присутствующимуказать, кому и кем именно)были заданы следующие вопросы:содержание заданных вопросов)

226. Содержание ответов на поставленные вопросы:излагаютсяобъяснения присутствующих лиц)

227. Общее количество изученных уголовных дел 200.

228. Назначено судебных экспертиз 193.

229. Протоколов ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, (обвиняемого), защитника — 178.

230. Заявлено ходатайств на присутствие при производстве судебной экспертизы со стороны подозреваемого, (обвиняемого), защитника — 4.

231. Протоколов, составленных в ходе присутствия уголовно-процессуальных субъектов при производстве судебной экспертизы 0.

232. Факт присутствия при производстве судебной экспертизы уголовно-процессуальных субъектов отражен в заключении эксперта 4.
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