

На правах рукописи

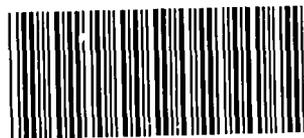


**БАЙРАМУКОВА ХАЛИМАТ АБРЕК-ЗАУРОВНА**

**ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И  
ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ:  
ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ  
(социолого-управленческий анализ)**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



**4840216**

Пятигорск – 2010

Работа выполнена на кафедре социально-гуманитарных наук  
Пятигорского государственного технологического университета

- Научный руководитель:** доктор философских наук,  
кандидат социологических наук,  
профессор  
Гожев Кохун Магометович
- Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор  
Коргова Марина Анатольевна  
кандидат социологических наук, доцент  
Соловьев Евгений Сергеевич
- Ведущая организация:** Северо-Кавказский государственный  
технический университет

Защита состоится 12 января 2011 года в 10-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212. 194. 01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук при Пятигорском государственном технологическом университете по адресу: 357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пятигорского государственного технологического университета по адресу: г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56.

Автореферат разослан 11 декабря 2010 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук, профессор



Г.Н. Рыкун

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Процесс формирования российской интеллигенции был не просто долгим, он протекал в неразрывной связи с трудными и порой неоднозначными социокультурными изменениями, происходившими в стране на протяжении длительного периода. Поэтому российская интеллигенция сегодня представляет собой далеко не однозначный и достаточно противоречивый в своих характеристиках социокультурный феномен. Однако преобладающими являются все-таки подходы к его пониманию, которые совмещают в себе требования и социологического, и нравственно-этического плана.

Большая часть представителей отечественной интеллигенции, не отрицая принадлежности к мировой интеллектуальной элите, подчеркивает специфические особенности российских интеллигентов. Особо отчетливо эта позиция проявилась в последнее десятилетие XX века, когда изучение комплекса проблем, связанных с российской интеллигенцией, стало не только потребностью, но и необходимостью переоценки места и роли интеллигенции в обществе. В начале XXI века проблемы интеллигенции все чаще стали рассматриваться в контексте формирования гражданского общества в России, ее стали называть двигателем социального прогресса и проводником реформ. В этой связи на современном этапе реформ значительно возрастает востребованность общественной деятельности на общее благо со стороны той части интеллигенции, представители которой не только поддерживают строительство гражданского общества, но и верят в возможность прогрессивного развития России, готовы служить своей стране и народу. При этом, естественно, требуется существенное расширение сфер деятельности интеллигенции, использования ее потенциала в решении задач государственного значения. Опыт взаимодействия интеллигенции и власти в России уже имеется, в том числе в новых социально-политических условиях. Благодаря такому сотрудничеству, в нашей стране реализуется ряд общественно-политических и социальных программ, направленных на повышение благосостояния населения, устранение причин возникновения негативных явлений и тенденций в обществе. Сегодня Россия переживает как раз тот период в своем развитии, когда вектор деятельности представителей интеллигенции может быть кардинально изменен и направлен не против власти, а на поддержку ее инициатив в области строительства социального, гражданского государства. Причем, эта деятельность не обязательно должна быть политической, она может осуществляться практически в любой сфере жизнедеятельности российского общества.

Роль и значение интеллигенции возрастают в условиях ослабления нравственных регуляторов жизнедеятельности людей и усиления значения гражданского общества. Именно такая ситуация сложилась в современной

России. В этих условиях интеллигенция должна выступить как образец гражданственности, независимое объединение гражданского общества, способное в силу своего особого авторитета усиливать деятельность его социальных институтов. Первое десятилетие XXI века стало временем утверждения принципиально новой научной парадигмы изучения российской интеллигенции. Главное, на наш взгляд, состоит в том, что, в сущности, современное поколение интеллигенции получило возможность легальной общественно-полезной деятельности, не конфликтуя при этом с властью, а сотрудничая с ней. России нужен такой тип интеллигенции, который способен осуществлять диалог с властью в качестве общественного представителя, поэтому интеллигенция должна быть не во власти, а поддерживать отношения с властью на благо всего общества.

Все сказанное актуализирует необходимость дополнительного научного осмысления интеллигенции, чтобы более четко представить себе ее роль в современном мире, уточнить ее социальный потенциал, который может пригодиться в условиях общественной модернизации.

**Степень научной разработанности проблемы исследования.** С точки зрения исторической ретроспективы, важным фундаментом для анализа исследуемой темы стала масштабная отечественная научная традиция. Одними из первых остроту проблем российской интеллигенции раскрыли в своих произведениях: Ф.М. Достоевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, Л.А. Полонский, И.С. Тургенев П.Я. Чаадаев. К ней обращались также: М.А. Бакунин, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, А.И. Введенский, М.О. Гершензон, Н.А. Гредескул, Н.Я. Грот, А.С. Изгоев, К.Д. Кавелин, Б.А. Кистяковский, А.Ф. Лосев, Н.О. Лосский, М.А. Славинский, В.С. Соловьев, П.Б. Струве, С.Л. Франк, Н.Г. Чернышевский, Л.И. Шестов. Многие из этих авторов приняли активное участие в дискуссии о роли и предназначении интеллигенции на страницах журнала «Вехи» в начале XX века.

Позднее мнение о социальной активности интеллигенции в качестве особого класса представлено: Н.И. Бухариным, А.С. Изгоевым (Ланде), А.Ч. Вольским-Махаевским, Е. Лозинским, А.В. Луначарским. В то же время Н.А. Бердяев, М.И. Туран-Барановский, Р.В. Иванов-Разумник и другие считали интеллигентными людей, достигших высокого уровня умственного развития и определенных знаний, но не образующих никакой социальной группы и не относящихся ни к какому классу.

Вопросами изучения интеллигенции активно занимались также: Г.П. Федотов, А. Кизеветтер, М. Ковалевский, П.Н. Милуков, С.Г. Пушкикарев и другие. В поздний советский период активно осуществлялся поиск «ключевой дефиниции» российской интеллигенции, над вариантами которой вместе работали представители различных общественных дисциплин: В.С. Волков, М.Е. Главацкий, В.Г. Ермаков, Л.М. Зак, С.А. Красильников, М.Н. Руткевич, В.М. Селунская, Л.Я. Смоляков, В.С. Соскин, С.А. Федюкин и другие. Благодаря их усилиям четко обозначились подходы, акцентирующие

внимание исследователей на изучение интеллигенции в конкретных проблемных рамках.

В современных условиях большое внимание ученые уделяют проблеме генезиса интеллигенции, особенностей развития, политической ориентации и т.п. В эту работу свой вклад внесли: Ю.С. Борисов, В.Р. Веселов, В.С. Волков, М.Е. Главацкий, Э.Б. Ершова, А.В. Квакин, М.И. Кондрашова, С.А. Красильников, А.В. Ушаков и другие. В то же время интеллигенция является носителем не только социально-функциональных качеств, ей присущи и определенные культурно-личностные свойства, совокупность которых выражается понятием интеллигентности. Эта точка зрения представлена, в частности, в работах: М.И. Добрынина, С.Н. Комисарова, И.В. Купцовой, И.И. Осинского. О месте и роли интеллигенции в российском обществе писали: К. Акопян, К. Барбакова, В. Мансуров, Р. Юсупов, Е.С. Элбакян.

Большой вклад в научную разработку проблемы российской интеллигенции внесли и продолжают вносить представители школы Д.С. Лихачева: Е. Водолазкин, А.С. Запесоцкий, Н.В. Карлов, М. Коган, Н.Н. Моисеев, А.А.Соколов, М.М. Чулаки и другие.

Общеполитический и культурный контекст российской модернизации и становления гражданского общества воссоздан благодаря исследованиям: А.Н. Кулика, И.П. Кулясова, Г.Л. Купряшина, Ю. Левады, В.В. Согрина, А.И. Соловьева, Н.Н. Трубникова. В этом же аспекте специфика построения современного гражданского общества в России представлена в работах отечественных авторов: К.С. Гаджиева, А. Галкина, Г.Г. Дилигенского, Т.И. Заславской, П.М. Козыревой, Ю. Красина, Л.А. Гордона, В.Б. Пастухова, Н.М. Плискевича, Э.В. Клопова, Б. Дубина, В.П. Елизарова, Р. Саквои, А.И. Смирнова, С.М. Хенкина, А. Хлопина, К.Г. Холодковского, А.П. Цыганкова, Л.Ф. Шевцовой. Эволюция общественного движения и вопросы взаимодействия его структур с органами государственной власти показаны в работах: Е. Белокуровой, М.А. Слободской, О.В. Марковой, С.П. Перегудова, В. Якимова и других.

Представители западной научной школы при интерпретации сущности российской интеллигенции ориентировались на идеологическую традицию, которая была заложена французским публицистом А.Л. Болье еще в конце XIX века. Среди конкретных авторов необходимо выделить: Р. Гароди, А. Гоуднера, Дж. Конрада, Г. Маркузе, Ч. Рейча, Н. Пулантца и других.

К. Гриффин, Б. Джонсон, П. Килби, У. Мур, А. Экштэйн, Ш. Айзенштадт, С. Хантингтон, Б. Хиггинс и другие, при всех их различиях в подходах к оценке проблемы модернизации, едины в том, что на характер модернизационных процессов, нацеленных на дальнейшее развитие общества, большое влияние оказывают предпосылки и условия, послужившие основой для преобразований. В диссертации учтена также позиция Э. Геллера, В. фон Гумбольдта, Д. Колы, Т. Портера по проблеме формирования гражданского общества. В более широком аспекте

теоретические разработки различных моделей гражданского общества и его институтов представлены в работах: Э. Арато, З. Баумана, П. Бергера, У. Бека, Р. Гвардини, Р. Дарендорфа, С. Дэвиса, Я. Кларка, М. Каstellса, Дж. Коэна, А. Круассана, Д. Кина, И. Левина, Ф. Лово, М. Мартина, В. Меркеля, Р. Патнэма, И. Пфайфера, Д. Ритцера, М. Уозера, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона, Ф. Хайека, Ю. Хабермаса.

Несмотря на всесторонность изучения интеллигенции и ее социальной роли в гражданском обществе, наличие многочисленных теорий, динамика общественного развития и резкое изменение факторной обусловленности социальных процессов в России свидетельствуют о том, что с углублением реформ возможности влияния интеллигенции на достижение гражданского согласия в обществе значительно расширяются. Они нуждаются в дополнительном научном осмыслении и обосновании.

**Объектом исследования** определена совокупность неполитических, независимых от государства отношений, характерных для гражданского общества.

**Предмет исследования** составила конструкция социального взаимодействия интеллигенции и государства, соответствующая нормам и требованиям гражданского общества, ее управленческий потенциал, социальное пространство и правовые механизмы реализации совместных управленческих функций по созданию рациональных форм человеческого общежития в условиях российской модернизации.

**Целью исследования** является определение функционально-правовой модели и практики совершенствования институциональных форм взаимодействия интеллигенции с органами государственной власти в условиях формирования гражданского общества в России. Для достижения поставленной цели определены следующие **исследовательские задачи**:

- проанализировать структуру, особенности становления и тенденции развития социально-нравственной позиции российской интеллигенции, формы и способы повышения ее социальной мобильности и адаптации в социально-политической структуре государства;
- выявить взаимозависимость целей и ценностей интеллигенции и государственных институтов в структуре социального управления модернизацией в России;
- провести анализ национально-исторических факторов формирования тенденций социализации интеллигенции, обосновать соответствие их содержания потребностям современного гражданского общества;
- определить координаты и уровни взаимодействия, технологические механизмы достижения взаимопонимания между общественными объединениями интеллигенции и государством;
- провести экспликацию понятия «гражданская ответственность» интеллигенции в контексте общей социологии и социологии управления, определить ее социально-реформаторский потенциал, в том числе в сфере

повышения нравственности, гуманизации власти и общества;

- выявить специфику рациональности социального действия в современных общественных объединениях интеллигенции, ее зависимость от государственных нормативно-правовых регуляторов;
- на материалах социологических опросов построить оптимальную модель отношений интеллигенции с властью, нацеленную на решение конкретных задач в рамках модернизации и соответствующую потребностям гражданского общества в России.

**Основная гипотеза исследования.** Современное поколение интеллигенции получило возможность легальной общественно-полезной деятельности, не конфликтуя при этом с властью, а сотрудничая с ней. Тем самым в нынешних условиях интеллигенция может избавиться от традиционно присущей для нее оппозиционности и значительно повысить свой потенциал социализации, что следует признать очень важным фактором развития гражданского общества.

**Дополнительная гипотеза исследования.** При определении места и роли интеллигенции в обществе нужно сосредоточить исследовательские усилия, прежде всего, на всестороннем показе ее деятельности во всех сферах общественной жизни, при этом анализ гражданского долга, служения высоким идеалам и характеристика морально-нравственного «поведения» интеллигенции требуют особого научного внимания.

**Теоретико-методологическая основа исследования** представлена в работе совокупностью приемов и методов, выработанных в отечественных и зарубежных концепциях гражданского общества. При анализе форм и механизмов влияния интеллигенции на современное состояние гражданского общества использовался концептуальный материал его социологического изучения, накопленный в либерально-демократических и социально-демократических учениях о гражданском обществе. Специфика становления элементов гражданского общества в нашей стране рассматривалась с привлечением концептуального аппарата теорий модернизации и постмодернизации. Большое эвристическое значение для определения роли общественных институтов интеллигенции в формировании гражданского общества имеет методологический аппарат анализа системного и жизненного миров общества, разработанный Ю. Хабермасом. Социокультурный подход и процедуры структурно-функциональной парадигмы социологического анализа применялись при исследовании социальных и культурных детерминант генезиса российской интеллигенции и возникновения гражданского общества.

Принципы социокультурного анализа общественного развития, дополненные положениями формационного и цивилизационного подходов, позволили выявить особенности российской интеллигенции. Важное значение для диссертационной работы имел аксиологический метод, с помощью которого обоснована роль ценностных компонентов гражданского

сознания интеллигенции в формировании институтов гражданского общества. Решение задач диссертационного исследования обусловило также применение общенаучных методов научного познания: процедур анализа, синтеза, абстрагирования; диалектических принципов объективности, конкретности и системности. Объект, предмет и цель диссертационной работы потребовали применения методов междисциплинарного характера, используемых в политологии, культурологии и других смежных дисциплинах.

**Эмпирическая база исследования** комплектовалась с учетом специфики рассматриваемой проблемы. В ее основу положен комплекс законодательных и нормативных актов, федеральных и региональных данных социально-политической и правовой статистики, а также опубликованные результаты эмпирических исследований по сходной тематике, полученные ведущими социологическими центрами: фондом «Общественное мнение» (ФОМ), Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Левада-Центром. Кроме того, при анализе использовались:

- данные мониторинга Московского центра Карнеги за 2006-2007 годы;
- опросы по проблеме формирования гражданского общества в России, проведенные Южно-Российским научно-образовательным центром ИСПИ РАН, общероссийской общественной организацией «Ассамблея народов России» в 2006-2008 годах;
- контент-анализ материалов периодических изданий: «Ведомости», «Коммерсант», «Известия» за 2006-2008 годы;

В работе нашли также применение тематические социологические исследования В.А. Мансурова («Профессиональные группы интеллигенции»), Ж.Т. Тощенко («Три особых лица власти»), К.М. Клемента («Вызов властным отношениям»), Л. Афонского («Интеллигенция и государство»), Д.С. Лихачева («О русской интеллигенции») и других, а также материалы всероссийских и международных научных конференций:

- Интеллигенция и проблемы формирования гражданского общества в России: тезисы докладов Всероссийской конференции, 14-15 апреля 2000 г. – Екатеринбург, 2000;
- Российская интеллигенция: критика исторического опыта: тезисы докладов Всероссийской конференции с международным участием, посвященной 80-летию сборника «Смена вех», 1-2 июня 2001 г. – Екатеринбург, 2001;
- Интеллигенция и нравственность: материалы международной научной конференции, 30 июня-1 июля 2005 г. – М.-Улан-Удэ, 2005.

Первичный социологический материал собирался автором в процессе социологических опросов в 2007-2008 годах, проведенных среди служащих органов местного самоуправления и исполнительной власти в городах и населенных пунктах Карачаево-Черкесской Республики. Репрезентативность

выборки определялась в соответствии с общепринятыми методиками в зависимости от потребностей количественного и качественного анализа эмпирической информации по теме.

**Научная новизна** результатов проведенного исследования состоит в разработке и обосновании функционально-правовой модели взаимодействия интеллигенции и власти в контексте традиций российской социокультурной парадигмы и с учетом особенностей формирования гражданского общества в России. Элементами новизны обладают также следующие результаты исследования:

- на основе анализа национальных и социокультурных традиций российской интеллигенции определены генезис и истоки ее социальной активности и гражданской ответственности;
- разработаны методологические основания по эмпирическому изучению проблемы взаимодействия интеллигенции и государства в условиях формирования в России гражданского общества;
- проанализированы современные детерминанты расширения диалога между властью и интеллектуальной средой в общей структуре социально-политических механизмов модернизации России и в контексте теории управления социальными системами;
- обоснована точка зрения о том, что социальная миссия интеллигенции заключается не в оппонировании государству, а в противодействии негативным тенденциям, в том числе исходящим от власти. В этой связи доказано, что роль и значение интеллигенции возрастают в условиях ослабления нравственных регуляторов жизнедеятельности людей и усиления значения гражданского общества;
- соотношение реформаторского потенциала интеллигенции и направлений модернизации общества рассмотрено в аспекте ее взаимодействия с органами государственной власти и с учетом уровня поддержки различными социальными группами населения;
- сделан вывод о том, что интеллигенция по праву является интеллектуальной элитой общества, ответственной за нравственные аспекты национального самосознания, она сохраняет за собой роль ценителя новаций с точки зрения их соотнесения с традиционными ценностями общества и пользы для его дальнейшего демократического развития;
- определен спектр распределения функциональных полномочий между государством и общественными объединениями интеллигенции, отражающий их взаимодополнение в удовлетворении социальных потребностей общества.

С учетом проведенного анализа **на защиту выносятся следующие положения:**

1. Для современного общества характерно, прежде всего, стремление к дальнейшему развитию, что сегодня проявляется в большинстве стран мира с учетом их собственных традиций и цивилизационных отличий. Общей

чертой в этом процессе необходимо признать взаимосвязь модернизации с повышением уровня социальной активности как отдельных индивидов, так и целых общностей. В этом смысле современное состояние общественного развития отличается от индустриальной эпохи не только преобладающими типами ресурсов и возможностями их использования, но и характером отношения человека к окружающему его миру и другим людям.

2. К основным источникам модернизации ряд исследователей относят социальную мобильность, активное участие населения в социально-политической жизни и институализацию различных социальных групп. В современных условиях основная масса населения в силу влияния различных факторов пока еще не готова к участию в реализации управленческих функций, равноценному диалогу с властью. Все это, в свою очередь, мешает достижению стабильности и взаимопонимания в обществе. Именно в этой ситуации интеллигенция может и должна выступить в качестве стабилизирующего фактора, своеобразного компенсатора в процессе достижения обществом необходимого уровня отношений с властью.

3. Повышение активности интеллектуальной среды и одновременный рост образованности населения приводят к серьезным изменениям в природе и организации государственного управления. Это не только устраняет вмешательство идеологии в регулирование социальных процессов, но и ставит под сомнение эффективность централизованных форм реализации управленческих решений, так как политически активное население способствует возникновению дополнительных центров властного влияния.

4. Немаловажным фактором повышения роли интеллигенции в современных модернизационных процессах является распространение рыночных отношений, поскольку этот процесс требует увеличения затрат на образование, развитие науки и ее связи с экономической инфраструктурой, совершенствования социальных механизмов регулирования производства. Кроме того, представители российской интеллектуальной элиты в числе первых оценили значимость буржуазных реформ для дальнейшего цивилизационного развития, поэтому им легче делать правильный выбор между интересами общества и направлением модернизации в России.

5. Феномен интеллигенции, на наш взгляд, состоит в ее возможности реализовать свое социальное предназначение при любом типе модернизации. При оригинальной модернизации в различных областях общественной жизни поэтапно формируются сначала предпосылки, после чего происходит трансформационный рывок к более высокому уровню цивилизации. Интеллигенция активно участвует в подготовке этих предпосылок, которые становятся основой будущих успехов. При отраженной или вторичной модернизации основным фактором общественной эволюции являются социокультурные контакты с уже существующими центрами «универсальной мировой культуры». В данном случае роль интеллигенции не требует дополнительных разъяснений, поскольку этот тип модернизации

опирается в основном на интеллектуальные ресурсы переходного общества. Рецидивирующая (запаздывающая) модернизация отличается низкой экономической эффективностью и высоким уровнем социальных издержек. В этом случае роль интеллигенции сводится к тому, чтобы общество выбрало правильные ориентиры, не приняло спонтанное отклонение за альтернативу определенных доминант.

6. Главным признаком гражданского общества является обеспечение верховенства интересов народа, независимость общественных институтов от государства, их свобода, деформализация работы. Следовательно, повышается уровень разнообразия частных интересов, в результате чего члены общества получают реальную возможность участвовать в государственном управлении. Именно в этой сфере различные ассоциации, в том числе из интеллигентской среды, могут выступить промежуточным звеном между обществом/личностью и государством и направить свою деятельность на расширение возможностей удовлетворения разнообразных общественных потребностей.

7. Формирование социального пространства в России, в рамках которого возможно созидательное сотрудничество государства и общества, власти и интеллигенции, происходит сложно. Вопрос не только в обоюдном стремлении к взаимодействию. Современный социальный механизм государственного управления стал много сложнее и противоречивее, что обусловило, с одной стороны, традиционное признание обществом горизонтальной иерархии власти, с другой стороны, его отчетливое стремление «схватывать» назревающие в реальной действительности потребности и проблемы общественного развития. В этом плане особая роль отводится системе представительства наиболее актуальных социальных интересов в рамках государственного управления. Эту роль, на наш взгляд, должна играть интеллигенция, способная поддерживать необходимый баланс во взаимоотношениях государства, общественных ассоциаций, движений и организаций, стоящих на защите общественных интересов.

8. Активизация диалога интеллигенции с властью обусловлена двумя основными факторами. Во-первых, значительно изменились ценности нового общественного движения. В качестве организационного основания сегодня все чаще выступает не профессиональная принадлежность, а ориентация на социальные проблемы. Во-вторых, структура таких объединений представляет собой внутренний способ функционирования новой идентичности. Организационными коррелятами ценностей и целей, которые они исповедуют, являются структурная децентрализация, самоуправление, горизонтальная сеть коммуникаций. Что касается форм коллективных действий, то они представляют собой внешний способ самовыражения, носят принципиально неинституциональный характер.

9. На современном этапе основными условиями эффективного взаимодействия интеллигенции и государства являются: адаптация всего

общественного организма и его элементов к правовым ценностям гражданского общества, воспроизводство соответствующих моделей правового сознания и механизмов мотивации поведения граждан, нормативно обоснованная и социально ориентированная активизация деятельности общественных объединений интеллигенции по утверждению новой правовой реальности, отвечающей требованиям гражданского общества и социального государства.

10. Серьезной предпосылкой дальнейшего развития гражданского общества является духовный и культурный потенциал интеллигентской среды. Ключевым моментом, определяющим вектор этого развития, являются отношения гражданских организаций с властью, что само по себе указывает на то, что они способны существенно влиять на социально-экономическую и политическую жизнь страны. При этом их деятельность в настоящее время происходит на таком уровне, который обеспечивает их независимость от государства. Это не означает, однако, конфронтационных отношений с властью. Напротив, достигнутый уровень развития общественного движения в России предполагает сотрудничество между государством и институтами гражданского общества.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** состоит в конкретизации основных положений современной концепции гражданского общества, а также в формировании представления о роли современной интеллигенции в решении социально значимых для общества проблем. Материалы диссертации могут быть использованы в целях дальнейшего уточнения и разработки вопросов, связанных с теорией гражданского общества, углубления анализа взаимодействия интеллигенции с властью в условиях становления гражданского общества в современной России. Представляется целесообразным использование основных положений и выводов диссертационного исследования в развитии взаимоотношений между субъектами гражданского общества и государственными структурами, а также в практике деятельности средств массовой информации для формирования общественного сознания, адекватного реалиям современного общества. Основные положения диссертации могут найти свое применение в преподавательской практике высшей школы для разработки учебных курсов и спецкурсов по социологии, социальной философии, политологии и другим общественным дисциплинам.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре социально-гуманитарных наук Пятигорского государственного технологического университета. Результаты и выводы диссертационного исследования были апробированы на региональных межвузовских научно-практических конференциях. Основные положения диссертации нашли свое отражение в 5 публикациях автора, общим объемом 2,7 п.л.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения,

трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Общий объем работы 170 страниц машинописного текста. Библиографический список включает 203 наименования, в том числе 15 на иностранных языках. Часть эмпирического материала представлена в 14 таблицах, размещенных в тексте диссертации и приложениях.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность проблемы, определяются объект и предмет исследования, характеризуются степень научной разработанности и эмпирическая база, раскрываются гипотеза, методология, цель и задачи, научная новизна, положения, выносимые на защиту, практическая и теоретическая значимость, формы апробации диссертации, ее структура.

**Первая глава: «Теоретико-методологические аспекты научного осмысления интеллигенции как социальной проблемы».** В первом параграфе «Понятие, содержание, структура и особенности идентичности российской интеллигенции» указывается, что в этом плане в России за основу традиционно бралось смысловое значение слова «интеллигенция». Акцент при его употреблении делался главным образом на нравственно-этических характеристиках представителей интеллектуальных слоев населения. Интеллигентность рассматривалась в одной плоскости с такими явлениями, как «гуманизм», «дух», «нравственность», «разум». В то же время российской интеллигенция представляет собой далеко не однозначный и достаточно противоречивый в своих характеристиках социокультурный феномен. В этой связи принадлежность к интеллигенции означала не столько духовное избранничество, сколько фанатическую одержимость социальными идеями, стремление к переустройству мира. В российском понятии «интеллигенция» было не только специфическое, но и общечеловеческое содержание: демократизм устремлений, последовательное отстаивание своей независимости от политической власти, самостоятельность мышления, тщательно оберегаемый «кодекс чести», забота не только о своем благоденствии, но, прежде всего, о благоденствии тех слоев населения, которые в силу недостатка образования и культуры имели ограниченные возможности сознательно отнестись к своему историческому творчеству. Эти качества получили мировое признание в качестве феномена российской интеллигенции. Оценка общественной значимости интеллигенции базировалась, прежде всего, на ее интеллектуально-нравственном и социально-психологическом облике. В начале XX века существовали и такие подходы к пониманию феномена отечественной интеллигенции, которые совмещали в себе требования и социологического, и нравственно-этического плана. На наш взгляд, вполне обоснованной следует признать необходимость одновременного использования обоих указанных подходов к пониманию феномена

российской интеллигенции.

В параграфе отмечено, что началом научного осмысления роли интеллигенции в становлении и развитии российской государственности можно считать первые годы XX века, что подтверждается выходом в Москве сборника «Вехи», в котором были размещены статьи Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, М.О. Гершензона, А.С. Изгоева, Б.А. Кистяковского, П.Б. Струве, С.Л. Франка. Названные авторы, объединенные признанием «теоретического и практического первенства духовной жизни над внешними формами общежития», одними из первых обратились к духовным истокам и мировоззрению российской интеллигенции. Они уделили внимание поиску и обоснованию причин и факторов «цивилизационной» болезни и мировоззренческого кризиса представителей русской интеллигенции. Развернувшаяся дискуссия со всей очевидностью свидетельствовала о многогранности проблемы отечественной интеллигенции и о спорности большинства идей об истоках и направленности ее социального предназначения.

В советский период исследовательские разработки основывались главным образом на представлениях власти, которые, в свою очередь, формировались в русле ленинского наследия о социальном составе интеллигенции, ее общественном статусе, политических взглядах. В поздний советский период обозначились три наиболее распространенных подхода, акцентирующих внимание исследователей на изучение интеллигенции в конкретных проблемных рамках: в контексте изучения социальной структуры российского общества; анализа внутренних социокультурных процессов; разработки вопросов интеллектуального потенциала российских реформ. Мотивированность выделенных направлений определялась не столько логикой научного анализа, сколько исследовательским опытом в тех сферах, в которых интеллигенция проявляла свои лучшие качества.

В последнее десятилетие XX века изучение комплекса проблем, связанных с российской интеллигенцией, стало не только потребностью, но и необходимостью в связи с переоценкой места и роли интеллигенции в обществе. Отличительной особенностью времени стало обращение ученых, прежде всего, к проблеме взаимоотношений между различными группами интеллигенции и властью. В начале XXI века проблемы интеллигенции все чаще стали рассматриваться в контексте формирования гражданского общества в России. В этой связи несколько изменились и формулировки понятия «интеллигенция». Нередко она представляется национально-своеобразной прослойкой россиян, у которых высокий интеллектуальный потенциал оказался прочно сцепленным с потенциалом нравственным, у которых знание мира сопрягалось с самопознанием и самооценкой, которые распространяли критическое отношение к существующему на собственное поведение и тем самым сливали рациональную рефлексию с той формой эмоциональной рефлексии, которая именуется в этике совестью. При этом

нравственность трактуется не как социально ориентированная категория, а как характеристика людей, способных сопереживать и выражать интересы народа, служить общечеловеческим идеалам.

Во втором параграфе «Концептуальные основы социальной активности интеллигенции в условиях общественной модернизации» отмечено, что вопросы, связанные с природой интеллигенции, ее сущностными характеристиками, местом и ролью в социальной структуре общества, миссией, имиджем и самоидентификацией, с разной степенью остроты, рассматривались философами, социологами, психологами и представителями других общественных дисциплин. Модернизация как социально-политический процесс также вызывает бурные споры в научной среде. Главным критерием успешного проведения модернизации является структурирование реформ, что способствует их осуществлению законодательным путем. Устранить опасности возникновения диктатуры вполне реально через активное созидательное взаимодействие власти и интеллигенции. Часть исследователей отдают предпочтение постоянному диалогу между властью и населением. При этом связующим звеном в организации такого диалога может выступать деятельность интеллигенции в качестве механизма функционирования обратных связей между политической системой и обществом. В этом смысле имеется в виду главным образом значительное увеличение социальных групп интеллигенции, имеющих не только право, но и реальную возможность быть услышанными при принятии политических или управленческих решений, что само по себе необходимо рассматривать в качестве фактора повышения эффективности или легитимности переходного политического режима. Вопрос в том, что ни одна политическая система не может отвечать всем демократическим требованиям, а достижение оптимальной модели развития на принципах демократии возможно только при равноправности политических оппонентов и широком участии масс в управлении государством. Достижение такого уровня общественного развития возможно только при осознании необходимости реформ всем обществом. Кроме того, реформы в рамках модернизации должны быть обусловлены ходом предыдущего социально-экономического развития, высоким уровнем доверия между властью и населением, открытостью системы и в экономическом, и в социальном плане, убежденностью лидеров в правильности действий и их готовностью к этим действиям. Эффективность такой политической системы напрямую связана со свободой деятельности ведущих политических сил, стройной и надежной структурой исполнительной власти, активным участием в реформах органов местного самоуправления, в работе которых представители интеллигенции также могут выполнять самые разнообразные функции.

Тем не менее ученые не проявляют склонности упрощать теоретические аспекты модернизации наличием конкретной типологии и

каких-либо универсальных правил ее осуществления. Они говорят о том, что никаких стандартов, пригодных для всех стран, нет и не может быть. Процесс модернизации во многом зависит от факторов исторического развития, он определяется универсальными целями и требованиями модернизации, традиционными национальными ценностями и традициями развивающегося государства. Судьба преобразований в каждом отдельно взятом обществе зависит от умения так интерпретировать ценности, чтобы они, сохраняя сущность, содержание модернизации, не разрушали специфику, самобытность национальной исторической культуры. Кроме того, из практики известны случаи, когда в целях модернизации осуществлялась стандартизация переходных преобразований на основе корреляции национально-исторических традиций и других внутренних факторов, которые способствовали вовлечению обществ в поступательное развитие цивилизации. В российских условиях в качестве такого внутреннего фактора может быть вполне признана роль интеллигенции в процессах модернизации. Достижение консенсуса зависит не только от позиций правящих и оппозиционных сил, их способности совместно находить компромиссные решения, но и от степени дифференциации общества, а также отношения интеллектуальной элиты к той или иной проблеме. Если она окажется способной содействовать взаимопониманию, то результаты реформ будут обладать большим социальным эффектом, а власть получит возможность мобилизовывать на проведение реформ дополнительные ресурсы, шире внедрять правовые технологии при подготовке и осуществлении управленческих решений. В России традиционно придается большое значение активности российских интеллигентов в повышении роли культуры, образования, морали, духовности для переустройства социальной жизни общества. Под этим понимается стремление к созидательным преобразованиям, желание помочь обществу преодолеть состояние стагнации, противодействовать кризисным тенденциям.

**Вторая глава: «Параметры, формы и критерии социально-политической активности интеллигенции в трансформирующемся обществе». В первом параграфе «Социальное пространство взаимодействия власти и интеллигенции в условиях построения гражданского общества в России» акцентировано внимание на том, что в России интерес к гражданскому обществу как политическому идеалу превалирует над всеми остальными моделями общественной и государственной эволюции. Применительно к исследуемой проблеме интерес представляет такое определение гражданского общества, в рамках которого оно рассматривается как общество, в котором существуют развитые экономические, культурные, правовые, политические отношения между составляющими его индивидами, и эти связи не опосредованы государством. В структурном отношении гражданское общество представляет собой совокупность различных институтов, организаций, движений и групп, однако оно не может находиться в статичном положении.**

Поэтому основу его динамических характеристик составляет социальное пространство, в котором структуры связаны и взаимодействуют между собой в качестве независимых как друг от друга, так и от государства. Здесь же рассмотрен вопрос о месте интеллигенции в структуре гражданского общества, которое противоположно атомизированному обществу, в нем существуют множественные горизонтальные связи, и оно представляет собой более высокий этап развития общества по сравнению с естественным состоянием общности. По нашему мнению, формирование гражданского общества, прежде всего, связано с правовыми механизмами влияния общества на государство и всю политическую систему России. Развитые отношения государства и гражданского общества требуют юридического признания высокого статуса институтов гражданского общества, в том числе интеллигенции. Государство должно создавать условия оптимального развития гражданского общества, а оказание помощи в решении этой проблемы должно стать прерогативой интеллигенции.

Для рассматриваемой темы важно и то, что признаки гражданского общества наиболее отчетливо проявляются в духовной сфере жизни, где проявляются нравственные качества каждого индивида. Духовная сфера, в свою очередь, в своем проявлении предполагает свободу человека, наличие условий для выражения им своей индивидуальности: свобода слова, доступность информации и т.п. Практика переходных периодов общественной эволюции показывает, что реформы сверху большей частью обречены на неудачу, тогда как общественный диалог, плавно переходящий к выбору позиции и непосредственным действиям, позволяет людям осознать свои интересы и возможности, расстаться с чувством безнадежности, научиться самоуважению, сотрудничеству с другими и, таким образом, преодолеть общественную разобщенность. Для этого российский интеллектуальный ресурс обладает вполне достаточным потенциалом, и его необходимо использовать в полной мере. Соответственно, и государство в своем развитии должно стремиться к открытости и готовности к сотрудничеству с гражданским обществом. Гражданское общество сегодня является фундаментальным фактором совершенствования демократической государственности. Плодотворное взаимодействие государства и гражданских объединений влечет за собой и изменение соотношения социальных функций в пользу гражданского общества. Структурированность и институциональная оформленность гражданского общества являются важными условиями построения правового государства, а правовое государство, в свою очередь, главным условием существования и развития гражданского общества.

Россия объявлена социальным государством. Это конституционное положение призвано подчеркнуть способность государства осуществлять современную социальную политику – создание системы социальной защиты, социальных гарантий, социального партнерства и приоритетность этих задач. Это отражает новые реалии взаимодействия с гражданским обществом. С другой стороны, это подтверждает, что государство утратило

свое монопольное положение в сфере социальной политики. В его недрах возникла сложная система общественных и политических организаций и институтов, которые сформировались в среде гражданского общества и стали по-новому выстраивать систему взаимодействия с государством. Не последнее место в этой системе занимают общественные объединения интеллигенции.

Во втором параграфе «Политико-правовые традиции и современные детерминанты расширения диалога между властью и интеллектуальной средой» исследуется правовое пространство деятельности общественных объединений интеллигенции, в рамках которого строятся их отношения с государством. На современном этапе модернизационных процессов в России реформам правовой сферы уделяется особое внимание. Связанные с этим вопросы не теряют своей актуальности, в том числе в рамках развития государственных форм управления, а также формирования нового типа отношений между властью и обществом. Специалисты характеризуют этот процесс как специфическое усвоение общности норм и ценностей политической и правовой культуры в целом, окружающей социальной среды посредством воспитания, изменения в развитии их деятельности и общественных отношений. Взаимосвязь общества и права выделяют многие исследователи, но нас интересуют те точки зрения, которые соотносят ее с предметом настоящего исследования. В этом смысле важным представляется положение о том, что гражданское общество сочетает в себе основанные на праве индивидуальные и межличностные отношения психологического, социального, политического, экономического, культурного, религиозного и иного характера, направленные на удовлетворение потребностей и интересов общества, отдельных личностей и создаваемых ими общественных институтов. Естественно, речь идет об институтах, основу которых составляет интеллигенция. Это свидетельствует о том, что гражданское общество представляет собой государственно организованное общество, в основе которого права и обязанности человека высоко почитаются правом. Для этого государство создает необходимые условия, обеспечивающие институциональный порядок деятельности частных и коллективных гражданских структур. Пока же право не является основным средством регулирования отношений в обществе, об этом свидетельствуют данные, приведенные в таблице.

Наиболее распространенные варианты решения гражданами России возникающих проблем, в %

Вариант ответа	Да	Нет
Обращение в органы власти и управления	31	8
Помощь родных и близких	48	5
Поддержка окружения	21	19
Помощь авторитетных людей из своей среды	45	6
Помощь авторитетных людей из другой среды	30	12
Помощь криминалитета	7	22
Решение проблем самостоятельно	15	17

С учетом такого распределения мнений остро встает вопрос о необходимости устранения противоречий между обществом и правом. Однако необходимо иметь в виду, что право создает государство, приспособливает его к изменениям в развитии гражданского общества. При этом важно, чтобы гражданское общество не рассматривалось в качестве оппозиции, когда государство реализует функцию контроля над соблюдением норм правовой жизни, обеспечивающих общественные интересы. На уровне жителей отдельных населенных пунктов эти интересы заключаются в следующем:

**Мнение респондентов о неотложных мерах по формированию отношений между властью и обществом на демократических принципах, в % к опрошенным**

Варианты ответа	Город федерального значения	Город областного (краевого) значения	Сельский населенный пункт	Итого
Общественный контроль над органами власти.	58,4	53,5	50,7	54,9
Открытость в деятельности органов власти.	50,8	48,7	44,7	48,7
Активизация профсоюзной и другой общественной деятельности.	34,4	29,7	28,9	31,5
Развитие самоуправления на местах.	28,2	22,2	26,6	25,6

Как видно из таблицы, хуже всего дела обстоят в сфере обеспечения общественного контроля над органами власти и управления, их открытости и доступности для населения. Отсюда следует вывод о том, что в современной России пока еще слабо проявляются горизонтальные связи между общественными структурами, что автоматически усиливает роль государства в формировании гражданского общества. Порядка 65% российского населения выражает готовность к сотрудничеству с общественными институтами, но при этом никакой инициативы не проявляет, а предпочитает решать проблемы через властные инстанции. По разным данным, от 5 до 10% населения категорически против обращения в общественные представительства и общественные приемные. Это говорит о том, что диалог между государством и гражданским обществом только начинается. Для устранения возникшего дисбаланса взаимоотношений на уровне «власть – общество» государство должно проявить настойчивость в обеспечении эффективного функционирования общественных институтов в действующем правовом пространстве. Установленные правом и обеспечиваемые государством нормы должны быть ориентированы на достижение целей демократических реформ. Выход видится в создании дееспособных общественно-правовых институтов, деятельность которых должна служить интересам общества и граждан.

Третья глава: «Эволюция роли российской интеллигенции в становлении и развитии гражданского общества». В первом параграфе «Истоки реформаторского потенциала и механизмы формирования моделей взаимоотношения современной интеллигенции с властью» речь идет о необходимости общественной консолидации. Особое направление деятельности общественных организаций должна образовывать работа по выявлению и структурированию социально-групповых интересов. С этой целью им необходимо ориентироваться на поиск подходящих форм диалога с различными социально-профессиональными группами интеллигенции. Одной из важнейших задач всех тех, кто заинтересован в демократическом развитии России, представляется организация широкой системы правового, экономического и социально-политического просвещения народа. Необходимым условием появления социальных акторов является развитие культуры участия – нормативных представлений и установок, стимулирующих стремление людей так или иначе влиять на происходящее в социуме. Культура участия – один из важнейших признаков более или менее развитой демократии. Какую роль интеллигенция играет сегодня, какую роль может и должна играть? Ответ на этот вопрос зависит от того, кого именно понимать под современной интеллигенцией. Наиболее приемлемой в этом смысле следует, видимо, считать формулировку академика Д.С. Лихачева. Он не отрицал того, что интеллигент – это образованный человек, обладающий большой внутренней культурой. Но им выделялись и другие черты. В первую очередь, это свобода как нравственная категория. Сила интеллигенции заключается в присущем ей чувстве недовольства и стремлении к поиску, к отысканию альтернативы установившемуся образу жизни, осмыслению путей его исправления. Как видно, определение интеллигенции постоянно наполняется новым содержанием и прогрессирует от обладания знаниями до социально-созидательного потенциала и гаранта дальнейшего прогресса. К интеллигенции принадлежат только люди, свободные в своих убеждениях, не зависящие от принуждений экономических, партийных, государственных, не подчиняющиеся идеологическим обязательствам. Это как раз тот тип интеллигенции, который сегодня необходим для осуществления диалога с властью в качестве общественного представителя. В этом случае вполне понятной становится та роль, которую интеллигенция должна сыграть на пути формирования гражданского общества в России. Иными словами, она должна быть не во власти, а поддерживать диалог с властью на благо всего общества. В противном случае интеллигентный человек просто превратится в чиновника. Традиционные качества интеллигенции вполне согласуются с необходимостью ее активного участия в реформаторском процессе. Однако здесь важно, чтобы роль интеллигенции определяла не ее оппозиционность власти, а стремление действовать во имя общественного блага. Социальная миссия интеллигенции заключается не в оппонировании государству, а в

противодействию негативным тенденциям. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что политика не является истинным призванием интеллигенции, ее сфера – это культура в самом широком смысле и мораль. В этой связи интеллигенцию вполне можно рассматривать как интеллектуальную элиту общества, ответственную за нравственные аспекты национального самосознания.

Согласно теории общественного развития, регуляторы жизни социума подразделяются на жесткие и мягкие. К жестким регуляторам относятся законы и меры по их соблюдению, к мягким – общественное мнение, мораль, нравственность, неформальная деятельность по поддержанию системы ценностей как фундамента общественного развития. В этом и видится роль интеллигенции на пути к гражданскому обществу в России. Интеллигенция, исполняя эту роль, может оппонировать не только власти, ее действиям или бездействию, не только бороться за утверждение в жизни общества и государства важнейших, по ее мнению, ценностей, но и поддерживать различные социальные институты, конкретные предприятия, граждан, проекты, концепции, идеи, образы поведения, поступки и т.д. Иными словами, действовать с гражданской ответственностью за судьбу страны и ее народа. При этом интеллигенция сама выступает в роли неформального социального института, дающего оценку новациям.

Во втором параграфе «Формы и направления социализации общественных объединений интеллигенции в условиях формирования гражданского общества» говорится о том, что инициатива интеллигенции в сфере расширения общественного движения начинает играть в обществе заметную роль в форме социальной практики. Вопрос в том, что социальные организации возникают не на пустом месте, а, как правило, на основе заранее созданной культурной модели. Вполне очевидно, что все эти модели появились благодаря активности представителей интеллигенции. Причем, в современных условиях есть смысл говорить о необходимости создания новых институтов гражданского общества вокруг авторитетных людей, поскольку особое отношение российских граждан к известным людям является одной из социокультурных традиций.

Исследователи делят общественные объединения на две основные группы. Организации первой группы свое главное предназначение видят в решении определенных социальных проблем, возникающих у различных категорий людей в процессе общественной эволюции. Ко второй группе относятся структуры, обеспечивающие граждан демократическими правами. Они выступают посредниками между государством и обществом, а также между различными социальными слоями населения. Современные общественные организации в России отстаивают такую модель отношений с государством, которая предполагает не столько их воздействие на государство, сколько разделение полномочий. В этой связи и в деятельности институтов гражданского общества преобладают не моральные

обязательства перед обществом, а строгий и рациональный расчет на результат. Вместе с тем, авторский социологический опрос показал, что основная масса респондентов еще недооценивает роль общественных объединений в формировании гражданского общества. Правильно понимают эту роль немногим более 1% опрошенных. Это же число может свидетельствовать и об уровне поддержки социальной модернизации. Обнадеживающим показателем является достаточно большая группа респондентов (около 60%), которая считает, что государство не должно вмешиваться в дела общественных институтов, но обязано контролировать их деятельность. Эти и другие результаты авторского исследования представлены в таблицах.

**Отношение респондентов к проблеме государственного контроля над деятельностью общественных объединений, в %**

№ п/п	Исходная позиция	Уровень поддержки
1.	Общественные объединения независимы от государства, значит, государство не должно контролировать их деятельность.	2%
2.	Общественные объединения должны подвергаться контролю только в плане соответствия их деятельности российскому законодательству.	60%
3.	Общественные объединения должны обязательно контролироваться государством.	10%
4.	Другое.	1%
5.	Затрудняюсь ответить.	27%

**Отношение респондентов к проблеме участия общественных объединений в формировании гражданского общества в России, в %**

№ п/п	Исходная позиция	Уровень поддержки
1.	Независимые общественные объединения должны не только участвовать в формировании гражданского общества в России, они являются его основой.	1%
2.	От деятельности общественных объединений во многом зависит динамика формирования гражданского общества в России.	2%
3.	Общественные объединения призваны оказывать помощь обществу, однако их роль в этом вопросе не является определяющей.	3%
4.	Общественные объединения создаются для прикрытия других, в том числе незаконных видов деятельности.	49,5%
5.	Другое.	0,5%
6.	Затрудняюсь ответить.	44%

Поскольку взаимодействие государства и общественных формирований является неперенным условием развития гражданского общества, исследователи разрабатывают модели этого процесса. Для нас интерес представляет модель, в рамках которой общественные формирования сохраняют независимость и устанавливают с государством партнерские отношения. В этом плане опрос показал, что большая часть респондентов верит в то, что в России будет создано гражданское общество,

и только 19% из числа опрошенных считают, что препятствием на пути к гражданскому обществу является государство. Полученные данные подтверждают мнение о том, что в современных условиях гражданское общество в России находится в стадии становления. Насколько быстро будут преодолены все сложности переходного периода, во многом зависит от позиции и активности общественных объединений, в том числе интеллигенции, представляющей различные сферы жизнедеятельности общества.

**В заключении** подведены итоги исследования, сделаны выводы:

- сегодня Россия переживает такой период в своем развитии, когда вектор деятельности представителей интеллигенции может быть кардинально изменен и направлен не против власти, а на поддержку ее инициатив в области строительства социального, гражданского государства. Причем, эта деятельность не обязательно должна быть политической, она может осуществляться в любой сфере жизнедеятельности российского общества;
- специфика современных условий протекания модернизационных процессов применительно к теме исследования заключается в том, что интеллигенция, с одной стороны, сама становится объектом преобразовательного воздействия, с другой стороны, она обладает всеми потенциальными возможностями влиять на качество модернизации в зависимости от избранных форм и путей ее осуществления в обществе;
- современная интеллигенция располагает наибольшими возможностями для активного участия в жизни общества, одновременно она может выступать и фактором укрепления уверенности власти в легитимности ее полномочий. Одним словом, интеллигенция может реально влиять на характер и динамику модернизации, регулировать уровень открытой конкуренции между различными политическими силами и способствовать вовлечению граждан в общественно-политический процесс;
- очевидно, что современное общество модернизируется перманентно, а необходимость постоянного изменения заложена в самой его природе. В этой связи результаты социальной модернизации необходимо не только учитывать и предвидеть, но и готовиться к ним, уметь находить способ изменяться вместе с изменением социальных структур и институтов. Прежде всего, это относится к интеллигенции как потенциальному ресурсу эффективных модернизационных процессов в России;
- сила гражданского общества должна проявляться не в подмене государственных функций, а в поддержке государства, и в этом процессе интеллигенция призвана играть не последнюю роль с тем, чтобы повысить ответственность власти. Этого можно достичь посредством завершения судебной и правовой реформы, совершенствования законодательной базы функционирования основных общественных и политических организаций;

- состояние правовой жизни общества во многом зависит от общественной активности, которая в данном случае выступает критерием оценки развития гражданского общества. Нет сомнений в том, что общественные структуры гражданского общества стремятся к утверждению, но оно возможно только в случае соблюдения установленных правил взаимоотношений с государством;
- роль и значение интеллигенции возрастают в условиях ослабления нравственных регуляторов жизнедеятельности людей и усиления значения гражданского общества. Именно такая ситуация сложилась в современной России. В этих условиях интеллигенция должна выступить как образец гражданственности, независимое объединение гражданского общества, способное в силу своего особого авторитета усиливать деятельность его социальных институтов;
- оптимальная модель взаимоотношений интеллигенции с государством основана на том, что роль интеллигенции заключается не столько в прямом и открытом противостоянии с властью, сколько в повседневной систематической работе в пользу повышения нравственности, гуманизации и власти, и общества;
- социальная этика лидеров общественных организаций интеллигенции сегодня заключается в предоставлении нуждающимся ориентиров в практической деятельности, которая должна соответствовать требованиям и нормам развивающейся рыночной экономики. Как правило, все они относятся к социально активным профессионалам в своей области, что является особенностью не только российской действительности, но и менталитета отечественной интеллигенции.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Байрамукова, Х.А-З. Основные факторы повышения социальной активности интеллигенции в условиях общественной модернизации [Текст] / Х.А-З. Байрамукова // Научные проблемы гуманитарных исследований: научно-теоретический журнал; Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе. Выпуск 10. – Пятигорск, 2010. – С. 194-200. – 0,5 п.л.
2. Байрамукова, Х.А-З. Гражданское общество как социальное пространство взаимодействия государства и интеллигенции [Текст] / Х.А-З. Байрамукова // Научные проблемы гуманитарных исследований: научно-теоретический журнал; Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе. Выпуск 11. – Пятигорск, 2010. – С. 162-167. – 0,5 п.л.
3. Байрамукова, Х.А-З. Генезис и специфические черты российской интеллигенции в исследованиях отечественных и зарубежных авторов [Текст] / Х.А-З. Байрамукова // Сборник научных статей Адыгской (Черкесской) международной академии наук. № 17. – Нальчик, Армавир, 2009. – С. 19-26. – 0,5 п.л.
4. Байрамукова, Х.А-З. Понятие и особенности идентичности российской интеллигенции [Текст] / Х.А-З. Байрамукова // Вестник Московского государственного открытого университета. Выпуск № 4 (41). – Москва. 2010. – С. 95-97. – 0,3 п.л.
5. Байрамукова, Х.А-З. Управленческий потенциал интеллигенции и основные правовые механизмы его реализации [Текст] / Х.А-З. Байрамукова // Научные труды Северо-Кавказского филиала Московского автомобильно-дорожного института (Государственного технического университета) в г. Лермонтове. Т. 29 – М., Лермонтов, 2010. – С. 32-39. – 0,6 п.л.

---

Подписано в печать 01.12.2010г., Формат 60 x 84/16. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 2,1 Тираж 100экз. Заказ №1191  
Отпечатано в типографии  
Пятигорского государственного технологического университета  
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр.40 лет Октября, 56.  
тел. (879-3) 97-39-29, тел/факс (97-39-27)