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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**

Современные тенденции уголовной политики направлены на более эффективное использование кадровых ресурсов, успех деятельности которых находится в прямой зависимости от законодательной обеспеченности.

Повышение качества квалификации преступлений возможно лишь посредством улучшения уровня подготовленности практических работников, а также корректно сформулированных положений уголовного законодательства.

В этой области наиболее значимой проблемой являются квалифицирующие  
признаки, непосредственно влияющие на степень общественной опасности деяния  
и на уголовную ответственность в целом, поскольку техника их законодательного  
закрепления может приводить к их неоднозначному пониманию и, как следствие,  
неверной квалификации. В связи с этим возрастает необходимость в подробном  
изучении квалифицирующих признаков, тем более законодатель все чаще  
прибегает к их использованию в качестве средства дифференциации уголовной  
ответственности. Так, доля составов преступлений в Уголовном кодексе  
Российской Федерации (далее по тексту УК РФ), закрепляющих

квалифицирующие признаки, с 1996 г. (167 статей из 256) по январь 2018 г. (274 статьи из 359) увеличилась на 12%.

В условиях правового государства защита человеческой жизни и здоровья  
является первостепенной задачей, поскольку человек, его права и свободы  
являются высшей ценностью. Одним из факторов, оказывающих отрицательное  
влияние на эффективность противодействия преступлениям против жизни и  
здоровья, являются ошибки при квалификации преступлений, связанные с  
особенностями субъективной стороны. Этому в определенной степени  
способствует и то, что в уголовном законе отдельные квалифицирующие  
признаки сформулированы недостаточно определенно. Соответственно

квалифицирующие признаки, закрепленные в статьях, предусматривающих

уголовную ответственность за совершение преступлений против жизни и здоровья, требуют особого внимания.

Определяя право на жизнь и личную неприкосновенность как естественные и неотчуждаемые права человека при привлечении к уголовной ответственности и назначении наказания, следует учитывать, по каким субъективным причинам совершаются преступления против жизни и здоровья, поскольку степень общественной опасности преступного деяния повышается, так как действия преступника контролируемы им самим. Чаще всего именно квалифицирующие признаки, относящиеся к субъективной стороне состава преступления, повышая степень его общественной опасности, объясняют выбор способа и обстановки совершения преступления.

Дискуссионность понимания существа квалифицирующих признаков, характеризующих субъективную сторону составов преступлений против жизни и здоровья, связана с сущностью самой субъективной стороны, охватывающей внутренние психические процессы лица, совершившего преступление, поскольку правоприменителям помимо преодоления неоднозначности понимания внешне довольно сложных законодательных конструкций, носящих иногда оценочный характер, официальные разъяснения которых порой отсутствуют, необходимо устанавливать психические процессы виновного лица, которые трудно поддаются выявлению в силу особенностей их внешнего проявления. Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью вины, мотива, цели и эмоций, выражающих различные формы психической деятельности и неразрывно связанных между собой. Лишь их тщательное исследование при совершении преступления позволит персонифицированно подойти к вопросу о наказании.

В результате обобщения практики судов общей юрисдикции Уральского  
федерального округа (далее по тексту – УРФО) за 2011–2017 гг. можно прийти к  
выводу, что 27% (114 из 437) рассмотренных уголовных дел вызывали трудности  
применения норм, предусматривающих квалифицирующие признаки,

относящиеся к субъективной стороне составов преступлений против жизни и

здоровья, многие из которых оспаривались стороной защиты и исключались различными судебными инстанциями как излишне вмененные.

Анализ результатов анкетирования, проведенного среди сотрудников  
правоохранительных органов, подтверждает вывод об отсутствии у них единого  
понимания содержания квалифицирующих признаков, характеризующих

субъективную сторону составов преступлений против жизни и здоровья и, как следствие, формирования правильного их толкования. Это обусловливает необходимость разработки соответствующих рекомендаций и разъяснений действующего отечественного уголовного законодательства.

Проблема обусловлена несовершенством законодательных конструкций  
некоторых квалифицирующих признаков, вызывающих дискуссии в понимании  
их содержания. В частности, 79% (135 из 171) респондентов в качестве причины  
затруднений применения норм, предусматривающих квалифицирующие

признаки, видят недостаточную проработанность уголовного законодательства РФ.

Все это влечет ошибки в правоприменительной практике. Правильная квалификация преступлений возможна только при четком понимании содержания квалифицирующих признаков, в противном случае происходит дезориентация правоприменителя, которая дестабилизирует единство практики.

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена

необходимостью ликвидации недоработок в уголовном законодательстве и в практике применения правовых норм с квалифицирующими признаками, относящимися к субъективной стороне составов преступлений против жизни и здоровья.

**Степень научной разработанности темы**

Исследование вопросов квалификации преступлений в отечественном уголовном праве в различные периоды осуществляли такие ученые, как В. Н. Кудрявцев, А. И. Рарог, Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куринов и Р. А. Сабитов.

Отдельные проблемы дифференциации уголовной ответственности были  
освещены в работах Л. Л. Кругликова, Т. А. Лесниевски-Костаревой,

И. Я. Козаченко, Э. В. Кабурнеева А. В. Васильевского, Р. Ю. Смирнова,

К. А. Долгополова, Э. Ф. Побегайло, М. Н. Каплина.

Убийство и его квалифицирующие признаки стали предметом изучения  
С. В. Бородина, М. Д. Шаргородского, Т. А. Плаксиной, С. В. Павлуцкой,

Т. В. Кондрашовой, К. Д. Николаева, Ю. А. Васильева, М. В. Архиповой,

Н. И. Загородникова, В. А. Якушина, А. В. Наумова, М. К. Аниянц,

Г. Н. Борзенкова, А. Н. Попова.

Предметным исследованием непосредственно квалифицирующих признаков  
и проблем их определения (в частности, «из корыстных побуждений» и «по  
найму») занимались такие авторы, как А. Г. Бабичев, С. А. Соколова,  
В. В. Прокофьев, А. А. Магомедов, Д. В. Васяев, Т. А. Вертепова,

Я. В. Бродневская, А. В. Вальтер, С. И. Мартынова. Данным квалифицирующим признакам также посвящены диссертационные исследования А. Б. Чокобаевой, И. Г. Тютюнника, В. М. Геворгяна, В. А. Красавцева, А. В. Ежкова, Ш. Т. Гиреева.

Проблемные аспекты квалифицирующего признака «из хулиганских  
побуждений» раскрыты в работах В. Е. Батюковой, О. П. Павлова,

Н. А. Плотошкина, И. И. Тазина, Д. В. Немтинова, Н. В. Артеменко,

Е. В. Тищенко, Л. А. Есиной, А. А. Семериковой, И. И. Косарева,

A. Ю. Еркубаевой.

Отдельные спорные моменты квалифицирующего признака «с целью  
скрыть другое преступление или облегчить его совершение» затронуты в работах  
Р. В. Черепенникова, А. К. Гейна, В. В. Бражникова, Д. Ю. Краева,

B. А. Смирнова.

Такие авторы, как В. Н. Соколов, В. Б. Боровиков, Я. С. Дикусар,  
В. С. Капица, О. Ю. Савельева, М. П. Ситникова, М. И. Халиков, К. В. Чистяков,  
И.А. Кияткина, исследовали различные аспекты квалифицирующего признака «по  
мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной  
ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении  
какой-либо социальной группы». Данный квалифицирующий признак нашел  
отражение также в диссертационных исследованиях Ф. З. Велиева,

А. В. Жеребченко, А. А. Кунашева, С. Н. Панасенко, Н. Г. Рахматулиной, Е.В. Кунц, Н. Э. Рустамова, С. В. Соловьевой, Л. Г. Шнайдер.

В. В. Рудяк, М. М. Омаров, С. А. Маркарян С. И. Шульгин, А. П. Музюкин исследовали различные аспекты «мотива кровной мести».

Квалифицирующий признак «в целях использования органов или тканей потерпевшего» был отражен в работах Д. Ю. Краева, В. А. Смирнова, О. Ю. Савельевой, Ю. А. Чернышевой.

Данные исследования представляют большой теоретический и

практический интерес в сфере применения уголовного закона.

Однако, не умаляя значимости работ, стоит отметить, что их авторы рассматривали лишь отдельные квалифицирующие признаки по отдельным составам преступления. На диссертационном уровне также не проводились исследования квалифицирующих признаков, относящихся к субъективной стороне составов преступлений против жизни и здоровья по материалам Уральского федерального округа в сравнении с современными общероссийскими тенденциями.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся по поводу применения норм, закрепляющих квалифицирующие признаки, относящиеся к субъективной стороне состава, в процессе квалификации преступлений против жизни и здоровья.

**Предметом** **исследования** являются уголовно-правовые нормы

российского законодательства, закрепляющие квалифицирующие признаки, характеризующие субъективную сторону составов преступлений против жизни и здоровья, их исторические аналоги, соответствующие положения зарубежного уголовного законодательства; следственная и судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел по преступлениям против жизни и здоровья; статистические данные, теоретические воззрения и научные разработки российских авторов по рассматриваемым проблемам.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в рассмотрении вопросов теории и практики применения норм,

предусматривающих квалифицирующие признаки, относящиеся к субъективной стороне составов преступлений против жизни и здоровья.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решаются следующие задачи:

1. исследовать зарубежный законодательный опыт на примере отдельных иностранных государств (КНР, Узбекистана, Таджикистана, Киргизии, Казахстана) относительно квалифицирующих признаков в преступлениях против жизни и здоровья для выявления эффективной модели их закрепления;
2. выявить этапы становления и развития квалифицирующих признаков, характеризующих субъективную сторону составов преступлений против жизни и здоровья, в отечественном уголовном законодательстве для оценки предшествующего опыта;
3. изучить особенности дифференциации уголовной ответственности при конструировании исследуемых признаков для обозначения их специфики;
4. провести содержательный анализ понятий «квалифицирующие признаки, относящиеся к субъективной стороне составов преступлений против жизни и здоровья», и «обстоятельства, отягчающие наказание», для уяснения сущности исследуемых признаков;
5. подвергнуть анализу судебную, следственную практику по квалифицированным преступлениям против жизни и здоровья для учета их при квалификации;
6. раскрыть содержание отдельных квалифицирующих признаков, характеризующих субъективную сторону составов преступлений против жизни и здоровья для правильного их толкования;
7. сформулировать рекомендации по совершенствованию норм уголовного законодательства и их применению для устранения существующих пробелов.

**Научная новизна исследования** определяется получением совокупности новых знаний, выраженных в комплексе научно-теоретических, законотворческих выводов, положений, составляющих единое видение применения норм,

закрепляющих квалифицирующие признаки, относящиеся к субъективной стороне составов преступлений против жизни и здоровья. Новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе теории и практики применения норм, предусматривающих квалифицирующие признаки, относящиеся к субъективной стороне составов преступлений против жизни и здоровья, определен круг проблемных вопросов квалификации преступлений в уголовном законодательстве и правоприменительной практике Уральского федерального округа за период с 2011 по 2017 г. в сравнении с современными общероссийскими тенденциями, а также предложены способы их решения. Раскрыта сущность и содержание квалифицирующих признаков, относящихся к субъективной стороне составов преступлений против жизни и здоровья, изучена практика применения норм, их предусматривающих, сформулированы выводы и внесены конкретные предложения по их совершенствованию.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется тем, что основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут служить определенным вкладом в разработку общетеоретических основ уголовно-правовой науки, в частности, углубляют имеющиеся знания о законодательной регламентации и квалификации преступлений против жизни и здоровья. Материалы диссертации могут быть использованы в качестве основы для дальнейших исследований квалифицирующих признаков в преступлениях против жизни и здоровья и найти применение при подготовке научной, учебной, методической литературы, в учебном процессе.

Практическая значимость исследования заключается в возможности  
использования содержащихся в диссертации выводов и предложений: в  
законотворческой деятельности – для совершенствования уголовного

законодательства в части техники закрепления квалифицирующих признаков; в правоприменительной деятельности – для разработки рекомендаций (в том числе на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ), направленных на повышение эффективности правоприменения норм, предусматривающих

квалифицирующие признаки в преступлениях против жизни и здоровья органами предварительного расследования и судами.

**Методология** **и** **методы** **диссертационного** **исследования.**

Методологическую основу диссертации составил диалектический метод познания  
явлений и процессов окружающей действительности, позволяющий

рассматривать социально-правовые явления в их развитии и взаимосвязи. Наряду  
с указанным методом при проведении исследования были использованы  
общенаучные и специальные методы познания, в соответствии с целью и  
задачами, а также объектом и предметом исследования: историко-правовой,  
сравнительно–правовой, формально-юридический, статистический,

социологический, системный, а также собственно логические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия. Все указанные методы использовались во взаимосвязи для достижения всесторонности, полноты и объективности научного поиска, конкретности, обоснованности и согласованности сформулированных выводов.

Историко-правовой метод помог рассмотреть процесс формирования и  
развития квалифицирующих признаков в отечественном уголовном

законодательстве. Логические методы способствовали изучению содержания квалифицирующих признаков в УК РФ и ранее действовавшем законодательстве. С помощью сравнительно-правового метода был проанализирован зарубежный опыт закрепления квалифицирующих признаков. Статистический метод использовался при исследовании и обобщении материалов судебной практики, в процессе анализа применения норм, предусматривающих квалифицирующие признаки в преступлениях против жизни и здоровья. Социологический метод применялся при анкетировании практических работников. Формально-юридический метод использовался при изучении нормативно-правовых документов. Системный метод позволил исследовать квалифицирующие признаки сквозь призму средства дифференциации уголовной ответственности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Формулируется авторское определение квалифицирующих признаков, характеризующих субъективную сторону составов преступлений против жизни и здоровья, – это предусмотренные законодателем неконститутивные мотивы и цели виновного лица, проявляющиеся в преступлении, увеличивая степень его общественной опасности, которые, требуя особой уголовно-правовой оценки (квалификации), изменяют санкцию, то есть оказывают влияние на пределы уголовной ответственности и наказания.
2. Результаты теоретико-правового анализа отечественного уголовного законодательства позволяют выделить четыре этапа развития исследуемых квалифицирующих признаков: древнерусский (X–XVII вв.), в котором происходило зарождение квалифицирующих признаков в целом (однако относящихся к субъективной стороне составов преступлений против жизни и здоровья обнаружено не было); имперский (1700–1917 гг.), характеризующийся становлением и интенсивным развитием данных признаков; советский (1917– 1991 гг.), который отличается начальным ухудшением конструкций квалифицирующих признаков с последующим улучшением; постсоветский (с 1991 – по настоящее время), отличающийся увеличением числа видов квалифицирующих признаков и тенденцией улучшения их законодательных конструкций.
3. Предлагается на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45 от 15 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» сформулировать разъяснение квалифицирующего признака «из хулиганских побуждений» для преступлений против жизни и здоровья: «Основанная на эгоизме, желании обратить на себя внимание, показать свое превосходство над окружающими и пренебрежение к ним, свою безнаказанность и не вытекающая причинно из поведения потерпевшего внутренняя побудительная сила, формирующая намерение причинить вред здоровью или смерть потерпевшему, тем самым вред обществу в целом».
4. Анализ судебной практики приводит к формулированию вывода: при квалификации действий организатора преступления по найму и из корыстных побуждений вменяется исключительно один квалифицирующий признак – «по найму», а в случае руководства иной целью: «с целью скрыть другое преступление», квалификация действий организатора происходит по двум признакам («с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение» и «по найму»), так как наем в данном случае приравнивается к способу организации преступления и корыстный мотив не является для него характерным, что нарушает общеправовой принцип справедливости. Предлагается квалифицирующий признак «по найму» относить к признакам, характеризующим объективную сторону состава преступления, определив в качестве способа совершения преступления при квалификации действий организатора, вменяя ему одновременно «по найму» и «из корыстных побуждений».
5. Устанавливается, что сложности толкования квалифицирующего признака «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы», вызваны, как правило, отсутствием общепризнанного определения социальной группы (единых критериев), что приводит к искусственному созданию тех или иных групп. В связи с этим предлагается изменить формулировку признака, закрепив его в главе 16 УК РФ в следующей редакции: «из экстремистских побуждений».
6. Предлагается дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» следующим разъяснением: «Экстремистское побуждение в преступлениях против жизни и здоровья – внутренняя побудительная сила, обусловливающая намерение причинить вред здоровью или смерть потерпевшему не как конкретной личности в силу его индивидуальных особенностей или взаимоотношений с ним, а как обезличенному очередному носителю определенных, крайне ненавистных свойств и качеств

(национальных, религиозных, профессиональных и так далее) или с целью провокации вражды.

7. Выявлено, что проблемы применения норм, закрепляющих

квалифицирующие признаки «с целью скрыть другое преступление» и «с целью облегчить совершение другого преступления», преимущественно возникают в связи с ошибочным вменением указанных признаков одновременно с иными квалифицирующими признаками, предусматривающими мотивы и цели, а также квалифицирующими признаками «сопряженности» с иными преступлениями, в связи с этим предлагается дополнить разъяснения Пленума Верховного Суда в пункте 13 постановления РФ № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», закрепив в следующей формулировке: «По смыслу закона квалификация по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства, а также сопряженности с другими преступлениями».

**Степень достоверности результатов диссертационного исследования**

Сформулированные в исследовании выводы и рекомендации логически обоснованы и имеют высокую степень достоверности, что подтверждается совокупностью следующих положений: глубоким и всесторонним изучением имеющихся в юридической литературе теоретических подходов к решению поставленных проблем, значительного числа нормативно-правовых актов; эффективным применением комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания; аргументированием теоретических положений, на которых базируются выводы и предложения; использованием эмпирической базы, включающей приговоры, вынесенных судами Уральского федерального округа; результатами анкетирования сотрудников органов предварительного расследования и судов, обеспечивающего достаточную репрезентативность исследования.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды  
отечественных авторов в области теории права, уголовного права:

Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева, Б. А. Куринова, Т. А. Лесниевски-

Костаревой, Э. Ф. Побегайло, А. И. Рарога, М. Д. Шаргородского,

Э. В. Кабурнеева, С. В. Бородина, И.Я. Козаченко, С. В. Павлуцкой,

В. М. Геворгяна, Т. В. Кондрашовой, Ш. Т. Гиреева, А. Ю. Еркубаевой,

А. А. Семериковой, А. К. Гейна, А. А. Кунашева, Н. В. Артеменко,

Н. А. Плотошкина и ряда других авторов.

Нормативно-правовую основу исследования составили ранее действующее  
отечественное уголовное законодательство, Конституция Российской Федерации,  
Уголовный кодекс РФ, федеральные законы Российской Федерации, а также  
уголовное законодательство отдельных зарубежных государств (КНР,

Узбекистана, Таджикистана, Киргизии, Казахстана).

Эмпирическую базу исследования составили Постановления Пленума  
Верховного Суда Российской Федерации1; результаты обобщения

опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации с 2008 по 2017 г.; материалы изучения 437 приговоров, вынесенных судами Уральского федерального округа в 2011–2017 гг.; данные анкетирования 180 сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и судов Уральского федерального округа; результаты ранее проводимых уголовно-правовых и криминологических исследований.

Тексты судебных актов получены с использованием информационного портала «Судебные и нормативные акты РФ», а также официального сайта Верховного Суда РФ.

**Апробация результатов исследования**

Основные идеи и теоретические положения диссертационного исследования отражены в тринадцати научных статьях, пять из которых опубликованы в издании, указанном в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации; изложены автором на

1 Далее – ППВС РФ.

Международной научно-практической конференции «Правовая защита частных и публичных интересов» (Челябинск, 22–23 мая 2015 г.), Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летнему юбилею Института права Челябинского государственного университета, «Правовое развитие России XXI века: актуальные задачи юридической науки и практики» (Челябинск, 24– 26 мая 2016 г.), Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (Челябинск, 19–20 декабря 2014 г.), ХV Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в ХХI веке» (Москва, 25-26 января 2018 г.). **Структура диссертации** обусловлена ее целями и задачами, кругом рассматриваемых вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.