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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы формирования теоретической модели единой системы видов, разновидностей и форм расследования преступлений :Теоретический, уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты"

Аюуальность темы исследования.

Практика борьбы с преступностью, попытки правоохранительных органов противостоять криминальной экспансии свидетельствуют о том, что результативность борьбы с криминальными проявлениями, наряду с профессионализмом и инициативой сотрудников правоохранительных органов, напрямую зависит от совершенства уголовно -процессуального закона, от его способности эффективно обеспечивать режим законности и правопорядка. В целях адекватного реагирования на сложившуюся в обществе криминогенную ситуацию, помимо мер организационного характера, усиления материально - технического оснащения правоохранительных органов, необходимо скорейшее реформирование уголовно - процессуального законодательства, на основе прогрессивных мировых стандартов в области уголовной юстиции, с учетом практики применения действующего процессуального закона и достижений отечественной науки уголовного процесса.

Главным инструментом, находящимся в арсенале государства в его борьбе с преступностью, в рамках уголовного процесса, является всестороннее, полное и объективное расследование преступлений. Уголовно - процессуальное расследование - один из центральных институтов уголовного судопроизводства, которому уделяется повышенное внимание впроцессуальной и криминалистической литературе. На протяжении многих лет различные аспекты расследования преступлений становились объектом научного интереса для широкого круга ученых - процессуалистов (Н.С. Алексеев, В.Д Арсеньев, А.Д. Бойков, С.И. Викторский, С.А. Голунский, М.М. Гродзинский, К.Ф. Гу-ценко, Т.Н. Добровольская, Н.В. Жогин, Д.С. Карев, Л.Д. Кокорев, А.Ф. Кони, Э.Ф. Ку-цова, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, В.З. Лукашевич, Г.М. Миньковский, П.Ф. Пашкевич, И.Л. Петрухин, И.Д. Перлов, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, А.П. Рыжа-ков, М.К. Свиридов, В.К. Случевский, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, С.Н. Трегубое, ИЛ Фойницкий, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, М.Л. Якуб, H.A. Якубович и др.)

В науке уголовного процесса, на сегодняшний день, понятие расследование преступления большинством ученых ассоциируется исключительно с одной из досудебных стадий уголовного судопроизводства - предварительным расследованием. Подобный подход, отождествляющий расследование с одним из этапов производства по уголовному делу, не способен дать адекватного представления о сущности, роли и месте расследования преступлений в процессе достижения целей и задач правосудия.

Изучение любого социального феномена, в том числе расследования преступлений, сопряжено с решением вопроса о природе данного явления, его качественных, сущностных характеристиках и чертах, в совокупности составляющих его понятие, на основе которых расследование вычленяется из других социально - значимых видов деятельности. Следовательно, любые рекомендации по совершенствованию расследования будут эффективны только тогда, когда само понятие расследование преступлений будет объективно отражать то явление социальной действительности, которое оно определяет.

Научный анализ уголовно - процессуальной и криминалистической литературы, посвященной расследованию преступлений, показал, что этимология расследования должна основываться на следующих принципиальных положениях.

Расследование преступления есть опосредованный нормами права процесс познания события преступления, методологическую основу которого составляет диалектико-материалистическая гносеология (P.C. Белкин, А.И. Винберг, A.A. Давлетов, И.М. Лузган и др.). С позиций материалистической диалектики, применительно к установленному законом порядку производства по уголовным делам, предварительное расследование лишь один из этапов уголовно - процессуального познания обстоятельств совершенного преступления, следовательно, нет никаких оснований отождествлять расследование преступления в целом с одной из стадий уголовного процесса.

Изучение расследования преступлений необходимо предусматривает рассмотрение информационно - познавательного аспекта проблемы, который успешно используется в рамках науки криминалистики, в процессе познания закономерностей совершения и расследования преступлений (В .К. Гавло). При таком подходе, расследованием является информационно - познавательная, предметно- практическая деятельность по поводу совершенного преступления, в ходе, которой происходит процесс движения уголовно -значимой информации, начиная с момента ее возникновения и заканчивая ее использованием для целей правосудия. В связи с тем, что появление, обнаружение и фиксация уголовно - значимой информации, зачастую, происходит за пределами уголовного процесса, в ходе предметно - практической деятельности (расследования) по поводу совершенного преступления, осуществляемой за рамками уголовного процесса, возникает необходимость исследовать не только собственно уголовного - процессуальное расследование преступлений, но и расследование преступлений в сфере уголовного процесса.

В юридической литературе признано и обосновано право сторон - носителей частного интереса (обвиняемого, потерпевшего их представителей) на участие в доказывании. В соответствии с Концепцией судебной реформы в РФ, к ее важнейшим направлениям отнесены - всемерное развитие принципа состязательности на досудебных стадиях и в судебномразбирательстве, а также расширение прав сторон на досудебных стадиях по собиранию и приобщению доказательств. Очевидно, что на сегодняшний день проблема расследования преступлений не может рассматриваться без учета прав участников уголовного процесса на участие в доказывании.

Поскольку, уголовно - значимая информация движется, не иначе как, посредством предметно - практической деятельности познающего субъекта - субъекта расследования, возможность ее использования для целей доказывания предопределяет необходимость исследования собственно предметно - практической деятельности и ее специфики применительно к различным этапам движения уголовно- релевантной информации.

В уголовном процессе и в сфере уголовного процесса существуют различные виды и формы расследования преступлений, которые объединяет общность решаемых ими задач. Каждое, отдельно взятое, расследование преступлений не существует изолированно, оно определенным образом соотносится с другими видами и формами расследования, иными словами, находится с ними во взаимной связи, которая носит устойчивый, объективный и закономерный характер. Следовательно, необходимо говорить не о простом множестве расследований, а о единой системе видов, разновидностей и форм расследования преступлений, обладающей относительной устойчивостью, внутренним единством и автономностью функционирования системы в целом и каждого из ее элементов. В то же время, любой элемент этой системы (вид, разновидность, форма расследования), будучи внутренне согласован и взаимосвязан с другими ее элементами, обладает по отношению к ним определенной спецификой, в зависимости от характера внутрисистемных связей, существующих между ними. Установление подобных внутрисистемных связей между различными видами и формами расследования преступлений позволяет решить вопрос о соотношении различных разновидностей расследования между собой. Анализ этих связей позволяет выявить основу для построения теоретической модели системы расследования преступлений.

Предлагаемый, в данной работе, системный подход к изучению проблемы расследования преступлений обусловлен тем, что система расследования не может быть рассмотрена в рамках системы уголовного процесса, применительно к производству в уголовно - процессуальных стадиях. Поскольку, понятие расследование преступлений, используемое в настоящей работе, шире, чем понятие уголовно- процессуальное расследование преступлений, так как охватывает информационно - познавательную, предметно - практическую деятельность по поводу совершенного преступления, как в рамках уголовного процесса, так и в сфере уголовного процесса. Кроме того, конкретные цели и задачи расследования преступления на определенной стадии производства по уголовному делу могут не совпадать с целями и задачами данной стадии в целом.

Система расследования не может быть рассмотрена в рамках системы уголовно -процессуальных производств, (Ю.К. Якимович) поскольку расследование преступления, по общему правилу, заканчивается вынесением судом первой инстанции законного и обоснованного приговора, констатирующего наличие уголовно - правового правоотношения и завершающего, тем самым, процесс движения уголовно- релевантной информации. Направленность расследования преступлений обусловлена необходимостью решения задач, закрепленных ст. 2 УПК РСФСР. Предметом познания при производстве расследования являются обстоятельства предмета доказывания, а также иные обстоятельства, установление которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела.

Система расследования преступлений не может быть рассмотрена в рамках проблемы дифференциации форм уголовного судопроизводства. Поскольку, расследование преступлений не ограничивается уголовно - процессуальной деятельностью по поводу совершенного преступления, а общепринятый в научной литературе критерий разграничения форм уголовного судопроизводства - категория уголовных дел, не исчерпывает объективно существующих связей и отношений между видами, разновидностями и формами расследования преступлений в сфере уголовного процесса.

Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости и актуальности комплексного научного исследования проблемы расследования преступлений и его разновидностей в рамках единой системы, основу которой может составить предлагаемая нами теоретическая модель видов, разновидностей и форм расследования.

В данной работе будет уделено внимание: выявлению сущности расследования на основе анализа информационно- познавательной, предметно - практической деятельности по поводу совершенного преступления; соотношению расследования с основными понятиями доказательственного права; систематизации всех выявленных расследований на основе формально - видового критерия в единую теоретическую модель; освещению вопросов специфики публичного, ведомственного и частного расследования преступлений, их видов, разновидностей и форм.

Изложенные выше положения, пока еще, не привлекали внимания исследователей, что обусловило выбор темы и ее актуальность.

Цели и задачи исследования.

• Разграничить понятия уголовный процесс и сфера уголовного процесса.

• Показать значимость непроцессуальных познавательных мероприятий для целей правосудия и обосновать необходимость их изучения в рамках науки уголовного процесса с учетом общности решаемых, в ходе их производства и доказывания задач, средств и методов познавательной и практической деятельности, механизма возникновения, закрепления и использования уголовно - значимой информации.

• Обосновать необходимость пересмотра традиционного понятия расследование преступлений, как одной из стадий уголовного процесса, исходя из особенностей информационно - познавательной, предметно - практической деятельности, направленной на исследование обстоятельств предмета доказывания.

• Выявить сущностные характеристики расследования преступлений и дать его понятие с учетом процессуальной и непроцессуальной составляющих подобной деятельности по поводу совершенного преступления.

• Определить место понятия «расследование преступлений» в ряду существующих понятий доказательственного права науки уголовного процесса.

• Систематизировать разновидности расследования преступлений на группы, с учетом объективно существующих связей между ними. Предложить формально - видовой критерий в качестве главного основания при построении теоретической модели единой системы видов и форм расследования преступлений.

• Дать общую характеристику всех выявленных видов, разновидностей и форм расследования преступлений в уголовном процессе и в сфере уголовного процесса в рамках предлагаемой нами теоретической модели. Осветить проблему соотношения публичного расследования, проводимого в рамках процессуальной формы, с ведомственным и частнымрасследованиями с учетом присущих им форм, целей, задач и методов.

Научная новизна диссертации заключается в том, что проблема расследования преступлений рассматривается не только в рамках одной стадии уголовного процесса, именуемой предварительное расследование, но и охватывает другие стадии производства по уголовному делу, в которых происходит непосредственное познание обстоятельств совершенного преступления. Познание события преступления и фиксация уголовно - релевантной информации возможны в сфере уголовного процесса, включающей в себя различные виды и формы информационно- познавательной, предметно-практической деятельности по поводу совершенного преступления. Проблема расследования рассматривается в комплексе, в рамках предлагаемой теоретической модели, с учетом разграничения расследования на виды, разновидности и формы в зависимости: 1) от интереса, связанного с исходом уголовного дела, который реализуется в ходе расследования; 2) от непосредственных целей и задач расследования; 3) от категории уголовных дел, по которым проводится расследование. В работе решается целый ряд вопросов, связанных с сущностью расследования, его спецификой, местом в науке уголовного процесса. Вопросы соотношения различных расследований между собой на основе присущих им форм, методов и непосредственных задач. Теоретическая модель строится с учетом последовательного движения уголовно - значимой информации осовершенном преступлении и призвана показать серьезную значимость для интересов правосудия различных познавательных процедур, устанавливающих обстоятельства общественно опасного деяния, которые проводятся вне рамок предварительного расследования.

Положения, выносимые на защиту.

1. Непосредственное познание обстоятельств совершенного преступления, сопровождаемое фиксацией доказательственной информации (расследование), не ограничивается стадией предварительного расследования, но имеет место и на других этапах производства по уголовному делу. Кроме того, оно осуществляется до возбуждения уголовного дела, а также вне рамок уголовного процесса в ходе производства непроцессуальных познавательных мероприятий.

2. Для интересов правосудия необходимо различать уголовно - процессуальную деятельность в рамках уголовного процесса и деятельность в сфере уголовного процесса по поводу совершенного преступления, основываясь при этом на специфике возникающих в этой сфере правоотношений. С учетом этого необходимо различать уголовно - процессуальное расследование преступления и расследование преступления в сфере уголовного процесса.

3. Расследованием преступления является осуществляемая в особом порядке, специальным субъектом, информационно- познавательная, предметно - практическая деятельность по поводу совершенного преступления, направленная на исследование (установление) обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, посредством собирания, проверки и оценки доказательственной информации в целях решения задач уголовного судопроизводства.

4. Расследование преступлений необходимо отличать от уголовно - процессуального познания и доказывания. Производство расследован!м сопряжено с обязанностью доказывания установленных обстоятельств.

5. Основанием для построен™ теоретической модели расследования является формально - видовой критерий, который предусматривает деление расследований на виды, в зависимости от реализуемого субъектом расследования интереса, связанного с исходом уголовного дела, на разновидности, в зависимости от непосредственных целей и задач, решаемых в ходе расследования, на формы, в зависимости от категории преступлений, по которым оно проводится.

6. Теоретическая модель единой системы видов, разновидностей и форм расследования преступлений строится с учетом последовательного движения уголовно - значимой информации о совершенном преступлении.

7. Публичное, ведомственное и частное расследование различаются не только интересом, связанным с исходом уголовного дела, но и степенью процессуальной регламентации, задачами, формами, средствами и методами, используемыми при их производстве.

Методология и методика исследования базируется на научных положениях материалистической диалектики и вытекающих из нее общих и частных научных методах, ориентированных на разностороннее изучение процесса расследования. Теоретическую базу работы составляют достижения отечественной науки: общей теории государства и права, уголовно - процессуального права, уголовного права и криминалистики, гражданско-процессуального и административного права.

При написании работы применялись: формально - логический, исторический, сравнительно - правовой, конкретно - социологический и другие методы научного исследования.

Научное исследование базируется на положениях международных актов о правах человека и гражданина, Конституции РФ, уголовном и уголовно- процессуальном законодательстве РФ (РСФСР), постановлениях Конституционного Суда РФ и постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР). В диссертации сравниваются нормы действующего УПКРСФСР 1960 года с нормами проекта УПК РФ, а также с процессуальным законодательством других стран.

В работе использовались: наблюдение, анкетирование, анализ процессуальных документов. Эмпирическую базу диссертации составили: опубликованная практика Верховного Суда СССР и Верховного Суда Российской Федерации; материалы изучения 250 уголовных дел, рассмотренных Алтайский краевым судом, Верховным судом Республики Алтай, Белокурихинским городским судом, Центральным, Железнодорожным, Октябрьским районными судами г. Барнаула в период 1995- 1999 годы; результаты анкетирования 53 адвокатов Алтайской краевой и Санкт Петербургской объединенной коллегий адвокатов; статистические показатели работы органов расследования, прокуратуры и судов за 1995 - 1999 годы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в совершенствовании уголовно - процессуального законодательства и практики его применения при производстве по уголовным делам. Полученные результаты исследования различных аспектов проблемы расследования преступлений, возможно, станут достойным вкладом в дальнейшую разработку теоретических проблем науки уголовного процесса.

Рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы в практической деятельности органов и лиц, осуществляющих расследование преступлений, а также в научно-исследовательской деятельности и в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации, полученные в ходе научного исследования, изложены в выступлениях на научно - практических конференциях проходивших в г.г. Барнаул, Белокури-ха (Алтайский край), Звенигород (Московская область), Новосибирск, Томск в период с1997 по 2000 годы.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка библиографических ссылок и списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Ракунов, Дмитрий Александрович

Заключение

В результате проведенного научного исследования мы установили, что расследование преступлений не ограничивается стадией предварительного расследования, но имеет место и в других частях уголовного процесса, при возбуждении уголовного дела и в судебном разбирательстве. Расследование преступлений осуществляется не только в рамках уголовного процесса в ходе уголовно - процессуальной деятельности органов и должностных лиц государства, но и в сфере уголовного процесса в ходе непроцессуальной, информационно - познавательной, предметно - практической деятельности, осуществляемой лицами, решающими в процессе своей деятельности сходные со ст.2 УПК задачи. Для сферы уголовного процесса характерно наличие особого рода правоотношений, которые существуют на стыке уголовно-процессуальной и непроцессуальной деятельности и подчинены единой цели и общей задаче.

Мы выявили характерные черты расследования, на основании которых возможно отнесение той или иной разновидности информационно-познавательной, предметно-практической деятельности по поводу совершенного преступления к расследованию преступления. Последовательно разграничили доказывание, познание и расследование в уголовном процессе, установив, что расследование является основной и наиболее значимой (непосредственной) формой познания обстоятельств совершенного преступления, которое в уголовном процессе существует наряду с опосредованным уголовно-процессуальным познанием, основанным на результатах расследования. Обязанность доказывания, по общему правилу, возникает у субъекта, наделенного по закону полномочиями на производство расследования преступлений.

Провели классификацию выявленных нами расследований, проводимых как в уголовном процессе, так и в сфере уголовного процесса, в зависимости от различных оснований. Предложили формально - видовой критерий в качестве основания для построения теоретической модели единой системы видов, разновидностей и форм расследования преступлений, который предусматривает деление расследований: на виды, в зависимости от реализуемого субъектом расследования интереса, связанного с исходом уголовного дела; на разновидности, в зависимости от непосредственных целей и задач расследования; на формы; в зависимости от категории уголовных дел, по которым проводится расследование.

Осветили специфику выявленных видов, разновидностей и форм расследования в рамках предлагаемой нами теоретической модели. Исследовали вопросы соотношения расследований между собой, выявили, что каждое, отдельно взятое, расследование преступлений не существует изолированно, оно, определенным образом, соотносится с другими видами и формами расследования, иными словами, находится с ними во взаимной связи, которая носит устойчивый, объективный и закономерный характер, что позволило нам говорить о предлагаемой нами теоретической модели не как о простом множестве расследований, а как о единой системе видов, разновидностей и форм расследования преступлений, обладающей относительной устойчивостью, внутренним единством и автономностью функционирования системы в целом и отдельных ее элементов.
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