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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Заключение под стражу в досудебном производстве по уголовному делу"

Актуальность темы исследования. После принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в сравнении с ранее действовавшим Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР значительно изменился.

В настоящее время в соответствии с УПК РФ решение об избрании данной меры пресечения принимает только суд. Это, естественно, говорит об улучшении контроля за законностью и обоснованностью избрания данной меры пресечения, о сокращении незаконных арестов и привлечений в качестве обвиняемого. Но между тем проблемы незаконного и необоснованного избрания меры пресечения в виде заключения под стражу сохраняют свою остроту. Об актуальности темы исследования свидетельствует и высказывание Президента Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2008 года о необходимости более взвешенного отношения судом к избранию данной меры пресечения, так как, по словам Президента РФ, «.нельзя забывать и о таком принципиальном вопросе, как гуманизация закона и порядка его применения»3.

В теории отсутствуют единство взглядов относительно правовой природы данной меры пресечения, не определено, кто именно из должностных лиц реализует государственно-властные полномочия при заключении лица под стражу, нечетко прослеживается взаимосвязь заключения под стражу с иными процессуальными решениями, в том числе с последующим решением о реабилитации лица.

Об актуальности данного исследования также свидетельствуют определенные несоответствия и пробелы статьи 108 УПК РФ, касающиеся

1 Далее-УПК РФ.

2 Далее - УПК РСФСР.

3 Росс, газета (Неделя). 2008, - б нояб. порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Прежде всего, действующее законодательство (ч. 4 ст. 108 УПК РФ) предусматривает участие прокурора при избрании данной меры пресечения, но не регламентирует, каким образом прокурор может появиться при рассмотрении данного вопроса в судебномзаседании, так как его уведомления со стороны следователя не происходит.

Остается неразрешенным вопрос, касающийся объема представляемых в суд материалов при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Законодатель не конкретизирует, какие именно документы должны прилагаться к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства (ч. 3 ст. 108 УПК РФ). Также неясен порядок предоставления стороне защиты копии постановления об избрании данной меры пресечения и материалов, обосновывающих ее избрание.

Возникают определенные сложности при исчислении и включении времени фактического задержания в случае задержания подозреваемого и последующего избрания к нему данной меры пресечения. Имеются пробелы законодательства и в вопросе продления срока содержания под стражей, когда уголовное дело возвращается к следователю для производства дополнительных следственных действий, а также при возвращении уголовного дела прокурору из суда для устранения препятствий его рассмотрения.

Для решения указанных и иных проблем необходима детальная разработка рекомендаций по совершенствованию как теоретических и правовых основ, так и практических навыков по применению норм, регламентирующих заключение под стражу.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу является актуальным и в настоящее время.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы, касающиеся заключения под стражу в досудебном производстве, рассматривали многие процессуалисты. Ей посвящены научные работы-Л.Б. Алексеевой, В.П. Божьева, Н.В. Булановой, Б.Б. Булатова, Г.Н. Ветровой, А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, М.Х. Гельдибаева, В.А. Давыдова, З.Д. Еникеева, С.П. Ефимичева, 3.3. Зинатуллина, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, Л.Д. Кудинова, П.А. Лупинской, В.А. Михайлова, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, К.В. Питулысо, А.Н. Резникова, О.И. Цоколовой, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, B.C. Шадрина, С.П. Щерба, П.П. Якимова и других. В последнее время был защищен ряд диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук по смежной проблематике (В.В. Горбанем, Е.В. Золотарем, Р.В. Орловым, К.В. Поповым, А.Н. Резниковым, И.М. Хапаевым и др.). Вместе с тем большинство работ было подготовлено без учета последних изменений в действующем законодательстве. Это требует глубокого исследования вопросов, связанных с порядком избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в досудебном производстве по уголовным делам.

Объектом исследования являются правоотношения в сфере уголовного судопроизводства, связанные с заключением под стражу в досудебном производстве.

Предмет исследования составляют нормы, регламентирующие применение заключения под стражу в досудебном производстве, а также практика их применения.

Цель настоящей работы заключается в исследовании теоретического механизма избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в досудебном производстве по уголовным делам и разработке конкретных правил и практических рекомендаций, которые устранили бы пробелы действующего законодательства в данной сфере деятельности.

Для достижения'указанной цели были поставлены следующие задачи: - изучение теории и практики применения меры пресечения в виде заключения под стражу в досудебном производстве;

- определение процессуального значения меры пресечения в виде заключения под стражу в досудебном производстве;

- корректировка основания и обстоятельств, учитываемых при заключении под стражу в досудебном производстве;

- исследование порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, обоснование рекомендаций по его законодательному совершенствованию;

- выявление нарушений, возникающих при исчислении и продлении сроков содержания под стражей, и выработка предложений по их устранению.

Методология и методика исследования. В диссертационном исследовании использован широкий спектр общенаучных методов познания (логический, системный, сравнительный, анализ, синтез, моделирование и др.), а также специальные методы - логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, ситуационный подход, обобщение следственнойпрактики, анкетирование сотрудников правоохранительных органов.

Нормативной и информационной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное законодательство, иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и ряд иных официальных документов.

Эмпирическая база диссертационного исследования. В ходе исследования были изучены и обобщены статистические данные за период с 2002 по 2008 г. Проведено анкетирование 107 следователей, 104 дознавателей органов внутренних дел г. Москвы, Московской, Липецкой, Брянской, Белгородской, Тамбовской областей, а также слушателей Московского университета МВД России, работающих в должности следователя или дознавателя, изучено по специально разработанной программе 146 уголовных дел, по которым избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу.

Научная новизна обусловлена тем, что проведенное исследование является одной из первых работ, созданных после внесения в УПК РФ изменений, касающихся порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Диссертантом внесены конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части, касающейся избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Также уточняются основания, условия и порядок заключения под стражу в досудебном производстве. Предлагается принципиально новое исчисление сроков задержания и содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого, с целью устранения нарушений законодательства.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Авторское определение понятия заключения под стражу в досудебном производстве, согласно которому оно представляет собой меру пресечения, избираемую судом на стадии предварительного расследования в отношении подозреваемого или обвиняемого на основании ходатайства следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора, заключающуюся в изоляции лица и помещении его в специально предназначенные для этого места с тем, чтобы оно не скрылось от дознания, предварительного следствия или суда, не смогло продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также не помешало исполнению приговора.

2. Алгоритм избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого - предложено исключить из УПК РФ положение об исключительности случаев избрания данной меры пресечения в отношении подозреваемого и одновременно уточнить основания и условия принятия такого решения; предложено во всех случаях вручать лицу письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, после чего производить его допрос и разрешать вопрос об избрании меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу.

3. Поскольку следователь и дознаватель являются должностными лицами, обладающими собственными процессуальными полномочиями, обоснована возможность направления ими в суд ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу и в тех случаях, когда руководитель следственного органа или прокурор не дали на это своего письменного согласия.

4. С целью повышения эффективности прокурорского надзора предложено возложить на следователя обязанность незамедлительно вручать прокурору копию постановления о возбуждении перед судом ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу. При несогласии с постановлением прокурор имеет возможность выступить в суде для изложения имеющихся у него возражений.

5. Предложено в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу использовать не предположения, а конкретные доказательства, и обязать следователя, дознавателя указывать данные основания непосредственно в постановлении о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства.

6. Выявлены и исследованы общие и специальные условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Под общими условиями понимаются такие условия, которые обеспечивают законность и обоснованность данного решения (наличие возбужденного уголовного дела, рассмотрение ходатайства надлежащим должностным лицом и с соблюдением процессуального порядка и т.п.). Под специальными понимаются условия, которые свидетельствуют о необходимости избрания именно этой меры пресечения (совершение лицом определенного деяния, невозможность избрания иной^меры пресечения, сведения; характеризующие' личность подозреваемого, обвиняемого).

7. Обосновано предложение закрепить в законе перечень документов, которые в обязательном порядке должны прилагаться к постановлению следователя, дознавателя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

8. Обоснованы предложения по обеспечению прав и свобод лиц при разрешении вопроса об избрании в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу. Предложено возложить на следователя, дознавателя обязанность направлять подозреваемому (обвиняемому), его защитнику, а также законному представителю несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого копию постановления о возбуждении ходатайства об избрании данной меры пресечения, а также копии иных материалов, обосновывающих данное ходатайство. В случае неявки защитника в судебное заседание предусмотреть возможность назначения другого защитника.

9. Обосновано предложение о том, чтобы срок задержания исчислять с момента составления протокола о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления. При этом в протоколе о задержании необходимо указывать время фактического задержания лица. Суд, избирая меру пресечения в виде заключения под стражу, должен включить в срок содержания под стражей и срок фактического лишения свободы передвижения (фактического задержания).

10. Предложения по совершенствованию УПК РФ:

- в часть 3 ст. 11 УПК РФ внести дополнение и в числе прочих статей, регламентирующих осуществление мер безопасности уголовно-процессуальным путем, указать возможность избрания к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, то есть дать отсылку к ст. 108 УПК РФ.

- часть 2 ст. 46 УПК РФ изложить в редакции:

2. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента составления протокола о его задержании»;

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Соболев, Игорь Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование порядка заключения под стражу в досудебном производстве по уголовному делу, а также разрешение проблемных вопросов, возникающих при реализации полномочий должностных лиц уголовного судопроизводства на различных этапах избрания данной меры пресечения, позволило обосновать ряд выводов теоретического характера, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

I. Теоретические выводы

1. Заключение под стражу в досудебном производстве - это мера пресечения, избираемая судом на стадии предварительного расследования в отношении подозреваемого или обвиняемого на основании ходатайства следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора, заключающаяся в изоляции лица и помещении его в специально предназначенные для этого места с тем, чтобы оно не скрылось от дознания, предварительного следствия или суда, не смогло продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также не помешало исполнению приговора.

2. Следователь ходатайствует перед судом об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу в двух случаях: либо было недостаточно времени для предъявления обвинения, либо когда недостаточно данных, указывающих на лицо как на совершившее преступление, но основания для подозрения имеются и есть необходимость в избрании данной меры пресечения, так как лицо может скрыться от следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью. Нередки случаи, когда лицо, ранее судимое за тяжкие или особо тяжкие преступления, вновь совершило преступление, а суд только по одному основанию, что лицу не было предъявлено обвинение, данную меру пресечения не избирал. В последующем лицо скрылось и вновь совершило ряд тяжких преступлений.

3. Выдвижение подозрения в отношении лица обладает меньшей информативностью, чем предъявление обвинения, так как процессуальные документы, которыми лицо ставится в положение подозреваемого, содержат гораздо меньше сведений относительно совершенного им деяния, чем постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Наиболее предпочтительной в этом плане является процедура, которая действует в ходе дознания: при наличии конкретных доказательств дознаватель составляет развернутое уведомление, в котором в числе прочих сведений указывает, по какому конкретному преступлению лицо приобрело процессуальный статус подозреваемого. Затем дознаватель в обязательном порядке в первую очередь производит допрос в качестве подозреваемого и лишь после этого решает вопрос об избрании меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу. Представляется, что за основу целесообразно взять существующую при производстве дознания процедуру детального разъяснения лицу сущности подозрения с приведением обстоятельств, подтверждающих его причастность к совершенному преступлению.

4. Поскольку часть 2 ст. 29 УПК РФ говорит о том, что только суд правомочен принимать решения о проведении тех следственных действий и принятии тех процессуальных решений, которыми ограничиваются права и свободы участников уголовного процесса, и дознаватель, и следователь вправе лишь ходатайствовать об этом, а сам вопрос разрешает судьярайонного суда. Поэтому дача прокурором согласия на ходатайство дознавателя, а руководителем следственного органа - на ходатайство следователя, является реализацией не властных полномочий, а функцией надзора прокурора или процессуального контроля руководителя следственного органа.

5. Целесообразно установить процедуру, в рамках которой! следователь немедленно после вынесения постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу вручал бы его копию руководителю следственного органа и направлял бы такую же копию прокурору. Руководитель следственного органа сможет отменить данное постановление как незаконное или необоснованное, а прокурор - внести следователю представление об устранении нарушений закона в порядке, предусмотренном пунктом 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Если следователь выразит несогласие с представлением и все же направит постановление и соответствующие материалы в суд, то прокурор имеет законодательную возможность выступить в суде не только для поддержания ходатайства следователя, но и для выражения своего мотивированного мнения. Данный вывод подтверждают и результаты анкетирования. По мнению большинства опрошенных следователей (58,9 %) и дознавателей (70,2 %), порядок предварительного согласования ходатайства целесообразно заменить на последующее уведомление об этом соответственно руководителя следственного органа и прокурора.

6. Законодатель справедливо закрепил в УПК РФ правило об избрании заключения под стражу только при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Соответствующий вывод должен быть надлежаще обоснован и мотивирован в постановлении должностного лица, что предполагает указание на конкретные фактические обстоятельства, которые позволяют сделать такое заключение. Сама формулировка «при невозможности» исключает предположительный характер вывода. Это означает, что должностное лицо, принимающее решение по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью, обязано прийти к категоричному, однозначному выводу.

7. То, что лицо скроется от дознания, предварительного следствия и суда, подтверждается не столько тем преступлением, которое данное лицо совершило, сколько его постпреступным поведением (лицо не имеет стабильных социальных связей в той1 местности, в которой расследуется-уголовное дело, пыталось уволиться с работы, поменять место жительства и т.п.). В качестве доказательств такого поведения в числе прочих сведений могут быть использованы документы, а также показания свидетелей.

8. В части 2 ст. 97 УПК РФ установлено, что «мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора». Представляется, что в данном случае законодатель имел в виду возможность избрания меры пресечения судом непосредственно в ходе судебного разбирательства, когда впоследствии может возникнуть необходимость обращенияприговора к исполнению. Прежде всего это касается случаев, когда в отношении подсудимого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде (или иная мера пресечения, не связанная с лишением свободы), а суд вынес обвинительный приговор с назначением наказания в виде лишения свободы. Вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судом может быть разрешен непосредственно в приговоре.

9. В широком смысле слова под условиями применения мер пресечения понимаются как условия, характеризующие процессуальную форму, соблюдение которой позволяет судить о законности данной меры (собственно условия), так и обстоятельства, с наличием которых связывается необходимость избираемой меры в данном случае (собственно основания).

10. Заключение под стражу применяется при сочетании следующих условий: 1) уголовное дело возбуждено и находится в производстве надлежащего органа или должностного лица в соответствии с правилами о подследственности; 2) ходатайство о заключении под стражу рассматривается надлежащим судьей в соответствии с правилами статьи 108 УПК РФ; 3) лицо обвиняется (подозревается) в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет, а несовершеннолетний - в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления; 4) у суда имеются-достаточные основания полагать, что обвиняемый (подозреваемый): скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу; может помешать исполнению приговора.

11. Выделяют общие и специальные условия применения заключения под стражу. Под общими условиями понимаются такие условия, которые обеспечивают законность и обоснованность данного решения (наличие возбужденного уголовного дела, рассмотрение ходатайства надлежащим должностным лицом и с соблюдением процессуального порядка и т.п.). Под специальными понимаются условия, которые свидетельствуют о необходимости избрания именно этой меры пресечения (совершение лицом определенного деяния, невозможность избрания иной меры пресечения, сведения, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого)

12. Доказанность совершения лицом преступления учитывается в большей степени при избрании самой строгой меры пресечения - заключение под стражу, но оно не должно являться одним из оснований для ее избрания. Так как решается вопрос не о доказанности совершения лицом преступления, не о его причастности или не причастности к преступлению, а об избрании меры пресечения. Обстоятельства доказанности (какие-либо фактические данные, в том числе и обвинение) о совершении преступления, должны учитываться и рассматриваться при избрании меры пресечения (в особенности заключения под стражу) судом, с целью исключения незаконного и необоснованного ареста. При этом не стоит отводить суду роль изучающего и исследующего доказательства. Для суда достаточно будет проверить только основания для задержания подозреваемого.

13. Использовать в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу не предположения, а конкретные доказательства, и обязать следователя; дознавателя указывать данные основания непосредственно в постановлении о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства.

14. В постановлении судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно получить соответствующую оценку каждое значимое для принятия законного и обоснованного решения обстоятельство, а каждый вывод, положенный в основу решения, должен содержать ссылки на конкретные материалы, исследованные в судебном заседании.

15. Лицо вправе обращаться с жалобами не только в различные судебные органы Российской Федерации, но и подавать жалобу на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу или на продление срока содержания под стражей в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека и гражданина.

II. Предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

1. В пункте 11 ст. 5 УПК РФ слова «с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления» заменить словами «с момента составления протокола о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления». При этом в протоколе о задержании необходимо указывать время фактического задержания лица. Суд, избирая меру пресечения в виде заключения под стражу, должен включить в срок содержания под стражей и срок фактического лишения свободы передвижения (фактического задержания).

2. В часть 3 ст. 11 УПК РФ внести дополнение и в числе прочих статей, регламентирующих осуществление мер безопасности уголовно-процессуальным путем, указать возможность избрания к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, то есть дать отсылку к ст. 108 УПК РФ.

3. Часть 2 ст. 46 УПК РФ изложить в редакции:

2. Подозреваемый,, задержанный в, порядке, установленном; статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента составления протокола о его задержании».

4. Часть 1 ст. 92 УПК РФ изложить в редакции:

1. После доставления в орган дознания или к следователю в течение дня доставления, после выполнения неотложных следственных действий и допроса подозреваемого, а если доставление было в ночное время, то в течение ночного времени по выполнении следственных действий, в незамедлительном порядке должен быть составлен протокол задержания», далее по тексту.

5. Часть 1 статьи 97 УПК РФ изложить в редакции:

1. Дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии доказательств, дающих достаточные основания полагать, что обвиняемый, подозреваемый.» (далее — по тексту).

6. Часть первую статьи 100 УПК РФ изложить в редакции:

1. При наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. Перед избранием меры пресечения подозреваемому вручается письменное уведомление о подозрении в совершении преступления в порядке, предусмотренном статьей 223.1 настоящего Кодекса, и производится его допрос.» (далее - по тексту).

7. В часть 1 ст. 108 УПК РФ добавить пятое обстоятельство: «имеются данные, отрицательно характеризующие личность обвиняемого, подозреваемого».

8. Часть 2 ст. 108 УПК РФ после слов «в совершении преступления средней тяжести» дополнить словами: «при наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи».

9: Части 3-6 ст. 108 УПК РФ изложить в редакции:

3. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора, возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются основания и мотивы, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются копии постановления о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, и иные материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого или обвиняемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 2 часа до истечения срока задержания. Следователь уведомляет прокурора о рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в суде, направляет ему копию постановления о возбуждения перед судом ходатайства о ее избрании. Копия постановления и копии материалов, подтверждающих ходатайство, за исключением тех материалов, которые по убеждению следователя или дознавателя составляют следственную тайну, направляются защитнику, если последний участвует в уголовном деле, подозреваемому или обвиняемому, законному представителю несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

4. Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого или обвиняемого, следователя или дознавателя, защитника по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого или обвиняемого в течение 2 часов с момента поступления материалов в суд. Подозреваемый'или обвиняемый, задержанный в порядке,, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, прокурор, потерпевший, его представитель и законный представитель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки подозреваемого или обвиняемого и их защитника. В случае неявки защитника, своевременно извещенного о времени судебного заседания, суд назначает другого защитника.

5. Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается в случае объявления его в международный и федеральный розыск, с обязательным участием защитника. Следователь или дознаватель вместе с постановлением о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу направляют копии постановления об объявлении розыска обвиняемого и иные материалы, подтверждающие, что обвиняемый скрылся от предварительного следствия.

6. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем следователь или дознаватель, возбудивший ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица».

10. Пункт 1 ч. 7 ст. 108 УПК РФ дополнить предложением: «Если подозреваемый или обвиняемый был задержан в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то судья включает в срок содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого срок его лишения свободы передвижения; и исчисление срока заключения под стражу осуществляется с момента его фактического задержания».

11. В части 7 ст. 108 УПК РФ указать, что взамен заключения под стражу суд избирает меру пресечения «как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон».

12. Часть 71 ст. 108 УПК РФ изложить в редакции:

71. При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья вправе при наличии оснований, предусмотренных статье 97 настоящего Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, предложить стороне обвинения избрать меру пресечения в виде залога или домашнего ареста. Сторона обвинения или защиты в данном случае также вправе ходатайствовать перед судьей об избрании меры пресечения в виде залога или домашнего ареста».

13. Часть 8 ст. 108 УПК РФ изложить в редакции:

8. Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому, потерпевшему, его представителю и законному представителю в случаях их участия, в учреждение содержания подозреваемого или обвиняемого и подлежит немедленному исполнению».

14. Часть 13 ст. 108 УПК РФ дополнить новым предложением: «Если к судье поступил материал об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого он ранее рассматривал ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога, то он должен взять самоотвод или подлежит отводу».

15. В частях 7 и 8 ст. 109 «Сроки содержания под стражей» УПК РФ 7 суток, заменить на 2 суток. Также в части 8 данной статьи закрепить, что судья должен принять решение о продлении срока содержания под стражей в день получения ходатайства.

16. Статью 220 «Обвинительное заключение» УПК РФ дополнить частью 7:

7. Если по уголовному делу к обвиняемому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительное заключение с материалами уголовного дела должно быть направлено не позднее 10 суток до окончания срока содержания под стражей»;

17. Часть 1 ст. 221 «Решение прокурора по уголовному делу» УПК РФ изложить в редакции:

1. Прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток, а если по уголовному делу, в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений.», далее по тексту.
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