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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Произошедшие в последние десятилетия преобразования общественно-политического и экономического уклада в российском государстве привели к коренным изменениям всех отраслей законодательства, в том числе и в сфере регулирования уголовно-процессуальных правоотношений. Принятие в 2001 году Уголовно-процессу-ального кодекса Российской Федерации1 явилось одним из важнейших ' этапов проводимой в стране судебной реформы, призванным обеспечить защиту прав и свобод лиц, вовлекаемых в орбиту уголовного судопроизводства.

УПК РФ, наряду с сохранением норм и институтов ранее действовавшего процессуального законодательства, ввел многочисленные новеллы в процедуру осуществления уголовного судопроизводства, коснувшиеся всех стадий процесса. Изменения в уголовно-процессуальном законода- 4 | тельстве не обошли стороной и первоначальную стадию уголовного судопроизводства - стадию возбуждения уголовного дела.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, вопреки высказываемым в юридической науке мнениям о нецелесообразности существования стадии возбуждения уголовного дела, не только сохранил данный правовой институт, но и конкретизировал и расширил его положения, внеся в УПК РФ специальную главу, посвященную стадии возбуждения уголовного дела. В законодательстве появились существенные изменения, касающиеся процедуры возбуждения уголовного дела, процессуального оформления поводов к возбуждению уголовного дела, сроков проверки сообщений о преступлениях, процессуального статуса участников данной стадии и т.п.

1 В дальнейшем изложении - УПК РФ.

Вместе с тем, реформированное уголовно-процессуальное законодательство унаследовало ряд существовавших ранее в стадии возбуждения уголовного дела правовых пробелов, а также вобрало в себя новые и порой противоречивые положения, которые негативным образом отразились на практической деятельности органов дознания и предварительного следствия. Из-за существующих в законодательстве коллизий и пробелов в регламентации стадии возбуждения уголовного дела отмечается высокий уровень нарушений, связанных с приемом, регистрацией, рассмотрением и принятием решений по заявлениям и сообщениям о преступлениях. Анализ деятельности правоохранительных органов в данной сфере показывает, что большинство нарушений касаются фактов незаконного и необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела, нарушения сроков проверки сообщений о преступлениях и т.п.

Одним из самых проблемных и не урегулированных моментов деятельности правоохранительных органов в стадии возбуждения уголовного дела остается проверочная процессуальная деятельность по установлению оснований для возбуждения уголовного дела. Недостаточное законодательное регулирование процессуальных средств и методов производства проверки по поступившему сообщению о преступлении приводит к принятию незаконных и необоснованных процессуальных решений, утрате важной доказательственной информации и, как следствие этого — к нарушению принципа неотвратимости наказания. УПК РФ, закрепив в ч. 1 ст. 144 обязанность органа дознания, дознавателя и следователя принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, фактически не указал процессуальных способов производства такой проверки, что на практике привело к противоречивому толкованию норм закона и отрицательно сказалось на эффективности правоприменительной деятельности.

Несмотря на многочисленные публикации и работы, посвященные проблемам регламентации стадии возбуждения уголовного дела, теоретические аспекты данного правового института остаются до конца не исследованными, дискуссионными. Они, в первую очередь, связаны с различным пониманием в юридической литературе содержания и характера осуществляемой в данной стадии деятельности. Кроме того, постоянное обновление законодательства диктует необходимость детальной теоретической разработки положений, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность в первоначальной стадии уголовного процесса.

В связи с этим представляют большой научный интерес вопросы теоретического осмысления современных проблем уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела на основе анализа положений УПК РФ и правоприменительной практики с целью выработки предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства в этой части.

Данные обстоятельства свидетельствуют об актуальности научной разработки современных проблем уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, что переопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела в течение длительного периода времени являлись объектом научных исследований ученых-процессуалистов. В разной степени они рассматривалась в трудах B.C. Астафьева, М. Т. Ашир-бековой, Ю.Н. Белозерова, В.К. Боброва, В.П. Божьева, C.B. Бородина, А.Н. Васильева, H.A. Власовой, А.К. Гаврилова, В. Г. Глебова, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, Н.В. Жогина, Е. А. Зайцевой, JI.M. Карневой, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларина, П.Г. Марфицына, JI.H. Масленниковой, А.Р. Ми-хайленко, Н.Е. Павлова, Р.Д. Рахунова, А.П. Рыжакова, М.С. Строгови-ча, А.П. Тертышника, Ф.Н. Фаткуллина, Г.П. Химичевой, В.Я. Чеканова,

М.А. Чельцова, A.A. Чувилева, С. А. Шейфера, Н.Г. Шурухнова, В.Н. Яшина и др.

Кроме того, в последнее время рядом авторов в диссертационных исследованиях освещены различные аспекты стадии возбуждения уголовного дела (Усачев A.A. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве. Иркутск, 2003; Капранов A.B. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела. Ростов-на-Дону, 2005; Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица. Омск, 2005; Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт. М., 2006; Макогон JI.B. Реализация принципов уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела. Екатеринбург, 2008).

Все указанные авторы внесли существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки и правоприменительной деятельности, касающейся стадии возбуждения уголовного дела. Тем не менее, данная тема не исчерпала себя как в теоретическом, так и практическом отношении. Особенно это связано с внесением Федеральным законом Российской Федерации от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ в правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела существенных изменений, которые еще не являлись предметом детального изучения. Большинством авторов научные исследования проведены относительно отдельных положений законодательства, регулирующего уголовно-процессуальную деятельность в стадии возбуждения уголовного дела или ее отдельных аспектов. По мнению автора, ряд важных теоретических и практических проблем указанной стадии не нашли своего отражения в опубликованных работах процессуалистов. Отдельные вопросы научно-практических исследований по данному вопросу на сегодняшний день являются дискуссионными, имеют неоднозначное научное толкование и практическое применение.

Исходя из этого, в настоящей работе автором предпринята попытка осмысления имеющихся научных разработок и норм УПК РФ, регламентирующих стадию возбуждения уголовного дела, с точки зрения существующих в ней теоретических и практических проблем правоприменительного характера на основе анализа деятельности органов внутренних дел ипрокуратуры.

Вместе с тем, затронутые в данной работе научные положения, связанные с вопросами совершенствования форм и методов правового регу- ~ лирования процессуальных правоотношений в стадии возбуждения уголовного дела и совершенствования статуса их участников, являются одними из основополагающих проблем повышения эффективности работы правоохранительных органов государства и с этой точки зрения имеют большое практическое значение.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является изучение современных проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела с точки зрения существующих научных представлений, правоприменительной практики и выработка на основе полученных результатов ряда теоретических выводов, а также предложений и научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Указанная цель предполагает разрешение следующих основных задач:

- исследование становления и развития стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве;

- анализ содержания института возбуждения уголовного дела как структурного подразделения российского уголовно-процессуального права;

- анализ норм современного уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующего правоотношения в начальной стадии уголовного процесса;

- изучение особенностей правового регулирования процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела;

- выявление существующих в стадии возбуждения уголовного дела проблем теоретического, правового и правоприменительного характера и разработка предложений по их преодолению;

- анализ и обобщение практики правоохранительных органов по приему и проверке заявлений и сообщений о преступлениях с целью выявления наиболее актуальных проблем в реализации положений Раздела VII УПК РФ;

- формулирование предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования являются нормы Уголовно-процессуального законодательства РФ, ряда отдельных федеральных законов, положения ведомственных нормативных актов, осуществляющих правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности в рассматриваемой стадии, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический метод, а также наблюдение, анализ, обобщение и некоторые другие.

Нормативной и информационной базой исследования являются общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также ряд иных федеральных законов и ведомственных нормативных актов. В ходе исследования анализировались нормы дореволюционного и советского уголовно-процессуального законодательства, законодательства ряда зарубежных стран, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретической основой исследования явились научные работы ученых по исследуемой проблематике, общей теории права, уголовному процессу, уголовному праву, оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, общей теории судебной экспертизы и т.д.

Эмпирическую базу исследования составили собранные в период 2003-2007 годов данные по результатам изучения в Республике Дагестан, Кабардино-Балкарской Республике, Ставропольском и Краснодарском краях 400 уголовных дел, 223 материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, обобщения опубликованнойследственной и судебной практики, анализы статистической информации. При подготовке диссертации автором использовался личный опыт работы в органах внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что данное диссертационное исследование является первым специальным монографическим исследованием современных проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела с точки зрения выработки теоретических, практических и законодательныхрекомендаций по совершенствованию процессуальной деятельности на основе анализа практики применения норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ с учетом изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом Российской Федерации от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ.

Новизна проведенного диссертационного исследования также выражается в том, что автором, на основе анализа проблем правоприменительной практики, впервые сформулирован ряд предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов государства в ходе проверочных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальная деятельность по проверке сообщений и заявлений о совершенных преступлениях является самостоятельной и первоначальной стадией уголовного судопроизводства, в ходе которой решается вопрос либо о возбуждении уголовного дела при наличии соответствующих оснований, либо об отказе в этом. Однако наименование данной стадии как «возбуждение уголовного дела» фактически не соответствует ее возможным итогам. Поэтому в силу ее уголовно-процессуального содержания, выполняемых компетентными органами функций и разрешаемых задач, можно было бы назвать этот этап дознанием, как именовали его российские дореволюционные процессуалисты, и как это закреплено в современном законодательстве ряда государств. Но в настоящий период развития науки уголовно-процессуального права и отечественного законодательства такой термин не соответствует понятию дознания как одной из форм предварительного расследования, как деятельности, которая осуществляется после возбуждения уголовного дела.

2. В стадии возбуждения уголовного дела осуществляется уголовно-процессуальное доказывание, основное содержание которого составляет урегулированная законом и подзаконными актами деятельность компетентных государственных органов по собиранию, проверке и оценке доказательственной информации с целью установления оснований для возбуждения уголовного дела либо отказа в таковом, - с применением уголовнопроцессуальных и иных средств и методов. Пределы познавательной деятельности в указанной стадии ограничены решением вопроса о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела.

3. Предложение о законодательном закреплении в УПК РФ в целях совершенствования процессуальной регламентации деятельности по проверке заявлений и сообщений о преступлениях двух способов ее осуществления - путем проведения проверочных или следственных действий. К первой группе относятся: получение объяснений; истребование предметов, документов и веществ; получение образцов для сравнительного исследования; медицинское освидетельствование; производство документальных проверок и ревизий; получение предметов, документов и веществ; производство предварительного исследования. В случаях, не терпящих отлагательства с позиций необходимости процессуальной фиксации каких-либодоказательств и обеспечения их допустимости в дальнейшем при расследовании уголовного дела надо разрешить производство таких следственных действий, как: осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы.

С учетом правозащитной ориентации назначения уголовного судопроизводства регламентация указанных способов проверочной деятельности должна сопровождаться закреплением гарантий обеспечения неприкосновенности личности и запрета применения при этом правовых ограничений или принуждения.

4. Обоснование необходимости внесения в уголовно-процессуальное законодательство изменений, направленных на создание условий оптимального режима правового регулирования правоприменительной деятельности на первоначальном этапе данной стадии уголовного судопроизводства. В этом направлении предлагается уточнение содержания факта явки с повинной и формулировки понятия соответствующего заявления как повода к возбуждению уголовного дела.

5. С целью совершенствования оснований и процедуры принятия итогового решения на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, создания гарантий соблюдения прав и законных интересов личности, предлагается комплекс новелл, касающихся:

- исключения из перечня оснований для отказа в возбуждении уголовного дела таких, как «истечение сроков давности уголовного преследования» и «смерть подозреваемого или обвиняемого» (п. 3,4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), и придание им статуса оснований для прекращения уголовного преследования;

- предложения об изменении редакции пункта 5 части 1 статьи 24 УПК РФ с учетом некорректности формулировки «отсутствие заявления потерпевшего», так потерпевший как участник процесса появляется на стадии предварительного расследования;

- исключения пункта 6 части первой статьи 24 УПК РФ из перечня оснований для отказа в возбуждении уголовного дела;

- устранения противоречивости формулировки части 1 статьи 148 УПК РФ путем внесения в нее изменения:

1. При наличии одного из оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, указанных в части первой статьи 24 настоящего Кодекса, следователь, орган дознания или дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

6. Исходя из приоритетов охраны прав личности в уголовном судопроизводстве обоснована необходимость:

- дополнения статьи 146 УПК РФ частями 5 и 6, содержащими порядок судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела лицом, в отношении которого оно вынесено, и основания принятия решения судом по итогам проверки жалобы;

- внесения в статью 148 УПК РФ изменений, касающихся закрепления права заявителя знакомиться с материалами проверки, по которым в возбуждении уголовного дела было отказано. Аналогичную возможность предусмотреть и для лица, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела — с одновременным направлением ему копии соответствующего постановления;

- дополнения закрепленного в Федеральном законе № 119 от 24 августа 2004 года перечня лиц, подпадающих под программу защиты свидетелей, путем включения в него заявителя и очевидцев преступления;

7. Для повышения эффективности прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела обоснована целесообразность закрепления в статье 148 УПК РФ требования о направлении прокурору материалов проверки, по которым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Сформулирована новелла о дополнительной проверке сообщения о преступлении после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

8. Аргументировано суждение о возложении полномочий по проверке и принятию решения по заявлениям и сообщениям о преступлениях в органах внутренних дел исключительно на дознавателей и следователей указанных органов.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты настоящей диссертации, по мнению автора, будут способствовать более глубокому и всестороннему понимаю теоретических, законодательных и правоприменительных проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, а также развитию теории уголовно-процессуального права. Сформулированные в данной работе выводы и предложения могут послужить основой для дальнейших научных изысканий в области правого регулирования рассматриваемой стадии уголовного процесса.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные диссертантом новеллы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов и в практической деятельности.

Содержащиеся в диссертации выводы могут найти применение в научно-педагогической деятельности при подготовке лекций, учебных пособий и методических рекомендаций по дисциплинам «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Прокурорский надзор», в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля и курсов повышения квалификации практических работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование подготовлено и обсуждено на кафедре уголовного процесса Волгоградской академии МВД России. Основные положения диссертации изложены в шести статьях, в том числе опубликованных в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Результаты исследования использовались в учебном процессе в Волгоградской академии МВД России при подготовке лекций (акт о внедрении от 21 апреля 2008 г.), прошли апробацию в ходе проведения учебных занятий на юридическом факультете Дагестанского Государственного университета. Предложения автора по совершенствованию средств и методов проверки сообщений о преступлениях внедрены в практическую деятельность следственных и оперативно-розыскных подразделений МВД Республики Дагестан (акты о внедрении от 14 января, от 18 марта и 25 марта 2008 г).

Ряд положений исследования доложены и обсуждены на трех межрегиональных и межвузовских научно-практических конференциях, проводившихся в 2007-2008 году.

Структура работы предопределена целями и задачами диссертационного исследования и включает введение, три главы, объединенные в шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Багаудинов, Багаудин Багаудинович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют автору сделать следующие выводы, имеющие теоретическое и практическое значение для уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, а также предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России.

1. Стадия возбуждения уголовного дела является самостоятельной и первоначальной стадией уголовного судопроизводства. Однако наименование данной стадии как «возбуждение уголовного дела» фактически не соответствует ее возможным итогам. Поэтому в силу ее уголовно-процессуального содержания, выполняемых компетентными органами функций и разрешаемых задач, можно было бы назвать этот этап дознанием, как именовали его российские дореволюционные процессуалисты, и как это закреплено в современном законодательстве ряда государств. Но в настоящий период развития науки уголовно-процессуального права и отечественного законодательства такой термин не соответствует понятию дознаниякак одной из форм предварительного расследования, как деятельности, которая осуществляется после возбуждения уголовного дела.

2. В стадии возбуждения уголовного дела осуществляется уголовно-процессуальное доказывание, основное содержание которого составляет урегулированная законом и подзаконными актами деятельность компетентных государственных органов по установлению оснований для возбуждения уголовного дела либо отказа в таковом, - с применением уголовно-процессуальных и иных средств и методов. Пределы познавательной деятельности в указанной стадии ограничены решением вопроса о наличии либо отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела.

3. В целях совершенствования процессуальной деятельности по проверке заявлений и сообщений о преступлениях необходимо нормативно закрепить два способа ее осуществления — путем проведения проверочных или следственных действий. К первой группе относятся: получение объяснений; истребование предметов, документов и веществ; получение образцов для сравнительного исследования; медицинское освидетельствование; производство документальных проверок и ревизий; получение предметов, документов и веществ; производство предварительного исследования. В случаях, не терпящих отлагательства с позиций необходимости процессуальной фиксации каких-либо доказательств и обеспечения их допустимости в дальнейшем при расследовании уголовного дела надо разрешить производство таких следственных действий, как: осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы.

С учетом правозащитной ориентации назначения уголовного судопроизводства регламентация указанных способов проверочной деятельности должна сопровождаться закреплением гарантий обеспечения неприкосновенности личности и запрета применения при этом правовых ограничений или принуждения.

4. Предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на создание условий оптимального режима правового регулирования правоприменительной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела:

4.1 .Изложить часть 1 ст. 142 УПК РФ в следующей редакции:

1. Заявление о явке с повинной — добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, которое ранее не зарегистрировано в порядке, установленном частью первой статьи 144 настоящего Кодекса».

4.2. Статью 195 УПК РФ следует дополнить частью пятой следующего содержания:

5. В исключительных случаях назначение и производство судебной экспертизы, не связанной с применением мер процессуального принуждения, также может осуществляться при проверке сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в порядке, установленном частью четвертой статьи 144 настоящего Кодекса».

4.3. Статью 178 УПК РФ следует дополнить частью шестой следующего содержания:

6. В исключительных случаях осмотр трупа может быть произведен при проверке сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в порядке, установленном частью четвертой статьи 144 настоящего Кодекса».

4.4. Дополнить статью 144 УПК РФ частями 3-6 следующего содержания:

3. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь вправе:

1) требовать производства документальных проверок и ревизий;

2) получать объяснения от граждан и должностных лиц;

3) истребовать из органов государственной власти и местного самоуправления, а также предприятий, учреждений, организаций, у должностных лиц и граждан документы, предметы, материалы, вещества, имеющие отношение к проверяемому сообщению о преступлении;

4) получать образцы для сравнительного исследования без применения мер процессуального принуждения;

5) требовать проведения предварительного исследования документов, предметов, материалов и веществ;

6) требовать производства оперативно-розыскных мероприятий;

7) требовать проведения медицинского и иного освидетельствования.

4. В исключительных случаях, при невозможности установления иным путем основания для возбуждения либо отказа в возбуждении уголовного дела разрешается производство следующих следственных действий: осмотра места происшествия, осмотра трупа, освидетельствования, назначения и производства судебной экспертизы, если данные действия не связаны с применением мер процессуального принуждения. Указанный перечень проверочных действий является исчерпывающим и может быть изменен или дополнен федеральным законом.

5. Требование органа дознания, дознавателя и следователя, осуществляющего проверку сообщения о преступлении в порядке настоящей статьи, о представлении документов, предметов, материалов, веществ и продукции обязательно для всех органов и должностных лиц и подлежит исполнению в течение 3 суток со дня его поступления.

6. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи, а при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, предварительного исследования документов, предметов, материалов и веществ руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя, вправе продлить этот срок до 30 суток».

Части 4-6 ст. 144 УПК РФ считать соответственно, частями 7-9.

4.5. Ввести в статью 148 УПК РФ часть 8 следующего содержания:

8. Дополнительная проверка сообщения о преступлении в случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела производится органом дознания, дознавателем, следователем в течение 5 суток со дня поступления соответствующих материалов».

4.6. Исключить из перечня оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, изложенного в части 1 статьи 24 УПК РФ, пункт 3 (истечение сроков давности уголовного преследования) и пункт 4 (смерть подозреваемого или обвиняемого), оставив их исключительно в качестве оснований для прекращения уголовного преследования.

4.7. Пункт 5 части 1 статьи 24 УПК РФ следует изложить в новой редакции «5) Отсутствие заявления лица, в отношении которого совершено преступление, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по его заявлению».

4.8. Исключить пункт 6 части первой статьи 24 УПК РФ из перечня оснований для отказа в возбуждении уголовного дела.

4.9. Внести в часть 1 статьи 148 УПК РФ изменения, изложив ее в следующей редакции:

1. При наличии одного из оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, указанных в части первой статьи 24 настоящего Кодекса, следователь, орган дознания или дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

4.10. Закрепить в статье 148 УПК РФ требование о направлении прокурору материалов проверки, по которым вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

4.11. Дополнить статью 146 УПК РФ частями 5 и 6 следующего содержания:

5. Лицо, в отношении которого вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, вправе его обжаловать в районный суд по месту производства предварительного расследования в течение 10 суток с момента получения копии постановления о возбуждении уголовного дела.

6. Основаниями для признания судом постановления о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным являются: а) отсутствие одного из поводов для возбуждения уголовного дела, указанных в части первой статьи 140 настоящего Кодекса; б) принятие решения о возбуждении уголовного дела неуполномоченным на то законом должностным лицом либо с нарушением правил подследственности, установленной настоящим Кодексом; в) отсутствие в материалах проверки сообщения о преступлении достаточных данных, указывающих на признаки преступления; г) существенное нарушение требований настоящего Кодекса либо норм иных федеральных законов при осуществлении проверки сообщения о преступлении».

4.12.Внести в статью 148 УПК РФ изменения, касающиеся закрепления права заявителя знакомиться с материалами проверки, по которым в возбуждении уголовного дела было отказано. Аналогичную возможность предусмотреть и для лица, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела - с одновременным направлением ему копии соответствующего постановления.

4.13. Внести дополнения в Федеральный закон № 119 от 24 августа 2004 года, направленные на включение в перечень лиц, подпадающих под программу защиты свидетелей, заявителя и очевидцев преступления.

4.14.Возложить полномочия по проверке и принятию решения по заявлениям и сообщениям о преступлениях в органах внутренних дел исключительно на дознавателей и следователей указанных органов.

Повышению эффективности правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела должны способствовать и иные предложения об изменении и дополнении норм уголовно-процессуального законодательства, изложенные и проанализированные в настоящей диссертации.
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