

САНКТ - ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ПОДКОЛЗИНА
Ирина Валериевна

СТАНОВЛЕНИЕ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ В РОССИИ

**Специальность 23.00.02 - Политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Санкт-Петербург

2004

Диссертация выполнена на кафедре политических институтов и прикладных политических исследований философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель:

Кандидат философских наук, доцент Макарин Александр Викторович

Официальные оппоненты:

Доктор политических наук, профессор Милецкий Владимир Петрович

Кандидат политических наук, доцент Болдырева Елена Леонардовна

Ведущая организация:

Балтийский государственный технический университет «Военмех»
им. Д.Ф. Устинова

Защита состоится "15" апреля 2004 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К.212.232.10 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5, философский факультет, ауд. 142

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан "10" марта 2004 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат социологических наук



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

С начала 90-х гг. XX в. в России и в странах Восточной Европы происходит процесс перемен в политических системах. Если до 1991 г. на политические процессы, происходившие в СССР, значительное влияние оказывала единственная легально существовавшая партия (КПСС), то с падением ее монополии на власть Россия перешла на новый этап своего политического развития.

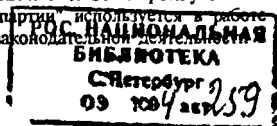
Становление политических партий всегда приходится на активизацию гражданского населения и широкое плюралистическое распространение политических идеологий. В 1990-е гг. Россия пережила подобного рода изменения, которые повлекли за собой развитие партийного строительства. В контексте политических трансформационных процессов последних 10-15 лет возрастает значение партий как проводников дальнейшего прогресса политической «модернизации» и «консолидации» демократических систем.

Возникающие партии нередко берут на себя ответственность за политическое управление и углубление политического развития. Вместе с тем партии и партийная элита не всегда реагируют должным образом на потребности, возникающие в связи с проведением трансформационных процессов. Неопытность как в обращении с демократическими процессами, так и при создании, организации и программной направленности партий представляет собой определенную нагрузку для политических партий и развития демократии в целом.

Среди множества политических партий, действующих на российском политическом поле начиная с 1991 г. особый интерес вызывают *парламентские партии*, которые ориентируются на парламентскую работу, иными словами на функционирование в рамках парламентаризма (самого парламента, а также муниципальных, региональных представительных органов). Именно на парламентских партиях лежит основная ответственность за развитие демократического процесса.

Термин «*парламентские партии*» используется в современной российской и зарубежной научной литературе.¹ В силу отмечаемого рядом исследователей ускоренного характера формирования российской партийной системы, в диссертационной работе к парламентским партиям России отнесены прежде всего те из них, которые не только поставили себе цель

¹ См. например: Прибыловский В., Рейнблат М. *Парламентские партии России*. М., 1995; Олешук В., Прибыловский В. *Парламентские партии, движения, объединения*. М., 1996; Brand J. *British Parliamentary Parties. Policy and Power*. Oxford Univ. Press. 1992; Schuttemeyer S. *Parliamentary Parties in the German Bundestag // Key Institutions of German Democracy*. German Issues. American Institute for Contemporary German Studies. The John Hopkins Institute. June. 2001. Термин «парламентские партии» используется в работе Голосова Г. В., Шевченко Ю. Д. *Политические институты и мотивация законодательной деятельности в российском парламенте // Общественные науки и современность*. 2001. № 6.



борьбы за преодоление 5 % барьера на выборах и однажды преодолели его, но и неоднократно добивались представительства в Государственной Думе России. К таким партиям обычно причисляют КПРФ, ЛДПР, «Яблоко» (до выборов в парламент 2003 г.), а также так называемые «партии власти», которые сегодня представлены партией «Единая Россия».

Совершенствование государственного управления в нашей стране на современном этапе все актуальней ставит задачу научной разработки проблем места, роли, значения деятельности парламентских партий в правовом государстве.

Актуальность исследования парламентских партий России объясняется также и тем обстоятельством, что в современных условиях процесс десакрализации власти и ее носителя, неразрывно связанный со становлением демократических институтов, дополняется или сменяется процессом виртуализации. В этой ситуации в принципе уже нет места политическим партиям в том виде, в каком они возникли в Европе в начале XX века. Вместе с тем, сильные партийные организации, сложившиеся как в странах Запада, так и в России, продолжают существовать, демонстрируя гибкость и способности к адаптации.

Степень разработанности проблемы.

Теория партий и сравнительное исследование партийных систем получили развитие благодаря усилиям: *К. фон Бейме, М. Вебера, К. Джанды, М. Дюверже, Р. Катца, В. Кейн, Дж. Кэри, О. Киркхаймера, Д. Кола, Дж. Ла Паломбара, С. Липсета, Дж. Лэйна, Р. Михельса, П. Ортешука, М. Я. Острогорского, А. Панебьянко, С. Роккана, Дж. Сартори, Р. Таагенера, А. Уэйра, М. Шугарта, С. Эрсона*. В работах этих ученых рассмотрены проблемы становления партий и партийных систем, выявлено их место в политической системе, функции, конфигурации партийных систем, предпосылки формирования эффективных партий.²

Существенное влияние на сравнительные исследования в партологии оказала работа российского ученого *А. Острогорского* «Демократия и организация политических партий».³ Начало теоретическому подходу к анализу партий положено фундаментальной работой *М. Дюверже* "Политические партии", в которой предпринята попытка сформулировать общую теорию партий, способную стать руководством для последующих более глубоких исследований.⁴

² Вебер М. Избранные произведения. М., 1990; Katz R., Mair P., Changing Models of Party Organization and Party Democracy. The Emergence of the Cartel Party // Party Politics. 1995. Vol 1. № 1; Kirchheimer O. The Transformation of West European Party systems // LaPalombara J. Weiner M. (eds.) Political Parties and Political Development. Princeton. 1966, La Palombara J., Weiner M. The origin and Development of Political Parties // Political Parties and Political Development. La Palombara J., Weiner M. (eds.). L.Princeton, 1966 и др.

³ Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. М., 1997.

⁴ Дюверже М. Политические партии. М., 2000.

В исследованиях Дж. Сартори и К. Джанды анализируется деятельность партий и партийных систем разных стран с позиций теории систем и структурно-функционального анализа.⁵

Практический опыт проведения избирательных кампаний и их регулирования позволили исследовать влияние избирательных систем на формирование структуры партийных систем (М. Дюверже, Д. Рейн). Существование партий как института гражданского общества позволило выявить тенденции их влияния на национальную политическую культуру (Г. Алмонд, С. Верба).

Во второй половине XX века в политической науке значительный интерес вызывает вопрос о совместимости многопартийности со стабильностью политической системы и устойчивостью демократических институтов. Решение этой научной проблемы коренится в исследовании причин образования политических партий, составляющих ту или иную партийную систему. Проблема заключается в способности партий и других политических институтов к конструктивному взаимодействию, поскольку было установлено, что объяснение стабильности демократических политических институтов исключительно экономическим развитием общества не всегда правомерно (Р. Даль, Н. Муллер).

В политической науке появилось понимание того, что своеобразие национальных партийных систем в значительной степени определяется наличием проблемных позиций, разделяющих граждан на соперничающие группы (С. Линсет, С. Роккан, К. Джанда).

В методологическом плане во второй половине XX века наблюдается отказ от универсальной теории и поиск конкретной концепции для изучения конкретных определенных политических партий в определенной стране или регионе в конкретный исторический период. С 1950-х гг. в исследованиях партийно-политических систем ведущее место занимает системный подход (Д. Истон, Г. Алмонд), под влиянием которого произошла интеграция структурно-функционального и институционального подходов, теории элит и других теоретических направлений. Определяющее значение для анализа партий приобретают дефиниция, определение сущности, внутренней организации, функции и характеристик.

Первая половина 1990-х гг. отмечена «новым» возрождением научного интереса к проблематике партий и партийных систем. С 1995 г. в США издается специализированный журнал *"Party Politics"*. Многочисленные статьи в журналах, тематические сборники работ, монографические исследования являются эмпирическим индикатором того, что вопреки пессимистическому прогнозу об упадке роли партий в политике, что привело

⁵ Sartory G. European Political Parties: The Case of Polarized Pluralism // Political Parties and Political Development; Sartory G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. Vol. I. Caambrid, 1976; Sartory G. The Typology of Party Sistems // Alland E., Rokkan S. (eds.). Mass Politics: Studies in Political Sociology. New York, 1970; Janda K. Political Parties: A Cross - National Survey. - N. Y., 1980. См. также: Джанда К. Сравнение политических партий: Исследование и теория // Современная сравнительная политология. М., 1997.

к временному снижению заинтересованности в их изучении, в настоящее время осуществляется обновление партийной демократии.

Особенностью зарубежной историографии российских политических партий является то, что особый научный интерес проявляется к партиям левого и правого лагеря. Многих исследователей заинтересовал так называемый феномен В. Жириновского. В ряде работ предпринимается попытка выяснить причины популярности этого лидера.⁶

Российские исследователи уделяют большое внимание изучению процесса правовой институционализации партий, в том числе - на региональном уровне.⁷

Ценный материал для исследования представляют работы, в которых анализируются тенденции коалиционного взаимодействия партий,⁸ ход выборных кампаний в России, дается анализ политических процессов в отдельных регионах страны и изучается влияние традиций политической культуры России,⁹ избирательного законодательства, электоральных процессов на становление партий.¹⁰ Особый интерес исследователи проявляют к феномену «партии власти», влиянию на политический процесс групп элитных интересов, которые нередко проявляют себя в качестве одного из основных субъектов российской политики,¹¹ воздействию административного ресурса на развитие парламентских партий.¹²

Теоретическое осмысление многих проблем становления и эволюции партийных проблем предпринято в исследованиях *В. А. Ачкасова, В. Д. Виноградова, В. Я. Гельмана, Г. В. Голосова, В. А. Гуторова, С. М. Елисеева,*

⁶ Историографический обзор отечественных и зарубежных работ см.: Умлянд А. Правый экстремизм в постсоветской России // *Общественные науки и современность*. 2001. № 4.

⁷ См.: Копыльцов В. Г. Региональные партийные структуры: проблемы институционализации // *Актуальные проблемы естественных и гуманитарных наук*. Ярославль. 1995; Глубоцкий А. Ю., Белов С. А. Правовое регулирование политических партий в Российской Федерации // *Выборы в Российской Федерации*. СПб., 2002; Кынев А. В. Партийная составляющая законодательных собраний российских регионов // *Полис*. 2003. № 6; Заболотная Г. М. Региональный электорат партий между выборами // *Социс*. 2003. № 9; Заславский С. Е. Политические партии России: Проблемы правовой институционализации. М., 2003.

⁸ Шмачкова Т. В. «Теории коалиций и становление российской многопартийности. (Методики рационализации политического процесса) // *Полис*. 1996. № 5; Щербак А. Н. Коалиционная политика российских партий // *Полис*. 2002. № 1; Щербак А. Н. Коалиционная политика и дефрагментация партийной системы: сравнительный анализ (на примере Польши, России и Украины) // *Общественные науки и современность*. 2003. № 4.

⁹ Сулакшин С. С. Современная российская многопартийность: видимость и сущность: свидетельство не со стороны. М., 2001; Кисовская Н. К. Партия и перспективы демократизации в России // *Политические институты на рубеже тысячелетий: XX в. – XXI в.* Дубна, 2001; Малинова О. Ю. Партийные идеологии в России: атрибут или антураж? // *Полис*. 2001. № 5.

¹⁰ Гудина Ю. В. Активность российских избирателей: теоретические модели и практика // *Полис*. 2003. № 1; Любарев В. П. Избирательные системы и российское электоральное законодательство // *Полис*. 2003. № 4; Заболотная Г. М. Региональный электорат партий между выборами // *Социс*. 2003. № 9.

¹¹ Давлетшина Н. В. Многопартийность как инструмент расширения властных возможностей правящей элиты современной России // *Политические партии, организации, движения в условиях кризисов, конфликтов и трансформации общества*. Омск. 2000; Голосов Г. В., Люхтенштейн А. В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // *Полис*. 2001. № 1; Попов С. А. Российские «партии власти» в контексте мирового опыта: подходы и трактовки // *Экономика и право*. М., 2001; Гатман-Голутвина О. В. Российские политические элиты: факторы эволюции // *Элитизм в России: «за» и против*. Пермь. 2002;

¹² См.: Воронцова А. Б., Звоновский В. Б. Административный ресурс как феномен российского избирательного процесса // *Полис*. 2003. № 6 и др.

С. Е. Заславского, Б. А. Исаева, Ю. Г. Коргунока, А. Н. Кулика, В. В. Лапаевой, О. В. Поповой, Л. В. Сморгунова, Т. В. Шмачковой. Авторы этих исследований анализируют различные аспекты российской многопартийности, в том числе: процесс институционализации и возможные модели дальнейшего развития парламентских партий, позиции различных политических партий и движений в отношении ключевых проблем развития общества и государства, деятельность политических партий и движений в период проведения избирательных кампаний.

Необходимо также назвать такие проекты фонда ИНДЕМ, как «*Партииформ*» и «*Партархив*». В бюллетене «Партиформ» представлена информация, касающаяся деятельности парламентских партий России, тогда как в базе данных «Партархива» содержатся основные характеристики всех политических партий, фракций Государственной Думы, избирательных объединений и массовых движений, существовавших в России в соответствующие периоды времени.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является процесс партийного строительства и структурирования поля, занимаемого политическими партиями. Предмет исследования - формирование партийной системы России и развитие парламентских партий России в последнее десятилетие XX в. - начале XXI века.

Цель исследования.

Целью исследования является выявление специфики, основных тенденций, особенностей и факторов процесса формирования парламентских партий в современной России.

Задачи исследования.

Для достижения цели настоящего диссертационного исследования решаются следующие задачи:

- рассматриваются классические и современные теории партий и партийных систем;
- исследуется воздействие институциональных факторов на структурирование поля, занимаемого парламентскими партиями;
- анализируются концептуальные основы взаимоотношений политических партий и государственной власти;
- систематизируются особенности партийного строительства в современной России;
- определяются основные этапы и перспективы развития парламентских партий в России.

Методологические и теоретические основы исследования.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования послужили работы классиков политологии и политической социологии: *М. Вебера, М. Дюверже, О. Киркхаймера, Дж. Ла Паломбара, С. Липсета, М. Острогорского, С. Роккана, Дою. Сартори* и др. Вместе с тем в работе широко используются исследования по анализируемой проблеме: *В. А. Ачкасова, В. Д. Виноградова, Г. Я. Гельмана, Г. В. Голосова, В. А. Гуторова, С. М. Елисеева, Б. А. Исаева, Л. В. Сморгунова, С. Е. Заславского, Ю. Г. Коргунюка, Т. В. Шмачковой*. При исследовании процесса становления парламентских партий в России использовались общенаучные гносеологические принципы восхождения от абстрактного к конкретному и единства исторического и логического. В работе также используются институциональный, сравнительный и структурно-функциональный подходы.

Эмпирическая база исследования.

В качестве эмпирической базы диссертационного исследования использовались опубликованные данные опросов населения, проведенных российскими и зарубежными социологическими агентствами.

Научная новизна исследования.

В диссертационном исследовании раскрыты сущность процесса становления парламентских партий в России, его особенности и факторы. В процессе реализации обозначенной цели исследования и решения связанных с ней задач были получены следующие имеющие научную новизну положения, выносимые на защиту:

1. Систематизированы классические и современные подходы к исследованию партий и партийных систем, существующие в отечественной и зарубежной политической науке.
2. Выявлены основные направления партийного строительства, в том числе проанализированы факторы, определяющие развитие «партий власти» в России.
3. Показаны особенности взаимодействия политических партий и государственной власти в политической системе современной России.
4. Выявлена специфика становления и эволюции партийной системы России в конце XX- начале XXI вв.
5. Определены формы воздействия партий на развитие гражданского общества, в том числе исследована степень востребованности партийной идеологии в современной политической действительности.

Теоретическая значимость работы.

Значение диссертационной работы для политической теории заключается в разработке концепции становления парламентских партий в современной России, оказывающего существенное воздействие на политический процесс и принятие государственных решений.

Практическая значимость работы.

Результаты проведенного анализа могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ взаимоотношений политических партий, государственной власти и общества. Выводы, обобщения и материалы диссертации могут быть использованы для подготовки учебных курсов, учебных пособий, при проведении семинаров по политологии и политической социологии.

Апробация диссертации.

Материалы диссертационного исследования использовались автором при подготовке докладов на научных конференциях, проводимых на философском факультете Санкт-Петербургского государственного университета. Концепция диссертации обсуждалась на кафедре политических институтов и прикладных политических исследований философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета и рекомендована к защите.

Структура работы.

Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов и заключения. К работе прилагается список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируется цель и задачи исследования, излагаются теоретико-методологические основы диссертации и ее источниковая база, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования партий и партийных систем» подразделяется на три параграфа и содержит теоретические аспекты исследования, в рамках которых осуществляется анализ основных концепций политических партий, рассматриваются функциональные модели политических партий и партийных систем.

В первом параграфе «Классические и современные подходы к изучению политических партий» осуществляется анализ классических и современных теорий партии, в том числе рассматриваются концепции происхождения партий, дается рабочее определение политической партии и ее признаки, изучается система внутрипартийных связей, обобщается материал по классификации партий, анализируется роль и место партий нового типа в системе "гражданское общество - партии - государство".

В данном параграфе изучаются основные подходы исследователей к изучению феномена политической партии:

- марксистская трактовка политической партии, согласно которой партия рассматривается как соответствующим образом оформленная организация самой активной части класса, выступающая наиболее последовательным выразителем и защитником интересов и ставящая своей целью ведение политической борьбы за интересы данного класса;
- «организационный», или «структурный» подход, когда политическая партия представляется прежде всего как механизм, аппарат, система, охватывающая граждан, членов партии и депутатов (М. *Острогорский*, Р. *Михельс*).

В этой части работы особое внимание уделяется рассмотрению общих характеристик политических партий в условиях демократии на базе концепций М. *Острогорского*, Р. *Михельса*, М. *Вебера*. Здесь рассматриваются тенденции к бюрократизации партийного аппарата, усилению господства партийных лидеров, определяется структурный аспект деятельности партий, раскрывается институциональное понимание партии как организации, действующей в системе государства.

Анализ классической типологии партий (кадровые, массовые, строго централизованные партии), дополняется интерпретацией современных типологий партий. Основное место в этой части работы уделяется анализу взаимодействия между партиями и гражданским обществом. В данном аспекте рассматриваются концепции О. *Киркхаймера*, Дж. *Ла Паломбара*, А. *Панебьянко*, Р. *Катца*, П. *Маура*.

Делается вывод о том, что выделение нового типа «всеохватных партий», которые считают вторичным рост своих рядов, но стараются объединить вокруг себя максимальное количество избирателей, отражало новые процессы в отношениях между партиями, государством и гражданским обществом.

В постиндустриальном (информационном) обществе наряду с возникновением социальных движений, альтернативных партиям, отмечается образование новых форм партийных организаций. В современной политической действительности активно проявляют себя картельные (электорально-профессиональные) партии. Картельные партии обычно рассматриваются как политические профессиональные объединения, которые получают развитие в условиях усиленной поддержки со стороны государства.

При обобщении материала по критике репрезентативной демократии в концептуальном аспекте анализируются проблемно-ориентированные («партии новой волны»), «анти-истеблишментские», популистские модели партийной организации.

В данной части работы делается общий вывод о том, что многообразие исторических и социокультурных условий общественного развития способствует возникновению различных форм партийных структур, отличающихся строением, функциями, направлением деятельности.

Во втором параграфе "Функции политических партий в правовом государстве" дается анализ роли партий в теориях «развития», разработанных после второй мировой войны, а также анализируются основные направления деятельности современных партий в политической и социальной сфере.

В этой части работы обобщаются взгляды на процесс функционирования политических партий *С. Хантингтона*. Делается вывод о том, что согласно *С. Хантингтону* функцией политических партий является сдерживание проявлений социального плюрализма и консолидирование политической власти: сильная партия способна контролировать участие масс в политике, устанавливать политический строй и стабилизировать ситуацию, вызванную неконтролируемыми социальными изменениями.

В результате анализа концептуальных положений *Т. Парсонса*, *Г. Алмонда*, *С. Эйзенштадта* делается вывод о том, что политические партии могут являться структурами, играющими роль «противовесов» в политических системах. Они ограничивают деятельность центрального правительства, защищают культурные ценности, необходимые для эффективного функционирования согласительной системы. В рамках согласительной системы различные группы (политические партии, группы давления, средства массовой информации) делят между собой правительственную власть; результатом являются реформистские преобразования.

Исходя из того, что выработка наиболее типичных способов деятельности политических партий происходит в процессе формирования и функционирования этого института, делается вывод о том, что функции, выполняемые партиями в каждой конкретной стране не одинаковы. В соответствии с той ролью, которую политические партии играют в политических системах современного общества, эти системы часто называют «партийными демократиями».

Современные политические партии являются важными элементами демократической системы, поскольку, реализуя свои цели, они охватывают своей деятельностью многие сферы общественной жизни:

- обеспечивают связь гражданского общества и государства, участвуют в деятельности выборных органов власти, готовят и выдвигают кадры для государственного аппарата и общественных организаций;

- развивают политическую культуру граждан и содействуют политическому образованию;
- стимулируют активное участие граждан в политической жизни, оказывают влияние на формирование политической воли и общественного мнения.

Закреплению роли и повышению значимости политических партий в системе «гражданское общество - государство» способствует процесс их институционализации. Он выражается в легитимации партии - в правовом признании партии; в формализации внутрипартийной организации, прежде всего в изменении ее внутренней структуры, образовании иерархии, трансформации горизонтальных связей, появлении отношений вертикальной зависимости и прослойки партийных функционеров; в функционализации партии, или в оформлении главных направлений в деятельности этого типа политической организации; в политической идентификации партий - в определении ею своих позиций в политическом спектре.

В третьем параграфе «Типологии партийных систем» выделяются основные модели партийных систем, даются их характеристики и рассматриваются факторы, влияющие на возникновение и эволюцию партийных систем.

Анализ формирования и развития партийных систем осуществляется на концептуальной базе *М. Дюверже, С. Липсета и С. Роккана*. Делается вывод о том, что данный процесс может быть обусловлен взаимодействием различных социальных, исторических, институциональных факторов, а также влиянием социально-групповых конфликтов на партийную дифференциацию.

Рассмотрение концепций партийных систем *Дж. Сартори, Р.-Ж Шварцеиберга, П. Ортешука* приводит автора к выводу о том, что типологизация партийных систем только по критерию числа партий имеет ограниченное аналитическое значение. За формальным сходством в каждом отдельном случае могут скрываться глубокие содержательные различия, как, например, между двухпартийными системами США и Великобритании. Согласно *Дж. Сартори* количественные критерии не являются достаточными при дифференциации политических систем, поскольку не существует универсального принципа, который позволил бы отделить те партии, которые бы следовало учитывать, от тех, которые следовало бы исключить.

Характер партийной системы определяется возможностью и степенью реального участия легально существующих партий в формировании государственных органов, а также возможностью этих партий вырабатывать и осуществлять внешне- и внутриполитический курс государства. Значение при этом имеет не количество политических партий вообще, а число тех партий, которые принимают участие в реализации вышеназванных функций.

В этой части работы делается вывод о том, что гибкость и динамизм партийной системы может в известной мере способствовать стабильности в обществе. Анализ партийных систем с этих позиций свидетельствует о

наличии в многопартийной системе ряда важных преимуществ, ввиду того, что данный тип системы:

- наиболее полно раскрывает потенциал развития и саморегуляции гражданского общества, обеспечивая последовательный демократизм политического процесса;
- делает саму политику более открытой, так как включает механизм межпартийной конкуренции;
- повышает эффективность процесса принятия решений, так как всегда предлагает разнообразные, альтернативные идеи и концепции.

Опыт XX столетия позволяет сделать вывод о том, что в 1990-х гг. в странах Восточной Европы однопартийные системы оказались неустойчивыми. Они уступили место различным многопартийным системам. В таких системах повышается эффективность процесса принятия решений, работает механизм межпартийной конкуренции, раскрывается потенциал развития гражданского общества, обеспечивается демократизм политического процесса.

Во второй главе «Особенности партогенеза в современной России» содержится исследование процессов формирования и развития парламентских партий России, в том числе анализируются факторы, определяющие возникновение и функционирование парламентских партий, выявляются основные тенденции их развития, анализируются параметры, определяющие формирование партийной системы России на протяжении последних **10-15** лет.

В первом параграфе «Социально-политические факторы формирования парламентских партий в России» выявляются социально-политические и институциональные условия формирования парламентских партий России, раскрываются основные способы их образования, дается анализ такой модели партийной организации, как «партия власти».

Делается вывод о том, что особенности становления партийных систем в России в начале 1990-х гг., связываются с воздействием ряда социально-политических, институциональных и др. факторов.

В конце 1980-х - начале 1990-х гг. в России появляются первые протопартийные «неформальные» объединения, которые отличались слабо выраженной организационной структурой и существовали в виде союзов, народных фронтов и движений. Базой для их явилось развитие независимого общественного движения, представленного, в основном, молодежью и той частью интеллигенции, которая поддержала официальный курс на развитие гласности и демократизации.

Рассмотрение процесса становления партийной системы в России в этот период проводится с учетом того:

- при становлении партийных систем "новых" демократий велика роль институционального наследия авторитарных режимов, прежде всего, так называемых партий-преемниц, воспринявших идеологические позиции этих

режимов и/или их организационные ресурсы, а также партий, сложившихся на базе массовых движений за демократию;

- значительное воздействие на формирующиеся партийные системы оказывает институт "учредительных выборов";
- формат партийных систем нередко связан с избирательной системой и формой правления: любая политическая система с сильной президентской властью содержит в себе институциональный стимул к созданию крупной политической партии, способной поддерживать выборного носителя исполнительной власти.

При проведении классификации российских политических партий с точки зрения источника их происхождения и механизма формирования выявляются основные способы их образования, имевшие место в 1990-х гг. Рассматриваются способ построения партии «снизу» (в том числе, образование партии из политизированного неформального движения, создание партии на базе блока избирателей), «сверху» (в том числе, на основе сложившихся парламентских фракций и депутатских групп), дробление существующих партий и движений, объединение партий и движений, образование партии на основе общественно-политических движений.

В этой части работы делается вывод о неоднородности структуры парламентских партий. Некоторые партии являются продуктом кризиса традиционной идеологии, другие появились в результате распада официальных партийных структур, возникновение третьих вызвано внешними политическими факторами, четвертых - необходимостью содействовать удовлетворению корпоративных интересов некоторых групп.

Для оценки хода и результатов партийного строительства в России большое значение имеет анализ известных политической науке моделей партийной организации. Среди этих моделей - так называемая «партия власти». По типологии М. Дюверже и Дж. Сартори к данному типу партийной организации можно отнести те, которые доминируют в системах «многопартийность с доминирующей партией».

Спецификой российских «партий власти» является их происхождение: в отличие от партий, имеющих «парламентское» происхождение, они были созданы исполнительной властью. Эта черта наложила отпечаток на методы ведения избирательных кампаний российских «партий власти», на характер взаимоотношений между центральным аппаратом партии и ее региональными отделениями.

Особенности связей «партии власти» с государственными структурами и всей политической системой определяются следующим образом:

- политическая ориентация на носителя верховной государственной власти
 - Президента; субъективная устремленность к поддержке политического курса главы государства;
- нацеленность на участие в выборах и формирование парламентского большинства;

- интегрированность лидеров партии и ее аппарата в систему исполнительной власти является не следствием электоральных успехов, а их предпосылкой.

В этой связи обращается внимание на тот факт, что неблагоприятные для демократического развития стартовые условия сделали практически неизбежными ряд феноменов, благодаря которым главные политические акторы страны приспосабливаются к новым условиям. «Партия власти», принадлежащая к числу таких феноменов, может иметь серьезный потенциал для демократического развития.

Во втором параграфе «Тенденции изменения парламентских партий России» дается характеристика парламентских партии России на примере КПРФ, ЛДПР, «партий власти», а также партий, представленных в парламенте России до 2003 г., прослеживается структурное и идеологическое развитие этих партий с момента проведения первых выборов в Государственную думу в 1993 г. до парламентских выборов 2003 г.

В этой части работы в ходе анализа современных институциональных условий (наличие пятипроцентного барьера, тип электорального расписания и способ распределения постов в Государственной Думе) прослеживается способность парламентских партий к использованию коалиционных стратегий. Делается также вывод о том, что принятие в 2001 г. Закона о партиях России способствовало ускорению развития политических партий и консолидации партийной системы в России.

В качестве этапов развития парламентских партий рассматриваются выборные кампании в парламент России. С целью определения факторов, определяющих структурные и идеологические изменения парламентских партий анализируются ресурсы, которые партии используют в ходе выборных кампаний.

Делается вывод о том, что относительно высоких результатов на выборах 12 декабря 1993 г достигли партии, представляющие определенные идеологические направления, например, «Яблоко», выступающее за «социальный» вариант либерализма, ДВР - радикальный либерализм, а также «харизматические» партии, например, ЛДПР. Итогом выборов стало более четкое разделение политических партий на «парламентские» и «непарламентские».

Фактором, во многом определившим развитие парламентских партий в середине 1990-х гг. стал процесс деидеологизации внутриэлитных отношений. Делается вывод о том, что традиционная для России дихотомия *власть - оппозиция* в рассматриваемый период потеряла свою остроту.

В ходе анализа выборной кампании 1995 г. делается вывод о том, что в преддверии президентских выборов в процессе формирования парламентских партий определенное значение имел фактор электоральной привлекательности лидера партии. Впервые в организации выборной кампании более четко обозначилась роль партийной машины. Помимо наличия сильных лидеров и фактора присутствия в парламенте воздействие

на развитие парламентских партий оказало наличие следующих ресурсов:

- партийные организации: все партии, получившие представительство в парламенте, обладали достаточно сильными всероссийскими структурами. Относительная слабость «Яблока» в этом отношении объясняет в некоторой мере, почему реальный итог выборов оказался значительно ниже ожидаемого;
- партийный актив: КПРФ и ЛДПР располагали значительным количеством активистов, НДР отчасти восполнила отсутствие собственных активистов за счет привлечения актива своих коллективных членов (Союза казаков, общества «Спартак» и др.). У «Яблока» наблюдалась слабость активистского ресурса;
- кандидаты - одномандатники: три из четырех партий располагали немалым числом «проходных» кандидатов в одномандатных округах, которые не только победили в округе, но и косвенно способствовали укреплению популярности своей партии. ЛДПР действовала как машина по избранию в парламент своего харизматического лидера;
- убедительно сформулированная предвыборная платформа.

Парламентские выборы 1999 г. рассматриваются как важный этап структурирования пространства, занимаемого парламентскими партиями. Здесь делается вывод, что применение политических технологий и современных технических средств коммуникации лишают идеологию значения главного средства политической самоидентификации парламентских партий. В данной части работы делается общий вывод о том, что на современном этапе развития парламентских партий просматривается тенденция в развитии картельных партий, когда значительные по организационной структуре и численности партии, как правило, сотрудничают с государством.

В заключении подводится общий итог диссертационного исследования и формулируются основные выводы.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Политическая мобилизация как фактор продвижения политического лидера на электоральном рынке // Выборы - 2000: Комплексный подход к проблеме маркетинга политического лидера. СПб., 2000 (0,3 п.л.).
2. Некоторые аспекты политической мобилизации электората. (На примере общественно-политического движения «Единство» на выборах в Государственную Думу в 1999 г.) // Политический имидж: «Секреты» манипуляции массовым сознанием. СПб., 2000 (0,7 п.л.).

Подписано в печать 03.03.2004.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Тираж 100 Экз.

ЦОП типографии Издательства СПбГУ.
199061. С.-Петербург, Средний пр., 41

№ - 6 4 7 4