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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Государственное обвинение в уголовном судопроизводстве стран СНГ :сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Молдова"

Актуальность темы исследования. В Венской декларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века, принятой 15 апреля 2000 года X Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, подчеркивается необходимость достижения самых высоких стандартов справедливости, человечности и профессионального поведения в деле борьбы с преступностью, указывается на ответственность каждого государства за введение и поддержание справедливой и эффективной системы уголовного правосудия, являющейся важным фактором содействия экономическому и социальному развитию, и безопасности человека.

Система отправления правосудия в любой демократической стране должна быть способна реально защитить права и законные интересы лиц, потерпевших от преступлений, защитить невиновных граждан от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод, и обеспечить справедливое наказание лиц, действительносовершивших преступление.

В обеспечении верховенства права в системе уголовного судопроизводства одним из ключевых элементов является государственное обвинение. О его возрастающем, значении говорит принятие в рамках Координационного совета генеральных прокуроров государств - участников Содружества Независимых Государств (далее СНГ) программы сотрудничества генеральных прокуратур государств - участников СНГ в сфере обмена опытом организации работы по поддержанию государственного обвинения при рассмотрении судами уголовных дел на 2007 - 2009 годы.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права не могло не повлечь существенного изменения места и роли государственного обвинения в системе уголовного судопроизводства стран СНГ. Так, например, в России в период действия УПК РСФСР прокурор осуществлял надзор за законностью органов дознания и органов предварительного следствия, а в суде не только поддерживал обвинение, но и осуществлял надзор за судебной деятельностью. В настоящее время прокурор лишен этих надзорных полномочий в ходе судебного разбирательства и является представителем стороны обвинения.

Не так давно положения принципа состязательности в уголовном процессе трактовались несколько односторонне, преимущественно как право стороны защиты пользоваться всеми не запрещенными законом средствами и способами для отстаивания своей позиции. В условиях обеспечения реальной состязательности и равноправия сторон, предоставления обеим сторонам значительных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов повышаются требования к качеству поддержания государственного обвинения, к эффективности деятельности государственного обвинителя по представлению своих" доказательств и исследованию доказательств другой стороны. Однако даже самая высокопрофессиональная деятельность государственного обвинителя" может осложниться проблемами, возникающими в результате недостатков ее законодательного регулирования, противоречиями и пробелами, существующими в законе.

Судебная практика свидетельствует о значительном количестве судебных ошибок, допускаемых при рассмотрении дел судами первой инстанции. Ежегодно в кассационном порядке в Российской Федерации обжалуется более 40% судебных решений. В 2008 г. судом кассационной инстанции признаны неправосудными и отменены обвинительные приговоры в отношении 12 388 лиц (в 2007 г. - в отношении 14 859 лиц), в том числе по реабилитирующим основаниям отменены приговоры в отношении 218 лиц (в 2007 г. - 220); оправдательные (в основном, по представлениям прокуроров) - в отношении 1021 лица (в 2007 г. - в отношении 1419 лиц).

Недостаточная эффективность уголовного преследования в суде объясняется наряду с другими причинами и несовершенством действующего, законодательства.

В ходе применения уголовно-процессуального закона в России и других странах СНГ, утвердивших состязательность уголовного процесса в качестве основополагающего принципа деятельности, возник ряд проблем, требующих своего разрешения, с которыми сталкиваются непосредственно прокуроры в процессе поддержания государственного обвинения в суде.Полномочия прокурора достаточно подробно изложены в уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ - Российской Федерации, Республике Беларусь, Республике Казахстан и Республике Молдова. При сходстве многих положений некоторые полномочия прокурора в законодательстве указанных государств имеют, что вполне естественно, существенные различия.

В контексте происшедших законодательных изменений до сих пор спорным остается вопрос о некоторых функциях государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Требуют осмысления проблемы, связанные с определением содержания процессуального статуса государственного обвинителя и объемом его полномочий, возможностей влиять на ход судебного разбирательства. С теоретической точки зрения небесспорны также различные трактовки самого понятия «государственное обвинение».

С введением в некоторых странах СНГ суда с участием присяжных заседателей стали также очевидными проблемы поддержания государственного обвинения в судах при такой форме судопроизводства. Заслуживают внимания вопросы, связанные с поддержанием государственного обвинения и по делам частного обвинения.

Однако в последнее время становится очевидным факт, что в поле зрения международного юридического сообщества в большинстве своем попадают вопросы, посвященные досудебному производству. Законодатели, ученые-теоретики и практики уделяют незначительное внимание судебным стадиям уголовного судопроизводства и процессуальным аспектам этой деятельности. В связи с этим имеются проблемы, связанные с поддержанием государственного обвинения в суде первой инстанции по уголовным делам о преступлениях, совершенных на территории различных стран СНГ, вызванные отсутствием в национальном уголовно-процессуальном законодательстве норм, регулирующих судебную процедуру по истребованию необходимых доказательств по инициативе сторон, а также по другим процессуальным аспектам деятельности государственного обвинителя.

Уголовно-процессуальное законодательство не дает ответов на многие вопросы, возникающие у правоприменителей, нет однозначных ответов на них и у ученых-юристов. В связи с этим сравнение полномочий государственного обвинителя в условиях, когда действующие уголовно-процессуальные кодексы стран СНГ приобрели совершенно новые концептуальные основы, вызывает значительный интерес, так как обнаружение сходств и различий статусов данной процессуальной фигуры позволит использовать полученные результаты в правотворческой деятельности, а также для разрешения проблем, возникающих при осуществлении прокурором государственного обвинения в ходе судебного разбирательства по уголовным делам в суде первой инстанции.

Степень научной разработанности темы. Исследованию проблем, связанных с реализацией полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, посвятили свои работы такие ученые, как В.Б. Алексеев, Л.Б. Алексеева, Н.Т. Антипова, В.И. Басков, В.Г. Бессарабов, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, A.B. Быков, А.П. Гуськова, Л.М. Давиденко, И.Ф. Демидов, В.Н. Додонов, Н.Ю. Дупак, Н.П. Кириллова, А.М Ларин, Х.М. Лукожев, П.А. Лупинская, В.В Мельник, Н.В. Муравьева, Л. Петрухин, А.Б. Соловьев, М.С. Строговйч, A.A. Тушев, Ж.А. Туякбаев, А.Г. Халиулин, A.A. Чувилев, B.C. Шадрин, С.Д. Шестакова, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, Ф.М. Ягофаров, H.A. Якубович и другие.

Происходящие в рамках Содружества интеграционные процессы побудили отдельных ученых наметить определенные направления в исследовании вопросов государственного обвинения, места и роли органов прокуратуры в системе органов государственной власти России и других стран СНГ. Наиболее развернутый анализ указанных вопросов был проведен в работах A.B. Сидоренко «Конституционный статус органов прокуратуры стран СНГ» и Т.А. Решетниковой «Правовой статус, функции и полномочия прокуратуры в странах СНГ».

Несмотря на имеющиеся научные труды, посвященные участию государственного обвинителя в судебном процессе, научная разработка данной проблемы далека от завершения, поскольку в настоящее время уголовно-процессуальное право стран СНГ продолжает совершенствоваться, изменения и дополнения уголовно-процессуального закона касаются в том числе и регламентации государственного обвинения, что в очередной раз подтверждает злободневность его теоретического осмысления.

К сожалению, несмотря на значительный теоретический задел в изучении проблем участия государственного обвинителя в судебном процессе, остаются малоисследованными многие его вопросы. Институт государственного обвинения в странах СНГ в сравнительно-правовом аспекте упоминается лишь фрагментарно, в совокупности с другими проблемами, и потому можно полагать, что эти вопросы недостаточно исследованы. Самостоятельные комплексные исследования с учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства по данной теме не проводились, чем и вызвана необходимость выбора этой темы исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы на основе результатов сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства России, Беларуси, Казахстана и Молдовы, научных исследований и эмпирического материала выработать и обосновать теоретические положения, определяющие сущность и содержание понятия «государственное обвинение», определить оптимальное содержание полномочий государственного обвинителя в состязательном уголовном процессе, разработать на этой основе предложения по совершенствованию практики поддержания, государственного обвинения в суде первой инстанции и норм действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Достижение указанной цели обусловлено решением следующих основных задач: на основе исследования уголовно-процессуального законодательства стран СНГ провести сравнительно-правовой анализ понятий «обвинение», «государственное обвинение», «уголовное преследование» и уточнить их сущность и содержание; исследовать статус государственного обвинителя по уголовно-процессуальному законодательству стран СНГ; проанализировать механизм осуществления прокурором функции „ обвинения в стадии судебного разбирательства по законодательству Российской Федерации и других стран СНГ; исследовать особенности участия государственного обвинителя по \*• делам частного обвинения, а также в суде с участием присяжных заседателей в России и Республике.Казахстан; разработать теоретические и практические предложения по совершенствованию поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции и внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство России, направленных на оптимизацию нормативного регулирования функций государственного обвинителя и повышение эффективности его деятельности при поддержании им обвинения в суде первой инстанции, в том числе с участием присяжных заседателей.

Объектом исследования являются комплекс правоотношений, складывающихся в процессе применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность государственного обвинителя в суде первой инстанции Российской Федерации, Беларуси, Казахстана и

Молдовы, тенденции и закономерности теории и практики государственного обвинения в странах СНГ.

Предметом исследования являются совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих деятельность государственного обвинителя; теоретические воззрения и научные разработки по данным вопросам, а также практика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции Российской Федерации и других рассматриваемых стран СНГ.

Методологические, теоретические и правовые основы исследования. При проведении диссертационного исследования автором использован общий диалектический метод познания объективной действительности, разработанные на его основе общенаучные методы исследования, в частности системно-структурного анализа, формальной логики, а также частные методы — исторический, статистический, научного толкования, с помощью которого были изучены проблемы государственного обвинения в ■ суде первой инстанции и регламентирующее эту деятельность уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, других стран СНГ. В ходе исследования использован сравнительно-правовой метод, послуживший основой для сопоставления уголовно-процессуального законодательства России с законодательством других стран СНГ; метод системного анализа, применяемый для общей характеристики системы нормативных источников правового регулирования деятельности государственного обвинителя.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, изучающих проблемы поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции.

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Правовую основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, Конституция Республики Беларусь, Конституция Республики Казахстан, Конституция Республики Молдова; УПК Российской Федерации, УПК Республики Беларусь, УПК Республики Казахстан, УПК Республики Молдовы, Модельный УПК для государств - участников СНГ, Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», аналогичное законодательство стран СНГ, относящееся к теме исследования, нормативные международно-правовые акты.

В процессе диссертационного исследования проведен анализ соответствующих решений Конституционного Суда Российской I

Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных актов Генеральных прокуратур Российской Федерации и других рассматриваемых стран СНГ.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения материалов практики государственного обвинения в судах первой инстанции Российской Федерации, других стран СНГ, научных исследований, проведенных по теме диссертации НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2002-2008 годы, данных судебной статистики и статистических отчетов о деятельности государственных обвинителей в Российской Федерации и других рассматриваемых странах СНГ.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором одним из первых на диссертационном уровне в контексте происшедших законодательных изменений, в условиях состязательного уголовного судопроизводства предпринята попытка комплексного исследования роли государственного обвинителя в суде первой инстанции на основе и сравнительно-правового анализа норм уголовно-процессуального законодательства России и других рассматриваемых стран СНГ.

К новым научным результатам автора относятся теоретические положения, уточняющие дефиницию «обвинение», «государственное обвинение» и определяющие их основные тенденции, закономерности развития и повышения эффективности; выводы о совершенствовании процессуально-правового положения государственного обвинителя в Российской Федерации в свете принципов состязательности, законности, публичности, обеспечения прав личности; рекомендуемые меры практического характера по решению проблем повышения эффективности поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве, в том числе и с участием присяжных заседателей.

С учетом результатов сравнительно-правового исследования государственного обвинения в судах первой инстанции Российской Федерации и других рассматриваемых стран СНГ разработаны основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное автором определение «обвинения» как утверждение о совершении лицом конкретного общественно опасного , деяния, предусмотренного уголовным законом, выдвинутое в установленном порядке, а также процессуальная деятельность, осуществляемая участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Общие критерии дефиниций «государственное обвинение», «поддержание государственного обвинения» в уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ, логически вытекающие из анализа содержания понятий «обвинение» и «уголовное преследование», как процессуальной формы, подразумевающей выдвижение и обоснование государственнымобвинителем в суде в установленном законом порядке обвинения, направленного на изобличение в совершении преступления конкретного лица с целью применения к нему мер уголовного наказания.

2. Преемственность функций уголовного преследования, прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и государственного обвинения в суде и целесообразность согласования позиции государственного обвинителя и утвердившего обвинительное заключение прокурора; необходимость предусмотреть это и в уголовно-процессуальном законодательстве.

3. Вывод об ограничении защитника в праве опрашивать вне зала судебного заседания потерпевших и свидетелей, изобличающих обвиняемого в совершении преступления, что уравняет прокурора как участника со стороны обвинения в правах с адвокатами и исключит возможность оказания последними влияния на потерпевших и свидетелей.

4. Предложение о законодательном закреплении права суда при назначении дела к слушанию обязывать стороны обеспечивать явку в суд потерпевших и свидетелей со стороны защиты и обвинения, а при отсутствии у них такой возможности вызвать их через суд, о наделении прокурора правом на стадии предварительного слушания дела заявлять ходатайствооб истребовании дополнительных доказательств или предметов, имеющих значение по уголовному делу.

5. Предложение о наделении суда полномочиями возвращать уголовное дело прокурору по его мотивированному запросу в стадии подготовки к судебному разбирательству.

6. Предлагается предусмотреть в УПК РФ право присутствия сторон при составлении судом предварительного списка присяжных заседателей. Ввиду неоправданно широкой подсудности суда с участием присяжных заседателей вносится предложение о подсудности такому суду дел только о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни.

7. Рекомендации организационного и тактического характера, позволяющие эффективно осуществлять государственное обвинение в суде (например, соблюдение специализации государственных обвинителей), обеспечить защиту прав потерпевших при отказе государственного обвинителя от обвинения и изменении обвинения, а также в сфере международного сотрудничества при осуществлении уголовного преследования по делам о преступлениях, совершенных на территории 1 стран СНГ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Разработанные автором научные положения о содержании правового института государственного обвинения в странах СНГ, закономерностях и тенденциях его развития и совершенствования, особенностях участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовным делам частного обвинения, а также в суде с участием присяжных заседателей вносят определенный вклад в теорию уголовного процесса, развивают научные понятия о предмете данного

I ! исследования, определяют пути дальнейшего совершенствования-."' механизма правового регулирования государственного обвинения. Предложенные варианты разрешения проблем, возникающих в связи с< поддержанием государственного обвинения, выявленные при сравнительно-правовом анализе, могут быть использованы для;-совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, а также для разрешения дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности государственного обвинения, с реализацией функции обвинения и процессуальных полномочий государственного обвинителя. I

Разработанные в диссертации рекомендации могут использоваться в правоприменительной деятельности органов прокуратуры. Данное исследование может быть полезным для тех стран СНГ, которые готовятся ввести в своих государствах суды с участием присяжных заседателей.

Выводы и рекомендации исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, при написании учебных и учебно-методических пособий, при подготовке, переподготовке и повышении квалификации следственно-прокурорских работников.

Апробация результатов исследования. Основные положения, сформулированные в диссертации, отражены автором в четырех опубликованных научных статьях, одна из которых — в издании, рекомендованном ВАК, а также прошли апробацию в ходе выступлений на трех научно-практических конференциях, в том числе международных, внедрены и используются в учебном процессе Хакасского государственного университета имени Н.Ф. Катанова, Тывинского государственного университета, практической деятельности органов прокуратуры, о чем имеются соответствующие акты о внедрении результатов данных научных исследований.

Объем и структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ондар, Лина Станиславовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ I

Демократизация уголовного судопроизводства потребовала коренного пересмотра сущности полномочий лиц, осуществляющих функцию обвинения. Права государственного обвинителя в лице прокурора были во многом изменены, вследствие чего возник ряд острых проблем, видимых и не заметных с первого взгляда.

Обвинению (уголовному преследованию) в советский период отдавалось предпочтение, поскольку именно обвинение являлось движущей силой уголовного процесса. Поэтому у лиц, осуществляющих функцию обвинения, была сосредоточена большая5 часть государственно-властных полномочий, I существующих в рамках уголовного судопроизводства. Механизм, основанный на привилегированном положении обвинителя, мог эффективно действовать только до тех пор, пока личность не стала объектом исследования. I В результате глубоких социально-политических преобразований в обществе, смещения приоритетов в соотношении интересов государства и личности в сторону повышения значимости прав исвобод человека в странах

СНГ, в частности в Российской Федерации, Республике Беларусь, Казахстане \* » и Молдове, . назрела необходимость реформирования их уголовно-процессуального законодательства. В уголовно-процессуальных кодексах этих государств нашли отражение демократические принципы, закрепленные в Конституциях стран СНГ и обеспечивающие эффективное уголовно-процессуальное производство, а также защиту личности, ее прав и свобод. Однако провозглашение личности высшей ценностью привело к постепенному ограничению властных полномочий, предоставленных стороне I обвинения, и механизм осуществления функции обвинения начал давать сбои. Оказалось, что простого лишения прокурора полномочий,

I \* свойственных ■ «обвинительному» уголовному процессу, недостаточно.

Исключенными оказались как раз те властные полномочия, которые обеспечивали эффективность уголовного судопроизводства. | Судебно-правовая реформа, проводимая в странах СНГ, определила

Основные направления реформирования судопроизводства и обозначила круг 1 проблем, которые требуют своего решения. Как показали последние

I » изменения уголовно-процессуального законодательства стран СНГ, законодатели в поиске «своей» модели уголовного судопроизводства оказались склонными радикально пересматривать некоторые из своих прежних концептуальных воззрений на роль прокурора в уголовном судопроизводстве. I Основными выводами проведенного исследования являются следующие I I
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