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**Функции суда апелляционной инстанции**

**Развитие и совершенствование механизма отправления правосудия в странах романо-германской правовой семьи повлекло разделение способов обжалования актов правосудия на два вида: ординарные и экстраординарные2.**

**Ординарный обыкновенный порядок, не предусматривающий никаких ограничений при подаче жалобы и предполагающий наличие полномочий у проверочной инстанции по установлению фактических и юридических обстоятельств дела, с минимальным ограничением процессуального статуса лиц, участвующих в деле. Процессуальные документы при их соответствии формальным требованиям должны рассматриваться по существу. Заявитель вправе подать жалобу в ординарную инстанцию только до вступления постановления в законную силу.**

**Экстраординарный чрезвычайный порядок, предусматривает преодоление законной силы судебного решения, наличие так называемых предварительных этапов-фильтров и ограничение предмета проверки только юридической стороной дела, то есть контролем за правильностью применения нижестоящими инстанциями норм права.**

**Как правило, в современных судебных системах присутствует одна проверочная инстанция, рассматривающая дела в ординарном порядке, и вышестоящий суд, производство в котором носит экстраординарный характер. Следует учитывать, что суверенитет государств позволяет им варьировать число судебных инстанций.**

**Анализ судоустройства стран Европы показывает, что по числу судебных инстанций государства можно подразделить на следующие виды: с двухуровневой судебной системой (Турецкая Республика, Исландия); с трехуровневой судебной системой (Венгрия, Королевство Дания, Королевство Норвегия, Словацкая Республика, Финляндская Республика, Республика Хорватия, Королевство Швеция, Итальянская Республика, Королевство Нидерландов); с четырехуровневой судебной системой (Федеративная Республика Германия, Ирландия, Литовская Республика, Республика Польша, Румыния). При двухуровневой судебной системе вышестоящий суд, проверяя судебный акт, правомочен устанавливать факты. Экстраординарной инстанции не существует. Так, Верховный Суд Исландии высшая судебная инстанция, рассматривает апелляционные жалобы на любые решения нижестоящих судов с позиции права и факта.**

**При трехуровневой и четырехуровневой судебной системе ординарная проверка возложена на вторую инстанцию, а экстраординарную на третью и четвертую, призванную исправлять судебные ошибки фундаментального характер, обеспечить единообразие в применении и толковании судами норм права.**

**Ординарное обжалование основное средство по исправлению судебных ошибок, поскольку судебные акты уместнее корректировать до момента их вступления в законную силу. Ординарными способам проверки в странах Европы являются оппозиция (средство защиты против заочного решения (Французская Республика), или жалоба судье против приказа и декрета, изданного судебным секретарем (Королевство Испания)), ревизия (частная жалоба, направленная на отмену судебного акта, не разрешающего спор по существу (Королевство Испания, Республика Польша)) и апелляция.**

**Апелляционное обжалование является доминирующим средством исправления судебных ошибок в цивилистическом процессе большинства государств мира. На сегодняшний день апелляция закреплена в законодательствах стран Дальнего зарубежья (Королевство Испания, Французская Республика, Венгрия, Федеративная Республика Германия, Австрийская Республика, Итальянская Республика, Республика Польша, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Швеция, Исландия, Соединенные Штаты Америки, Новая Зеландия, Канада, Австралийский Союз, Республика Сингапур, Китайская Народная Республика, Япония) и в нормативных правовых актах государств Ближнего зарубежья (Республика Армения, Республика Казахстан, Украина, Литовская Республика, Эстонская Республика, Латвийская Республика).**

**Такое широкое распространение апелляционного обжалования в зарубежных государствах объясняется, во-первых, значительным числом оснований для подачи апелляционной жалобы, во-вторых, характерными для апелляции свойствами деволютивности и суспензивности, поскольку данное средство правовой защиты предоставляется вышестоящим судом и препятствует вступлению в законную силу судебного акта (в странах англосаксонской правовой семьи решение вступает в силу сразу после его вынесения, но так как обстоятельства спора могут измениться безвозвратно во время рассмотрения апелляционного дела, суд апелляционной инстанции правомочен приостановить исполнение решения до завершения апелляционного слушания1), в-третьих, проверкой в суде апелляционной инстанции фактической и юридической стороны дела.**

**Европейский Суд, отмечая значение апелляционного обжалования, указывал на его доступность и эффективность в устранении недостатков, допущенных при производстве в первой инстанции2. К. Бюрке обоснованно усматривает, что право на апелляцию фундаментальный элемент справедливого рассмотрения дела3.**

**Несмотря на единство взглядов правоведов относительно значимости апелляционного обжалования в исправлении ошибок, допущенных судом первой инстанции, в доктрине нет единого взгляда на сущность апелляции.**

**Виды апелляционного производства**

**Суд первой инстанции обязан правильно установить фактические обстоятельства дела и применить соответствующие нормы права к установленным обстоятельствам, соблюсти все процессуальные гарантии лиц, участвующих в деле, в частности, верно определить предмет спора и предмет доказывания, а также привлечь к делу всех лиц, чьи права и обязанности будут затронуты судебным актом. Не исполнение обозначенных обязанностей влечет нивелирование принципов господства права и справедливости.**

**Цель, задача, объект и предмет проверки выступают основными признаками, позволяющими отличить апелляционное производство от других разновидностей деятельности проверочных инстанций в цивилистическом процессе. Вместе с тем, следует обратить внимание и на второстепенные признаки производства в суде второй инстанции.**

**Во-первых, в странах романо-германской правовой семьи апелляционное производство осуществляется судом второй инстанции, хотя полномочие по рассмотрению соответствия апелляционной жалобы минимальным требованиям, установленным в законодательстве, может быть делегировано суду первой инстанции.**

**Вовлекать или нет суд первой инстанции в круг субъектов апелляционного производства, зависит от позиции национального законодателя. В российском арбитражном процессе это вовлечение минимально, поскольку суд первой инстанции лишь принимает жалобы, чтобы направить их затем в апелляционную инстанцию. В гражданском процессе и административном судопроизводстве районный суд или мировой судья принимают более активное участие в изучении апелляционной жалобы, но только на предмет ее допустимости для возбуждения апелляционного производства.**

**В государствах англосаксонской правовой семьи апелляционное производство реализуется как судом вышестоящей инстанции, так и высшим судом, что обуславливает особую направленность апелляционного обжалования. Во-вторых, апелляционное производство, как и производство в кассационной и надзорной инстанциях, возникает из юридического интереса.**

**Советский процессуалист Р. Е. Гукасян отмечал, что от интереса заинтересованного лица обжаловать судебное решение зависит возбуждение производства в суде второй инстанции1.**

**Например, во французском гражданском процессе интерес обязательное условие признания права на обжалование. Он должен следовать из ущерба, причиняемого субъекту обжалуемым решением независимо от того, является ли ущерб материальным или нематериальным2. Отсутствие интереса влечет отказ в производстве по жалобе3. В российской юридической литературе дефиниция &laquo;интерес&raquo;, применительно к обжалованию судебных актов, толкуется по-разному. В. В. Ярков сводит ее к несогласию сторон, других лиц, участвующих в деле, с решением, определением суда первой инстанции4. Е. А. Борисова под интересом для подачи апелляционной жалобы подразумевает неблагоприятные последствия разрешения спора5.**

**Данные позиции не учитывают возможность злоупотребления правом. Так, апелляционное производство может возбуждаться в целях затягивания времени вступления решения в законную силу и его исполнения. Недаром в зарубежной практике против подобных недобросовестных действий лиц, участвующих в деле, применяется система штрафов или обеспечения апелляционной жалобы.**

**Например, суд апелляционной инстанции в Англии вправе для принятия жалобы установить, чтобы ответчик предоставил обеспечение в отношении расходов истца, либо внес платеж в депозит суда6. В Японии апелляционный суд, если сочтет, что жалоба подана с целью затянуть процесс рассмотрения дела, правомочен оштрафовать заявителя на сумму в десять раз превышающую размер государственной пошлина за подачу апелляционной петиции1.**

**Следовательно, процессуальный интерес при подаче апелляционной жалобы может быть выражен в двух формах: добросовестной, направленной на устранение судебной ошибки, и недобросовестной, имеющей целью затянуть вступление решения в законную силу. В кассационном и надзорном производстве интерес характеризуется лишь добросовестной формой, поскольку при экстраординарном обжаловании обжалуется решение, вступившее в законную силу.**

**Учитывая изложенное, апелляционное производство следует рассматривать как самостоятельный правоприменительный цикл цивилистического процесса, направленный на проверку судебного акта и порядка разбирательства в суде первой инстанции на предмет достижения при рассмотрении дела по существу целей правосудия.**

**Кроме того, апелляционное производство является национальной составляющей межнационального механизма апелляционного обжалования. Апелляция универсальный способ защиты нарушенного судом нижестоящей инстанции права, тогда как производство в суде апелляционной инстанции в каждом государстве обладает особенностями, определяемыми спецификой национального правосудия. Эти самобытности взаимосвязаны с объемами рассмотрения дела, ограничениями доступа в апелляционную инстанцию, пределами исследования апелляционной жалобы, полномочиями апелляционного суда. Поэтому полное представление об апелляционном производстве невозможно без комплексного сравнительного исследования обозначенных категорий, коррелирующих с видами и стадиями производства по апелляционной жалобе.**

**Стадии апелляционного производства**

**Некоторые правоведы полагают, что суд второй инстанции не оценивает доказательства, а проверяет правильность их оценки, данной судом первой инстанции, поскольку вышестоящий суд не устанавливает фактическую сторону дела и ряд доказательств не может быть оценен судом проверочной инстанции, включая свидетельские показания. Соответственно из-за несогласия вышестоящего суда в оценке доказательств следует полномочие второй инстанции передавать дело обратно в суд первой инстанции на новое рассмотрение1.**

**Эта позиция была подвергнута критике. Основой для неё стали следующие доводы процессуалистов: во-первых, для оценки правильности выводов суда первой инстанции суд проверочной инстанции должен сравнивать их со своими собственными, во-вторых, гражданскому процессу свойствен известен способ оценки доказательств, в-третьих, право оценки доказательств не может быть для одного суда полным, а для другого ограниченным. Поэтому суд проверочной инстанции оценивает доказательства, а не проверяет правильность их оценки2.**

**Данная точка зрения преобладала в советской процессуальной доктрине, и на сегодняшний день поддерживается большинством ученых. Например, М. К. Треушников оценку доказательств вышестоящим судом именует контрольной, поскольку суд проверочной инстанции при проверке решения на законность и обоснованность вправе дать иную оценку доказательствам, собранным по делу3. С. М. Амосов указывает, что суды всех звеньев системы оценивают доказательства по своему убеждению, благодаря чему устанавливается объективная реальность4.**

**По мнению диссертанта, точка зрения С. М. Михайлова о двойственной сущности оценки доказательств в суде второй инстанции является наиболее обоснованной, поскольку суд проверяет правильность оценки и дополняет ее своими взглядами**

**Поэтому доказательственную деятельность апелляционного суда следует характеризовать как оценочно-переоценочную. Современный апелляционный суд преимущественно проверяет правильность оценки доказательств первой инстанции, но если во вторую инстанцию представлены новые доказательства, то судьи апелляционного суда должны дать им оценку. Соответственно апелляционный суд может проверять правильность анализа доказательств в первой инстанции и дополнять его, а также и самостоятельно оценивать дополнительные доказательства.**

**Изложенные доводы подтверждаются практикой зарубежного нормотворчества. Согласно статье 488 ГПУ Австрийской Республики апелляционный суд может не только исследовать доказательства, подтверждающие или опровергающие основания апелляции, но также, если это необходимо, принять решение по апелляционным требованиям, повторить или дополнить исследование доказательств, представленных в суд первой инстанции, или принять доказательства сторон, отклоненные судом первой инстанции2.**

**Для апелляционного производства характерна также только ему присущая цель доказывания, отличная от производства в суде первой инстанции.**

**М. А. Фокина и Р. А-А. Чагаров усматривают её в выявлении судебных ошибок3. Представляется, что данную позицию необходимо дополнить. Исходя из того, что современное апелляционное производство относится к смешанному виду, вышеназванная цель доказывания в суде апелляционной инстанции отвечает только требованиям, установленным для производства по правилам глав 34 АПК РФ и 39 ГПК РФ. При наличии безусловных оснований для отмены судебного акта направленность доказывания трансформируется. Апелляционное производство на стадии рассмотрения дела по правилам первой инстанции без применения особенностей апелляционного обжалования сводится к правильному и своевременному установлению фактических обстоятельств дела, поскольку апелляционный суд больше не принимает во внимание обстоятельства, изученные в суде первой инстанции.**

**Доказательственная деятельность суда второй инстанции при рассмотрении дела по правилам глав 34 АПК РФ и 39 ГПК РФ базируется на правильной и своевременной оценке фактических обстоятельств дела, установленных в суде первой инстанции. Доказывание новых обстоятельств в современном российском цивилистическом процессе в суде второй инстанции носит субсидиарный характер.**

**Соответственно доказывание в суде второй инстанции следует толковать как процессуальную деятельность сторон, суда, направленную в первую очередь на выявление фактов, указывающих на неправосудность решения, а во вторую на правильное и своевременное установление фактических обстоятельств дела.**

**С дореволюционных времен не потеряла актуальности дискуссия относительно введения ограничений на предоставление доказательств во вторую судебную инстанцию. Одни ученые ратуют за безграничную возможность предъявлять доказательства в апелляционный суд, другие, напротив, поддерживают ограничение права на приобщение к делу доказательств в суде второй инстанции.**

**Наделение апелляционного суда полномочием направления дел на новое рассмотрение**

**Применительно к апелляционному производству упрощение следует понимать как отступление от общих правил рассмотрения дел в суде второй инстанции.**

**Упрощение апелляционной процедуры имеет место в австрийском гражданском процессе (статьи 471, 473 ГПУ Австрийской Республики), литовском гражданском процессе (статьи 304, 322 ГПК Литовской Республики), эстонском гражданском процессе (статьи 646, 647 ГПК Эстонской Республики), польском гражданском процессе (статьи 373, 374 КГС Польской Республики), немецком гражданском процессе (статья 526 ГПУ Федеративной Республики Германии), французском гражданском процессе. В законодательстве этих европейских стран термин &laquo;упрощенное апелляционное производство&raquo; не используется, однако ряд норм в целях экономии времени суда и сторон устанавливает случаи отступления от основного порядка рассмотрения жалоб в апелляционном суде. Например, суд второй инстанции по КГС Польской Республики наделен правом рассмотреть дело без вызова сторон, если имеет место недействительность ранее состоявшегося судебного производства.**

**Из анализа законодательства стран Европы следует, что для упрощенного апелляционного производства характерны следующие признаки: 1. Апелляционная жалоба рассматривается исключительно путем письменного судопроизводства и без вызова сторон. 2. Апелляционная жалоба рассматривается единолично судьей, а не коллегией судей. 3. Законодателем установлен сокращенный срок для подачи апелляционной жалобы. 4. Проведение заседания без вызова сторон, как правило, обусловлено наличием безусловных оснований к отмене решения.**

**В ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ правомочие апелляционного суда на рассмотрение апелляционной жалобы в упрощенном порядке не закреплено. Однако, исходя из указанных выше признаков упрощенного апелляционного производства, следует, что условно к упрощенной форме можно отнести рассмотрение судом второй инстанции частных жалоб (статья 333 ГПК РФ) и апелляционных жалоб на решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства (статья 272.1 АПК РФ, статья 335.1 ГПК РФ).**

**Для производства по рассмотрению частных жалоб характерны следующие черты упрощенного апелляционного производства: сокращенный срок подачи жалобы. В судах общей юрисдикции частная жалоба рассматривается без извещения и вызова лиц, участвующих в деле, срок на ее подачу составляет 15 дней; - частная жалоба рассматривается преимущественно путем письменного судопроизводства. Исключение составляет право суда апелляционной инстанций вызвать лиц, участвующих в деле, если этого требует характер и сложность разрешаемого процессуального вопроса, а также доводы частной жалобы.**

**Следует отметить, что вопрос о тотальной возможности рассмотрения судом второй инстанции жалобы без извещения лиц является дискуссионным в научной литературе, и связан с сущностью производства по рассмотрению частных жалоб апелляционным судом. Как упоминалось выше, современное производство по частным жалобам является особой формой апелляционного производства. Поскольку частные жалобы рассматриваются преимущество без вызова лиц, участвующих в деле, на основе имеющихся в деле доказательств, можно утверждать, что современное производство по частным жалобам является упрощенной формой апелляционного разбирательства.**

**При разрешении вопроса относительно публичности судебного заседания при производстве по частным жалоб необходимо учитывать позиции Европейского Суда. В постановлении по делу &laquo;Аксен против Германии&raquo; наднациональный судебный орган отметил, что участие в заседании апелляционного суда лиц, участвующих в деле, обеспечивается только в том случае, когда суд рассматривает вопросы права и факта1. В деле &laquo;Кремзов против Австрии&raquo; Европейский Суд установил необходимость их участия в апелляционном заседании, если одна из сторон рискует серьезным ухудшением своего положения на уровне апелляционной инстанции, даже если апелляционный суд рассматривает вопросы права2. В постановлении по делу &laquo;Мартини против Франции&raquo; Европейский Суд указал на возможность допуска отказа от публичного судебного заседания в свете особых обстоятельств, но заявитель при рассмотрении дела в суде второй инстанции, по крайней мере, должен иметь возможность ходатайствовать о проведении открытого судебного слушания по его делу3.**

**Таким образом, процедура выбора судом второй инстанции способа рассмотрения дела не согласуется с принципом диспозитивности. Лицо, участвующее в деле, должно иметь возможность выбора между рассмотрением его дела на основе представленных письменных документов без личного участия, либо посредством проведения устных слушаний. И это право не должно зависеть от усмотрения суда.**

**Заключение**

Проведенное исследование позволило прийти к выводам и сформулировать предложения, которые могут указывать на актуальность диссертации, степень реализации поставленных задач и намеченных целей.

В диссертации констатируется, что глобализация в современном мире оказывает влияние на все стороны межгосударственных и внутригосударственных отношений, включая организацию правосудия и процессуальную форму ее отправления в судах апелляционной инстанции. В условиях глобализации возникает возможность и необходимость заимствования опыта деятельности наднациональных судов, включая Европейский суд по правам человека, синхронизации и оптимизации судебных процедур, переоценки места и функционального назначения апелляционной судебной инстанции, которую необходимо ориентировать на контроль не столько за правильным применением закона, сколько за обеспечением верховенства права.

Проблема обеспечения судом апелляционной инстанции верховенства права перешла из плоскости доктринальной в плоскость практической деятельности. В связи с этим суд апелляционной инстанции не может ограничиваться пониманием верховенства только позитивного (статутного) права, которое неизбежно порождает ограниченные возможности защиты нарушенных прав.

Суд апелляционной инстанции, понимаемый как органическая часть не только внутригосударственного, но и надгосударственного правосудия, обязан в качестве первичного элемента защиты принимать во внимание факт нарушения (отсутствия нарушения) неотъемлемых прав человека, а не того или иного узаконенного государством статута, который имеет безусловное нормативное содержание, но может оказаться слишком далек от понимания заявленных обстоятельств по конкретному гражданскому делу.

Верховенство права в суде апелляционной инстанции задает ориентиры суду первой инстанции и обеспечивает единое с ним поле для проверки достижения итоговой цели судопроизводства (защита и восстановление нарушенного права), которая затем перетекает при необходимости во все иные проверочные судебные инстанции национальной судебной системы и в наднациональный суд. В противном случае появляются основания для разбирательства в Европейском Суде по правам человека, а нередко и для вынесения им неизбежных пилотных постановлений против Российской Федерации.

Понимание смешанной природы суда апелляционной инстанции должно быть основано не на абсолютизации голого факта представления в апелляционную инстанцию дополнительных документов, которые не могли быть представлены суду первой инстанции, а лишь в привязке к предмету спора и предмету доказывания, с обязательным учетом того, что стороны не всегда являются профессионалами в области юриспруденции.

Если суд первой инстанции не конкретизировал в своих судебных актах предмет спора и предмет доказывания, то стороны не могут быть признаны виновными в непредставлении необходимых документов, иных доказательств в рамках рассматриваемого гражданского дела. При определении судом первой инстанции предмета спора и предмета доказывания неверно либо неточно, стороны не могут быть ограничены представлением доказательств в суде апелляционной инстанции.

Отсутствие подобной синхронизации снижает эффективность апелляционного пересмотра дела либо полностью ее исключает, поскольку в апелляционной инстанции возникает необходимость рассматривать дело заново и в полном объеме с конкретными и точными представлениями сторон по поводу предмета доказывания.

Проведенное научное исследование позволило прийти к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования цивилистического процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, предоставить истцу право заявлять дополнительные требования (при наличии тождества между предметом, а также основанием иска и аналогичными элементами апелляционной жалобы, например, дополнительными являются требования о замене истребованной вещи её стоимостью), а ответчику предъявлять встречный иск в суде второй инстанции (при необоснованном отказе суда первой инстанции в принятии встречного иска); разрешить сторонам направлять в суд предварительную апелляционную жалобу (при задержки изготовления и вручения мотивированного решения суда); ввести обязательное судебное представительство в апелляционному суде как проверочной инстанции; ограничить шестимесячным периодом срок восстановления права на подачу апелляционной жалобы в гражданском процессе; повысить значение стадии подготовки дела к слушанию в суде апелляционной инстанции; законодательно закрепить правило о том, что отказ в приобщении новых доказательств возможен лишь при наличии злоупотребления процессуальными правами, а также установить конкретные основания выхода суда апелляционной инстанции за пределы требований апелляционной жалобы и упорядочить перечень оснований, влекущих направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в цивилистическом процессе зафиксировать принцип запрета поворота к худшему.

В диссертации констатируется, что введение упрощенного апелляционного производства является не только мерой снижения судебной нагрузки, но и средством обеспечения эффективной деятельности проверочной судебной инстанции