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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблема международно-правового признания Косово"

Актуальность темы исследования. Мировой правопорядок не может существовать без правовых отношений между государствами, в том числе и вновь образованными.

Определение места международно-правового признания государств в науке международного права, дальнейшая разработка его доктрины приобретают важное значение в связи с настоятельной необходимостью развития полноценных, равноправных отношений между современными государствами как основными субъектами международного права и главными действующими лицами современных международных отношений.

В мировом сообществе постоянно происходят изменения: исчезают одни суверенные государства, на их месте появляются новые. Только за последние два десятилетия мир стал свидетелем исчезновения ряда государств и появления на их месте новых государственных образований.

Так, например, на месте одного государства - Социалистической Федеративной Республики Югославия появилось шесть новых государств: Босния и Герцеговина, Македония, Сербия, Словения, Хорватия, Черногория. В начале 90-х годов XX века вместо одного государства - Чехословацкой Республики были образованы два новых - Словакия и Чехия. В 2008 году появились два новых государства в Закавказье - Республика Абхазия и Республика Южная Осетия, которые фактически вышли из состава Грузии еще два десятилетия тому назад, но оставались непризнанными.

Проблема признания новых государств на международной арене ввиду её необычайной сложности продолжает привлекать внимание не только ученых, занимающихся международным правом и международными отношениями, но и политиков, общественных деятелей, сотрудников дипломатических учреждений.

Не в последнюю очередь это связано с тем, что до сегодняшнего дня достаточно широкий круг проблем в международно-правовом признании государств остается нерешенным. международного права, отсутствием согласованных позиций и мнений, которые составляют основу современных межгосударственных отношений.

Данные обстоятельства подчеркивают актуальность избранной диссертантом темы и необходимость ее обстоятельного научного исследования. Преодоление множества имеющихся проблем и противоречий в вопросах эффективного функционирования международно-правового признания государств возможно лишь путем консолидации усилий всех стран, заинтересованных в поддержании и сохранении стабильных международных отношений. Теоретическую основу для развития таких отношений должны создать ученые, в том числе ученые-международники, иными словами, доктрина международного права.

Значение глубоко разработанного, нормативно насыщенного международно-правового признания государств обусловлено также и тем, что оно является необходимым юридическим средством обеспечения международных политических, экономических и иных интересов государств. В свою очередь, концепция признания государств тесно связана с политико-правовыми процессами, происходящими как в сфере внутригосударственного, так и международного права.

В контексте сказанного представляется, что международно-правовое признание государств является одним из наиболее сложных и дискуссионных проблем в международно-правовой теории и практике. Данное обстоятельство еще более подчеркивает актуальность исследования международно-правовых аспектов признания государств, следовательно, значимость научных и практических вопросов темы настоящего исследования.

Данной диссертационное исследование является еще одной попыткой разобраться в этих вопросах на примере Косово, так как именно проблема Косово наиболее ярко высветила вопросы признания и породила острую полемику в подходах различных государств к проблематике признания в международном праве.

Итак, можно с сожалением констатировать, что теория международного права пока не готова предложить сколько-нибудь единообразный подход к решению этой проблемы. Кроме того, существуют трудности в трактовке некоторых основных принципов международного права, которые имеют прямое отношение к проблеме признания, а именно определенные противоречия между принципом территориальной целостности государств и принципом права наций на самоопределение.

Приведенные выше аргументы еще более подчеркивают актуальность избранной диссертантом темы и необходимость ее обстоятельного научного исследования. Безусловно, решение ключевых проблем международно-правового признания, преодоление имеющихся противоречий в процессе эффективного его функционирования возможно лишь путем консолидации усилий, как теоретиков, так и практиков; всех тех, кто занимается этими вопросами и повседневно призван решать возникающие сложные проблемы. Теоретики и практики призваны тесно сотрудничать в процессе выработки продуманных решений и претворении их в практической деятельности государств в целях стабилизации международных отношений.

Международно-правовое признание государств является необходимым юридическим средством обеспечения международных политических, экономических и иных интересов государств и тесно связан с политико-правовыми процессами, происходящими как внутри государств, так и в сфере международных отношений.

При этом не следует упускать из виду тот факт, что в последние годы существенно повысилась роль ООН в системе быстрого меняющегося миропорядка. ООН переходит от практики простого реагирования на попытки необоснованного самопровозглашения государств к практике влияния на эти процессы. В связи с этим в диссертации сделана попытка проследить роль ООН, которую она сыграла в процессе подходов к провозглашению независимости Косово.

Как известно, в период обострения кризиса в Косово в 90-е годы XX века ООН не обладала достаточными правовыми инструментами для урегулирования внутригосударственного конфликта. В этот период власти Югославии слабо реагировали на резолюции и решения международного сообщества в лице международных межправительственных организаций и применяли акты насилия по отношению к косовским албанцам.

Югославский кризис показал, что ООН в правовом отношении была не готова к предотвращению серьезных внутригосударственных конфликтов. По этой причине главную роль в пресечении насилия в Косово как со стороны албанцев, так и со стороны сербов, сыграла Организация Северо-Атлантического договора (НАТО), а отнюдь не ООН. При этом НАТО своими действиями неоднократно нарушала Устав ООН и другие международные договоры.

Кризис в Косово и попытки его разрешения в 1999 году с применением силы против суверенного государства Югославии без санкции Совета Безопасности ООН, по мнению многих представителей доктрины международного права, потрясли основы существующего правопорядка, создали опасный прецедент в практике международных отношений. В диссертации автор хотя и кратко, но касается этого события и пытается дать ему собственную трактовку.

Еще одним аргументом в пользу выбора темы диссертации послужило консультативное заключение Международного суда ООН о соответствии декларации независимости Косово международному праву, которое выявило не только юридические проблемы, связанные с отсутствием кодификации международно-правового признания государств, но и новые тенденции в трактовке основополагающих приницпов международного права и их взаимодействия, прежде всего права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности государств.

Международный суд ООН при вынесении Консультативного заключения о соответствии декларации независимости Косово международному праву не ответил на ключевые вопросы, связанные с международно-правовым признанием края.

Во-первых, не была определена законность одностороннего отделения Косово от Сербии, как и вообще легитимность любой коррективной сецессии.

Во-вторых, не была дана правовая оценка международно-правовому признанию Косово со стороны ряда государств.

Суд признал легитимность образования нового государства вне контекста деколонизации, в том числе путем реализации права на самоопределение, но не определил границы самоопределения, посчитав, что это выходит за рамки вопроса, поставленного Генеральной Ассамблеей ООН.

Цель и задачи исследования. В связи с актуальностью рассматриваемой темы, а также с отсутствием целостного подхода к проблеме признания государств диссертант определил в качестве цели исследования комплексный анализ международно-правового признания государств с позиции международного права, его доктрины и международной практики на примере признания Косово, которая достигается посредством решения следующих задач:

- обобщить достижения отечественной и зарубежной науки международного права в решении проблем, связанных с признанием государств;

- выявить этапы развития признания государств;

- рассмотреть историю сербско-албанского конфликта в Косово, его истоки и причины с точки зрения международного права;

- определить характер деятельности ООН в урегулировании конфликта в Косово;

- исследовать Консультативное заключение Международного суда ООН о соответствии декларации независимости Косово международному праву с точки зрения его влияния на доктрину и практику международно-правового признания;

- разработать рекомендации для совершенствования института признания государств в современном международном праве.

Предмет и объект исследования. Предметом диссертационного исследования являются: международно-правовая доктрина признания государств; международно-правовые источники - основные, производные и вспомогательные; различные аспекты, связанные с международно-правовым признанием Косово; деятельность ООН по урегулированию косовского кризиса; Консультативное заключение Международного суда ООН о соответствии Декларации независимости Косово международному праву, а также реакция государств и доктрины международного права на данный документ.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с формированием и развитием международно-правового признания государств, а также современное состояние таких отношений между государствами на примере признания Косово.

Теоретическая, нормативная и методологическая основа исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ведущих российских и зарубежных ученых, прежде всего, в области международного права, а также работы, посвященные этническому и политическому аспекту косовского кризиса.

В этой связи необходимо отметить ряд отечественных научных работ, посвященных косовской проблеме, в числе которых «Косово: международные аспекты кризиса», «Косово и международная безопасность», «Албанский фактор кризиса на Балканах», «Мир после Косово», а также работы Н.К. Арбатовой, Е.Ю. Гуськовой, O.A. Жирнова, Т.В. Ивлевой, П.Е. Канделя, М.Ю. Мартыновой, Ю.И. Рубинского, H.H. Смирновой, Е.А. Степановой.

Теоретическая часть международно-правового признания имеет бол^е длительную историю исследования, хотя многие категории и понятия, связанные с ним, остаются по-прежнему дискуссионными.

Первые попытки изучения вопросов признания государств были положены русским юристом Ф.Ф. Мартенсом. Это касается, в первую очередь, его знаменитого труда «Современное международное право цивилизованных народов»1. В учебнике В.А. Уляницкого «Международное право» помещен раздел, в котором речь идет о возникновении и признании новых государств2. Мартене Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. СПб., 1882.

2Уляницкий В.А. Возникновение и признание новых государств / Международное право // Золотой фонд российской науки международного права. Т. III. М., 2010. С. 76-84.

Следует отметить работу Г.Б. Гальперина «Вопросы международно-правового признания единого Российского государства XV - XVI вв.», в которой автор анализирует исторические аспекты признания государств применительно к Российскому государству, его сущность, значение и последствия3. Практика и доктрина признания государств в середине XX в. глубоко освещены профессором Казанского государственного университета Д.И. Фельдманом4.

В зарубежной литературе правовые аспекты признания государств исследовали Д. Анцилотти, Я. Броунли, Ж. Верховэн, С. Джексон, Г.

Кельзен, X. Лаутерпахт, О. Коннелл, Ф. Лист, Л. Оппенгейм, К. Райт, Г. Трипель, Ч. Хайд, Э. Хименес, И. Херцег, Д. Хэкворс, Д. Хервей, Ч. Фенвик, А. Фердросс и многие другие.

В отечественной литературе в советское время исследованием вопросов признания государств занимались: М.М. Аваков, Н.И. Алиев, Ю.И. Алимова, РЛ. Бобров, И.П. Блищенко и М.М. Солнцева, В.Г. Буткевич, В.Н. Дурденевский, Е.М. Казаровец, Е.А. Коровин, Б.И. Кофман, Г.И. Курдюков, М.И. Лазарев, Д.Б. Левин, В.И. Лисовский, Ф.Ф.Мартене, Л.Х. Мингазов, Л.А. Моджорян, Г.И. Тункин, , Д.И. Фельдман, A.A. Чинчиков, B.C. Шевцов и другие. В этой когорте ученых следует особо выделить профессора Казанского государственного университета Д.И. Фельдмана, который в середине XX в очень глубоко исследовал институт признания государств5.

В последние годы вопросы признания государств нашли отражение в работах К.А. Бекяшева, Г.М. Вельяминова, Ф.Р. Гасымова, Д.С. Дадаяна, А.К. Дегтярева, P.A. Каламкаряна, П.П. Кремнева, Б.С. Крылова, М.А. Колерова, И.И. Лукашука, С.М. Маркедонова, Е.Г. Моисеева, А.Г. Рыжова, А.О. Серапионова, H.A. Ушакова, Е.А. Шибаевой и многих других авторов.

Признавая важность вклада названных и многих других ученых в исследование вопросов признания государств, следует еще раз сказать, что ряд теоретических аспектов проблемы признания нуждается в дальнейшей разработке.

1 Гальперин Г.Б. Вопросы международно-правового признания единого Российского государства XV - XVI вв. М., 1970.

4 Фельдман Д.И. Признание государств в современном международном праве. Казань, 1965.

1 См. в частности: Фельдман Д.И. Признание государств в современном международном праве. Казань, 1965.

Необходимо отметить, что рассматриваемая проблема относится к категории малоизученных, поскольку международная практика, реальная жизнь дают всё новые и новые примеры появления проблемных вопросов в институте признания государств.

Нормативную базу исследования составили общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры и соглашения, резолюции Совета Безопасности ООН, консультативное заключение Международного суда ООН, международно-правовая доктрина, справочная литература по проблематике данного диссертационного исследования, публикации в периодической печати.

Методологическую основу исследования составляют следующие научные методы: диалектический метод как способ объективного и всестороннего познания явлений действительности в процессе формирования исследуемого института; историко-аналитический метод - для определения динамики развития исследуемой темы; общенаучные методы: логического мышления, анализа и синтеза, сравнения, индукции и дедукции - для изучения сущности исследуемых процессов и явлений на всех уровнях научного познания.

Новизна исследования заключается в том, что впервые в науке международного права исследуется проблема международно-правового признания Косово и ее влияние на дальнейшее формирование признания государств. Кроме того, еще раз обращено внимание на несовершенство механизма признания государств в международном праве, высказаны рекомендации по его дальнейшему развитию с целью решения проблемы роста числа непризнанных государств.

В условиях развития современных международно-правовых отношений между государствами исследование международно-правового признания приобретает особую значимость. В работе предпринята попытка систематизировать изученный материал и выработать научно обоснованные предложения, выводы и рекомендации с целью их практического применения. Положения, сформулированные в исследовании, позволяют получить цельное представление о формировании международно-правового признания государств.

Результаты проведенного исследования направлены на совершенствование теоретико-нормативной базы признания государств.

Положения, выносимые на защиту. В соответствии с результатами проведенного исследования и сделанными из него выводами выносятся на защиту следующие положения:

1. В результате исследования деятельности различных международных организаций и учреждений по кодификации международно-правового признания государств, а также изучения критериев признания государств, которые применялись в отношении вновь образованных государств как условие признания их международнойправосубъектности, диссертант выделяет следующие критерии признания государств: а) наличие у государства суверенитета (способность государства контролировать свою территорию, осуществлять в отношении нее и проживающего на ней населения верховенство власти и обеспечивать независимость в международных отношениях); б) наличие у государства эффективной власти (дееспособность государственных институтов); в) способность вступать в межгосударственные отношения, развивать их, а также выполнять принятые на себя международные обязательства; д) соблюдение положений Устава ООН, а также обязательств, принятых по Хельсинкскому Заключительному акту 1975 года и Парижской хартии 1990 года, в том числе тех, которые касаются верховенства закона, развития и совершенствования демократии, а также обеспечения прав и свобод человека; е) гарантии прав этнических и национальных групп и меньшинств в соответствии с обязательствами, принятыми в рамкахОБСЕ.

2. Историческое право на территорию Косово, на которое ссылаются сербы, или этническое право, на которое ссылаются косовские албанцы, не может быть основанием как для признания приоритета права на самоопределение вплоть до отделения для албанцев, так и преимущественного права на территорию Косово для сербов. Проблему статуса Косово надо решать в соответствии с нормами международного права, с учетом интересов всех народов края и политических реалий, сложившихся в результате развития ситуации в Косово.

3. Положение резолюции 1244 о суверенитете и территориальной целостности Союзной Республики Югославии не может быть основанием для признания законности одностороннего отделения Косово в связи с прекращением существования Союзной Республики Югославии в 2003 году, и ее правопреемника в лице «Государственного сообщества Сербии и Черногории» в 2006 году, так как к началу распада Югославии Косово как территориальная и административная единица находилась в составе Сербии. Поэтому проблема правопреемственности не имеет юридического значения для двустороннего урегулирования проблемы статуса Косово.

4. Консультативное заключение Международного суда о соответствии Декларации независимости Косово международному праву выявило не только юридические проблемы, связанные с отсутствием кодификации международно-правового признания, но и новые тенденции в трактовке основополагающих принципов международного права и их взаимодействия, прежде всего, права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности государств.

5. Косово как государственное образование не соответствует критериям признания государств, существующим в доктрине института признания государств. Международно-правовое признание Косово США и большинством европейских государств не соответствует международному праву и определяется исключительно политической целесообразностью, которая вытекает из их геополитических интересов.

Практическая применимость работы. Результаты исследования могут быть использованы:

- в деятельности соответствующих междунардных организаций, в первую очередь ООН, направленной на кодификацию международно-правого признания государств;

- в научных исследованиях по проблемам международного права, сотрудничества государств, деятельности государственных органов внешних сношений, в осуществлении внешнеполитической деятельности государств;

- в учебном процессе при изучении курса международного публичного права, специальных курсов по различным отраслям и правовым институтам данной системы права, включая спецкурс по вопросам признания государств;

- в формулировании позиции экспертов по проблеме признания государств. Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав,

## Заключение диссертации по теме "Международное право; Европейское право", Строева, Анна Сергеевна

Заключение

В данном диссертационном исследовании предпринята попытка комплексного анализа международно-правового признания государств на примере признания Косово.

Рассмотрение и изучение широкого круга вопросов в области признания государств позволяет сформировать общие представления о совокупности возникающих правоотношений между современными государствами. Сущность правовой концепции признания государств заключается не только в правовой природе его действия, но и в правовых последствиях, возникающих для признанного государства. В частности, при определении сущности и природы понятия признания государств в юридической науке имеются специфические политико-правовые коллизии. Вследствие таких противоречий затруднено эффективное его функционирование в условиях глобализации мира.

Во-первых, это выражается в отсутствии единого общеправового определения понятия признания. Во-вторых, совершенно различными являются по своей правовой природе признание в теоретическом и практическом смыслах его выражения. В-третьих, существующий в нынешнем виде международно-правовое признание государств по отношению к появлению новых государств на политической арене не обеспечивает целостности правового пространства во всем мире и не отвечает основным требованиям времени в области обеспечения внутригосударственной и межгосударственной безопасности.

В целом, общетеоретическая концепция исходит из того, что взаимоотношения государств, их характер и сущность определяются, в конечном счете, внутренним состоянием самого государства, его правовыми нормами и обычаями.

Признание в своем роде характеризует состояние нового государства: защищенность и обеспеченность прав человека, организации государственных органов власти, уровень его внутреннего развития с точки зрения социально-экономических показателей и т.д. Все это вместе можно определить как особое состояние государства, которое намерено войти в прочный союз существующих государств и тем самым закрепить свое положение в будущем на международной политической арене.

Большую роль и значение в изучении вопросов не только государственного образования, но в частности, их последующего признания играет история. Исторические аспекты свидетельствует о том, что признание тесно связано с эволюцией самого государства, которое существенным образом оказало влияние на формирование внутренней и внешней структуры и компетенции государств.

Признание имеет большое политическое значение для нового государства, укрепляя его позиции в международной системе отношений, открывая перед ним возможности сотрудничества, реализации своих прав во взаимоотношениях с другими государствами.

Возникновение нового государства в современных условиях всегда влечет за собой значительные политические и правовые последствия: во-первых, вновь возникшее или образованное государство — это исторический факт, с которым необходимо считаться; во-вторых, возникновение государства — это юридический факт, направленный на установление, изменение или прекращение международных правоотношений; в-третьих, данный факт связан с расширением сферы внешнеполитической деятельности государств.

Стоит отметить тот факт, что международно-правовое признание Косово в качестве суверенного государства со стороны ряда стран оказалось тесно связанным со сложившимися особыми условиями и политическими обстоятельствами реализации ими принципа самоопределения наций и народов.

Главным фактором, повлиявшим на международно-правовое признание Косово, стал характер урегулирования конфликта, в котором приняли участие многие государства мира.

Также необходимо отметить возрастающее влияние ООН и других международных межправительственных организаций на признание государств, прежде всего в отношении признания независимости Косово, которое находилось под международным протекторатом. Именно этот факт стал определяющим в признании Косово в течении короткого периода времени большинством членов Евросоюза и США.

Важную роль в международно-правовом признании Косово сыграли США и европейские страны, члены Контактной группы, а также НАТО. Поддержка этих государств и Североатлантического блока позволила Косово в относительно короткие сроки получить признание 80 стран в нарушение резолюции 1244 Совета Безопасности ООН .

Нельзя не отметить значение Консультативного заключения Международного суда ООН о соответствии Декларации о независимости Косово международному праву, которое может оказать определенное влияние на развитие международно-правового признания государств.

Консультативное заключение Международного Суда о соответствии Декларации о независимости Косово международному праву выявило не только юридические проблемы, связанные с отсутствием кодификации международно-правового признания, но и новые тенденции в трактовке основополагающих принципов международного права и их взаимодействия, прежде всего, права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности государств.

При этом Международный суд ООН при вынесении Консультативного заключения о соответствии Декларации о независимости Косово международному праву не ответил на ключевые вопросы, связанные с международно-правовым признанием края.

Во-первых, не была определена законность одностороннего отделения Косово от Сербии, как и вообще легитимность любой коррективной сецессии.

Во-вторых, не была дана правовая оценка международно-правовому признанию Косово со стороны ряда государств.

Суд признал легитимность образования нового государства вне контекста деколонизации, в том числе путем реализации права на самоопределение, но не определил границы самоопределения, посчитав, что это выходит за рамки вопроса, поставленного Генеральной Ассамблеей ООН.

Научное исследование теорий и положений международно-правового признания государств является актуальной задачей, стоящей перед доктриной международного права, современными теоретиками и практиками, поскольку вопросы признания государств составляют особый круг правовых проблем внутригосударственного и международного значения, которым уделяется особое внимание во внешнеполитической деятельности государств.

Наряду с правовой оценкой политическая составляющая всегда имела и продолжает иметь большое значение в ходе признании новых государств.

Практика признания государств обусловлена конкретной политической целесообразностью с позиций и с учетом интересов признающих и признаваемых государств. Признание имеет большое политическое значение для государств, укрепляя их позиции в международной системе. Признание делает государство не только полноправным членом международного сообщества, но и открывает возможности реализации своих прав во взаимоотношениях с другими государствами.

В этом смысле международно-правовое признание Косово является классическим примером влияния геополитического фактора на признание государств. Международно-правовое признание Косово США и большинством европейских государств не соответствует международному праву и определяется только политической целесообразностью, которая вытекает из геополитических интересов признавших государств.

Отмечая значение признания государств, необходимо учесть пути преодоления возникающих противоречий, вызванных сложностью и неоднозначностью характера его практической реализации. В современный период существующие правоотношения между государствами являются довольно разнообразными, поскольку усиливается тенденция как взаимодействия, так и взаимозависимости государств друг от друга.

Не меньшее значение имеет в этом отношении обобщение практического опыта, накопленного в области признания современных государств. Бесспорный факт, что новое государство - это всегда новый субъект правоотношений.

Исследование международно-правого признания государств имеет большое теоретическое и практическое значение. Теоретическая и практическая значимость научного анализа приобретает особую важность в современных условиях развития не только внутригосударственных, но и международно-правовых отношений.

Таким образом, решая поставленные цели и задачи, наиболее полно в данном научном исследовании были раскрыты:

- правовое определение и значение понятия «признания государства»;

- правовое содержание отношений, возникающих в ходе выражения признания между государствами;

- основные теории, формы и критерии признания государств;

- совокупность внутригосударственных и международно-правовых норм, определяющих международно-правовое признание государств;

- актуальные проблемы международно-правового признания с учетом современного развития правовых отношений между государствами и пути их совершенствования;

- истоки, сущность межэтнического конфликта в Косово, повлекшего за собой самоопределение албанцев в виде отделения;

- роль ООН в урегулировании конфликта и постконфликтном восстановлении Косово, при котором были заложены основы независимости края;

- позиции ведущих мировых держав в отношении Косово и их роль в международно-правовом признании его независимости;

Консультативное заключение Международного суда и его юридические последствия для доктрины и практики международного права.

На основе исследования истории развития доктрины признания и международно-правовой практики признания государств, можно выделить следующие основные критерии признания государств, выработанные доктриной и практикой международного права186:

1. наличие у государства суверенитета (способность государства контролировать свою территорию, осуществлять в отношении нее и проживающего на ней населения верховенство власти и его независимость в международных отношениях);

2. наличие в государстве эффективной власти (состоятельность государственных институтов);

3. способность к международным отношениям и соблюдение международных обязательств;

4. соблюдение положений Устава ООН и обязательств, принятых по Хельсинкскому Заключительному акту и Парижской хартии, особенно в том, что касается верховенства закона, демократии и прав человека;

5. гарантии прав этнических и национальных групп и меньшинств в соответствии с обязательствами, принятыми в рамках СБСЕ.

Совершенствование механизма международно-правового признания государств предполагает совершенствование и самого государства в целом, в том числе его политики. Признание имеет большое значение в укреплении его позиции на международной арене, открывая перед ним возможности для

186 Наличие населения и территории в современной доктрине международного права не считается критерием признания государств, см. гл. 1. диссертации. сотрудничества и реализации своих прав во взаимоотношениях с другими государствами.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Строева, Анна Сергеевна, 2011 год

1. Документы1. Международные договоры

2. Документы международных организаций

3. Устав ООН от 26 июня 1945 г. // Международное публичное право. Сборник документов / Бекяшев К.А., Бекяшев Д.К. М.: Проспект, 2009.

4. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, 1970 г. // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. М., 1996.

5. Резолюции Совета Безопасности ООН

6. Резолюция Совета Безопасности ООН 1160 (1998)// S/RES/1160 (1998) // http://www.un.org/russian/documen/scresol/resl998/scres98.htm

7. Резолюция Совета Безопасности ООН 1199 (1998)// S/RES/1199 (1998) // http://www.un.org/russian/documen/scresol/resl998/resll99.htm

8. Резолюция Совета Безопасности ООН 1203 (1998)// S/RES/1203 (1998) // http ://www .un .org/russian/documen/scresol/res1998/res1203.htm

9. Резолюция Совета Безопасности ООН 1244 (1999) // S/RES/1244 (1999) http://www.un.org/russian/documen/scresol/res1999/res1244.htm

10. Доклады Генерального секретаря ООН

11. Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по делам Временной администрации в Косово// S/1999/779 http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UND

12. Международные судебные органы

13. Статут Международного Суда ООН 1945 г.// Международное публичное право. Сборник документов / Бекяшев К.А., Бекяшев Д.К. М.: Проспект, 2009.

14. Консультативное заключение Международного суда ООН о соответствии Декларации независимости Косово международному npaBy//www.icj-cij.org

15. Римский статут Международного уголовного суда 1998 г. http://www.un.org/russian/law/icc/romestatute(r).pdf

16. Устав Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года. http://www.un.org/ru/law/icty/charter.shtml

17. Законодательство Российской Федерации

18. Конституция Российской Федерации 1993 г.//Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 455.

19. И. Литература на русском языке1. Учебная литература

20. Курс международного права: учебник /В. Л. Толстых. М.: Волтерс Клувер, 2009.

21. Курс международного права в 7 т. М.: Наука, 1993.

22. Лукашук И. И. Международное право. Общая часть: учебник/И. И. Лукашук. М.: Волтерс Клувер, 2008.

23. Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть: учебник/И. И. Лукашук. М.: Волтерс Клувер, 2008.

24. Международные организации. Учебник / Под ред.: Блищенко И.П. М.: Изд-во РУДН, 1994.

25. Международное право. Учебник / Сост.: Грабарь В.Э., Дурденевский В.Н., Кожевников Ф.И., Колчановский Н.П., Крылов С.Б. (Под общ. ред.), Левин Д.Б., Любимов H.H., Перетерский И.С.; Под общ. ред.: Дурденевский В.Н. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947.

26. Международное право. Учебник / Евгеньев В.В., Кожевников Ф.И., Коровин Е.А., Крылов С.Б., и др.; Отв. ред.: Кожевников Ф.И. М.: Госюриздат, 1957.

27. Международное право. Учебник / Шумилов В.М. М.: ТК Велби, 2007.

28. Международное право: учебник / отв. ред. А.Н. Вылегжанин. М.: Высшее образование, Юрайт, 2009.

29. Международное право: учебник / отв. ред. Г. В. Игнатенко и О. И. Тиунов. -М.: Норма, 2009.

30. Международное публичное право: учебник / Отв. ред. К. А. Бекяшев. 5-е изд. - М.: Проспект, 2010.

31. Радько Т. Н. Теория государства и права: учебник. М.: Проспект, 2010. 2. Монографии

32. Анцилотти Д. Курс международного права. Т. 1. М., 1961.

33. БарсеговЮ.Г. Территория в международном праве.-М., 1958.

34. Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права. М.,1990.

35. Беккер С. Вудро Вильсон, мировая война, Версальский мир. - М.,1923.

36. Бобров Р. Л., Малинин С. А. Организация Объединенных Наций. Международно-правовой очерк. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1959.

37. Бобров Р.Л. Шаг, продиктованный историей. М., 1974.

38. Борисов К. Г. Международные организации: История создания, структура и деятельность Организации Объединенных Наций. Вып. 1. М.: Изд-во УДН, 1967.

39. Всемирная история, т. I. М., Изд. АН СССР, 1955.

40. Геновски М. Основы Международного права. София. 1956.

41. Градовский А. Национальный вопрос в истории и литературе. - СПб.,1873.

42. Гуськова Е. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии. М., 1998.

43. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Романо- Германскому. СПб., 1871.

44. Демкина JI. А. Крах Федерации Родезии и Ньясаленда. М., 1965.

45. Иванов И.С. Внешняя политика России в эпоху глобализации: Статьи и выступления. М.ЮЛМА-ПРЕСС, 2002.

46. История Древнего Востока. Под редакцией В.И. Кузищина. М., 2002.

47. История Югославии в двух томах. Т. 1-2. М., 1963.

48. Казаровец Е.М. Вопросы признания новых государств и правительств в современном международном праве. М., 1958.

49. Каламкарян P.A. Международно-правовое значение односторонних актов государства. М., 1984.

50. Котляр В. С. Международное право и современные стратегические концепции США и НАТО. Казань: Центр инновационных технологий,2008.

51. Кремнев П.П. Распад СССР: международно-правовые проблемы. М., 2005

52. Кроуфорд Дж. Создание государств в международном праве. - М.1979.

53. Кулагин В. М. Международная безопасность. М.: Аспект Пресс, 2007.

54. Курдюков Г.И. Государство в в системе международно-правового регулирования. Казань, 1979.

55. Лазарев М. И. Дворцовые перевороты в странах Латинской Америки (международно правовое признание новых правительств). - М., 1967.

56. Лукашук И. И. Нормы международного права в международной нормативной системе. М.: Спарк, 1997.

57. Мартене Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. С-Пб.: Тип. А. Бенке, 1895.

58. Международное право в избранных документах. T.l. М., 1957.

59. Мингазов Л.Х. Эффективность международных норм. Казань, 1990.

60. Моисеев A.A. Суверенитет государства в современном мире. М.,2006.

61. Новиков С.С. Международное партнерство по урегулированию конфликта в Косово. Владимир, 2010;

62. Оппенгейм JI. JI. Международное право. Т. 1. М., 1948.

63. Погорельский A.JI. Непризнанные государства. М., 2006.

64. Похлёбкин В. В. Признание Россией норвежского независимого государства (сборник документов). М., 1958.

65. Признание в современном международном праве. М., 1975.

66. Словарь международного права / Аваков М.М., Ашавский Б.М., Бахов A.C., Бацанов С.Б., и др.; Редкол.: Клименко Б.М. (Отв. ред.), Петровский В.Ф., Рыбаков Ю.М. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Междунар. отношения, 1986.

67. Старушенко Г.Б. Принцип самоопределения наций во внешней политике советского государства. М., 1960.

68. Тункин Г. И. Теория международного права//Под общей ред. проф. JI.H. Шестакова. М.: Издательство «Зерцало», 2009.

69. Уляницкий В.А. Международное право // Золотой фонд российской науки международного права. Т. III. М., 2010.

70. Усенко Е. Т. Очерки теории международного-права/Е. Т. Усенко. М.: Норма, 2008.

71. Ушаков H.A. Государство в системе международно-правового регулирования. М., 1997.

72. Ушаков H.A. Суверенитет в современном международном праве. М.,1963.

73. Фараг Муса. Дипломатическая служба арабских государств. М.: Изд-во ИМО, 1962.

74. Федоров В. Н. ООН и стратегия мира. М.: Междунар. отношения,1975.

75. Фельдман Д. И. Признание государств в современном международном праве. - Казань, 1965.

76. Фельдман Д.И. Признание в современном международном праве (признание новых государств и правительств). М., 1975.

77. Фельдман Д.И. Признание правительств в международном праве. -Казань, 1961.

78. Фельдман Д.И. Современные теории международно-правового признания. Казань, 1963.

79. Фердросс А. Международное право, Т. 1. М., 1959.

80. Хайд Ч. Международное право. Т.1, М., 1950.

81. Черниченко C.B. Содержание принципа самоопределения народов (современная интерпретация). М., 1999.3. Статьи

82. Абашидзе А. Вопросы юрисдикции Международного Уголовного Суда и взаимоотношения с Советом Безопасности ООН//Международный Уголовный Суд и позиция России. Материалы конференции, 9-10 июня 1998 года. М.: Фонд «Гласность», 2000. С. 34-36.

83. Андрианов Н. А. К вопросу об эффективности резолюций Совета Безопасности ООН//Советский ежегодник международного права, 1973. М.: Наука, 1975. С. 100-112.

84. Арбатова Н.К. Проблема Косово в контексте европейской безопасности // Косовская мина в Европе? М., 2006. С. 18-27.

85. Бекяшев К. А. Правотворчество в международном праве // Lex Russica. Научные труды МГЮА. 2004. № 3. С. 776-789.

86. Бекяшев К.А. Принцип уважения государственного суверенитета -основополагающий принцип общего международного права // Lex Russica. Научные труды МГЮА. 2008. № 4. С. 913-928.

87. Голубок С.А. О соответствии международному праву односторонней декларации независимости Косово // Международное правосудие. 2011. №11. С.21-30.

88. Гуськова Е. Динамика косовского кризиса и политика России // Косово: международные аспекты кризиса. М., 1999. С. 32-78.

89. Давыдов Ю. Проблема Косово в российском внутриполитическом контексте // Косово: международные аспекты кризиса. М., 1999. С. 247-279.

90. Каламкарян P.A. Совет Безопасности ООН и Международный Суд ООН: вклад в дело обеспечения международной безопасности и правопорядка // Государство и право. 2007. № 6. С. 74-84.

91. Кандель П. Косовский кризис и этнополитические конфликты постсоветского пространства (политические и международно-правовые аспекты взаимовлияния) // Косово: международные аспекты кризиса. М., 1999. С. 280300.

92. Кандель П.Е. Упущенная выгода // Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009. С. 169-182.

93. Ковалев A.A. Актуальные проблемы международной безопасности и пути повышения эффективности Организации Объединенных Наций//Международное право International Law. 2004. №1 (17). С. 5-12.

94. Ковалев A.A. Международное правовые последствия признания независимости Косово // Мир и политика. 2008. № 4. С. Г5 17.

95. Кузьмин Э. JI. Миропорядок и международное право // Международная жизнь. 2010. № 9. С. 75-90.

96. Малеев Ю. Н. Совет Безопасности ООН и вопросы международного управления // Международное право International Law. 2006. № 1 (25). С. 24-47.

97. Мартынова М.Ю. Проблемы Косово: этнический фактор // Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009. С. 93-156.

98. Меден Н.К. Германская политика в Косово: путь к признанию независимости // Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009. С. 211-230.

99. Проблема признания государств // Международная жизнь. М., 2009. №11. С.45-68.

100. Романенко С.А. Косово: история, характер и динамика конфликта //Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009. С. 13-58.

101. Рубинский Ю. Политика западноевропейских держав в отношении косовского конфликта // Косово: международные аспекты кризиса.- М., 1999. С.212-246.

102. Смбатян A.C. Консультативная юрисдикция Международного суда // Современное право. М., 2009. № 2. С. 98-101.

103. Смирнова Н. Конфликт в Косово как часть «албанского вопроса» // Косово: международные аспекты кризиса. М., 1999. С. 79-119.

104. Соколова П.С. Независимость Косово этап евроатлантической интеграции Западных Балкан // Конфликт в Косово и международная безопасность. - М„ 2009. С. 193-210.

105. Старушенко Г. Самоопределение как правовая основа предотвращения конфликтов и защиты прав человека // Право народов на самоопределение: идея и воплощение. М., 1997. С. 52 -65.

106. Степанова Е.С. Политика США в отношении косовского конфликта // Косово: международные аспекты кризиса. М., 1999. С. 158-211.

107. Стрельцова Я.Р. Почему Франция признала независимость Косово? // Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009. С. 231-248.

108. Тихомиров Ю.А. Суверенитет в фокусе национального и международного права // Мир и политика. М., 2008. № 4. С. 15-17.

109. Хлестов О.Н. Удастся ли США изменить систему международной безопасности? // Московский журнал международного права. 2003. № 4 (52). С. 26-37.

110. Язькова A.A. Косовский конфликт в балканском политическом контексте //Косово: международные аспекты кризиса. М., 1999. С. 120-157.

111. Язькова A.A. Проблема Косово и конфликты на постсоветском пространстве // Конфликт в Косово и международная безопасность. М., 2009. С. 157-168.

112. I. Литература на иностранных языках 1. Монографии

113. Amerasinghe С. F. Principles of the Institutional Law of International Organizations. Cambridge University Press, 2008.

114. Conforti B. The Law and Practice of the United Nations. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2005.

115. Degan V. D. Sources of International Law. Hague: Martinus Nijhoff Publishers, 1997.

116. Kelsen H. Principles of International Law. New Jersey: The Lawbook Exchange, Ltd., 2003.

117. Lauterpacht H. International Law: being collected papers of Hersch Lauterpacht. Cambridge University Press, 1975.

118. Ross A. Constitution of the United Nations: Analysis of the Structure and Functions. New Jersey: The Lawbook Exchange, Ltd., 2008.

119. Shaw M. N. International Law. Fifth Edition. Cambridge University Press,2003.2. Статьи

120. Alvarez J. E. Hegemonic International Law Revisited//American Journal of International Law. Vol. 97, 2003. P. 873-888.

121. Bilder R.B. Kosovo and the "New interventionism": Promise or peril? // Journal of transnational law and policy. Tallahassene 1999. - N 1. P. 153-182.

122. Chesterman S. An International Rule of Law?//American Journal of Comparative Law. Vol. 56 (2), 2008. P. 331-361.

123. Erlanger S. Albright Warns Serbs on Kosovo Violence // New York Times. 1998. 8 March.

124. Erlanger S. Clinton Meets Delegation from Kosovo // New York Times. 1998. 30 May.

125. Erlanger S. U.S. Meets with Kosovo Rebel Army Leaders // New York Times. 1998. 28 June.

126. Pradetto A. Die NATO, humanitare Intervention und Voelkerrecht // Aus Politik und Zeitgeshichte. Bonn, 1999. - №11. - S. 26-38.

127. Roberts A. NATO-s "humanitarian war" over Kosovo // Survival. L., 1999. -Vol. 41, N3. -P. 102-123.

128. Sofaer A. International law and Kosovo // Stanford journal of international law. 2000. -Vol. 36, N 1. - P. 1-21.

129. Lantschrer E. Protection of minority communities in Kosovo: legally ahead of European standarts practically still a long way to go // Rev. of Central and East Europe law. - Leiden, 2008. - Vol. 33, № 4. P. 451-490.

130. Makinda S.M. Sovereignty and global security // Security dialogue. Oslo, 1998. - Vol. 29., № 3. P. 281-292.

131. Muharremi R. Kosovos declaration of independence: self-determination and sovereignty revisited // Rev. of Central and East Europe law. Leiden, 2008. - Vol. 33, № 4. P. 401- 435.

132. Диссертации и авторефераты

133. Гасымов Ф. Р. Признание государств и правительств. Современная международно-правовая теория и практика: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -Казань, 2005.

134. Клеутина А.В. Сущностные характеристики современного государства: Дис. канд. юрид. наук. М., 2009.

135. Ковач М. Сравнительный анализ деятельности международных организаций в конфликтах в Косово и Македонии: Дисс. канд. полит, наук.- М., 2004.

136. Курдюков Г.И. Государства в системе международно-правового регулирования: Автореф. дисс. д-ра юрид. наук. Ленинград, 1984.

137. Мамедов У.Ю. Международная правосубъектность: основные тенденции развития: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань, 2001.

138. Мигунов Е.В. Политика Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии: современный этап: автореферат дис. канд. полит, наук. М., 2010.

139. Снегирев И.С. Косовский кризис 1999 г. региональный кризис международного масштаба: дисс. канд. полит.наук. Санкт - Петербург, 2002.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>