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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в порядке надзора"

Актуальность темы исследования. В соответствии с п. 5. ст. 14

Международного пакта о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966г. «каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону». Аналогичная норма отражена и в п. 1 ст. 2

Протокола от 22 ноября 1984 г. № 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В свою очередь, они корреспондируют ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации: «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом».

В отношении судебных решений, вступивших в законную силу, реализация вышеуказанных конституционных и международных норм возложена на суд надзорной инстанции (ч. 2 ст. 19, ст. ст. 402-412 УПК РФ). Проверка судебных решений в суде надзорной инстанции осуществляется с помощью специально закрепленных критериев - оснований отмены или изменения судебных решений. «.Федеральный законодатель, предусматривая - с соблюдением закрепленных в них критериев и условий - процессуальные механизмы и процедуры пересмотра и отмены вступившего в законную силу приговора, обязан сформулировать их безусловные основания с тем, чтобы исключить произвольное применение закона и, с учетом того, что речь идет о пересмотре такого решения судебной властью, которое уже вступило в законную силу.»1.

Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора направлены на восстановление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, законного режима при производстве по

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. №5-П «По делу о проверке конституционности ст. 405 УПК РФ в связи с запросом Курганского областного суда, по жалобам Уполномоченного по правам человека в РФ, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Российская газета, 2005. 20 мая. №106 (3775). — С. 10. уголовному делу, а также предупреждение и устранение нарушений уголовно-процессуального и уголовного (иного материального) закона на всех стадиях процесса, для обеспечения правосудности.

Изучение постановлений Президиума Верховного суда Республики Мордовия за 2003-2007г.г., 50 постановлений Президиума Московского городского суда за 2006г., и опубликованной в Бюллетенях ВС РФ и в системе интернет надзорной практики Верховного Суда РФ, Верховного суда Республики Хакасия, Ставропольского краевого суда, Кировского областного суда, Свердловского областного суда, Ульяновского областного суда за 20022007 г.г. свидетельствуют об увеличении числа отменяемых или изменяемых судебных решений в порядке надзора. Так, по сравнению с 2003 годом, количество выносимых постановлений Президиума Верховного Суда Республики Мордовия как об отмене, так и об изменении судебных решений в 2004 увеличилось на 86,51%. В 2005 году, по сравнению с 2004, данный показатель вырос в 1,2 раза. В 2006 г. - на 32,14%. В 2007 г. - на 74,42%. Всего, с 2003 по 2007г.г., количество выносимых судом надзорной инстанции решений увеличилось более, чем в 9,5 раз. Основаниями отмены или изменения указанных судебных решений в порядке надзора служили: неправильное применение уголовного закона (68,31%); несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (12,63%); несправедливость судебного решения (15,68%); нарушение уголовно-процессуального закона (3,33%); а также другие нарушения закона, прямо не предусмотренные в качестве оснований, но широко применяемые на практике (17,5%), и по не конкретизированным основаниям (4,49%). При этом было отменено 40% судебных решений: приговоров - 2,44%; кассационных определений 18,24%; иных судебных решений - 19,32%. За исследуемый период было изменено: приговоров (8,98%), кассационных определений (18,12%) и иных судебных решений (50,5%).

Отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве разграничения кассационных и надзорных оснований отмены или изменения судебных решений, недостатки регламентации оснований отмены или изменения кассационных определений, постановлений суда надзорной инстанции и иных судебных решений, неоднозначность решения вопроса отменыоправдательного приговора и обвинительного, связанного с ухудшением положения осужденного в порядке ст. 405 УПК РФ, обусловливают актуальность темы диссертационного исследования.

В научной литературе традиционно исследовались лишь кассационные основания отмены или изменения приговора, отдельно — основания к отмене или изменению судебных решений в порядке надзора - не рассматривались. Это было связано с отождествлением кассационных и надзорных оснований, изучением лишь оснований отмены или изменения приговора и оставлением без должного внимания оснований отмены или изменения кассационных определений, решений суда надзорной инстанции (иных судебных решений). Анализ этих вопросов в уголовно-процессуальной литературе, в основном, был попутным, что сказалось на глубине и полноте исследования оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора.

Рассмотрение оснований отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу, обусловлено практической необходимостью установления конкретного перечня оснований к отмене или изменению решений судов кассационной и надзорной инстанций, расширением перечня безусловно существенных оснований отмены обвинительногоприговора, определением сущности и перечня фундаментальных (существенных) нарушений, влекущих отмену судебных решений, указанных в ст. 405 УПК РФ. Таким образом, современное состояние уголовно-процессуального законодательства и практика его применения требуют детального, системного подхода к изучению проблем оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора, что обусловливает выбор темы диссертации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства между участниками процесса в связи с отменой или изменением судебных решений, вступивших в законную силу в порядке надзора.

Предмет исследования составили международно-правовые и конституционные нормы в части, касающейся вопросов обжалования судебных решений в порядке надзора и возможность их отмены или изменения, нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания отмены или изменения судебных решений, решения Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, материалы опубликованной и неопубликованной судебной практики, теоретические работы по проблемам кассационного и надзорного производства, данные статистической отчетности о работе судов надзорной инстанции.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой системное исследование оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора. В работе проведен комплексный анализ оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора, раскрыто понятие надзорных оснований, их система и классификация, проведено сравнение кассационных и надзорных оснований, выявлены, безусловно существенные нарушения, влекущие отмену кассационных определений и решений суда надзорной инстанции, также затронуты иные проблемные моменты данного института.

Подробное изучение избранной темы позволило установить и осмыслить положения, которые не нашли однозначного разрешения ни в уголовно-процессуальном законодательстве, ни в теории уголовного процесса, ни в судебной практике (соотношение кассационных и надзорных оснований отмены или изменения судебных решений; отмена судебных решений в сторону ухудшения в связи с существенными (фундаментальными) нарушениями закона; основания отмены только решений суда кассационной и надзорной инстанции и д.т.), что позволяет предложить авторский подход к познанию оснований отмены или изменению судебных решений в порядке надзора, основанный на положениях международного права, нормах действующего уголовно-процессуального законодательства и практическом материале.

Цель и задачи диссертационного исследовании. Целью настоящего исследования является комплексное исследование вопросов, касающихся оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора, путем анализа прошлого и действующего уголовно-процессуального законодательства, материалов опубликованной и неопубликованной судебной практики, данных изучения научной литературы; выявление закономерности формирования и развития института оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора; установление особенностей правоприменительной практики при отмене или изменении судебных решений в порядке надзора; выявление нарушений закона, которые на практике выступают в качестве оснований отмены или изменения судебных решений; разработка перечней наиболее часто встречающихся нарушений и, на их основе, разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Достижение указанных целей обусловило постановку следующих задач:

- изучить историю развития уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуальной науки об основаниях отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений и установить этапы развития исследуемого института;

- выявить существенные признаки понятия оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора и сформулировать определение данного понятия, раскрыть его правовую природу, содержание и показать значение;

- классифицировать основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора и установить системные взаимосвязи между видами оснований;

- дать развернутый анализ различных точек зрения на соотношение кассационных и надзорных оснований, чтобы провести сравнение этих понятий;

- изучить в отдельности каждый вид оснований отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу в порядке надзора;

- на основе результатов теоретического исследования и анализа судебной практики сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части института оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора и практики применения закона.

Методологическую основу диссертации составил диалектический метод познания. В качестве специальных способов научного познания, обеспечивших достоверность и обоснованность полученных результатов, использовались логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, статистический и другие методы.

Теоретической основой исследования послужили научные труды видных процессуалистов дореволюционной уголовно-процессуальной науки: H.A. Буцковского, Е.В. Васьковского, C.B. Викторского, JI.E. Владимирова, А.К. Вульферта, Н. Гартунга, Н.В. Давыдова, М.В. Духовского, Ал. Маклицова,

A.Н. Попова, H.H. Розина, Н.В. Рейнгардта, Н.М. Рейне, Н.Д. Сергеевского, П.О. Стаматова, В.К. Случевского, Л.Я. Таубера, Е.Я. Фельдштейна, И .Я. Фойницкого, Г.Ф. Шершеневича. Изучались научные работы, опубликованные в советский период: Т.В. Алыиевского, М.Н. Андреева, И.Ф. Афанасьева, М.И. Бажанова, В.А. Банина, В.И. Баскова, Е.В. Благова, JI.A.Богословской, С.Р. Бородина, B.C. Глушкова, М.М. Гродзинского, Ю.М. Грошевого, А.Я. Груна, Г.А. Ерофеева, Н.Я. Калашниковой, Л.Д. Калинкиной, Е.С. Капишинский, A.C. Кобликова, О.И. Кулаевой, Э.Ф. Куцовой, Т.А. Ласточкиной, П.А. Лупинской,

B.П. Маслов, Е.Б. Мизулиной, Т.А. Москвитиной, Я.О. Мотовиловкера, И.И. Мухина, М.М. Наникшивили, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, Р.Д. Рахунова, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, Б.М. Тавровского, А.Н. Толочко, Ахмада Фазылова, В.М. Хотенец, А.Л. Цыпкина, Э.Ф. Шейно, В.И. Шинда, Б.А. Штерна и др.

В работе используются и результаты научных исследований современных ученых, основанных на УПК РФ: A.B. Абрамова, A.C. Александрова, В.В. Бородинова, В.А. Давыдова, Е.Т. Демидовой, К.Б. Калиновского, H.H. Ковтуна, H.A. Колоколова, Е.И. Лагодиной, Н.В. Лантух, B.C. Мичурина, М.В. Мерзлякова, Н.Г. Муратовой, М.А. Подольского, Т.С. Османова, Ю.В.Сафиуллиной, C.B. Соколовой, O.A. Суховой, А.Н. Тарана, A.A. Чебуренкова и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют международно-правовые акты, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и другие федеральные законы, уголовно-процессуальные кодексы стран ближнего зарубежья (Белоруссии, Украины, Молдавии, Казахстана и т.д.). Для решения поставленных в диссертационном исследовании вопросов использовались постановления и определения Конституционного Суда РФ, решения Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

Эмпирической базой диссертационного исследования явилась надзорная практика Верховного Суда РФ, опубликованная в Бюллетенях Верховного Суда РФ за 2002-2007 гг. и размещенная на официальном сайте; практика Европейского суда по правам человека, размещенная в Бюллетенях Европейского суда по правам человека за 2004-2007 гг., надзорная практика Верховного Суда Республики Мордовия за 2003-2007 гг., а именно - 1939 материалов уголовных дел, изученных в части отмены или изменения тех или иных судебных решений в порядке надзора; надзорная практика Московского городского суда за 2006г., а именно - 50 материалов уголовных дел, отобранных выборочным способом; судебная практика, размещенная на официальных сайтах Верховного суда Республики Хакасия, Верховного суда Республики Татарстан, Ставропольского краевого суда, Кировского областного суда, Свердловского областного суда, Ульяновского областного суда за 20032007 гг.

По итогам проведенного диссертационного исследования на защиту выносится следующие основные положения:

1. Основания отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу в порядке надзора следует понимать, как предусмотренные уголовно-процессуальным законом обстоятельства в виде нарушений норм закона, допущенных в ходе производства по уголовному делу в любой из стадий уголовного процесса органами предварительногорасследования и (или) судами первой, апелляционной, кассационной, надзорной \* инстанций, которые повлияли или могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора (иного судебного решения), а также затруднили или сделали невозможной проверку их правосудности.

2. Кассационные и надзорные основания отмены или изменения судебных решений отличаются друг от друга, что должно быть учтено в их законодательной регламентации. Так, отличия прослеживаются: в количестве судебных решений, которые могут быть отмены или изменены в порядке надзора; в количестве субъектов, которые могут допустить нарушение закона; в перечне безусловно существенных нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену только решений вышестоящих судов; при отмене судебных решений в сторону ухудшения положения осужденного или оправданного.

3. Приговор или иное судебное решение подлежат отмене или изменению в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре или ином судебном решении, исследованным в судебном заседании доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам дела только в том случае, если несоответствие выводов суда влияет на: решение вопроса о виновности осужденного или невиновности оправданного; правильность применения уголовного закона; определение меры наказания; определение вида исправительного учреждения; определение режима отбывания наказания.

4. Приговор или иное судебное решение следует признавать не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, если:

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, в частности, когда: в основу судебного решения положены полностью или частично не исследованные доказательства; в основу судебного решения положены доказательства, которые полностью или частично не были исследованы в судебном заседании, а имеется лишь ссылка на материалы предварительного следствия; судебное решение, полностью или большей частью основано на показаниях лиц, допрошенных в ходе предварительного расследования, хотя и оглашенных в судебном заседании, но непосредственно не исследованных в суде; судебное решение основано на одном или нескольких доказательствах, которые не были сопоставлены с совокупностью других доказательств, имеющихся в деле; исследованы все доказательства и их совокупность, а в основу судебного решения положены только одно или часть из них; в основу судебного решения положены исследованные доказательства и их совокупность в целом, однако ряд из них не нашел своего отражения в протоколе судебного заседания; доказательства, которые могли повлиять на формирование выводов суда, были исследованы в суде, но не нашли свое отражение ни в протоколе судебного заседания, ни в судебном решении; суд в своем решении указывает только фамилии свидетелей, потерпевших и иных лиц, показаниями которых, по его мнению, подтверждаются те или иные фактические обстоятельства, но не излагается само существо этих показаний; возникли нарушения при проверке и оценке как одного доказательства, так и всей совокупности доказательств.

2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в судебном решении не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие, в частности, когда: судом постановлено судебное решение, хотя во время судебного разбирательства не были опровергнуты доказательства одной из сторон; суд в обвинительном приговоре необоснованно отверг доказательства стороны защиты и, в то же время, необоснованно положил в основу приговора доказательства обвинения; суд в оправдательном приговоре не обоснованно отверг доказательства обвинения и, в то же время, необоснованно положил в основу приговора доказательства стороны защиты; судом вынесен обвинительный приговор, хотя доводы осужденного или его защитника о непричастности к совершению преступления не опровергнуты материалами дела; судебное решение основано на не критической оценке доказательств и безмотивном игнорировании ряда из них; суд без указания мотивов обосновал свое решение вероятностным заключением эксперта; в приговоре (ином судебном решении) отсутствуют мотивы, в силу которых суд согласился или не согласился с заключением эксперта или специалиста; показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля, основанные на предположениях и не согласующиеся с иными доказательствами, были положены в основу судебного решения;

4) между обстоятельствами, изложенными в приговоре или ином судебном решении, и его выводами, между частями судебного решения имеются существенные противоречия».

5. Обосновывается необходимость закрепления ч. 2, 3, 4 ст. 405 УПК РФ следующего содержания:

2. Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора и последующих судебных решений, вынесенных в связи с его обжалованием, по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения, или постановления суда о прекращении уголовного дела допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены фундаментальные (существенные) нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на постановление законного приговора, вынесение законного определения, постановления суда.

3. К фундаментальным (существенным) нарушениям относятся такие нарушения закона, которые лишили либо существенно ограничили участников судопроизводства в возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, и, если такиелишения или ограничения повлияли на законность и обоснованность постановленного судом решения, а равно, если имело место нарушение, выраженное в виде: 1) несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела; 2) существенного нарушения уголовно-процессуальных норм (непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 настоящего Кодекса; постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей; нарушение правил о подсудности уголовного,дела; лишение или ограничение права сторон на представление доказательств; постановление оправдательного приговора вместо возращения уголовного дела прокурору ввиду того, что обвинительное заключение не было им утверждено; постановление оправдательного приговора, вместо возращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий, связанных с отсутствием постановлений о возбуждении уголовного дела, или о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительного акта, обвинительного заключения; лишение потерпевшего возможности участвовать в судебном заседании или несоблюдение его прав в судебном заседании; нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора; обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми; отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении; отсутствие протокола судебного заседания); 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость назначенного наказания (в отношении отмены или изменения обвинительного приговора (иного судебного решения) в сторону ухудшения положения осужденного).

4. Оправданный имеет право обжаловать оправдательный приговор по основаниям оправдания».

6. Предлагается ввести п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ, устанавливающий перечень нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену только кассационных определений и решений суда надзорной инстанции:

3) определение или постановление вынесено с нарушением требований настоящего Кодекса, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения или постановления. Основаниями отмены определения или постановления вышестоящего суда в любом случае являются: нарушения, предусмотренные в п.п. 1, 2, 4, 5, 8-10 ч. 2 ст. 381 УПК РФ; не изложение всех доводов кассационных и надзорных жалоб и представлений в кассационном определении (постановлении суда надзорной инстанции) и оставление их без рассмотрения; немотивированность принятого решения; отсутствие решения суда кассационной инстанции (надзорной инстанции) по жалобе или представлению; неуказание вкассационном определении (постановлении суда надзорной инстанции) конкретных оснований отмены или изменения судебного решения; несоблюдение требований частей 2, 3 статьи 376, частей 1, 2 статьи 407 настоящего Кодекса; невыполнение законных указаний вышестоящего суда (часть 6 статьи 410 настоящего Кодекса); в случае предрешения вопросов, указанных в части 2 статьи 386, части 7 статьи 410 настоящего Кодекса; нерассмотрение судом кассационной инстанции одного из ходатайств, изложенного в кассационной жалобе или представлении; нерассмотрение полностью кассационной жалобы или представления; нерассмотрение судом кассационной инстанции одного из ходатайств, изложенного в кассационной жалобе или представлении, а равно оставление без рассмотрения отдельно поданного ходатайства; одновременное нерассмотрение кассационных жалоб и кассационных представлений; нерассмотрение кассационной жалобы или представления и возложение обязанности по их исследованию на суд первой инстанции; неизвещение о принесенных в суд, постановивший судебное решение кассационной жалобы или кассационного представления лиц, интересов которых касается жалоба или представление; ненаправление в суд кассационной инстанции хотя бы одной из своевременно поданных кассационных жалоб или представлений, дополнительных кассационных жалоб или представлений и возражений на них; нарушение пределов рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции (статьи 360 и статьи 385 настоящего Кодекса); нарушение запрета о недопустимости изменения приговора или отмены его с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов в соответствии с частью 7 статьи 377 настоящего Кодекса; выход за пределы предоставленных судом надзорной инстанции прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии со статьей 405 УПК РФ; рассмотрение в порядке надзора судебного решения до его вступления в законную силу».

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в комплексном подходе к изучению оснований отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу в порядке надзора на основе детального анализа норм действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения судами надзорной инстанции. Обоснованные в диссертации выводы и предложения могут использоваться при изучении курса «Уголовный процесс», спецкурсов и при разработке учебно-методических комплексов по данной проблеме.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что выводы и предложения, перечни безусловно существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущие отмену судебных решений, указанные в данной работе, могут широко использоваться в практике судов надзорной инстанции и для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Апробации результатов работы. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 12 научных статьях, в том числе в 2 изданиях рекомендованных ВАК, в 2 коллективных монографиях и изложены автором в научных докладах на ежегодных Огаревских чтениях в Мордовском государственном университете имени Н.П. Огарева в 2004-2006гг., на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Юрия Даниловича Лившица «Актуальные проблемы науки уголовно-процессуального права» (г. Оренбург, 14-15 апреля 2006г.);

----------Международной научно-практической конференции «Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве» (г. Саранск, 7-8 декабря 2006г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы развития регионального социума» (г. Саранск, 19-20 октября 2006г.); Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 5-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ и 15-летию юридического факультета КурскГТУ «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика» (Курск, 12-14 апреля 2007г.); Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию кафедры уголовного права,криминалистики и криминологии Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева «Актуальные проблемы совершенствования уголовно-правовых, криминалистических и криминологических мер борьбы с преступностью» (г. Саранск, 5-6 декабря 2005г.); XI научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева (г. Саранск, 24 апреля 2006г.); XII научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева (г. Саранск, 16-21 апреля 2007г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева при преподавании дисциплины «Российский уголовный процесс» и при чтении спецкурсов.

Структура работы определена содержанием темы и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

1 Исторический очерк развития уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуальной науки об основаниях отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений.

Институт оснований отмены или изменения судебных решений, как в кассационном, так и в надзорном порядке, в течение длительного времени не оставался неизменным. Изменялись не только форма и содержание, но и сама суть данного института. Параллельно с данным институтом развивалась и уголовно-процессуальная наука.

Учитывая степень разработанности оснований отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений в законодательстве и глубину, полноту их исследования в науке уголовного процесса, в историческом пути становления исследуемого института представляется возможным выделить следующие этапы: 1) с 1864г. по 1917г. - началозаконодательного оформления института и его научного изучения; 2) с 1917г. по 1922г. - продолжение развития института в советском законодательстве; отсутствие научного интереса к проблемам оснований отмены или изменения судебных решений, 3) с 1922г. по 1960г. - системное отражение оснований в законе и их умеренное изучение в науке; 4) с 1960г. по 2001г. - законодательная конкретизация каждого основания в отдельности и активный научный анализ проблем данного института; 5) с 2001г. по настоящее время — дальнейшая конкретизация оснований, постановка вопроса о соотношении кассационных и надзорных оснований, выделение оснований отмены оправдательного приговора и обвинительного в сторону ухудшения положения осужденного в порядке надзора, разработка оснований отмены кассационных определений и решений суда надзорной инстанции.

Будучи составной и неотъемлемой частью кассационного и надзорного производства, основания для отмены или изменения судебных решений, вступивших или не вступивших в законную силу, развивались и определялись существом и назначением указанных производств. В немалой степени развитие данного института зависело от того, какова была природа его обозначения при проведении судебной реформы 1864г., когда был принят Устав уголовного судопроизводства. Кассационный порядок обжалования по Уставу уголовного судопроизводства 1864г. назывался «чистой кассацией, при которой приговор подлежал пересмотру по формальным кассационным поводам, т.е. «правильно ли к установленным судом событиям применен закон, не допущено ли при производстве дела нарушение существенных обрядов и форм судопроизводственных»1. При этом кассационный суд не обращал внимание на существо уголовного дела, то есть на полноту исследованных обстоятельств уголовного дела, обоснованность приговора, правильность оценки доказательств, справедливость наказания и т.п. Таким образом, «чистая кассация» - это кассация, «очищенная» от существа дела, направленная на рассмотрение вопросов формального соблюдения требований закона нижестоящим судом. По существу же приговор являлся окончательным и обжалованию не подлежал. К характерной черте «чистой кассации» относилось также то, что у суда кассационной инстанции отсутствовала возможность вносить какие-либо изменения в приговор, он вправе был только отменить, «сломать» (casser) приговор и возвратить дело на новое судебное рассмотрение или оставить его в силе, но не изменить его2.

В свою очередь, на содержание норм о критериях оценки судебных решений в уголовном судопроизводстве России повлиял законодательный опыт их закрепления в других странах. Впервые нормативно-правовое регулирование оснований к отмене или изменению приговора появилось во Франции. Так, в законе от 29 ноября - 1 декабря 1790г. был установлен подробный перечень таких оснований, в котором содержалось 129 процессуальных нарушений, влекущих отмену решений суда в порядке кассации. В УПК Франции 1808 г. число таких процессуальных нарушений было сокращено до 15-ти. Статья 408

1 Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. - Спб., 1910. - С. 41. '

2 См.: Строгович М.С. Уголовный процесс. - М., 1946. - С. 450; Лупинская П.А., Шейно Э.Ф. Производство дел в кассационной и надзорной инстанциях. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном процессе. - М., 1959. - С.8; Сухова O.A. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе: Дисс. . канд. горид. наук. - Саранск, 2004. - С. 19-20. названного УПК устанавливала, что приговор суда подлежит отмене, если при производстве по делу было допущено такое нарушение закона, которое УПК предусматривает, как обязательно влекущее недействительность всех, связанных с ним процессуальных актов1. Таким образом, суду оставалось только установить в каждом конкретном случае, были ли надлежащим образом соблюдены предписания закона. «Но эта система, по-видимому, столь простая и удобная, оказалась на деле весьма неправильной, и литература, и практика французская представили против нее серьёзные возражения. Опытом выяснено, что законодатель не был в состоянии предусмотреть все нарушения, которые могли иметь существенное значение для дела. Проблемы в законе очень часты, и французская практика принуждена была расширить закон, допуская отмену приговоров и при нарушении таких обрядов, которые по закону отмены не допускают» . Несколько иной подход закрепления оснований к отмене или изменению судебных решений лежал в основе германских и австрийских уставов уголовного судопроизводства. Так, в Германии по уставу 1876г. поводом к кассации могло быть нарушение любой правовой нормы. Впоследствии германский и австрийский уставы были изменены и, наряду с общей нормой, в тексте закона появились перечни конкретных процессуальных нарушений, безусловно, влекущихкассацию (нарушение пределов ведомства, равноправности сторон, гласности процесса и др.), что, по сути, сблизило эту систему с французской3.

Под воздействием французского, германского, австрийского законодательства в Уставе уголовного судопроизводства 1864г. были установлены поводы к отмене окончательных приговоров:

912. Жалобы и протесты на окончательные приговоры допускаются: 1) в случае явного нарушения прямого смысла закона и неправильного толкования его при определении преступления и рода наказания;

1 См.: Калинкина Л.Д. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и их отграничение от несущественных: Дисс. канд. юрид. наук. - Саратов, 1981. - С. 21.

2 Фойницкий И.Я Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. - СПб., 1996. - С. 552.

3 См.: Фойницкий И.Я Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. - СПб., 1996. - С. 552; Калинкина Л.Д. Указ. работа. - С. 21.

2) в случае нарушения обрядов и форм столь существенных, что без соблюдения их невозможно признать приговор в силе судебного решения

3) в случае нарушения пределов ведомства или власти, законом представленной судебному усмотрению»1.

Следует отметить, что устав уголовного судопроизводства не раскрывал содержание данных поводов и не приводил перечни конкретных нарушений. Это было сделано судебной практикой и уголовно-процессуальной наукой.

Вслед за Уставом уголовного судопроизводства 1864г. появились монографические и учебные издания, посвященные кассации и исследованию в ее рамках кассационных поводов к отмене окончательных приговоров. Одной из первых стала, изданная в 1866г., работа H.A. Буцковского «Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 года» . В ней, наряду с анализом существа кассации, порядка принятия решений, подробно рассматривались поводы к отмене окончательных приговоров и были разработаны конкретные перечни нарушений, влекущих отмену приговоров в кассационном порядке, например: «изложение приговора не в установленной форме, без прописаний тех сведений, которые должны входить в его состав, или с подкреплением его такими обстоятельствами, которые не подвергались судебному разбирательству (ст. 130, 170, 171, 733, 751, 796 - 798, 826 и 827); не внесение в протокол судебного заседания тех действий, которые по закону подлежат удостоверению в протоколе, или внесение их в протокол без надлежащегозасвидетельствования, или же допущение в протоколе подчисток о или неоговоренных поправок и приписок (ст. 142 — 144, 170, 835 - 841)» и т.д.

В дальнейшем кассационные поводы к отмене окончательных приговоров продолжали исследовать и другие ученые. В работах Васьковского Е.В., Владимирова Л.Е., Виторского С.Н., Вульферта А.К., Гартунга Н., Давыдова Н.В., Маклицова Ал., Попова А.Н., Рейнеа Н.М., Рейнгардта Н.В., Розина H.H.,

1 Судебные уставы 20 ноября 1864 года (с разъяснением их по решениям кассационных департаментов Правительствующего Сената, указанием взаимной связи статей, изложением тех законов, на которые содержатся в уставах ссылки и с прибавлением всех позднейших поясняющих и дополняющих судебные уставы). Спб., - С. 113-116,227-232.

2 Буцковский H.A. Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 года - Спб., 1866.

3 Там же. - С. 47-48.

Таубера Л.Я., Сергеевского Н.Д., Случевского В., Фельдштейна Г.С., Фойницкого И .Я., Черномордика Е.Я., Шершеневича Г.Ф. подверглись серьезному осмыслению, как суть, так и содержание кассационных поводов к отмене окончательных приговоров, проводилось сравнительное исследование зарубежного и отечественного законодательства. На основе изучения и обобщения кассационной практики Правительствующего Сената в указанных работах составлялись перечни конкретных нарушений, влекущих отмену судебных решений1.

Оценочный характер кассационных поводов и практика их применения привели к необходимости анализа и раскрытия в специальной литературе сути признаков, их характеризующих. В частности, к числу нарушений точного смысла закона по данным судебной практики относилось: 1) применение ст. 29 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, при неисполнении незаконных требований полиции; 2) назначение ареста на срок в три и менее дней, когда наказание было положено более трех дней; 3) когда суд не принял во внимание различия между взысканием по иску об обиде; 4) рассмотрение дела, которое могло быть возбуждено только по жалобе обиженного при отсутствии таковой; 5) освобождениеот ответственности за невозведение одновременно с деревянными пристройками брандмауэра и т.д. . Под влиянием судебной практики Правительствующего Сената были сформулированы положения ст. ст. 913, 914 Устава 1864 г. В соответствии с этими нормами ряд нарушений прямого смысла закона и неправильного его толкования не

1 См.: Гартунг Н. История уголовного судопроизводства и судоустройства. — Спб, 1868; Попов А.Н. Извлечения из решений кассационных департаментов правительствующего Сената. 1866-1872 гг. - М., 1873; Бернар Кассационное производство по делам гражданским и уголовным. - Спб., 1874; Сергеевский Н.Д. Курс русского уголовного судопроизводства. - Ярославль, 1876; Владимиров Л.Е. Об отмене приговоров, вошедших в законную силу. // Журнал гражданского и уголовного права. 1878; Вульферт А.К. Курс русского уголовного судопроизводства. - М., 1888; Фойницкий И.Я Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. - Спб., 1899; Давыдов Н.В. Уголовный процесс. Лекции. - М., 1905; Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Судопроизводство — судопроизводство. — Спб., 1910; Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к Лекциям. - Спб., 1914; Васьковский Е.В. Курс гражданского судопроизводства, в 2-х томах. - Спб., 1914; Фельдштейн Г.С. Лекции по уголовному судопроизводству. - М., 1915; Таубер Л.Я. Уголовный приговор и частное определение и ихобжалование. - Спб., 1913; Рейне Н.М. Кассационная инстанция. - Пг., 1915; Черномордик Е. Я. Сила определений Соединенного присутствия (Первого и Кассационных департаментов) Сената и пределы его власти. - М., 1915 и т.д.

2 О.И. Чистяков Комментарий. // Там же. - Т. 8 Судебная реформа. - М., 1991.-С. 275-276. признавались поводами к кассации1 (жалобы, в которых не указаны основания, могущие служить поводом к пересмотру окончательного решения в кассационном порядке, оставляются без последствий; ошибка в ссылке на закон, если это не отразилось на мере наказания, не служит поводом к отмене приговора).

В литературе данный повод также определялся посредством разработки перечня конкретных нарушений уголовного закона. Так, H.A. Буцковский выделял пять различных видов нарушений уголовного закона, которые влекли отмену приговора2. Такой перечневый подход позволял предостеречь судей от типичных нарушений в их деятельности. Кроме этого подхода, в литературе данный повод к кассации определялся, как всякое нарушение уголовного закона. Так, И .Я. Фойницкий обращал внимание на то, что только уголовный закон определял преступность деяния и устанавливал наказание за него, нарушение именно этих норм закона (ст. ст. 174, 912 Устав уголовного судопроизводства) является поводом к отмене окончательного приговора . Помимо указанных позиций, в литературе отмечалось, что поводом к отмене судебного решения может быть вообще любое нарушение материального закона, за исключением нарушений инструкций и служебных предписаний, изданных в виде разъяснений или применений закона4. Каждая точка зрения развивала положения о данном кассационном поводе, учитывая его различные аспекты.

Относительно-неопределенное содержание и такого повода к отмене окончательного приговора, как нарушение обрядов и форм судопроизводства

1 Например, по решению кассационного уголовного департамента Правительствующего Сената № 14 1866г. «означенному в сем пункте поводу к отмене приговора не соответствуют такие со стороны принесшего жалобу неопределительные объяснения, в которых даже не указан закон, предполагаемый нарушенным, тем более, что в таком указании не может быть никакого затруднения при явном нарушении прямого смысла какого либо закона» // Судебные уставы 20 ноября 1864 года (с разъяснением их по решениям кассационных департаментов Правительствующего Сената, указанием взаимной связи статей, изложением тех законов, на которые содержатся в уставах ссылки и с прибавлением всех позднейших поясняющих и дополняющих судебные уставы. Спб., - С. 113-116, 227-232.

2 Подробнее см.: Буцковский H.A. Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 года - Спб., - 1866. - С. 26-27.

3 Фойницкий И.Я. Указ. раб. - С. 553.

4 См.: Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Судопроизводство - судопроизводство. - Спб., 1910. - С.642; Фельдштейн Г.С. Лекции по уголовному судопроизводству. - М., 1915. - С. 334 и т.д. столь существенных, что вследствие несоблюдения их невозможно признать приговор в силе судебного решения, в теории и на практике привело к необходимости разработки перечней. Поскольку именно перечни позволяли конкретизировать его и облегчить на практике процесс их оценки в качестве кассационных поводов.

Первоначально, при составлении проекта Устава уголовного судопроизводства, планировалось привести исчерпывающий перечень нарушений закона (около 40 случаев), по примеру законодательства Франции, при наличии которых судебный приговор подлежал кассации. Но «судебные уставы не развили этого основного положения, по неимению для того практических данных. Вследствие этого, в отношении к отмене приговоров по нарушению обрядов и форм судопроизводства, судебные уставы дают правило столь общее, что оно объемлет все роды дел и, по видимому, предоставляет кассационному суду определить посредством судебной доктрины, какие формы и обряды в каждом роде дел надлежит признать наиболее существенными. Как бы то ни было, в настоящее время едва ли есть какая-либо возможность исчислить безошибочно все различные роды и виды случаев, подходящих под означенное общее правило»1. Именно поэтому, вместо конкретного перечня нарушений в ст. ст. 174 и 912 Устава, данный повод к кассации был сформулирован в общем виде. Оценка таких нарушений, как существенных, на практике проводилась Сенатом, который своими решениями определял критерии существенности нарушений2 и какие процессуальные положения должны признаваться основными, требующими надлежащего соблюдения под страхом признания приговора недействительным, в случае их нарушения . При отсутствии в законе указаний на то, какие нарушения форм и обрядов судопроизводства носят существенный характер, а какие — нет, в уголовно

1 Буцковский Н.А. Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 года - Спб., -1866.-С. 38.

2 Попов А.Н. Извлечения из решений кассационных департаментов правительствующего Сената. 1866-1872 гг. -М., 1873, - С.395.

3 Давыдов Н.В. Уголовный процесс. Лекции. - М., 1905. - С.97. процессуальной литературе1 отмечалась необходимость учета при оценке таких нарушений, их влияния на исход дела, на приговор2.

При этом оценку сущности таких нарушений предлагалось облегчить с помощью различных перечней наиболее часто встречающихся нарушений форм и обрядов уголовного судопроизводства, выработанных судебной л практикой . Развернутые перечни нарушений были разработаны Н.А. Буцковским. Предложенный им перечень состоял из двух групп, к первой относились нарушения обрядов и форм судопроизводства по производству во всех судебных установлениях вообще (в нее включалось 31 нарушение), во вторую были объединены нарушения по производству в общих судебных установлениях (она состояла из 32 нарушений)4. Также анализ кассационной практики Сената позволил определить такие нарушения, которые при любых условиях признавались несущественными5. В частности, в решении уголовного кассационного департамента № 135 1867г. указывалось, что «неправильность указания в обвинительном акте закона не может служить основанием к уничтожению силы и значения, последовавших затем актом судебных действий и решения присяжныхзаседателей, так как подсудимые имеют полную возможность при судебном следствии указать неправильность заключения обвинительного акта»6.

1 См.: Буцковский Н.Л. Указ. раб. - С. 53 - 57; Давыдов Н.В. Уголовный процесс. Лекции. - М., 1905. - С.97; Розин H.H. Уголовное судопроизводство. Пособие к Лекциям. - Спб., 1914. - С. 1984; Фельдштейн Г.С. Лекции по уголовному судопроизводству. - М., 1915. - С. 335; Фойиицкий И.Я. Указ. раб. - С. 553.

2 Фельдштейн Г.С. Лекции по уголовному судопроизводству. - М., 1915. - С. 335.

3 Так, Л.Д. Калинкина входе изучения судебной практики Правительствующего Сената в зависимости от этапов уголовного процесса выделила следующие типичные нарушения форм и обрядов судопроизводства, влекущие кассацию: 1) в стадии предания суду: неправильный состав камеры предания суду; неверное направление дела; отсутствие признаков преступления в деянии, которое послужило основанием для предания суду; 2) нарушения во время приготовления к судебному рассмотрению дела: неправомочный отказ суда в вызове указанных сторонами свидетелей; неизвещение или неточное извещение участвующих в деле лиц о времени заседания и составе суда; несообщение подсудимому копии обвинительного акта или жалобы частного обвинения и списка лиц, вызываемых в суд; 3) нарушения, допущенные при судебном следствии: неправильный состав суда; лишение сторон права слова, в частности, непредоставление подсудимому последнего слова; отсутствие в заседании прокурора и непроизнесение им обвинительной речи; неназначениеподсудимому защитника, несмотря на его просьбу об этом и др. // Калинкина Л.Д. Указ. раб. - С. 23-24.

4 См.: Буцковский H.A. Указ. раб. - С. 63 - 70.

5 Например, неправильное название в приговоре обвинителя; неточное указание в приговоре имен, фамилий и даже обстоятельств дела, если оно не имело последствием неправильности в определении наказания; неисполнение таких действии, исполнение которых по закону зависит от усмотрения Мировых съездов и судей и т.д. // Калинкина Л.Д. Указ. раб. - С. 25-26.

6 Судебные уставы 20 ноября 1864 года (с разъяснением их по решениям кассационных департаментов Правительствующего Сената, указанием взаимной связи статей, изложением тех законов, на которые

По Уставу уголовного судопроизводства 1864г. все судебные места государства обладали определенным объемом принадлежащей им судебной власти, которая выливалась в понятие компетенции, или ведомства данного судебного установления. «В интересах надлежащей организации судов, равномерного распределения между ними дел, а также в интересах понятности для населения судебной системы и, следовательно, доступности суда - закон точно определяет пределы ведомства или власти отдельных групп судов. Юридическое значение этого определения заключается в том, что таким путем создается «надлежащий Суд», приговорам которого придается исключительная сила». Нарушение пределов ведомства или власти всегда являлось поводом к кассации судебного решения, которое в свою очередь было частным случаем -нарушения форм и обрядов уголовного судопроизводства. H.H. Розин указывал, что «судебная практика относится к соблюдению правил о пределах ведомства суда с большим ригоризмом и полагает, что приговоры ненадлежащего суда, как не имеющиезаконной силы, подлежит отмене вне инстанционного порядка и жалоб сторон властью самого суда, который обязан направить дело к законному порядку его производства (реш. уг. касс. деп. 1885г., № 41, по делу Леона Маевского)»1. H.A. Буцковский, следуя своей перечневой системе, вводил три группы нарушений, составляющие содержание данного кассационного повода, и в каждой группе выделяет по пять нарушений. Например, поводом к отмене окончательных приговоров являлось: принятие в апелляционном порядке отзыва или протеста на окончательный приговор (ст. 145, 853 - 855 и 856 - 861) и т.д.2.

Устав уголовного судопроизводства 1864 года не предусмотрел надзор в качестве дополнительной возможности проверки законности и обоснованности судебных решений, в нем, в главе пятой, говорилось лишь о возобновлении уголовных дел. Вместе с тем в практике Правительствующего Сената встречались случаи отмены приговоров, которые не были проверены в содержатся в уставах ссылки и с прибавлением всех позднейших поясняющих и дополняющих судебные уставы. Спб., - С. 113-116, 227-232.

1 Розин H.H. Уголовное судопроизводство. Пособие к Лекциям.-Спб., 1914.-С. 198.

2 См.: Буцковский H.A. Указ. раб. - С. 53 - 57. кассационном порядке. «Практика выработала неизвестное Уставу уголовного судопроизводства положение, согласно которому Сенат имел право отменять приговор, если устанавливал при рассмотрении дела в кассационном порядке особо важные нарушения закона, не указанные в жалобе. Вторым отступлением было, выдвинутое сенатом, учение об отмене им приговоров, не подлежащих обжалованию или фактически не обжалованных в надлежащий срок, по всяким, доходящим до него, сведениям о чрезвычайных случаях в порядке надзора»1.

Согласно ст. 5 Учреждения судебных установлений, Правительствующий Сенат «в качестве верховного кассационного суда, не решая дел по существу в общем порядке судопроизводства, наблюдает за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными установлениями империи»2. Такое наблюдение высшего судебного органа в государстве разрешало, по результатам изучения судебной практики, давать соответствующие разъяснения судам в случае нарушения ими закона при рассмотрении уголовных дел. В связи с достаточно большим числом нарушений закона со стороны нижестоящих судов, Правительствующий Сенат, ссылаясь на положения ст. 250 Учреждения судебных установлений, как на «меру восстановления нарушенного порядка по каждому отдельному делу», стал отменять судебные решения, в том числе вступившие в законную силу. При этом деятельность Сената носила не апелляционный или кассационный, а надзорный характер. Поводами к отмене вступивших в законную силу судебных решений в нововведенном порядке, согласно практике Сената, могли быть только нарушения таких коренных норм процесса, без соблюдения которых определение суда не может быть оставлено в силе судебного решения: 1) постановление судебных решений с нарушением ведомства и власти; 2) нарушение подсудности по роду дел; 3) назначение наказаний, неосуществимых или несуществующих по закону; 4) постановление

1 Чельцов М.А. Уголовный процесс. -М., 1991.-С. 110.

2 Учреждение судебных установлений от 20 ноября 1864г. // Росснское Российское законодательство X - XX веков. В 9-ти томах. Т. 8. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. - М., 1991. - С. 33. приговоров в распорядительном заседании вместо судебного; 5) назначение наказания с нарушением прав состояния; 6) назначение наказания по гражданским законам лицу военного звания, состоящему на действительной военной службе; 7) возбуждение преследования против лица, отбывшего уже за границей наказание за то же деяние; 8) всякое неправильное разъяснение суда, преграждающее подсудимому или иным участвующим в деле лицам возможность дальнейшей судебной охраны, в пределах закона их прав и интересов; 9) отказа в принятии жалобы вследствие признания, что наши законы не ограждают лиц, живущих за границей, от преступлений, против них учиненных в пределах России; 10) всякое отступление от смысла сенатских разъяснений1.

Подобные решения Сената вызвали критику со стороны большинства дореволюционных процессуалистов . Так, проф. Шершеневич Г.Ф. отмечал, что «кассационные департаменты стали присваивать своим решениям силу, какой в действительности они по закону не имеют, составляя лишь совет, руководствуясь которым суды могли бы придавать своей практике некоторое однообразие в понимании и применении закона. Но ни в каком случае (за исключением указанного в законе) кассационные решения не имеют обязательной силы для всех судов. Сенат полагает, что он имеет право диктовать законы, тогда как его роль ограничивается проверкою, насколько решения судов и палат соответствуют действующему законодательству»3.

Несмотря на отчаянное сопротивление со стороны научного сообщества, деятельность Сената открыла качественно новый вид пересмотра судебных решений в уголовном процессе — пересмотр приговоров, вступивших в

1 См.: Стаматов П.О. О надзоре за судебными установлениями // Журнал юридического общества при С.-Петербургском ун-те. - СПб., 1898. - Кн. 5-я - С. 1-50; Маклицов Ал. Из заметок о кассационном суде. - М., 1915. С. 1; Фойницкий И.Я. Указ. раб. - С. 527-530; Демидова Е.Т. Генезис идеи о пересмотре приговоров, вступивших в законную силу, в порядке надзора в России // Юридический аналитический журнал. - 2000. - № 2 (3). — С. 97-99; Демидова Е.Т. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам. Дисс. канд. юрид. наук. - Саратов, 2005. - С. 18-25.

2 См.: Васьковский Е.В. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. - СПб., 1914. - С. 222; Владимиров Л.Е. Об отмене приговоров, вошедших в законную силу // Журнал гражданского и уголовного права. 1878. Кн. 3. - С. 28; Фойницкий И.Я. Указ. раб. С. 530.; и др.

3 Рейнгардт Н.В. Верховный кассационный суд во Франции и в России. - Казань, 1900. - С. 23. законную силу в порядке надзора, при этом были выработаны определенные основания к отмене вступивших в законную силу судебных решений.

В дальнейшем Декрет о суде № 1 упразднял существовавшие общие судебные установления1. В нем не говорилось об основаниях отмены и изменения судебных решений, тем самым «формально были сохранены те основания, которые указывались в Уставе уголовного судопроизводства царской России 1864 г. (поскольку они не противоречили революционной совести и революционному правосознанию)» .

Впервые основания для отмены приговоров, вступивших в законную силу, были закреплены в Инструкции НКЮ «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» от 19 декабря 1917 года . Отменять вступившие в законную силу приговоры могли не суды, а ЦИК по представлению НКЮ, «в случае нарушения установленных настоящей Инструкцией форм судопроизводства, а также обнаружения признаков явной несправедливости приговора» (ст. 11 Инструкции).

Декрет о суде № 2 от 2^ февраля 1918 г. установил те же самые основания для отмены вступивших в законную силу судебных решений, что и в указанной Инструкции от 19 декабря 1917г. Не изменились основания и после принятия другой инструкции, «Об организации и действиях местных народных судов» от 23 июля 1918 года4.

В Циркуляре кассационного отдела при ВЦИК от 6 октября 1918г.5 в качестве оснований определялись: 1) неправильный состав трибунала, который постановил приговор (здесь циркуляр имеет, очевидно, в виду, кроме неправильного состава суда, также присутствие посторонних лиц, не принимавших участия в рассмотрении дела); 2) участие одних и тех же лиц в

1 Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917г.// СУ.- 1917. - № 4. - Ст.50.

2 Калинкина Л.Д. Указ. раб. - С. 27.

3 Инструкции НКЮ «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» от 19 декабря 1917 года//СПС «КонсультантПлюс».

4 Инструкция «Об организации и действиях местных народных судов» от 23 июля 1918 года // СУ. - 1918. - № 53.-Ст. 587.

5 Циркуляр кассационного отдела при ВЦИК от 6 октября 1918г. // СПС «КонсультантПлюс». составе суда и следственной комиссии; 3) отсутствие протокола судебного заседания. Данный Циркуляр закреплял перечни безусловно существенных нарушений уголовно-процессуальных норм, которые всегда влекли отмену приговора и несущественные нарушения уголовно-процессуального закона.

В последующем, в ст. 89 Декрета ВЦИК «О народном суде РСФСР»1 от 30 ноября 1918 г., указывалось, что «Совет народных судей имеет право отменить приговор и решения в случае признаваемых им существенных нарушений или неправильного применения декретов, в частности, в случае нарушения форм судопроизводства, а также в случае неполноты следствия. Совету народных судей принадлежит также право отмены приговоров и решений народного суда в тех случаях, когда обжалованные приговоры и решения народного суда явно несправедливы».

Статья 52 «Временного Положения о Народных судах и революционных трибуналах» от 20 февраля 1919 года предусмотрела такие основания, как существенное нарушение закона и явная несправедливость приговора. Положение о Полковых судах от 10 июня 1919 г. в ст. ст. 135, 172 предусматривало практически полную систему оснований: 1) существенное нарушение судопроизводственных правил; 2) неполнота исследования судом обстоятельств рассматриваемого дела; 3) явное несоответствие приговора обстоятельствам дела, а потому и несправедливость его.

Существование в этот период народных судов и революционных трибуналов не могло не сказаться на институте оснований отмены или изменения судебных решений в кассационном и надзорном порядке. Так, в ст. 16 Положения о Революционных Военных Трибуналах от 20 ноября 1919г3. в систему оснований отмены или изменения судебных решений были включены: неправильность принятия Военным Трибуналом армии дела к своему производству; явное несоответствие меры наказания с деянием, в котором осужденный признан виновным; нарушение порядка рассмотрения дела.

1 Декрете «О народном суде РСФСР» от 30 ноября 1918г. // СУ. - 1918. - № 85. - Ст. 839.

2 Положение о Полковых судах от 10 июня 1919г. // СУ. - 1918. - № 31-32. - Ст. 326.

3 Положение о Революционных Военных Трибуналах от 20 ноября 1919г. // СУ. - 1919. - № 58. - Ст. 549

Аналогичные основания присутствовали и в Положении «О Революционных Военных Железнодорожных Трибуналах» о! 18 марта 1920г\

В Положении о Революционных Трибуналах, утвержденном декретом ВЦИК от 18 марта 1920г. (ст. 33) кассационными основаниями отмены или изменения судебных решений назывались: 1) признание Кассационным Трибуналом существенными нарушения Трибунала, вынесшего приговор с нарушением форм и порядка рассмотрения дел; 2) определение меры наказания, явно не соответствующей деянию осужденного. Точно такой же перечень основания был установлен в ст. 37 Положения в отношении приговоров, вступивших в законную силу.

В Положении «О Народном суде РСФСР» , утвержденном декретом ВЦИК от 21 октября 1920г., система оснований для отмены приговора была представлена: нарушением или неправильным применением декретов, в частности нарушением форм судопроизводства; неполнотой следствия и явной несправедливостью приговора. -----В1—Положения «О Высшем судебном - контроле», - утвержденным л специальным декретом ВЦИК и СНК от 10 марта 1921г. , отмечалось, что основаниями для отмены приговоров1 и иных судебных решений в порядке надзора выступали несколько иные обстоятельства, нежели в кассационном производстве: явное нарушение или неприменение узаконений Советской власти; принятие судебными органами к своему производству дел, не подлежащих судебному разбирательству (земельные споры, вопросы общих мероприятий Советской власти и т.п.); явное противоречие приговора или решения руководящим началам советского законодательства и общей политике - Рабоче-крестьянского Правительства. Такое законодательное нововведение, по мнению ряда ученых-процессуалистов, свидетельствовало о реальном сужении полномочий надзорной инстанции при проверке приговора, т.к. по сравнению с кассационными основаниями, установленными в Положении «О народном суде

1 Положение о Революционных Военных Железнодорожных Трибуналах от 18 марта 1920г. // СУ. - 1920. - № 20.-Ст. 112.

2 Положение о Народном суде РСФСР от 21 октября 1920г. // СПС «КонсультантПлюс».

3 Положение о Высшем судебном контроле от 10 марта 1921г. //СУ. - 1921. - № 15. - Ст. 97.

РСФСР» от 21 октября 1920 г., среди них не нашлось места для таких оснований, как неполнота следствия и несправедливость приговора1.

Уголовно-процессуальная наука в отношении оснований отмены или изменения судебных решений в этот период характеризуется относительным безмолвствием, за исключением отдельных газетных и журнальных статей2, которые в основном освещали законодательные новации и не касались содержательных моментов исследуемого института. Такая ситуация объясняется, в первую очередь, тем, что после отмены дореволюционного уголовно-процессуального законодательства и началом формирования советского, в стране не было выработано достаточного количества судебной практики для ее научного обобщения и изучения. А также тем обстоятельством, что в этот период тяжелых политических, экономических и идеологических преобразований на научный мир возлагались несколько иные задачи. Потребовалось время для того, чтобы ученые вновь обратили внимание на проблемы института оснований отмены или изменения судебных решений, что было сделано уже в следующем периоде развития исследуемого института.

Принятием первого советского Уголовного Процессуального Кодекса от 25 мая 1922г.3 был ознаменован новый этап, в развитии института оснований отмены или изменения судебных решений. В УПК РСФСР 1922 г. были установлены две системы оснований отмены и изменения судебных решений. Одна была для кассационной инстанции, другая для надзорной.

Так, согласно ст. 359 УПК РСФСР 1922г. основаниями к отмене приговоров в кассационном порядке являлись: 1) недостаточность и неправильность проведенного следствия; 2) существенное нарушение форм судопроизводства; 3) нарушение или неправильное применение закона; 4) явная несправедливость приговора. Безусловно, положительным моментом в развитии исследуемого института явилось то, что впервые на законодательном

1 См.: Наникшивили М.М. Основания отмены и изменения приговоров в суде второй инстанции: Дисс. к.ю.н. - М., 1953г. - С. 75-79; Альшевский Т.В. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора в советском уголовном процессе: Дис.канд. юрид. наук. -М., 1955 - С. 112-130.

2 Старый и новый суд. // Правда. 3, 4 и 5 января 1918г. // Цитируется по работе: Наникшивили М.М. Основания отмены и изменения приговоров в суде второй инстанции: Дисс. кло.н. - М., 1953г. - С. 76-77.

3 Уголовно-Процессуальный Кодекс РСФСР от 25 мая 1922г. // СУ. - 1922. - №20-21. - Ст. 230. уровне в ст. ст. 360-363 УПК РСФСР 1922г. было подробно описано содержание каждого из оснований к отмене или изменению судебного решения1.

Кроме этих оснований, в УПК РСФСР 1922г. были предусмотрены основания к отмене вступивших в законную силу приговоров и определений в порядке высшего судебного контроля НКЮ. Ими по ст. 466 УПК РСФСР 1922г. являлись: 1) явные нарушения или неприменения судом узаконений Советской власти; 2) принятие судебными органами к своему производству дел, не подлежавших судебному разбирательству (земельные споры, вопросы об общих мероприятиях Советской власти и т.п.); 3) явные противоречия приговора или решения руководящим началам Советского законодательства и общей политике Рабоче-крестьянского Правительства. То есть, УПК РСФСР 1922г. устанавливал те же основания отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу, что и Положение о Высшем судебном контроле 1921г.

Сравнение кассационных оснований с основаниями к отмене и изменению приговоров в порядке судебного надзора приводит к выводу о том, что последние несколько сужены по сравнению с кассационными основаниями.

1 Так, в ст. 360 говорилось, что «недостаточным и неправильно проведенным признается следствие, которое либо проведено не полно, т.е. таким образом, что остались невыясненными ни на предварительном, ни на судебном следствии обстоятельства, выяснение коих необходимо должно было повлиять на приговор, либо проведено неправильно, т.е. таким образом, что не подвергались обследованию и выяснению возможные действительные причины, обстоятельства и виновные в совершении преступления, коих подлежало выяснить». В ст. 361 УПК РСФСР 1922г. было впервые закреплено определение понятия существенных нарушений форм судопроизводства, такими признавались «нарушения статей настоящего процессуального кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав сторон при рассмотрении дела или иным путем помешали суду всесторонне разобрать дело, и повлияли или могли повлиять на вынесение правильного приговора». В УПК РСФСР 1922г. установил также и перечень нарушений, которые являлись основаниями к отмене во всяком случае: 1) при неправильном составе суда; 2) в случае непрекращения дела судом при наличии условий, обязательно влекущих прекращение; 3) при рассмотрении дела в отсутствии подсудимого, когда такое рассмотрение по закону не допускается; 4) в случае рассмотрения без участия защитника дела, в котором участие защитника является обязательным. Статья 362 УПК РСФСР 1922г. раскрывала сущность такого основания как нарушение или неправильное применение закона, которое выражалось в: 1) неприменение судом закона, который подлежал применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона, противоречащее его точному смыслу или общему характеру; 4) применение узаконений и распоряжений, изданных не надлежащими инстанциями или не в надлежащем порядке, или же нарушающих постановления центральной власти. Согласно ст. 363 УПК РСФСР 1922г. приговор признавался явно несправедливым, если он, не находя себе никакого подтверждения в данных судебного следствия, является совершенно голословным и назначенное судом наказание, хотя и не выходит за законные пределы, но по размеру своему резко не соответствует содеянному.

Так, в числе оснований для отмены и изменения приговоров в порядке судебного надзора не указывается на недостаточность и неправильность проведенного следствия. Если в кассационном порядке приговор подлежал отмене из-за существенного нарушения форм судопроизводства без перечисления этих нарушений (ст. 359) — то в порядке судебного надзора приговор мог быть отменен лишь при принятии судебными органами к своему производству дел, не подлежащих судебному разбирательству (п. «б» ст. 466), т.е. во втором случае приговор подлежал отмене лишь при нарушении судебными органами нормы о подсудности1. Тем не менее, данная норма была единственной на протяжении всей истории развития института, закрепляющей отличные основания к отмене или изменению судебных решений, вступивших в законную силу в порядке надзора от кассационных оснований.

Данная норма закона просуществовала до 1 января 1923г., когда было издано Положение о судоустройстве РСФСР, принятое ВЦИК 31 октября 1922г2. На основании этого Положения был переработан УПК РСФСР 1922г. и утвержден в новой редакции Постановлением ВЦИК от 15 февраля 19233 УПК РСФСР 1923г.

Согласно ст. ст. 413-417, УПК РСФСР 1923 г. оставил те же самые основания для отмены приговоров в кассационном порядке. Однако в УПК РСФСР 1923г. особых оснований для отмены приговоров, вступивших в законную силу, уже не содержалось. Таким образом, Верховный суд РСФСР, при осуществлении своей деятельности в порядке надзора, должен был руководствоваться кассационными основаниями к отмене и изменению приговора. Однако в научной литературе того времени делались попытки по выделению самостоятельных оснований к отмене приговоров в надзорном порядке4.

С целью установления единства применения уголовно-процессуальных

1 Альшевский Т.В. Указ. раб. - С. 167-168.

2 Положения о судоустройстве РСФСР от 31 октября 1922г. // СПС «КонсультантПлюс».

3 УПК РСФСР от 15 февраля 1923г. // СПС «КонсультантПлюс».

4 Подробнее см.: Тагер A.C. Кассационное обжалование судебных приговоров (Комментарий к статьям 344-350, 409-426,400-408,434-439 Уголовно-Процессуального Кодекса) - М., 1924. - С.43. норм в СССР и союзных республиках, в том числе в институте оснований отмены и изменения судебных решений, постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924г. были приняты «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик»1. В них в качестве кассационных оснований указывали: 1) нарушения форм судопроизводства, которые мешают суду всесторонне рассматривать дело и повлияли или могли повлиять на вынесение законного приговора; 2) нарушение или неправильное применение законов, если при этом судебная ошибка повлекла за собой иную меру социальной защиты, чем мера, подлежащая применению при\* правильном применении закона (ст.26). Основы 1924 года не говорили о двух основаниях: недостаточность и неправильность проведенного следствия и явная несправедливость приговора. Данные Основы закрепили лишь одно основание к отмене приговоров, вступивших в законную силу - существенное нарушение форм судопроизводства или законов СССР или союзных республик. Расширило данную систему надзорных оснований Положение о Верховном Суде СССР и прокуратуре СССР от 24 июля 1929г.2, отнеся к ним нарушения материального закона.

Во время Великой Отечественной войны в 1941-1945г.г. Верховный Совет СССР объявил в отдельных местностях СССР военное положение указом л от 22 июня 1941г . Согласно п.9 данного Указа приговоры военных трибуналов кассационному обжалованию не подлежали. Следовательно, они могли быть отменены или изменены лишь в порядке надзора. Указ предоставил возможность отменять или изменять решения военных трибуналов в порядке надзора со ссылкой на кассационные основания, но уже после окончания войны I прежний порядок был восстановлен. Однако судебная практика военного периода, когда кассационные и надзорные основания совпадали, не прошла бесследно. Уже в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. были установлены единые основания к отмене

1 Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // СЗ СССР. - 1924. - № 24. - Ст. 206.

2 Положением о Верховном Суде СССР и прокуратуре СССР от 24 июля 1929г. // СПС «КонсультантПлюс».

3 Указ Верховного Совета СССР от 22 июня 1941г. «Об объявлении в отдельных местностях СССР военного " положения». // Ведомости ВС СССР. - 1941. - № 29. или изменению приговора, как в кассационном порядке, так и в порядке надзора. Ими признавались: односторонность или неполнота предварительного или судебного следствия; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; существенное нарушение уголовно - процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного (ст. 49). Заслугой Основ уголовного судопроизводства является то, что на законодательном уровне была установлена система таких оснований, которая практически в неизменном виде просуществовала до 2001 года.

В этот период на эволюцию данного института большое влияние оказала и уголовно-процессуальная наука, которая развивалась одновременно с законодательством. В самом начале научная деятельность в основном сводилась лишь к комментированию статей УПК РСФСР 1923г., где отсутствовал детальный анализ судебной практики и не было предложений по совершенствованию законодательства, что видно из первых комментариев УПК РСФСР 1923г., написанных A.C. Тагером и П.И. Люблинским в соавторстве с H.H. Полянским1. Однако в них давалось расширенное исследование каждого основания в отдельности. После принятия УПК РСФСР 1923г. шел закономерный процесс накопления судебной практики. Поэтому научные труды по основаниям в основном сводились к кратким упоминаниям в отдельных монографиях , газетных и журнальных публикациях. В середине исследуемого периода, по мере накопления практического материала и выявления пробелов и противоречий в законодательстве, возникла острая необходимость в их научном осмыслении. В связи с чем, в свет вышли различные статьи, монографии и диссертации . В них высказывались

1 См.: Тагер A.C., Люблинский П.И., Полянский Н.И. Комментарий к УПК РСФСР 1923г. - М., 1928.

2 Ласовлер Н.О. Как обжаловать приговор и решения суда. - М, 1927.

3 См.: Кожевников М.В. Обжалование vi опротестование приговоров. - М., 1939; Клейнам А.Ф. Обжалование и опротестование не вступивших в законную силу судебных решений и определений. - М., 1939; Шифман М. Судебный надзор по уголовным делам. - М., 1942; Калашникова Н.Я. Основные проблемы советской кассации по уголовным делам. - М., 1944;Гродзинский М.М., Чапурскии В.П. Кассационное и надзорное производство по уголовным и гражданским делам. - М., 1945; Андреев М.Н. Производство в порядке надзора по уголовным предложения по дальнейшей конкретизации и расширению системы оснований отмены или изменения судебных решений. На основе анализа обширной судебной практики делались конкретные предложения по изменению законодательства. Однако, следует отметить, что основная часть научной литературы этого периода раскрывала лишь общие вопросы кассационного и надзорного производства: анализировался их исторический путь; раскрывалось понятие и конкретизировались виды оснований отмены или изменения судебных решений; предлагались конкретные перечни типичных нарушений, влекущих отмену или изменение судебных решений и т.д.

Таким образом, эволюция института оснований отмены или изменения - судебных решений, благодаря развитию законодательства и активной деятельности ученых, закономерно подошла к новому этапу в своей истории, связанному с принятием УПК РСФСР 1960г.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года1 в своих статьях, развив прежние разработки, дал основаниям отмены или делам. - М., 1947; Соколовский З.М. Кассационные основания в советском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид. наук. - Харьков, 1949; Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство - М., 1949; Абрамов С.Н. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву. - М., 1950; Николаев B.C. Кассационное производство в советском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1952; Наникишвили М.М. Основания отмены и изменения приговоров в суде второй инстанции. - М., 1953; Афанасьев И.Ф. Обжалование и проверка приговоров, не вступивших в законную силу в советском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1954; Бородин С.Р. Верховные суды союзных республик, как орган надзора за деятельностью судов республики по рассмотрению уголовным дел: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1954; Штерн Б.А. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора в советском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид. наук. - Киев, 1954; Шейно Э.Ф. Советская кассация: Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. -М., 1954; Шустер Л.Г. Приговор советского суда и его законная сила: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1954; Альшевский Т.В. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора в советском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1955; Перцовскнй С.Л. Опротестование, обжалование и пересмотр приговоров и определений, не вступивших в законную силу. - М., 1955; Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. - М., 1956; Мухин И.И. Кассационное обжалование и пересмотр приговоров. - М., 1956; Гробенко Я.В. Пересмотр приговоров вступивших в законную силу в советском уголовном процессе. Лекция. — М., 1956; Познанский В.А. Кассационный пересмотр приговоров в советском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1956; Познанский В.А. Кассационный пересмотр приговоров в советском уголовном процессе. В 2-х томах. — М., 1956; Рахунов Р.Д. Пересмотр приговоров и определений впрезидиумах судов. - М., 1956; Зеликсон Э.С. Проверка законности и обоснованности приговоров, определений и постановлений вступивших в законную силу. Учебное пособие по советскому уголовному процессу. - Алма-Ата, 1957; Куцова Э.Ф. Советская кассация как гарантия законности в правосудии. - М., 1957; Ривлин А.Л. Пересмотр приговоров в СССР. - М., 1958; Шинд В.И. Рассмотрение уголовных дел президиумами судов. - М., 1958; Банченко-Любимова K.C. Пересмотр судебных решений, вошедших в законную силу, в порядке надзора. - М., 1959; Лупинская П.А., Шейно Э.Ф. Производство дел в кассационной и надзорной инстанциях. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном процессе. - М., 1959; Чехарин Е.М. Основания и порядок обжалования приговора. - М., 1959 и др.

1 См.: Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 года и Уголовно-процессуальном кодекс РСФСР от27 октября 1960 года// СПС «КонсультантПлюс». изменения судебных решений более конкретные характеристики, по сравнению с УПК РСФСР 1923т1. Следует отметить, что ст. 342 УПК РСФСР 1960г. закрепила ту же самую систему кассационных оснований, что и статья 49 Основ 1958г. В отношении оснований отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу в порядке надзора, УПК РСФСР 1960г. поддержал установленную Основами 1958г. систему, признав единство кассационных и надзорных оснований (ст.379 УПК РФ). В целом, с принятием Основ уголовного судопроизводства 1958г. и УПК РСФСР 1960г., институт оснований отмены и изменения судебных решений получил новый толчок в своем развитии.

Сразу же, после принятия УПК РСФСР 1960г., началась работа и в научном мире. Исследуемый период характеризуется самым большим количеством изданной научной литературы, касающейся оснований отмены или изменения судебных решений . Выходят статьи, учебная и

1 По сравнению с УПК РСФСР 1923г., УПК РСФСР 1960г. в ст. 343 изменил положения об односторонности или неполноте дознания, предварительного или судебного следствия, признав, что односторонним или неполно проведенным признается дознание, предварительное или судебное следствие, которые оставили невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора. Кроме этого УПК РСФСР 1960г. привел перечень из трех нарушений по данному основанию, которые влекли отмену или изменение «во всяком случае». Статья 344 УПК РСФСР 1960г. раскрывала содержание нового основания — несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Приговор мог быть признан несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, если: 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; 2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда; 3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял один из этих доказательств и отверг другие; 4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания. Изменения коснулись и такого основания, как существенное нарушение уголовно-процессуальных норм. По УПК РСФСР 1923г. под существенными нарушениями форм судопроизводства понимались только нарушения, допущенные в ходе судебного разбирательства, а в УПК РСФСР 1960г. такие нарушения могли возникнуть как в ходе предварительного расследования, так и в других стадиях уголовного процесса. Значимым является факт расширения перечня безусловно существенных нарушений уголовно-процессуального закона, по сравнению с УПК РСФСР 1923г. Так, по УПК РСФСР 1960г. их насчитывалось уже 7, в отличие от УПК РСФСР 1923г., где их было всего 4. В ст. 346 УПК РСФСР было закреплено такое основание, как неправильное применение уголовного закона, в содержании данной нормы отсутствовало указание на необходимость соблюдения узаконений и распоряжений или постановлений центральной власти. В УПК РСФСР 1960г. изменению подверглось и такое основание как несправедливость приговора. Здесь оно носит название «несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного» (ст. 347). По сравнению с УПК РСФСР 1923г., изменена и формулировка данного основания: «не соответствующим тяжести преступления и личности осужденного признается наказание, когда оно, хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующим уголовным законом, но по своему размеру является явно несправедливым как вследствие мягкости, так и вследствие суровости».

См.: Грошевой Ю.М. Законность и обоснованность приговора советского суда: Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. - Харьков, 1965; Маслов В.П. Пересмотр уголовных дел в порядке судебного надзора в советском уголовном процессе. - М., 1965; Цыпкин А.Л. Право на защиту в кассационном и надзорном производстве и монографическая литература, защищаются диссертации, как по кассационному, так и по надзорному производству, большинство из которых внесли существенный вклад в формирование теории исследуемого института. Причем, нельзя не отметить того, что основная масса научной работы была проведена в самом начале и в середине периода, а в завершающей его стадии встречались лишь единичные научные разработки. Это объясняется тем, что научные труды того времени носили действительно фундаментальный характер и определили развитие уголовно-процессуальной науки об основаниях отмены или изменения при исполнении приговора. — Саратов, 1965; Баиин В.Л. Основные теоретические и практические вопросы надзорного производства по уголовным делам; Дисс. .канд. юрид. наук. - Свердловск, 1966; Мотовиловкер Я.О. Вопросы дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. - Томск, 1966; Кобликов A.C. Судебный приговор. — М., 1966; Бажанов М.И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве: Дисс. . докт. юрид. наук. — Харьков, 1967; Зуланова С.А. Функции президиумов судов по уголовным делам: Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. - Баку, 1968; Грун А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. - М., 1969; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х томах. — М., 1970; Тарасов А.И. Надзор за судебной деятельностью судебных органов по рассмотрению уголовных дел: Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. — Свердловск, 1970; Заблоцкий В.Г. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе: Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. — Иркутск, 1971; Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. — М., 1972; Фазылов Ахмад Кассационное определение в советском уголовном процессе (по материалам Узбек.ССР): Дисс. . канд. юрид. наук. - Ташкент, 1974; Басков В.И. Деятельность прокурора по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора. — М., 1975; Кочетков В.Г. Надзорное производство в советском уголовном процессе. — Ростов на Дону, 1975; Мотовиловкер Я.О. Проверка законности и обоснованности приговора. — Ярославль, 1975; Богословская Л.А., Хотенец В.М. Законность и обоснованность кассационного определения: Учебное пособие. - Харьков, 1977; Капишинский Е.С. Понятие и классификация существенных нарушений уголовно-процессуального закона: Труды Киевской высшей школы МВД СССР, 1977, № 11; Данилов A.B. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона как основание направления дела на доследование. // Проблемы борьбы с преступностью. - Омск, 1977; Ерофеев Г.А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания пересмотра приговоров // Применение норм процессуального права. -Свердловск, 1977; Ерофеев Г.А. Нарушения уголовно-процессуального закона как основания пересмотра приговоров: Дисс. канд. юрид. наук. — Свердловск, 1977; Глушков В. С. Изменение приговора в кассационной инстанции: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1978; Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора - акта социалистического правосудия: Учебное пособие. - Харьков, 1978; Лупннская П.А. Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора. - М., 1978; Тавровский Б.М. Уголовно-процессуальные основания к отмене или изменению приговора кассационной инстанцией: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1978; Воскобитова Л.А. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основания к отмене приговоров. : Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 1979; Перлов Надзорное производство в уголовном процессе. — М., 1974; Кулаева О.И. Указания кассационной инстанции как средство обеспечения законности в уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. -Харьков, 1979; Богославская Л.А. Основания к отмене или изменению приговоров: Учебное пособие. -Харьков, 1981; Вилдерс Я.А. Стабильность приговор и эффективность правосудия: Автореферат дисс. . канд. юрид. наук. - Л., 1981; Калинкина Л.Д. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и их отграничение от несущественных: Дисс. . канд. юрид наук. - Саратов, 1981; Альшевский Т.В. Процессуальные документы уголовного судопроизводства: Учебное пособие. - М., 1983; Мизулина Е.Б. Природа надзорного производства по уголовным делам. — Казань, 1983; Воскобитова Л.А. Система оснований к отмене или изменению приговоров в кассационном порядке: Учебное пособие. - М., 1985; Благов Е.В. Неправильное применение уголовного закона как основание к отмене или изменению приговора: Дисс. . канд. юрид. наук. - Ярославль, 1985; Ласточкина T.A., Москвнтина T.A. Основания к отмене или изменению приговора: Текст лекции. — Ярославль, 1987; Ахундов H.A. Справедливость приговора: Дисс . канд. юрид. наук. - М., 1990; Толочко А.Н. Судебный приговор и его мотивировка: Учебное пособие. - Киев, 1991; Ольков С.Г. Сущность и виды уголовно-процессуальных правонарушений в сфере обеспечения законности: Лекция -Тюмень, 1994;. Калиновский К.Б. Законность и типы уголовного процесса: Дисс. .канд. юрид наук. - Спб., 1999; Ширванов A.A. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона как основание возвращения дел для дополнительного расследования. - М., 1999 и др. судебных решений на несколько десятилетий вперед. В этот период у исследователей вызывает живой интерес: понятие кассационных оснований; система кассационных и надзорных оснований; значение оснований; соотношение кассационных оснований с надзорными; понятие законности, обоснованности, мотивированности и справедливости судебных решений; соблюдение прав, свобод и законных прав участников уголовного судопроизводства и т.д. Отличительной особенностью данного периода является то, что наряду с изучением общетеоретических моментов института оснований отмены и изменения судебных решений тщательному исследованию подвергаются отдельные основания: существенные нарушения уголовно-процессуального закона; нарушение норм уголовного закона; справедливость судебных решений. Такому анализу посвящались отдельные монографические и диссертационные исследования. Большое внимание наука уделяла изучению вопросов судебной практики, на основании чего делались предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства, ряд из которых были восприняты Уголовно-процессуальным Кодексом РФ.

Институт оснований отмены или изменения судебных решений в УПК РФ, по сравнению с УПК РСФСР 1960 г., претерпел существенные изменения, подробный анализ которых будет дан в следующих главах. Скажем лишь то, что с принятием УПК РФ институт оснований отмены и (или) изменения судебных решений перешел на новую ступень своего развития, новую, но далеко не последнюю.

С принятием УПК РФ деятельность ученых процессуалистов снова активизировалась1, что объясняется следующими обстоятельствам: 1) острой

1 См.: Лантух Н.В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: Дисс. .канд. юрид наук. -Спб., 2001; Чебуренков A.A. Полномочия суда надзорной инстанции в российском уголовном процессе: Дисс. .канд. юрид наук. - Саранск, 2003; Бородинов В.В. Порядок и основания отмены и изменения приговоров суда первой и апелляционной инстанцийв Российском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид наук. — Краснодар, 2003; Лагодина Е.И. Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам: Дисс. .канд. юрид наук. - Краснодар, 2004; Новик-Качан Надзорное производство в гражданском процессе: Дисс. .канд. юрид наук. — М., 2005; Соколова C.B. Обжалование вступивших в законную силу судебных актов в российском гражданском процессе: Дисс. .канд. юрид наук. - М., 2005; Таран А.Н. Отмена приговора судом кассационной инстанции и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство как подсубинститут: Дисс. . канд. юрид. наук. - Краснодар, 2004; Давыдов В.А. Пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам (производство в надзорной инстанции). Научно-практическое пособие необходимостью в научном осмыслении нарождающейся судебной практики и в выработке рекомендаций по применению новых положений закона; 2) стремлением научного сообщества к дальнейшему совершенствованию законодательства; 3) критическим отношением ученых к ряду новых положений, введенных УПК РФ (например, в научной литературе, сразу же после принятия УПК РФ, высказывались громкие возражения против упразднения такого надзорного основания, как несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам дела, вскоре данное основание было восстановлено)1; 4) отсутствие в УПК РФ норм, регулирующих те или иные правоотношения, которые сложились в судебной практике. Тем не менее, следует отметить, что научные работы, написанные после принятия УПК РФ, затрагивали исследуемый институт лишь попутно. Поэтому, полагаем, что следующим направлением исследования оснований отмены или изменения судебных решений, в свете произошедших в законодательстве перемен, должно стать более углубленное изучение их сущности, значения, видов тех нарушений закона, которые не предусмотрены в законе в качестве оснований, но широко применяются на практике, а также тех нарушений закона, которые могут быть выявлены только в суде надзорной инстанции.

Проведенный анализ процесса развития уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуальной науки об основаниях отмены или изменения судебных решений показал, что исследуемый институт складывался веками. Его возникновение вызвано закономерным процессом, по стремлению законодателя и практического деятеля создать эффективную систему Справочно-правовая система Консультант Плюс; Мичурин B.C. Нарушения уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел, способы их устранения: Дисс. . канд. юрид наук. - М., 2004; Демидова E.T. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам: Дисс. . канд. юрид. наук. — Саратов, 2005; Османов Т.С. Актуальные проблемы совершенствования деятельности суда надзорной инстанции: Дисс. . канд. юрид. наук. — М., 2005; Абрамов A.B. надзорное производство как форма судебного контроля в российском уголовном процессе: Дисс. . канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 2003; Давыдов В.А. Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе проблемы и перспективы: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 2005; Сухова O.A. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе. - Саранск, 2004 и др.

1 Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-Процессуальный Кодекс Российской Федерации» от 29 мая 06 № 58-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». инструментов по противодействию незаконным, необоснованным и несправедливым судебным решениям, а также обеспечить единство судебной практики и научной мысли. Изучение истории развития уголовно-процессуального законодательства и научных представлений логично приводит нас к выводу о том, что основным направлением процесса развития данного института с момента его зарождения и по сегодняшний день является детальное изучение конкретных оснований отмены или изменения судебных решений, при постоянной их конкретизации. Также было установлено, что между уголовно-процессуальным законодательством и уголовно-процессуальной наукой об основаниях отмены или изменения судебных решений прослеживается явная взаимосвязь. Так, законодатель, приняв новый уголовно-процессуальный закон, активно стимулировал деятельность научного сообщества, а научный мир, обобщив судебную практику и выявив пробелы и противоречия, давал обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства. Благодаря такому симбиозу, институт оснований отмены или изменения судебных решений развивался и будет развиваться дальше.

2 Понятие оснований отмены или изменения судебных решений в порядке надзора

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Волощенко, Алексей Викторович

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, в частности, когда: в основу судебного решения положены полностью или частично не исследованные доказательства; в основу судебного решения положены доказательства, которые полностью или частично не были исследованы в судебном заседании, а имеется лишь ссылка на материалы предварительного следствия; судебное решение, полностью или большей частью, основано на показаниях лиц, допрошенных в ходе предварительного расследования, хотя и оглашенных в судебном заседании, но непосредственно не исследованных в суде; судебное решение основано на одном или нескольких доказательствах, которые не были сопоставлены с совокупностью других доказательств, имеющихся в деле; исследованы все доказательства и их совокупность, а в основу судебного решения положены только одно или часть из них; в основу судебного решения положены исследованные доказательства и их совокупность в целом, однако ряд из них не нашли своего отражения в протоколе судебного заседания; доказательства, которые могли повлиять на формирование выводов суда, были исследованы в суде, но не нашли своего отражения ни в протоколе судебного заседания, ни в судебном решении; суд в своем решении указывает только фамилии свидетелей, потерпевших и иных лиц, показаниями которых, по его мнению, подтверждаются те или иные фактические обстоятельства, но не излагает само существо этих показаний; возникли нарушения при проверке и оценке, как одного доказательства, так и всей совокупности доказательств.

2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в судебном решении не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие, в частности, когда: судом постановлено судебное решение, хотя во время судебного разбирательства не были опровергнуты доказательства одной из сторон; суд в обвинительном приговоре необоснованно отверг доказательства стороны защиты и, в то же время, необоснованно положил в основу приговора доказательства обвинения; суд в оправдательном приговоре необоснованно отверг доказательства обвинения и, в то же время, необоснованно положил в основу приговора доказательства стороны защиты; судом вынесен обвинительный приговор, хотя доводы осужденного или его защитника о непричастности к совершению преступления не опровергнуты материалами дела; судебное решение основано на некритической оценке доказательств и безмотивном игнорировании ряда из них; суд без указания мотивов обосновал свое решение вероятностным заключением эксперта; в приговоре (ином судебном решении) отсутствуют мотивы, в силу которых суд согласился или не согласился с заключением эксперта или специалиста; показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля основанные на предположениях и не согласующиеся с иными доказательствами, были положены в основу судебного решения;

4) между обстоятельствами, изложенными в приговоре или ином судебном решении, и его выводами, между частями судебного решения имеются существенные противоречия».

10. Относительно кассационных определений, постановлений суда надзорной инстанции указывается, что они подлежат отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела постольку, поскольку вышестоящие суды оставляли без должного внимания вопросы обоснованности решений суда первой инстанции, то есть они необоснованно оставляли без изменения, отменяли или изменяли предшествующие приговор или постановление по уголовному делу. В то же время решения вышестоящих судов признаются обоснованными, если: выводы суда основаны на всей совокупности доказательств и логически вытекают из фактов, установленных нижестоящим судом; доказательства, на которых основаны выводы суда, достоверны и правильно устанавливают фактические обстоятельства, имевшие место в действительности; доказательствам и установленным обстоятельствам дана правильная оценка; части решений вышестоящих судов взаимосвязаны и не противоречат друг другу; сами выводы суда не содержат никаких внутренних противоречий.

11. Предлагаем изменить название ст. 381 УПК РФ на: «Существенные нарушения уголовно-процессуального закона», а в ч. 1 этой же статьи слово «такие» поменять на слово «существенные». Также, учитывая научную опубликованную и неопубликованную судебную практику, предлагаем расширить перечень ч. 2 ст. 381 УПК РФ1.

12. Обосновывается необходимость закрепления ч. 2, 3, 4 ст. 405 УПК РФ следующего содержания:

2. Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора и последующих судебных решений, вынесенных в связи с его обжалованием, по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены фундаментальные (существенные) нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на постановление законного приговора, вынесение законного определения, постановления суда.

3. К фундаментальным (существенным) нарушениям относятся такие нарушения закона, которые лишили либо существенно ограничили участников судопроизводства в возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, и если такиелишения или ограничения повлияли на законность и обоснованность постановленного судом решения, а равно, если имело место нарушение, выраженное в виде: 1) несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела; 2) существенного нарушения уголовно-процессуальных норм (непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 настоящего Кодекса; постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей; нарушение правил о подсудности уголовного дела; лишение или ограничение

1 Конкретный перечень смотрите в параграф 3.3. права сторон на представление доказательств; постановление оправдательного приговора вместо возращения уголовного дела прокурору, ввиду того, что обвинительное заключение не было им утверждено; постановление оправдательного приговора, вместо возращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий, связанных с отсутствием постановлений о возбуждении уголовного дела или о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительного акта, обвинительного заключения; лишение потерпевшего возможности участвовать в судебном заседании или несоблюдение его прав в судебном заседании; нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора; обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми; отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении; отсутствие протокола судебного заседания); 3) неправильным применением уголовного закона; 4) несправедливость назначенного наказания (в отношении отмены или изменения обвинительного приговора (иного судебного решения) в сторону ухудшения положения осужденного).

4. Оправданный имеет право обжаловать оправдательный приговор по основаниям оправдания».

13. Распространенность нарушений уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену только кассационных определений (постановлений суда надзорной инстанции) говорит о целесообразности закрепления в п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ следующих изменений:

3) определение или постановление вынесено с нарушением требований настоящего Кодекса, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения или постановления. Основаниями отмены определения или постановления вышестоящего суда в любом случае являются: нарушения, предусмотренные в п.п. 1, 2, 4, 5, 8-10 ч. 2 ст. 381 УПК РФ; неизложение всех доводов кассационных и надзорных жалоб и представлений в кассационном определении (постановлении суда надзорной инстанции) и оставление их без рассмотрения; немотивированность принятого решения; отсутствие решения кассационной инстанции (надзорной инстанции) по жалобе или представлению; неуказание в кассационном определении (постановлении суда надзорной инстанции) конкретных оснований отмены или изменения судебного решения; несоблюдение требований частей 2, 3 статьи 376, частей 1, 2 статьи 407 настоящего Кодекса; невыполнение законных указаний вышестоящего суда (часть 6 статьи 410 настоящего Кодекса); в случае предрешения вопросов, указанных в части 2 статьи 386, части 7 статьи 410 настоящего Кодекса; нерассмотрение судом кассационной инстанции одного из ходатайств, изложенного в кассационной жалобе или представлении; нерассмотрение полностью кассационной жалобы или представления; нерассмотрение судом кассационной инстанции одного из ходатайств, изложенного в кассационной жалобе или представлении, а равно оставление без рассмотрения отдельно поданного ходатайства; одновременное нерассмотрение кассационных жалоб и кассационных представлений; нерассмотрение кассационной жалобы или представления и возложение обязанности по их исследованию на суд первой инстанции; неизвещение о принесенных в суд, постановивший судебное решение, кассационной жалобы или кассационного представления лиц, интересов которых касается жалоба или представление; ненаправление в суд кассационной инстанции хотя бы одной из своевременно поданных кассационных жалоб или представлений, дополнительных кассационных жалобы или представлений и возраженийна них; нарушение пределов рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции (статьи 360 и статьи 385 настоящего Кодекса); нарушение запрета о недопустимости изменения приговора или отмены его с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов в соответствии с частью 7 статьи 377 настоящего Кодекса; выход за пределы, предоставленные судам надзорной инстанции, прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии со статьей 405 УПК РФ; уголовное дела было рассмотрено в порядке надзора до вступления судебного решения в законную силу».

14. Обобщение судебной практики позволило установить группы наиболее часто встречающихся нарушений Общей части Уголовного Кодекса РФ: нарушения, связанные с неправильным толкованием и применением уголовного закона, действующим во времени, в пространстве и по кругу лиц; нарушения, связанные с неправильным толкованием и применением положений уголовного закона о рецидиве преступления; нарушения, связанные с назначением наказания несовершеннолетним; нарушения, связанные с толкованием и применением смягчающих и отягчающих обстоятельств; нарушения, связанные с толкованием и применением правил о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данноепреступление; нарушения, связанные с толкованием и применением положений о назначении наказания по совокупности преступлений; нарушения, связанные с толкованием и применением положений о назначении наказания по совокупности приговоров; нарушения правил назначения конкретных видов наказаний; нарушения правил назначения наказания при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей; нарушения правил назначения наказания за неоконченное преступление; нарушения правил назначения наказания в особом порядке судебного разбирательства; нарушения правил назначения условного осуждения; неправильно применяется закон, исключающий уголовную ответственность в виде крайней необходимости и необходимой обороны; игнорируются правовые последствия добровольного отказа от совершения преступления; неверно привлекаются лица к уголовной ответственности за соучастие в совершении преступления; не совсем четко устанавливается ответственность каждого соучастника при совершении деяния группой лиц и определяется круг субъектов уголовной ответственности, наличие или отсутствие группы лиц, участвующих в совершении преступления; поверхностно устанавливаются формы вины либо делается необоснованный вывод о виновности и т.д. Также распространены нарушения уголовного закона, связанные с неправильной квалификацией преступления.

15. Суд надзорной инстанций при проверке справедливости судебного решения обязан установить данные позволяющие говорить о справедливости и индивидуальности примененного наказания к конкретному лицу: 1) не вышел ли суд, рассматривавший дело по существу или проверявший его правосудность и изменивший назначенное наказание, за пределысанкции, соответствующей статьи Особенной части УК РФ; 2) учтены ли при назначении наказания фактические обстоятельства дел; 3) проверить, установил ли суд по делу наличие отягчающих или смягчающих обстоятельств, соответствуют ли выявленные обстоятельства материалам дела или нет, учел ли их суд при назначении наказания или нет; 4) в полной ли мере была учтена при назначении наказания личность подсудимого (п. 3 ст. 73 УПК РФ); 5) в соответствии ли с правилами гл. 10 УК РФ было назначено наказание, то есть, не нарушены ли: общие условия назначения наказания, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, при соучастии в преступлении, при рецидиве, при совокупности преступлений, при совокупности приговоров и др.; 6) как повлияет назначенное наказание на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, на его здоровье; 7) правильно ли определена форма вины, мотивы преступления и т.д.

Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора (по результатам обобщения надзорной практики Верховного Суда Республики Мордовия за 2003-2007 г.г.)
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Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора (по результатам обобщения надзорной практики Верховного Суда Республики Мордовия за 2003-2007 г.г.)

Несправедливость судебного осшения (ст. 383 УПК РФ) Нару шеиис уголовного закона (ст. 382 УПК РФ) Нарушение уголовно-проце Сет. 381 упк: ссуального закона Р4Л Нссоотве обстоя тствие выводов суда фак гельствам лела Сет. 380 У тическим ПК РФ)

42 4.1 Ч.З 4.2 4.1 п и п 10 п 9 П п 7 п б п 5 п 4 П 3 п 2 п 1 ч 1 ч 4 ч.З ч.2 4.1

1 ■ 1 ю - 1 1 1 1 ■ 1 1 Ю из I ? Ы приго воров (12) отменил: В 2005г. Президиум вынес 364 постановлений, которыми:

• 1 ю 1 - и) 1 1 1 ' ■ ■ 1 1 ю и> - 1 чо - касс, опред -НИИ (22)

1 ■ 1 <1 1 - 1 1 1 - - ■ 1 ю ЧО иных суд реш-й (51) ю 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 ■ 1 1 приго воров (25) изменил: ю 1 К) 00 1 ■ 1 ■ 1 1 ' ■ 1 1 1 1 1 1 1 касс опред -ний (52) чо Ю и> о 1 1 1 1 » 1 1 1 1 1 1 - N3 иных суд. реш-й (255)

Г 1 ■ I—» - - « 1 1 - 1 1 1 1 го 1 - - 1 приго воров (12) отменил: В 2006г. Президиум вынес 481 постановлений, которыми:

1 1 1 1 - ю 1 ■ 1 - 1 1 1 ю 1 ю и) 1—» и> касс, опред -нии (66)

1 - 1 £ <1 1 и) 1 ■ 1 1 1 1 1 Ю - 1 Ы и> о н-» О! 1 ^ ¿с ' X

1 1 ю ю ю 1 1 1 ■ \ 1 1 1 ■ 1 1 1 1 1 1 ю приго воров (53) изменил:

1 1 чо <1 1 ■ 1 ■ ( 1 1 1 1 1 1 1 ■ 1 касс, опред -ний (148)

- ы -о и) и> 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 ю иных суд. реш-й (328)

Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора (по результатам обобщения надзорной практики Верховного Суда Республики Мордовия за 2003-2007 г.г.)

Несправедливость судебного решения ("ст. 383 УПК РФ) Пару шение у головного закона 1ст. 382 УПК РФ) . Нарушение уюловно-проце Сет 381 УПК ссуального закона РФ^ Несоотве обстояп тствие выво гельсгвам ле иов суда фак па (ст. 380 У тическим ПК РФ)

42 Ч 1 4 3 42 Ч 1 п и п 10 п 9 П 8 11 7 II 6 п п 4 11 3 п 2 п 1 ч ч 4 чЗ ч 2 ч 1

- 1 1 - I - 1 1 1 1 1 1 1 1 N3 - КЗ 1 прнго воров (12) отменил: В 2007г. Президиум вынес 839 постановлений, которыми

- 1 оо оо о - оо 1 - 1 1 1 1 1 1 N3 - 4^ О N3 N3 касс, опред -НИИ (135)

1 N3 оо оо 4^ - N3 1 ■ 1 1 1 1 1 - - -О оп 4^ N3 N3 чо иных суд реш-й (186)

1 оо оо ОО 1 1 I 1 ■ 1 1 1 1 1 1 1 1 оо прнго воров (76) изменил:

1 о Оп О 1 1 1 ■ 1 ■ ' 1 1 ■ ' I I 1 - касс опред -ний (237) ы кз о 00 4^ N3 О 1 1 1 1 1 1 1 1 ■ 1 г 1 оо оп 1 —.-а — !л п п г:

- 1 1 4^ ю 4^ 1 1 1 ю 1 г 1 1 С\ и) - оо - приго воров (40) отменил: Всего за 2003-2007г.г. Президиум вынес 1939 постановлений, которыми

- 1 ( оо О и) 00 1 1 ' ы ' 1 1 1 Ох и) ОХ - оо ОХ касс опред -ний (227)

1 00 1 оп 00 1 ■ 1 1 1 1 - - N3 ы оо О оп ОХ иных суд реш-й (338)

1 00 1 О 4^ о чо 1 1 1 1 1 1 1 I г 1 1 1 1 ОХ г- п а ы О тз ю а а ^ о -— и о изменил:

1 N3 О 1 (О Ох (О оп 1 1 1 1 1 г 1 1 1 1 ' 1 1 1 ' - касс опред -ний (462)

N3 ОО ОП ЧО 1—» оп о о 4^ ЧО чо 1 1 1 1 ■ ■ 1 1 ■ 1 1 1 ОХ 00 I иных суд реш-й (1288)

По иным нарушения норм уголовно-процессуального закона Президиум Верховного Суда Республики Мордовия, непредусмотренным в качестве оснований к отмене или изменению судебных решений отменил: изменил: приговоров кассационных определений иных судебных решений приговоров кассационных определений иных судебных решений в 2003 5 (по ст. 14, п.2 ч.1 ст. 24, ст. 240, п.2 4.1 ст. 307 УПК РФ) 10 (по ст. ст. 246, 252, 354, 373, 387, 388 УПК РФ) 9 (по ст. ст. 24, 32, 135, 153, 259, 264, 265, 399, 447 УПК РФ) 2 (по ст. ст. 397, 430 УПК РФ) 1 (по ст. 63 УПК РФ) 3 (по ст. ст. 50, 125, 132 УПК РФ) в 2004 4 (по ст. ст. 7, 24, 47, 54, 75, 86-88, 271, 291293, 307, УПК РФ) 14 (по ст. ст. 308, 360, 373, 376, 386, 388, 410 УПК РФ) 6 (по ст. ст. 145, 259, 396, 399 УПК РФ) 1 (по ст. ст. 42, 48, ч.1 ст.309 УПК РФ) 1 (по ст. 360 УПК РФ) 1 в 2005 4 (по ст. ст. 24, 73, 307 УПК РФ). 31 (по сг. ст. 24, 73, 274, 376, 175, 373, 386, 388 УПК РФ) 27 (по ст. ст. 7, 31, 47, 234, 259, 318, 375, 397, 399 УПК РФ) 2 4 (по ст. 379 УПК РФ) в 2006 5 (по ст. ст. 7, 24, 73, 240, 307, 308 УПК РФ) 53 (по ст. ст. 360, 373, 376, 386, 388, 410 УПК РФ) 48 (по ст. ст. 31, 108, 165, 259, 397, 399 УПК РФ) 2 (по ст. 397 УПК РФ) 1 (по ст. 63 УПК РФ) 6 (по ст. ст. 50, 125, 132, 165 УПК РФ) в 2007 4 (по ст. ст. 24, 240, 307, 308 УПК РФ) 136 (по ст. ст. 360, 373, 376, 386, 388, 410 УПК РФ) 67 (по ст. ст. 259, 397, 399 УПК РФ) 1 4 (по ст. ст. 132 УПК РФ) о и о н Я 22 244 157 5 6 18

Всего за период с 2003г. по 2007г. иные нарушения встречались в 452 судебных решений (или 17,5% к 2582 судебным решениям отмененных или измененных постановлениями Президиума Верховного Суда Республики Мордовия). Судебные решения: отмененные - 423 (16,38%), измененные - 29 (1,12%). Приговоров - 27 (1,04%), кассационных определений - 250 (9,68%), иных судебных решений - 175 (6.7%).

По неконкретизированным основаниям Президиум Верховного Суда Республики Мордовия отменил: изменил: приговоров кассационных определений иных судебных решений приговоров кассационных определений иных судебных решений

1 3 1 в 2003 (по ст. 380 УПК РФ, без ссылки) (по ст. 380 УПК РФ, без ссылки) (по ст. 380 УПК РФ, без ссылки)

1 3 в 2004 (по ст. 381 УПК РФ, без ссылки) (по ст. ст. 381, 388 УПК РФ, без ссылки)

3 13 в 2005 (по ст. ст. 380, 381 УПК РФ, без ссылки) (по ст. ст. 7 380, 399, 409 УПК РФ, без ссылки)

10 27 в 2006 (по ст. ст. 381, 386 УПК РФ, без ссылки) (по ст. ст. 7 307, 380 УПК РФ, без ссылки)

18 36 в 2007 ' (по С1. ст. 376, 388 УПК РФ, без ссылки) (по ст. ст. 381, 399 УПК РФ, без ссылки)

Итого 1 35 79 1 -

Всего за период с 2003г. по 2007г. по неконкретизированным основаниям было отменено или изменено 116 судебных решений (4,49%) Отмененных судебных решений - 115 (4,45%), измененных - 1 (0,03%). Приговоров - 2 (0,06%), кассационных определений — 35 (1,35%), иных судебных решений - 79 (3.05%).

Районные суды Количество судебных решений, отмененных или из\ в порядке надзора Верховным Судом Республики IV гененных ордовия

2003 2004 2005 2006 2007 Всего (%)

1. Ардатовский районный суд 1 - - 1 1 3(0,15)

2. Атюрьевский районный суд 1 1 - 1 -» J 6 (0,30)

3. Атяшевский районный суд 4 1 1 5 4 15 (0,77)

4. Б.Березниковский районный суд 1 1 1 2 2 7 (0,36)

5. Дубенский районный суд - 1 1 1 1 4 (0.20)

6. Ельниковский районный суд 2 - 1 2 1 6 (0,30)

7. Зубово-Полянский районный суд 13 102 275 312 536 1238 (63,87)

8. Инсарский районный суд 3 4 2 7 15 31 (1,59)

9. Ичалковский районный суд 1 2 1 2 3 9 (0,46)

10. Кадошкинский районный суд 1 1 1 2 3 8 (0,41)

11. Ковылкинский районный суд 5 2 3 8 16 34 (1,75)

12. Кочкуровский районный суд 3 1 2 2 4 12 (0,61)

13. Краснослободский районный суд 1 5 5 9 17 37 (1,90)

14. Ленинский районный суд 12 7 15 27 52 113 (5,82)

15. Лямберский районный суд 2 - 3 2 4 11 (0,56)

16 Октябрьский районный суд 12 4 8 19 34 77 (3,97)

17. Пролетарский районный суд 10 5 5 15 31 66 (3.4)

18. Ромодановский районный суд 4 2 1 2 4 13 (0,67)

19. Рузаевский районный суд 4 5 11 16 29 65 (3,35)

20. Ст. 2 1 2 5 (0,25)

Шайговский районный суд

21. Темниковски 3 4 5 11 23 (1,18) районный суд

22. Теньгушевский районный суд 4 14 24 34 60 136 (7,11)

23. Торбеевский районный суд. 1 1 - 2 1 5 (0.25)

24. Чамзинский районный суд 1 1 3 4 5 14 (0,72)

25. Решение Тройки при НКВД МАССР - - 1 - - 1 (0.15)

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Предлагаем под основаниями отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу в порядке надзора следует понимать, как предусмотренные уголовно-процессуальным законом обстоятельства в виде нарушений норм закона, допущенных в ходе производства по уголовному делу в любой из стадий уголовного процесса органами предварительного расследования и (или) судами первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которые повлияли или могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора (иного судебного решения), а также затруднили или сделали невозможной проверку их правосудности.

2. Предлагаем статью 384 УПК РФ представить в новой редакции: «рассматривая уголовное дело в кассационном порядке, суд отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. ст. 24-28, 254 настоящего Кодекса».

3. Следовало бы внести изменения в п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, согласно которой смерть осужденного, до вступления провозглашенного приговора в законную силу, влечет за собой прекращение уголовного дела: «.4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего; смерть осужденного до момента вступления провозглашенного приговора в законную силу».

4. Полагаем, что целесообразно в ст. 367 УПК РФ предусмотреть норму, согласно которой суд апелляционной инстанции сможет отменять приговор и отправлять его в суд первой инстанции для устранения препятствий, которые суд апелляционной инстанции сам исправить не в праве.

5. Основываясь на анализе судебной практике, мы полагаем, что основание, предусмотренное в статье 381 УПК РФ, влечет только отмену приговора или иного судебного решения, а основания, названные в статьях 380, 382 и 383 УПК РФ, в зависимости от конкретной ситуации, могут привести, как отмене, так и изменению судебного решения. В связи с этим, в ч. 2 ст. 381 УПК РФ следует убрать указание на возможность изменение судебного решения.

6. Надзорные основания отмены или изменения судебных решений представляют собой определенную правовую систему, которая обладает характеризующими ее свойствами: 1) лишь в своей взаимосвязанной совокупности основания позволяют проверить правосудность судебного решения; 2) только их единство позволяет гарантировать участникам уголовного процесса соблюдение прав и законных интересов; 3) все, установленные судом, основания направлены на отмену или изменение судебных решений; 4) лишь совокупность оснований к отмене или изменению судебных решений охватывает все стадии уголовного процесса, что позволяет проверить деятельность органов предварительного расследования и суда; 5) каждое из оснований и их система в целом призваны предостеречь правоприменителя от нарушений закона; 6) система оснований направлена на обеспечение стабильности приговора (иного судебного решения), так как без установленных судом оснований он не может быть отменен или изменен.

7. В целях избежания неоднократной отмены судебных решений, суд кассационной и надзорной инстанции должен перечислять и раскрывать все нарушения и основания к отмене или изменению судебных решений, которые установит, что следует отразить в ч. 2 ст. 388 и ч. 3 ст. 408 УПК РФ УПК РФ.

8. Анализ кассационных и надзорных оснований установил три варианта их сравнения: 1) равнозначность (тождество), единство двух этих понятий; 2) существование некоторых отличительных признаков между кассационными и надзорными основаниями, объемы данных понятий совпадают лишь частично, есть как общие, так и индивидуальные элементы; 3) соотношение кассационных и надзорных оснований выражается в форме соподчинения, они являются видами одного и того же родового понятия - оснований отмены или изменения судебных решений.

Из трех направлений, при соотношении кассационных и надзорных оснований, нам ближе вторая точка зрения. Когда кассационные и надзорные основания терминологически едины, но по содержательному моменту имеют как схожие, так и отличительные признаки. Мы критически относимся, как к полному отождествлению, так и к полному противопоставлению кассационных и надзорных оснований. Вся история существования данного института говорит нам о том, что данные понятия развивались бок о бок, и это приводит к неправильной мысли об их тождестве. Практика показывает, что в надзорной инстанции отменяются или изменяются не только приговоры, но и решения вышестоящих инстанций, а перечни их нарушений полностью не совпадают с перечнем нарушений приговора, что должно учитываться при соотношении данных понятий. Различия есть и при отмене или изменении оправдательного приговора и обвинительного, связанного с ухудшением положения осужденного, и это также должно быть учтено при сравнении кассационных и надзорных оснований.

9. Предлагаем внести изменения в ст. 380 УПК РФ:

Статья 380. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре или ином судебном решении, исследованным в судебном заседании доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам дела.

1. Приговор или иное судебное решение подлежат отмене или изменению только в том случае, если несоответствие выводов суда влияет на: решение вопроса о виновности осужденного или невиновности оправданного; правильность применения уголовного закона; определение меры наказания; определение вида исправительного учреждения; определение режима отбывания наказания.

2. Приговор или иное судебное решение признаются не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, если:
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