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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гуманистические начала уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования\* В последнее время проблема гуманизма в нашей стране стала актуальной. Это связано с грандиозными социально-экономическими и политическими преобразованиями, происходящими в современном мире, а также с переходом России к рыночной экономике и попыткой построения правового государства. Современный этап развития Российской Федерации характеризуется глубоким и всесторонним обновлением всех сторон государственной и общественной жизни1. Одним из направлений данных изменений является процесс гуманизации уголовного судопроизводства.

Вопрос воплощения гуманистических начал в уголовном процессе становится объектом пристального внимания историко-правовой науки и требует тщательного изучения, потому что про\* блема прав и свобод личности является одной из главных в концепции правового государства. Только тогда государство может считаться правовым, когда во всех его сферах действует принцип уважения свободы, достоинства и прав человека. Соблюдение данных прав является высшей ценностью общества.

Степень разработанности темы. Долгое время проблема гуманизма была в стороне от основных направлений исследования уче

1 Гуманизм социалистического образа жизни / Сост. Н. Бонев, Д. Васильев, Е.П. Веремеева и другие. Львов, 1984; Гуманистические ориентиры научно-технического творчества. В 2 ч. Калинин, 2225 мая 1990 года / Под ред. В.М.Фигуровской и др. Калинин, 1990; Проблемы гуманизации и гуманитаризации народного образования / Сост. Ю.С. Гуров. Чебоксары, 1990. ных-юристов. Вопросами гуманизма занимались прежде всего такие науки, как философия, этика, социология и психология. Однако в настоящее время гуманистические начала все шире исследуется юридическими науками1. Особенно большие успехи в этом направлении достигнуты в уголовном праве (В.Е. Квашис, А.Н. Попов, ЭА. Сар-кисова), что является немаловажным и для уголовного судопроизводства, потому что эти две науки тесно взаимосвязаны между собой, особенно в вопросах обеспечения прав и законных интересов граждан, в использовании мер принуждения, в наличии у них общих принципов (законности, равенства граждан перед законом и другие), в воспитательной и карательной роли материального и процессуального права и т.д.2

Термин «гуманизм» стал упоминаться в уголовно-процессуальной литературе сравнительно недавно. Так, обсуждая проект Основ уголовного судопроизводства, В.М. Савицкий с горечью заявил: «Но что такое принцип гуманизма применительно к уголовному процессу? Я, например, этого не знаю»3. Однако изучением отдельных сторон гуманизма в уголовномсудопроизводстве занимались русские юристы еще в дореволюционный период (А.Д. Апраксин, А.Ф. Кони, А.Д. Любавский, Д.Г. Тальберг, И.Я. Фойницкий, М.М. Хомяков).

1 Новгородцев П.И. Введение в философию права: Кризис современного правосознания. М., 1996; Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972.

2 Даев В.Г, Взаимосвязь уголовного права и процесса. JT., 1982. С.30-36.

3 Савицкий В.М. Закон нужно совершенствовать, но не ухудшать // Социалистическая законность. 1990. № 1. С.30.

Большой вклад в дело гуманизации уголовного процесса внесли И.В. Михайловский и П.И. Люблинский, которые писали о взаимоотношениях личности и государства. Они рассматривали судопроизводство как систему гарантий личности1. Философские проблемы права, в том числе его нравственные основы, разрабатывали также Н.И. Тургенев, Б.Н. Чичерин, B.C. Соловьев2.

Советская историография 20-х - 50-х годов XX века практически обошла проблему гуманизма в уголовном процессе стороной. Однако и в этот период отдельные авторы писали о необходимости уважения прав граждан в уголовном судопроизводстве . Однако многие правовые явления оценивались ими с позиций классового подхода. При этом осуществлялась критика любых изменений, происходящих в судопроизводстве капиталистических стран. Презумпция невиновности была объявлена буржуазным пережитком4.

1 Люблинский П.И. Суд и права личности // Судебная реформа. М., 1915. Т.2; Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда. Томск, 1905.

2 Асанбаева Г.Д. Гуманизм этики Вл, Соловьева: Автореф. дне. . канд. юрид. наук. М., 1990; Зорькин В.Д. Воззрения Б.Н. Чичерина на государство и право: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1967; Дядькин Л.А. Судебно-процессуальные взгляды декабриста Н.И.Тургенева: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1979.

3 Купко П. Права потерпевшего в уголовном процессе // Советская юстиция. 1939. № 15-16. С.24-25; Полянский Н.Н. Процессуальные права потерпевшего // Советское государство и право. 1940. № 12. С.54-69 и другие.

4 Чельцов М.А. О недопустимости перенесения буржуазных конструкций в советскую уголовно-процессуальную теорию // Учен.

На рубеже 50-60-х годов начинается кампания о нарушениях прав и свобод человека после второй мировой войны. Наша страна пыталась отказаться от культа личности. Эта факты повлияли на процесс гуманизации уголовного судопроизводства. Проблема гуманизма начинает активно изучаться. Наиболее глубоко ее исследовали такие крупные авторитеты в области уголовного процесса, как Л.Д. Кокорев, М.С. Строгович и М,А. Чельцов-Бебутов и некоторые другие специалисты, которые рассматривали нравственные основы уго-ловно-процессуалыюй деятельности.

На протяжении 60-90-х годов в той или иной степени вопросы гуманизма в уголовном судопроизводстве освещали: А.Н. Ахпанов, Ю.Н. Белозеров, А.П. Бнбило, В.В. Вандышев, Г.Н. Ветрова, С.П. Гришин, И.Ф. Демидов, JI.B. Ильина, Н. Колоколов, С.А. Колосович, В.И. Комиссаров, В,М. Лебедев, В.В. Леоненко, Ю.Ф. Лубшев, С. Любичева, А.В. Маслихин, Е.Б. Мизулина, А.В. Мингес, В.А. Михайлов, С.Г. Ольков, А.В. Парий, И.Л. Петрухин, Н.П. Печников,

B.А. Похмелкин, В.П. Радьков, В.М. Савицкий, В.П. Сальников, И.В. Смолысова, А.В. Сумачев, А.К. Тихонов, О.И. Цоколова, B.C. Шадрин, О.Г. Шапиева, О.В. Ястребова и другие.

Сложность изучения проблемы гуманизма в судопроизводстве заключается в том, что до настоящего времени авторы исследовали в основном воплощение отдельных граней гуманизма в уголовном процессе. Указанные авторы писали о необходимости гуманного отношения к гражданину при осуществлении процессуальной деятельности, о развитии гарантийправ личности в судопроизводстве и зап. ВЮЗИ. Вып.VI. 1958; Мокичев К.А. Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения о государстве. М., 1959.

C.40 и другие. т.д. Все эти исследования так или иначе связаны с человеком, а значит, с проблемой гуманизма.

В последнее время в данном направлении активно изучаются достижения зарубежных стран. Различные предложения по использованию положительного зарубежного опыта в сфере уголовного процесса вносили, например, Т.В. Апарова, С.В. Боботов, В.М. Ни-колайчик, Н.Н, Полянский, С, Поморски, Ф.М. Решетников, И,Я, Филимонов и другие авторы. Большое значение для развития нашего государства имеет подписание международных договоров, так как они связаны с вопросами общечеловеческих ценностей и способствуют гуманизации уголовного судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Целями исследования являются комплексное изучение гуманистических начал и процесса их реализации в сфере уголовного судопроизводства.

Основные задачи диссертационного исследования заключаются в:

1) определении понятий принципа гуманизма и процесса гуманизации в уголовном судопроизводстве;

2) изучении эволюции принципа гуманизма в уголовном судопроизводстве;

3) анализе места, роли и значения принципа гуманизма в уголовном процессе;

4) исследовании путей и способов воплощения принципа гуманизма в уголовном судопроизводстве;

5) разработке предложений, направленных на гуманизацию норм уголовно-процессуального законодательства и деятельности по расследованию и судебному разрешению уголовных дел.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом познания выступают уголовно-процессуальные отношения, связанные с осуществлением принципа гуманизма в уголовно-процессуальной деятельности, а предметом исследования является принцип гуманизма в уголовном судопроизводстве и гарантии его реализации в сфере уголовного судопроизводства.

Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования. Методологической базой исследования являются методы исторического и диалектического познания действительности, сравнительного и логического анализа и синтеза, системного подхода к изучаемым процессам и явлениям, методы конкретно-социологического исследования.

Теоретическую основу диссертации составляют труды по философии, этике, социологии, истории, уголовному процессу, теории государства и права, судоустройству, уголовному, гражданскому и административному праву.

Нормативная база исследования. Нормативной базой исследования являются различные законодательные акты нашего государства: Русская Правда, Судебник 1497 года, Соборное Уложение 1649 года, Устав Уголовного Судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1923 года, международные правовые акты, в частности, Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года и другие, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Проект УПК РФ, принятый Государственной Думой в первом чтении1, и другие законодательные и нормативные акты.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты анкетирования более 500 участников уголовного судопроизводства, из них 100 следователей, 100 прокуроров, 100 судей, 100 защитников, более 100 лиц, осужденных к лишению свободы. При подготовке диссертации также использовался также личный опыт работы автора диссертации в органах внутренних дел и в системе общего и высшего образования.

Новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном изучении проблемы гуманизма на монографическом уровне; анализе норм действующего угодовно-процессуального законодательства и Проекта УПК с позиции принципа гуманизма; исследовании путей и способов реализации гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве; разработке предложений, направленных на гуманизацию уголовно-процессуального законодательства и совершенствование гарантий принципа гуманизма в уголовном судопроизводстве.

На защиту выносятся следующие положения:

1) Сформулированные в диссертации понятия гуманизма и гуманизации уголовного процесса.

Гуманизм - это проявляющийся во взаимоотношениях личности и государства, в отношениях человека к природе, другим людям

1 Проект УПК РФ, принятый Государственной Думой в первом чтении // Аппарат Государственной Думы. Управление документального обеспечения к заседанию Госуд. Думы. № 26. 13.05.97. М., 1997. В дальнейшем - Проект УПК. и к самому себе цивилизованный принцип построения общественных отношений, содержанием которого являются права человека на жизнь, свободу, счастье, развитие и реализацию своих способностей и реальные условия для уважения, соблюдения и осуществления этих прав.

Гуманизация уголовного судопроизводства - это исторически закономерный процесс внедрения в уголовно-процессуальное законодательство общечеловеческих ценностей и гарантий их реализации, когда в центр каждого следственного действия и принимаемого решения ставятся интересы человека, его права и индивидуальные особенности.

2) Процесс гуманизации российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения состоит из пяти этапов.

Первый этап (с древнейших времен до второй половины ХУШ века) характеризуется постепенным вырабатыванием и накоплением нравственных ценностей в уголовном судопроизводстве нашей страны. Второй этап (вторая половина ХУШ века - 1864 г.) характеризуется распространением и осмыслением прогрессивных идей эпохи Просвещения в России. На третьем этапе (1864 - 1917 гг.) в российское законодательство активно включаются общечеловеческие ценности, выработанные западноевропейскими странами в ходе буржуазных революций. Для четвертого этапа (1917 ~ 1958-1960 гг.) характерен социалистический подход к гуманистическим ценностям, при котором допускалось ограничение прав граждан во имя идеи построения государства трудящихся. Однако опыт показал, что указан\* ные ценности не могут быть осуществлены ради одной части общества в ущерб другой. Пятый этап (1958-1960 гг. - до настоящего времени) характеризуется активным воплощением гуманистических ценностей в уголовное судопроизводство России. Особенность процесса гуманизации на современном этапе заключается в том, что в уголовном судопроизводстве идет активный поиск путей и средств реализации провозглашенных прав и свобод человека.

3) Наличие принципа гуманизма в российском уголовном судопроизводстве, который следует сформулировать в законодательстве наряду с другими принципами процесса. Этот принцип представляет собой требование решать задачи правосудия и расследования преступлений нравственными методами, которые предусматривают построение взаимоотношений между участниками уголовного процесса на основе уважения, охраны и соблюдения прав, свобод и законных интересов личности

4) Наиболее ярко гуманистические начала уголовного судопроизводства проявляются в процессуальных статусах участников процесса и сфере применения мер процессуального принуждения.

Степень туманности государства к участникам уголовного процесса определяется тем, насколько действующее законодательство предоставило им возможность знать о состоянии и движении уголовного дела, насколько активно и самостоятельно они могут участ\*-вовать в уголовно-процессуальной деятельности и насколько реально они могут защищать свои права и законные интересы.

Гуманизм применения мер принуждения в уголовном процессе заключается в предоставлении каждому участнику судопроизводства определенной свободы, разумное использование которой позволяет ему избегать применения к нему принудительных мер. Для того, чтобы применение мер процессуального принуждения соответствовало принципу гуманизма, они должны использоваться только в случаях необходимости, если участники судопроизводства не выполняют возложенных на них обязанностей.

5) Гарантиями реализации принципа гуманизма являются установленные законом правовые средства, обеспечивающие уважение свободы, чести, достоинства и прав человека и гражданина и их соблюдение.

6) Комплекс предложений по совершенствованию действующего законодательства. В частности, предлагается сократить использование меры пресечения в виде содержания под стражей и применять ее к лицам, впервые совершившим преступление, только за такие преступления, за которые законом предусмотрено наказание свыше пяти лет лишения свободы; убрать из ст.9 УПК такое условие для прекращения уголовного дела, как совершение преступления «небольшой тяжести», так как данная статья предусмотрена для лиц, впервые совершивших преступление; исключить возможность всякого проникновения в жилище граждан без санкции прокурора или судебного решения и другие.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что впервые сделана попытка комплексного исследования проблемы гуманизма в уголовном судопроизводстве. Процесс гуманизации судопроизводства рассматривается в тесной связи с социально-экономическими и психологическими факторами, с международными процессами, правовой культурой и историческими особенностями развития России.

Практическая значимость диссертационного исследования. Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, можно использовать для разработки теоретических вопросов уголовного процесса, совершенствования законодательства и реформирования деятельности органов уголовного судопроизводства, для подготовки научной, учебной и методической литературы по уголовному процессу.

Правильное теоретическое осмысление рассматриваемых вопросов может иметь решающее значение для профилактики преступлений и борьбы с ними цивилизованными средствами. Настоящая работа может представлять интерес и практическую пользу для студентов, преподавателей и аспирантов высших юридических заведений, для работниковправоохранительных органов и других специалистов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, где осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Диссертация была апробирована на совместном заседании кафедр уголовного процесса и философии. Основные положения диссертации были изложены на международных научно-практических конференциях «Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс» (Санкт-Петербургская академия МВД РФ, 9-10 апреля 1998 года); «МВД России - 200 лет» (Санкт-Петербургская академия МВД РФ, 28-29 мая 1998 года).

Основные идеи данного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России, а также в процессуальную и правоохранительную деятельность. По теме диссертации автором опубликовано три статьи общим объемом 0,64 п л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Прокофьева, Светлана Михайловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время в мире идет процесс гуманизации всех сторон жизни общества. Данный процесс наблюдается и в нашем государстве. Одним из его отражений является гуманизация уголовного судопроизводства. Исследование указанных процессов имеет большое значение, так как только изучение причин и закономерностей развития судопроизводства может обеспечить успешное осуществление гуманизации всех его институтов.

В ходе проведенного исследования автор диссертации установил, что внедрение гуманистических ценностей в уголовное судопроизводство России - это длительный и сложный процесс, который сопровождается преодолением различных противоречий, связанных с особенностями исторического развития России. В настоящее время принцип гуманизма все активней воплощается в уголовно-процессуальных нормах и реализуется путем их применения. Гуманизация уголовного судопроизводства позволяет рассмотреть вопросы жизни и смерти, свободы и счастья, совести и долга человека в ракурсе нового мышления, поставив в центр внимания вопросы нравственности.

После второй мировой войны процесс гуманизации уголовного судопроизводства приобрел международный характер, в результате чего были выработаны правовые нормы, в которых воплотились общечеловеческие ценности. Первоначально данные нормы носили в основном декларативный характер. В ходе осуществления перестройки жизни российского общества вопросы гуманизма стали особенно острыми. Перед уголовным процессом встала проблема защиты прав и интересов граждан от посягательств как со стороны преступного мира, так и со стороны лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Однако защита прав и интересов одних граждан не должна вступать в противоречие с правами и интересами других лиц. Поэтому в настоящее время юристы пытаются разработать механизмы реального осуществления прав и свобод, предоставленных гражданам Конституцией РФ. Гуманизация уголовного судопроизводства является одним из путей осуществления идей гуманизма в жизни нашего общества. Благодаря данному процессу создаются условия для того, чтобы закон служил на благо не только человечеству в целом, но и каждому человеку в отдельности. Диссертант сделал попытку комплексно изучить данную проблему, рассмотрев ее в философском, историческом и правовом аспектах.

Необходимость исследования процесса гуманизации уголовного судопроизводства обусловлена тем, что он осуществляется в достаточно сложной обстановке. Эта сложность определяется не только кризисным состоянием экономики нашего государства, но и сохранением в общественном сознании устаревших стереотипов мышления, выработанных в период командно-административных методов управления. Следует отметить, что стремление законодателя к гуманизации уголовного процесса находит поддержку не во всех слоях общества. Многие граждане считают, что с преступностью необходимо бороться исключительно путем строгой уголовной ответственности, и что чрезмерная забота об охране прав лиц,обвиняемых в совершении преступления, ведет к снижению эффективности этой борьбы. Подобного мнения придерживаются и профессиональные юристы. Однако факты свидетельствуют о том, что при ужесточении уголовного законодательства, когда лишение свободы преобладает над другими видами наказаний, резко возрастает число тяжких насильственныхпреступлений. Так, с 1966 года по 1980 год коэффициент умышленных убийств и изнасилований в расчете на 100 тысяч человек возрос на одну треть, а умышленных тяжких телесных повреждений - в 2,2 раза1. Следовательно, рост преступности связан не с гуманизацией уголовного судопроизводства, а с другими причинами. Не случайно, в 1997 году зарегистрировано 2.397.311 преступлений, что на 8 % меньше, чем в 1996 году. В то же время в 1996 году было раскрыто 70,1 % преступлений, а в 1997 году - 72,2 %2. Эти данные указывают на то, что процесс гуманизации не препятствует борьбе с преступностью и повышению раскрываемости преступлений. Таким образом, следует признать, что на современном этапе наше общество начинает успешно бороться с преступностью более гуманными средствами.

Сложность гуманизации уголовного судопроизводства в настоящий период заключается также в том, что она осуществляется в очень сжатые сроки и не подкрепляется никакими социально-экономическими улучшениями, в результате чего полное доверие правоохранительным органам испытывает лишь 10 % опрошенных граждан, а частичное доверие - 49 %. Остальные граждане России не доверяют сотрудникам правоохранительных органов3.

Соискатель убежден, что проблемы, с которыми столкнулась наша страна в настоящий период, не подорвут процесс гуманизации уголовного процесса, так как печальный опыт предыдущих эпох

1 Проблемы уголовного и уголовно-процессуального законодательства. С.62-63. а

Состояние преступности в РФ за 1997 год - статистика // Российская юстиция. 1998. № 3. С.52. 4

Стрикун Г. Оградить независимость прокурора // Социалистическая законность. 1990. № 9. С.33. служит наглядным примером негативных последствий антигуманного отношения к личности в данной сфере деятельности.

Однако в современных условиях уходит в прошлое мнение, что ради охраны общественного порядка предпочтительнее лишний раз осудить лицо, не виновное в совершении преступления, чем оставить подлинного преступника безнаказанным. Данные изменения являются большим завоеванием коренных преобразований в нашем обществе.

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы и положения:

1. Гуманизмом является цивилизованный принцип общественных отношений. Он заключается в наделении человека правами на жизнь, свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей; в создании реальных условий для уважения, соблюдения и осуществления данных прав, проявляющийся в характере взаимоотношений между государством и личностью, в отношении человека к природе, другим людям и к самому себе.

2. Понятие гуманизма исторично и диалектично. На протяжении веков оно развивалось, вбирая в себя лучшие достижения человечества - справедливость, разумность, нравственность и другие понятия.

3. Гуманизация уголовного судопроизводства является исторически закономерным процессом, который заключается в воплощении в уголовно-процессуальном законодательстве общечеловеческих ценностей и развитии гарантий их реализации, когда в центр каждого следственного действия и любого принимаемого решения ставится человек, его права, интересы и индивидуальные особенности.

4. Гуманизация уголовного судопроизводства - это результат как естественного развития российского общества, так и достижений мировой цивилизации. В настоящее время в уголовном процессе идет активный поиск путей и средств реализации ранее провозглашенных прав и свобод человека. Одним из путей дальнейшей гуманизации российского судопроизводства является освоение положительного опыта зарубежных стран. Однако, как совершенно верно отмечают некоторые авторы, необходимо учитывать особенности развития России при внедрении таких достижений1.

5. Принцип гуманизма в уголовном судопроизводстве имеет многостороннее воплощение. В связи с этим его необходимо включить в уголовно-процессуальное законодательство наравне с другими принципами.

6. Принцип гуманизма в уголовном судопроизводстве заключается в осуществлении задач правосудия и расследования преступлений нравственными методами, которые предусматривают построение взаимоотношений между участниками уголовного процесса на основе уважения, охраны и соблюдения прав, свобод и законных интересов личности.

7. Принцип гуманизма в стадии предварительного расследования реализуется не достаточно полно. На данной стадии самостоятельность и активность граждан подчинены формам и методам публичного обвинения. Принцип тайны следствия ограничивает права участников уголовного процесса и не позволяет им защищать свои права и интересы в полном объеме. Гуманизация уголовного процесса требует расширения информированности участников судопроиз

1 Теребилов В.И. Судебно-правовая реформа // Законность. 1996. № 3. С.39. водства об уголовном деле и предоставления им более широких возможностей для личного участия в исследовании обстоятельств дела.

8. В стадии судебного разбирательства граждане имеют намного больше возможностей для осуществления своих прав и законных интересов, чем на стадии предварительного расследования. Это способствует установлению истины по делу и принятию справедливого решения, а также свидетельствует о достаточно полной реализации гуманистических начал в данной стадии уголовного судопроизводства.

9. Меры принуждения в уголовном судопроизводстве используются не всегда целесообразно. Некоторые основания для применения принудительных мер не вызваны необходимостью и носят карательный характер. Иногда их применение объясняется преобладанием презумпции виновности над презумпцией невиновности и носит характер устрашения, что свидетельствует о сохранении в современном судопроизводстве пережитков инквизиционного процесса. Однако в настоящее время в судопроизводстве существует тенденция к сокращению силы и остроты мер государственного принуждения, росту гарантий прав и интересов граждан от возможного произвола должностных лиц.

10. Процессуальные гарантии принципа гуманизма в уголовном судопроизводстве являются достаточно реальными. Однако они требуют своего дальнейшего совершенствования. Предлагается реализовать комплекс положений, направленных на их укрепление. В частности, автор предлагает предоставить потерпевшим и свидетелям возможность участвовать в уголовном деле под псевдонимом; создать фонд компенсаций лицам, пострадавшим от преступления; исключить возможность всякого проникновения в жилище граждан без санкции прокурора или судебного решения и некоторые другие.

11. Наличие совершенной и гуманной системы права само по себе не обеспечивает гуманизации уголовно-процессуальных отношений. Большую роль в этом играет сознание и поведение людей, то есть человеческий фактор. Для этого необходимо повышать правовую культуру лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также остальных граждан, потому что при недостаточной правовой культуре гуманистические начала превращаются во вседозволенность и отсутствие безопасности каждого гражданина в отдельности и государства в целом. Для осуществления данной задачи следует формировать в обществе новое правовое мышление, где точкой отсчета в любой ситуации будет человек с его внутренним миром и законными интересами. Именно от лиц, осуществляющих судопроизводство и стоящих на страже общественного порядка, зависит, будет ли каждый гражданин нашего государства чувствовать себя защищенным от преступных посягательств и от возможного произвола сотрудников правоохранительных органов.

Не претендуя на исчерпывающее и единственно правильное разрешение вопросов, составляющих содержание темы, соискатель полагает, что многие направления исследования процесса гуманизации уголовного судопроизводства нуждаются в более детальном и самостоятельном изучении. К ним относятся, в частности, вопросы о мерах принуждения, правовом статусе участников уголовного процесса и другие. В более глубоком исследовании нуждаются конституционные, международные и иные правовые гарантии принципа гуманизма. Кроме того, в ходе гуманизации уголовного процесса перед обществом возник ряд новых задач, без решения которых осуществить гуманизацию судопроизводства будет невозможно. Одной из таких задач является необходимость разработки научного подхода к формированию гуманистически ориентированной личности, особенно при подготовке кадров для сферы уголовного судопроизводства. Для решения указанной задачи следует подключить психологов и социологов, которые должны разработать тесты и методики, направленные на выявление гуманистической ориентации личности, потому что чиновничье недоверие разуму, опыту и порядочности граждан мешает гуманизации уголовного судопроизводства. В учебных заведениях необходимо перестроить систему обучения и воспитания лиц, подготавливаемых для осуществления уголовного судопроизводства, с целью формирования у них гуманистического мировоззрения. Знание гуманистических начал уголовного судопроизводства обеспечит практическим работникам, во-первых, возможность освоить идеи нравственности и оценивать свою деятельность не только с позиции рациональности своих поступков, но и с точки зрения человечности, справедливости, совести, а во-вторых, постоянно развивать свою общую и правовую культуру. О необходимости развивать общую культуру каждого человека писал В.П. Сальников, указывая, что «многие моменты правовой культуры включаются в общую культуру поведения людей и способствуют формированию прогрессивной культуры общества в целом»1.

Исследование закономерностей гуманизации уголовного судопроизводства позволяет уверенно смотреть на перспективы данного процесса. Оно укрепляет веру в человеческий разум, в силу нравст

1 Сальников В.П. Правовая культура и поведение советских граждан (вопросы теории): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. JL, 1980. С.6. венных убеждений, в возможность построения правового государства в нашей стране.
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