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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование многоэпизодных групповых преступлений"

Актуальность темы исследования. Глобальные социально-экономические преобразования, происходящие в Российской Федерации, неадекватно отражаются на социальной обстановке в обществе. Постоянный рост преступности, изменение ее качественных, количественных показателей и возрастной структуры, увеличение числа тяжких преступлений, совершенных с особым цинизмом, жестокостью, в том числе в корыстных целях, коррумпированность властных структур, усиление влияния преступных групп на различные правоотношения в обществе при одновременной тенденции снижения раскрываемости преступлений естественно вызывают внимание ко всем аспектам деятельности правоохранительныхорганов. К сказанному следует добавить, что до начала 90-х годов XX века ни в криминалистике, ни в теории оперативно-розыскной деятельности, ни в других науках уголовно-правового цикла не разрабатывались насущные проблемы борьбы с преступностью в ее наиболее опасном многоэпизодном групповом аспекте. Картина изменилась лишь в последние 10-15 лет, когда в исследование проблемы групповой, в том числе организованной преступности, разгул которой принял угрожающий размах, вплотную включились криминалисты и, наконец, новое уголовное законодательство расставило все точки над "I".

Особую озабоченность вызывает тот факт, что по данным ГИЦ МВД России, в 2002 году, из общего числа выявленных за совершение преступлений лиц (1257700 человек), 317160 совершили преступления в группе, что составляет 25,2 %. Постоянную тенденцию к росту имеют тяжкие преступления корыстной направленности, в частности грабежи и разбойные нападения. Так, число разбоев в 2002 году увеличилось по сравнению с 2001 годом на 5 % и составило 47052; число грабежей за тот же период увеличилось на 12,4 % и составило 167276. Число не раскрытых разбойных нападений составило 26,9 %, а грабежей 37,4 % от количества совершенных преступлений. При этом 13,1 % от лиц, привлеченных к уголовной ответственности, совершили преступление в составе преступной группы1.

Положение усугубляется еще и тем, что, во-первых, как показывает практика, наблюдается постоянный рост числа преступлений, совершаемых одними и теми же лицами (почти каждое третье преступление — 27,2 %, совершено лицами, ранее совершавшими преступления), а, во-вторых, низким качеством проводимых расследований (из 2526305 преступлений, от общего числа зарегистрированных в 2002 году, остались не раскрытыми 924258 ) что, в свою очередь, отрицательно сказывается как на самом процессе расследования, так и на несвоевременном привлечение к ответственности лиц, совершивших уголовно-наказуемые деяния. Данный факт свидетельствует о том, что групповая, в том числемногоэпизодная преступная деятельность, имеет, с одной стороны, достаточно широкую распространенность. С другой, как показывает практика, возникающие при расследовании многоэпизодных групповых уголовных дел трудности, во многом связаны со спецификой (особенностями) раскрытия и расследования таких преступлений. Наблюдается явный пробел в области тактики проведения отдельных следственных действий и криминалистической методики расследования указанных преступлений. Существующие методические разработки в этом направлении разрознены, в то время как объективная необходимость создания такой полноценной методики очевидна. Практически отсутствуют и рекомендации по использованию тактических приемов проведения отдельных следственных действий при расследовании многоэпизодных групповых дел корыстной направленности, а основная их часть носит, как правило, общий характер и, к сожалению, недостаточно адаптирована для применения к такого рода расследования преступлений.

Очевидно, что такая методика может быть создана лишь на основе

1 Состояние преступности в России в 2002 г. - М.: ГИЦ МВД РФ, 2003. С. 27-33.

2 См. там же. С. 33-38. формирования общих закономерностей расследования этой группы противоправных деяний, разрешения ряда типичных тактических проблем, возникающих при расследовании, в частности таких, как обнаружение самого факта совершения преступления группой лиц, выявление всех соучастников, определение их действительных ролей, установления многоэпизодности преступной деятельности. А поскольку, как свидетельствует практика, наибольшие трудности при расследовании многоэпизодных групповых, в частности, корыстных преступлений возникают на первоначальном этапе расследования, именно проблемы, касающиеся этого этапа, требуют разработки.

Недостаточная научная разработанность и одновременно высокая практическая значимость обусловили выбор темы диссертационного исследования. Избранная для исследования тема представляется актуальной не только для наук уголовно-правового цикла: уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии, но и для следственной и судебной практики.

Степень разработанности темы исследования. Среди криминалистических работ, посвященных проблеме расследования преступлений, совершаемых преступными группами, можно назвать ряд монографий, открывающих это направление науки. К их числу следует отнести работы В.М. Быкова, В.А. Жердева, В.И. Комиссарова, В.И. Куликова, Б.М. Нурга-лиева, A.A. Протасевича, Н.П. Яблокова и др. Однако, во-первых, с момента написания этих работ успели произойти изменения, как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном законодательстве. А, во-вторых, хотя в данных монографиях и рассматриваются наиболее значимые проблемы борьбы с организованной преступностью, такие как, например: что представляет собой организованная преступность с позиций криминалистики, криминологии и уголовного права, как явление комплексное, обладающее всеми чертами современности, познание, которого немыслимо в отрыве от социально-экономической ситуации в стране; каковы обстоятельства, способствующие групповой преступной деятельности; каковы закономерности преступного поведения лиц, совершающих нападения из корыстных побуждений; какими возможностями располагают правоохранительные органы в целях борьбы с этим социальным злом; как следует организовать взаимодействие следственных и оперативных аппаратов с тем, чтобы данное взаимодействие было всесторонним и действенным и т.д., тем не менее, в них не было уделено внимание таким проблемным вопросам, как вопросы борьбы с многоэпизод-ными групповыми, в том числе корыстными преступлениями, не связанным с организованной преступностью.

Вопросам расследования грабежей и разбойных нападений посвящены работы Ю.Н. Гловина, С.С. Степичева, Н.С. Юмашева, В.А. Жбанкова и др.1. Однако в этих трудах, как правило, публиковались лишь некоторые криминалистические аспекты расследования корыстно-насильственных преступлений: типичные ситуации расследования грабежей и разбойных нападений, роль потерпевшего в раскрытии и расследовании таких преступлений, поисковые мероприятия по делам о грабежах и разбоях и т.д. Если в этих работах и уделялось внимание проблемам расследования многоэпизодных групповых преступлений, то лишь частично, можно сказать, фрагментарно, вкупе с иными вопросами. Несмотря на имеющиеся отдельные рекомендации, вне всякого сомнения, в теории и практике расследования многоэпизодной групповой преступной деятельности корыстной направленности имеется немало вопросов, остающихся неисследованными и требующих своего решения.

Предметом диссертационного исследования являются:

- закономерности совершения многоэпизодные групповых преступлений;

1 См.: Гловин Ю.Н. Расследование грабежей и разбойных нападений. Курс лекций по криминалистике. - М., 1998; Вып. 8; Степичев С. С. Расследование грабежей и разбоев. Руководство по расследованию преступлений. -М., 1967 и др.

- закономерности использования криминалистических знаний при выборе тактики проведения отдельных следственных действий и методики расследования данных преступлений;

- закономерности взаимодействия субъектов доказывания, а также явления и процессы, оказывающие влияние на указанные закономерности.

Объектом диссертационного исследования является механизм совершения многоэпизодных групповых преступлений, практика их раскрытия, расследования и предотвращения: организационные аспекты такой деятельности, возникающие при расследовании многоэпизодных групповых деяний, проблемы и допускаемые при этом ошибки (их анализ), предложения по их устранению.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследования заключается в разработке положений и эффективных рекомендаций, касающихся тактики и методики расследования многоэпизодной групповой преступной деятельности, теоретическое обоснование этих рекомендаций для совершенствования практики расследования дел указанной категории.

Эта цель обусловила решение следующих задач:

- на основе обобщения опыта расследования уголовных дел по много-эпизодным групповым преступлениям рассмотреть основные исходные положения и элементы такого расследования; определить соотношение тактики следственных действий с их организацией, сочетание того и другого в частной методике расследования преступлений;

- провести разграничение понятий «множественности» и «многоэпи-зодности». В аспекте криминалистики определить содержание понятий «многоэпизодности» и «серийности» преступлений;

- с учетом новаций, нашедших отражение в УПК РФ, проанализировать современные возможности криминалистической тактики, методические, организационные проблемы расследования многоэпизодных групповых преступлений и определить перспективы их развития;

- на основе анализа следственной практики усовершенствовать тактику проведения отдельных следственных действий, применяемых по делам о групповой многоэпизодной преступной деятельности;

- выявить особенности организации расследования многоэпизодных групповых преступлений и выработать с учетом этого методические рекомендации по расследованию этого вида преступлений.

Методология и методы исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания объективной действительности и базирующиеся на нем общенаучные методы эмпирического и теоретического познания: исторический, формально-логический, статистический, сравнительно-правовой методы, в сочетании с комплексным и системным анализом исследуемых проблем.

Основная методологическая предпосылка настоящего исследования состоит в том, что деятельность следственных органов рассматривается не как простая совокупность возникающих в разное время отдельных следственных действий, а как определенная система процессуальных установлений, направленных на собирание доказательств, как система, обладающая внутренним единством в процессуальном, тактическом, психологическом, организационном и других аспектах. Все это позволяет не только исследовать в теоретическом плане процессуальные, тактические и организационные особенности института следственных действий, но и внести предложения по улучшению их законодательной регламентации, высказать рекомендации, направленные на повышение эффективности работы следствия в выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении многоэпизодных групповых преступлений.

Правовой основой исследования послужили такие нормативные акты, как Конституция Российской Федерации, Федеральные законы и Постановления Правительства Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и СССР, Указы Президента Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Закон РФ «Об ОРД», приказы и инструкции Министра внутренних дел России, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти и т.д.

Теоретическую основу исследования составили научные труды в области криминалистики, уголовного права и процесса, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы, относящиеся к проблеме диссертационного исследования, а также философии, психологии, социологии, логики и др. Автор опирался на труды таких ученых криминалистов и процессуалистов, как Т.В. Аверьянова, И.А. Алиев, О .Я. Баев, В.И. Батищев, P.C. Белкин, В.П. Божьев, В.М. Быков, J1.E. Владимиров, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкая, A.B. Дулов, Ю.Г. Корухов, A.M. Кустов, Н.П. Майлис, Т.Н. Мос-калькова, Б.М. Нургалиев, A.A. Протасевич, И.Л. Петрухин, В.М. Плескачевский, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Российская, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.Р. Шляхов, Л.Г. Эджубов, A.A. Эйсман, Н.П. Яблоков и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты социологических опросов, интервьюирования, изучения аналитических документов, обобщения практики данных деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию многоэпизодных групповых преступлений за последние 5 лет. С целью разрешения поставленных задач в процессе исследования изучены материалы 126 уголовных дел, расследовавшихся и рассмотренных в судах Белгородской, Орловской, Курской, Московской областей. Кроме того, с целью выявления проблемных ситуаций, с которыми приходится сталкиваться в ходе расследования многоэпизодных групповых уголовных дел и разработки путей выхода из них были опрошены по специальной программе 137 следственных работников. Использовались также результаты экспертных оценок специалистов и ученых.

Основными положениями, выносимыми на защиту, являются:

1. Авторское определение криминалистических понятий «многоэпи-зодности» и «серийности». Основным компонентом многоэпизодности преступлений является наличие в действиях лица (лиц) двух или более составов преступлений. Составным элементом многоэпизодности является единое общественно опасное деяние. Многоэпизодное преступное поведение — это такое поведение лица (лиц), когда оно совершило в разное время два или более разнородных или однородных преступлений, за которые ранее к уголовной ответственности не привлекалось. Под серийностью преступлений следует понимать совершение в разное время лицом (лицами) двух и более тождественных и лишь в исключительных случаях однородных преступлений, специально предусмотренных в статьях особенной части УК РФ, за которые ранее к уголовной ответственности данное лицо не привлекалось.

2. Авторское определение понятия преступной группы, под которой понимается антиобщественное объединение людей, созданное на основе их преступного поведения, представляющее собой относительно малую неформальную группу, определенным образом достаточно организованную и всегда выступающую как единый субъект преступной деятельности.

3. Практические рекомендации по очередности проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования многоэпизодных групповых преступлений.

4. Меры по разрешению следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе. Их характерным признаком является наличие системы взаимосвязанных действий, организуемых для решения задачи по раскрытию и расследованию преступлений данного вида. В их число могут входить как следственные и организационно-подготовительные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия.

5. Обоснование необходимости создания следственно-оперативных групп или бригад для раскрытия и расследования многоэпизодных групповых преступлений. Такие СОГ могут быть созданы из числа местных правоохранительных органов с привлечением при необходимости следственных и оперативных работников из других регионов, в которых совершались много-эпизодные групповые преступления. Эффективность раскрытия и расследования преступлений во многом зависит от правильной организации и взаимодействия в следственной группе следователей с оперативным составом.

6. Рекомендации по тактике проведения некоторых следственных действий, таких как осмотр места происшествия, обыск, опознание, с указанием специфики проведения этих мероприятий по исследуемой категории преступлений.

7. С учетом существующих особенностей раскрытия и расследования многоэпизодных групповых преступлений на первоначальном и последующих этапах, сформулированы практические рекомендации следователям по использованию положений криминалистической методики в целях наиболее качественного раскрытия и расследования данных преступлений.

8. Рассмотрение некоторых процессуальных проблем, в частности, вопроса о соединении уголовных дел о преступлениях совершенных группой лиц в одно производство, позволило сформулировать соответствующие рекомендации по этому вопросу. Представляется, что соединение уголовных дел не обязанность, а право следователя. Однако в большинстве случаев, предусмотренных законодательством, для установления объективной истины такое соединение оправдывает себя вне зависимости от наличия множества отдаленных друг от друга мест совершения преступлений и местонахождения фигурантов уголовных дел.

9. Обоснована необходимость внесения дополнений в уголовно-процессуальное законодательство в целях урегулирования ст.ст. 144, 146 и ст. 195, а также внесение соответствующих дополнений в ст. 199 УПК РФ.

Научная новизна работы заключается в том, что в результате комплексного изучения проблемы расследования многоэпизодных групповых преступлений, проведенного на основе анализа теоретических источников, а также практики следственной деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию указанной категории преступлений, определены современные направления: развития института следствия, его правовой базы; научных организационно-структурных и функциональных основ взаимодействия следователей с оперативными работниками; практической деятельности следователей при планировании и проведении следственных действий, осуществлении оперативно-тактических комбинаций и т.д.

Данная работа обеспечивает новые подходы к разработке частной криминалистической методики расследования многоэпизодных групповых преступлений, упорядочивает подходы по решению проблем организационного, методического и тактического характера в условиях реформирования правовой системы России, отражающие современные процессы в следственной деятельности.

Основные положения, содержащиеся в диссертации, которые отвечают критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему:

- осуществлен комплексный подход к решению важной проблемы совершенствования методики расследования многоэпизодных групповых преступлений, организации расследования, в условиях существенного роста преступности;

- предложены теоретические разработки и практические рекомендации по раскрытию сущности и определению возможности производства отдельных следственных действий при расследовании многоэпизодных групповых преступленийц с учетом особенностей первоначального и последующего этапов расследования; принципы организации следственно-оперативных групп, форм взаимодействия сотрудников правоохранительных органов при проведении следственных действий и осуществлении оперативно-розыскных мероприятий;

- приведены в соответствие с новым уголовно-процессуальным законодательством некоторые положения криминалистической тактики; внесены предложения по усовершенствованию ряда норм УПК РФ.

Теоретическая значимость проведенного исследования, выводов и предложений определяется: постановкой и решением ряда вопросов, составляющих проблемы тактики проведения отдельных следственных действий и содержание методики расследования многоэпизодных групповых преступлений; возможностью использования полученных результатов в дальнейших научных исследованиях по разработке и совершенствованию средств, методов и методик выявления, раскрытия, расследования и предупреждения многоэпизодных групповых преступлений; разработкой предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выводы, решения, предложения, содержащиеся в диссертации, представляют интерес как с точки зрения стимулирования дальнейших теоретических изысканий в криминалистике, уголовном процессе, организации расследования преступлений, оперативно-розыскной деятельности, так, и в целях развития таких разделов криминалистики, как криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений и криминалистическая тактика.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что выводы и рекомендации автора базируются на обширном практическом материале, отражающем деятельность следственных органов при решении задач раскрытия и расследования многоэпизодных групповых преступлений.

Основные результаты исследования, имеющие практическое значение, могут быть сведены к следующему:

1. Сформулированы предложения и рекомендации по использованию методики расследования групповых многоэпизодных преступлений, применимые в практической деятельности ОВД.

2. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении курса криминалистики и спецкурсов по проблемам тактики проведения отдельных следственных действий и криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, при подготовке учебной и методической литературы, а также в научных исследованиях, связанных с совершенствованием следственной деятельности.

3. Выводы, изложенные в работе, могут быть использованы в нормо-творческой, правоприменительной, научно-исследовательской деятельности.

4. Полученные результаты исследования могут быть использованы и в смежных с криминалистикой областях научного знания: криминологии, уголовном праве, поскольку некоторые сформулированные положения носят междисциплинарный характер и применимы в пограничных сферах исследования.

5. Рекомендации, изложенные в диссертации, имеют практическое значение и направлены на совершенствование тактики проведения отдельных следственных действий и методики расследования многоэпизодных групповых преступлений.

Достоверность и обоснованность теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений диссертации обеспечены методологией исследования. Объединение различных методов позволило в определенной степени изучить проблемы, связанные с расследованием многоэпизодных групповых преступлений, находящиеся на стыке уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, произвести их анализ, обосновать сделанные выводы и предложения. Достоверность результатов диссертационного исследования определяется также использованным в работе эмпирическим материалом, собранным в процессе работы над диссертацией, который представлен данными проведенного автором по специально разработанным анкетам опроса следственных работников, а также результатами анализа информации о деятельности следователей при расследовании многоэпизодных групповых преступлений. Репрезентативность исследования как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов обеспечивалась также статистическими данными.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы изложены автором в 4 опубликованных научных статьях. Апробация осуществлялась в форме научных докладов и сообщений автора на Криминалистических чтениях Академии управления МВД России, заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (2000-2003 гг.). Результаты исследования внедрены в учебный процесс Белгородского и Тюменского юридических институтов МВД РФ для преподавания курса криминалистики, в практическую деятельность УВД Калининского ATO г. Тюмени.

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зеленский, Михаил Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теоретических и прикладных проблем расследования многоэпизодных групповых уголовных дел дает возможность кратко подвести итоги и сформулировать некоторые выводы и предложения, способствующие развитию криминалистической теории и совершенствованию практики работы правоохранительных органов.

Данное исследование позволяет сделать общий вывод о наличии достаточных оснований для дальнейшего совершенствования практики раскрытия и расследования многоэпизодных групповых преступлений, развития криминалистической тактики проведения отдельных следственных действий и методики расследования. Этот вывод подтверждается полученными в ходе подготовки и осуществления настоящей работы данными, а также тем, что любое исследование содержит элемент незавершенности. В силу этого многогранные и сложные проблемы настоящей темы могут быть разрешены лишь при концентрации коллективных усилий значительного числа специалистов в области криминалистики и криминологии, уголовного права и процесса, оперативно-розыскной деятельности и науки управления.

Диссертантом предпринят криминалистический анализ компонентов многоэпизодной преступной деятельности, а также обоснована необходимость рассмотрения и разграничения уголовно-правового понятия множественности преступлений в соотношении с криминалистическим понятием многоэпизодности.

Автор попытался показать, что понятие многоэпизодности во многом зависит от уголовно-правового понятия множественности преступлений, но, тем не менее, имеет свою чисто криминалистическую специфику. Поэтому многоэпизодным, мы называем такое преступное поведение лица, обвиняемого в совершении преступлений, когда оно совершило два и более разнородных или однородных деяний и за которые оно ранее к уголовной ответственности не привлекалось.

С понятием многоэпизодности связано понятие «серийности» преступлений. По нашему мнению, это понятие несколько «уже» понятия многоэпизодности, так как под понятием «серийности» (серия, серийные деяния) мы понимаем совершение в разное время лицом (группой лиц) двух и более тождественных или в особых случаях, специально предусмотренных в статьях особенной части УК РФ, однородных преступлений (например, кражи, грабежи, разбои и т. д.).

В исследовании были указаны различные формы преступных групп. При всем возможном множестве их классификаций, были рассмотрены основные из них и сделан вывод о том, что организация расследования их преступной деятельности носит индивидуальный характер и свои особенности. В работе не делался упор на подробное рассмотрение организованных преступных групп и сообществ, но, в конечном счете, даже элементарная группа из двух человек, формально уже может являться организованной для совершения преступления и поэтому вопросы, связанные с тактикой проведения отдельных следственных действий был рассмотрен комплексно, без подразделения на формы преступных объединений.

Особенности раскрытия и расследования рассматриваемых уголовных дел проявляются в характеристике преступных групп, в обстоятельствах подлежащих доказыванию, в планировании расследования, в широком использовании оперативных возможностей органов дознания, а также в характере правовых и организационных мер, направленных на борьбу спреступлениями совершенными группой лиц.

В характеристику преступных групп, по нашему мнению, необходимо включить: условия формирования преступных групп; типовые черты (направления) деятельности преступных групп; структура преступных групп; способы совершения и сокрытия преступлений; формы соучастия и роли членов преступных групп; объекты посягательства преступной группы.

В исследовании рассмотрены некоторые процессуальные проблемы, в частности, вопрос о соединении уголовных дел о совершении преступлений группой лиц в одно производство и даны соответствующие рекомендации по этому вопросу. На наш взгляд, соединение уголовных дел не обязанность, а право следователя, но, в большинстве случаев, предусмотренных законодательством, для установления объективной истины такое соединение оправдывает себя, вне зависимости даже от наличия множества отдаленных друг от друга мест совершения преступлений и местонахождения фигурантов уголовных дел.

В исследовании приводится попытка обоснования организации расследования многоэпизодных групповых уголовных дел следственно-оперативной группой. Хотя действующий уголовно-процессуальный закон не противоречит созданию таких групп, но в нем обозначена лишь возможность создания следственных групп. В нашем же понимании организация именно следственно-оперативных групп, для расследования преступлений может привести к наиболее качественной координации усилий для раскрытия и расследования любых преступлений.

Особое место уделено планированию расследования по многоэпизод-ному групповому уголовному делу. При этом раскрывался вопрос о необходимости соблюдения определенную очередность проведения следственных действий, если не имеется возможности провести их одновременно.

Большое внимание в работе уделяется первоначальному этапу расследования, как наиболее обширному и трудному в работе следственных подразделений, требующему незамедлительного реагирования. В связи с этим приведены виды типичных следственных ситуаций, возможных на этом этапе и даны рекомендации по их разрешению.

Отдельно в работе представлены рекомендации по проведению некоторых следственных действий, таких как осмотр места происшествия, обыск, опознание, с указанием специфики проведения этих мероприятий по исследуемой категории преступлений. При этом делается упор на выявление признаков совершения преступления группой, выявлении всех ее участников и многоэпизодности преступной деятельности.

Особое место выделено проведению такого следственного действия как допрос. Здесь рассмотрены основные категории допрашиваемых, дана их классификация и тактические особенности его проведения, в зависимости от допрашиваемого лица, а также примерный алгоритм проведения допросов, в зависимости от складывающейся обстановки.

В ходе рассмотрения вопроса об использовании специальных познаний на первоначальном этапе расследования было выявлено, что такой дефиниции как «специальные познания» в УПК РФ не содержится. В связи с этим, было внесено предложение внести такое понятие в уголовно-процессуальное законодательство. Также были внесены предложения по поводу возможности назначения и проведения некоторых экспертиз до возбуждения уголовного дела, в частности, экспертиз, не требующих получения образцов для сравнительного исследования, необходимых для решения вопроса о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом и таким образом устранить дублирование экспертизой предварительного исследования, не имеющего процессуальной силы. Кроме того, были внесены предложения по срокам проведения экспертиз.

Имеющиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы: в ходе научных исследований, направленных на разработку частных методик расследования отдельных видов многоэпизодных (серийных) преступлений, совершенных в составе преступных групп различных форм; в повышении эффективности следственной и оперативно-розыскной практики; для дальнейшего совершенствования разрабатываемых и действующих в правоохранительных органах систем научно-методического обеспечения раскрытия и расследования преступлений; для совершенствования методических основ преподавания криминалистики и других юридических дисциплин, при разработке спецкурсов по проблемам групповоймногоэпизодной преступной деятельности.
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