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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Пробелы в российском трудовом праве"

Актуальность темы исследования. Юридическая действительность такова, что в трудовом праве России не удается избежать пробелов. Их полное отсутствие возможно только сугубо теоретически, но оно не реально с практической точки зрения. При этом пробелы в трудовом праве явно нежелательны, ибо вызывают много негативных последствий, например, препятствуют стабильной всесторонней защите прав рабочих и служащих, противодействуют последовательной охране законных интересов работодателей и т.д. Следовательно, важными задачами для науки трудового права являются, в частности, изучение сути пробелов в этой отрасли права, установление всех возможностей для их устранения, выработка рекомендаций по реализации таких возможностей.

Надо признать, что в юридических науках проблема пробелов в праве в общетеоретическом плане изучена глубоко. Здесь нельзя не назвать труды таких видных ученых, имеющих непререкаемый научный авторитет, как С.С.Алексеев, В.К.Забигайло, В.В.Лазарев, П.Е.Недбайло, А.С.Пиголкин и некоторых других. И тем не менее, современная ситуация в российском праве детерминирует необходимость пересмотра отдельных сделанных ранее выводов. Кроме того, разбор юридической литературы по теме, заявленной в настоящей диссертации, заставляет констатировать: до сих пор проблема пробелов в праве не относится к числу однозначно решенных в теории права России.

Что же касается науки российского трудового права, то, несмотря на крайнюю потребность соответствующего комплексного научного анализа, особенности пробелов в данной отрасли права на сегодняшний день остаются изученными сугубо фрагментарно, например, в трудах А.В.Ашихминой, М.И.Бару, А.К.Безиной, С.Ю.Головиной, В.В.Ершова. Эти исследования ценны, но они не отменяют, а наоборот - подтверждают актуальность комплексного исследования пробелов в трудовом праве России.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение основных теоретических и практических проблем, связанных с пробелами в российском трудовом праве.

Исходя из цели диссертационного исследования перед автором были поставлены следующие задачи.

Во-первых, надо было определить понятие и сущность пробела в трудовом праве России. Реализация данной задачи предопределила необходимость (1) проанализировать существующие в юридической науке позиции ученых по вопросам определения понятия «пробел в трудовом праве», а также ряда смежных с этой дефиницией понятий, (2) выработать собственный подход к таким понятиям и сформулировать их дефиниции, (3) отграничить пробел в трудовом праве от смежных юридических явлений, (4) установить классы пробелов в трудовом праве, (5) выявить и классифицировать основные причины пробелов в трудовом праве.

Во-вторых, необходимо было разработать теоретическую базу для решения крайне важного круга проблем, связанных с устранением пробелов в трудовом праве России. Для этого пришлось (1) исследовать понятие устранения пробелов в трудовом праве и охарактеризовать технику устранения пробелов в трудовом праве, (2) применительно к трудовому праву определить стадии этого устранения и дать их анализ, в том числе изучить способы и методы устранения пробелов в трудовом праве.

В-третьих, подробно рассмотреть один из наиболее распространенных в России видов деятельности по устранению пробелов (в виде их преодоления) -практику Верховных Судов (Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ) по преодолению пробелов в трудовом праве России. В связи с этим потребовалось

1) установить значение актов практики Верховных Судов в трудовом праве;

2) исследовать и классифицировать положения, содержащиеся в постановлениях

Пленумов Верховных Судов СССР и РФ по трудовым делам. Объективная невозможность изложения в одной диссертации деятельности по преодолению и восполнению пробелов в трудовом праве РФ всеми возможными субъектами предопределила обращение к исследованию только одного варианта преодоления пробелов в трудовом праве - в ходеправоприменительной деятельности Верховных Судов. Что касается преодоления пробелов в трудовом праве иными субъектами правоприменительной деятельности, а также восполнения пробелов в трудовом праве разными нормотворческими органами, то они освещаются в диссертации только в общем плане.

Mjm^ojiojr^^ При написании диссертационной работы широко использовались общие методы научного познания (анализ, синтез, индукция, дедукция и т.д.). Особое значение в диссертации получили специальные правовые методы исследования. Прежде всего, это относится к сравнительно-правовому и формально-юридическому методам. Также в исследовании применялись метод исторического анализа, системно-структурный подход в оценке рассматриваемых явлений и некоторые иные научные приемы.

Теоретическая и нормативно-правовая основа исследования. Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды представителей науки трудового права и общей теории права. Широко использовались и работы специалистов в области конституционного, гражданского, административного и некоторых других отраслей права, а также энциклопедические словари и публикации в периодической печати. Нормативно-правовую основу исследования составили международные нормативно-правовые акты, в том числе - документы МОТ, Конституция РФ, нормативные правовые акты РФ, а также нормативные правовые акты СССР, действующие (действовавшие) на территории РФ, нормативные правовые акты Пермской области, локальные нормативные акты. В диссертации широко использованы материалы судебной практики.

Научная новизна и сожжения, выносимые, на защиту. В диссертации сформулирован ряд новых положений, выводов и рекомендаций, наиболее существенными из которых представляются следующие: дано новое определение понятия «пробел в российском трудовом праве»; выработан авторский подход к определению таких понятий, как «мнимый «пробел» в российском трудовом праве» и «сфера регулирования нормами российского трудового права»; применительно к трудовому праву РФ отграничены друг от друга пробелы в трудовом праве и смежные с ними юридические явления: пробелы в законодательстве о труде, пробелы в законах, ошибки в трудовом праве, коллизии в праве, использование оценочных понятий; предложены новые классификации пробелов в российском трудовом праве; выявлены основные причины происхождения пробелов в трудовом праве, приведена и обоснована их классификация; сформулировано понимание техники устранения пробелов в трудовом праве России; дана авторская трактовка терминов «устранение пробелов в трудовом праве», «ликвидация пробелов в трудовом праве», «восполнение пробелов в трудовом праве», «преодоление пробелов в трудовом праве»; выявлены некоторые новые особенности восполнения пробелов в российском трудовом праве посредством правотворчества; сформулировано авторское определение методов преодоления пробелов в российском трудовом праве; предложено заменить термины «аналогия закона» и «аналогия права» на термины «аналогия норм права» и «аналогия на основе принципов права»; сделан вывод о необходимости законодательного закрепления в будущем Трудовом кодексе РФ норм, регулирующих механизм использования методов преодоления пробелов в российском трудовом праве, а также -гарантий обеспечения законности при их применении в этой отрасли права; приведены некоторые новые суждения в связи с утверждением о том, что акты практики Верховных Судов не являются источником трудового права в России, сделан вывод о невозможности восполнения пробелов в трудовом праве постановлениями Пленумов Верховных Судов и доказано, что здесь имеет место преодоление пробелов в трудовом праве; классифицированы с позиций темы диссертации положения, выработанные в постановлениях Пленумов Верховных Судов по трудовым делам.

Теоретическая значимость исследования. Диссертация в целом носит теоретический характер, обусловленный ее темой. Автор с трудоправовых позиций проанализировал все основные суждения по проблематике пробелов в праве, высказанные в общей теории права, включая выводы правоведов начала 20 века. На такой базе сделаны новые для науки трудового права России теоретические выводы. В частности, сформулированы авторские определения основополагающих понятий по проблеме пробелов в российском трудовом праве; приведены классификации пробелов в трудовом праве и причин их происхождения; дано авторское решение ряда методологических вопросов, связанных с устранением пробелов в трудовом праве.

Практическая значимость .исследования заключается в следующем: внесены и обоснованы предложения по совершенствованию законодательства о труде РФ в связи с существованием в нем пробелов (указанные предложения возможны для использования при доработке проекта Трудового кодекса РФ, при разработке иных нормативно-правовых актов о труде, в том числе - локальных); сформулированы и аргументированы некоторые предложения для правоприменительной деятельности; диссертационная работа может быть применена в учебном процессе в высших и средних специальных учебных заведениях по специальности «юриспруденция» при преподавании курсов трудового права и теории государства и права, специальных курсов по трудовому договору, проблемам общей теории права и т.п.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация обсуждена на кафедре трудового права и права социального обеспечения Пермского государственного университета. Основные положения диссертации излагались в выступлениях автора на ежегодных отчетных научных конференциях юридического факультета Пермского государственного университета в 2000 и 2001гг. По теме диссертации опубликованы тезисы доклада (в соавторстве), две научные статьи. И кроме того, две статьи находятся в печати. В этих выступлениях и публикациях высказано много предложений, направленных на дальнейшее развитие трудового законодательства в России, а также на улучшение правоприменительной практики. По материалам диссертации автором подготовлен специальный курс «Пробелы в трудовом праве России и их устранение», который с июня 2001г. преподается на дневном, заочном и специальном отделениях юридического факультета Пермского государственного университета.

Структура и объем работы обусловлены целями и методологией исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов. К диссертации прилагается список использованных источников. В диссертации приводится 4 схемы.
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