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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Признание лицом своей вины в совершении преступления и его правовоые последствия"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проводимое в настоящее время реформирование уголовного процесса повлекло за собой кардинальные изменения его концепции, приведение уголовно-процессуального законодательства в соответствие с общепризнанными нормами международного права.

Важным показателем соблюдения принципов уголовного судопроизI водства, закрепленных в Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации2, является отношение уголовно-процессуального закона к признанию лицом своей вины в совершении преступления, которое определяется, в первую очередь, назначением уголовного судопроизводства.

Современное уголовно-процессуальное законодательство фактически не использует формулировку «признание вины». Такая позиция законодателя объясняется пересмотром отношения к признанию подозреваемым, обвиняемым своей вины в совершении преступления, которому в период инквизиционного процесса придавалось значение «царицыдоказательств», наиболее ценного доказательства, достоверность которого презюмировалась.

Вместе с тем, и на современном этапе нередко встречается ошибочное толкование значения признания лицом своей вины в совершении преступления. В судебной практике встречаются случаи, когда подсудимый отказывается от ранее данных показаний, в которых он признавал свою вину в совершении преступления, ссылаясь при этом на применение в отношении него незаконных методов получения показаний, что впоследствии зачастую является обстоятельством, влекущим вынесение оправдательного приговора. Причина тому - неверная оценка следователем, дознавателем, прокурором признания лицом своей вины в совершении преступления.

1 Далее по тексту - Конституция РФ.

2 Далее - УПК РФ.

Учеными-процессуалистами неоднократно отмечалась опасность для уголовного процесса как переоценки, так и недооценки показаний подозреваемого, обвиняемого, признающего свою вину в совершении преступления. Переоценка свидетельствует об обвинительном уклоне, предвзятом отношении к оправдательным доказательствам, что противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Недооценка признания лицом своей вины в совершении преступления также необоснованна, поскольку признание вины имеет большое значение при доказывании, оказывает воздействие на дальнейший ход расследования уголовного дела, определяет деятельность следователя, дознавателя по сбору доказательств, влияет на рассмотрение и разрешение уголовного дела.

Тем более повышается роль признания своей вины лицом, совершившим преступление, когда оно не было предварительно установлено правоохранительными органами (при явке с повинной). Такое признание вины способствует раскрытию преступления, быстрому и эффективному расследованию уголовного дела. Кроме того, оно является обстоятельством,смягчающим уголовную ответственность.

Не стоит недооценивать последствия признания вины в ходе предварительного расследования. Допрос лица, признающего вину в совершении преступления, предоставляет впоследствии возможность собирания новых, ранее неизвестных следователю, дознавателю доказательств, которые без его показаний обнаружить очень трудно (например, распределение ролей при совершении преступления в соучастии). Признание лицом своей вины на первоначальном этапе расследования уголовного дела влияет на объем, характер и направленность следственных действий, позволяет сократить сроки предварительного расследования и материально-финансовые затраты на проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Следует отметить также влияние признания лицом своей вины в совершении преступления на разрешение уголовного дела. УПК РФ предусматривает особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40). В этом случае признание обвиняемым своей вины радикально упрощает последующую судебнуюпроцедуру, позволяет избежать проведения громоздкого судебного следствия. Кроме того, в значительной степени улучшается положение самого подсудимого, поскольку назначенное наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 7 ст. 316 УПК РФ).

Признание лицом вины, как правило, расценивается как содействие правоохранительным органам в расследовании преступления. Вместе с тем, в следственной практике встречаются случаи ложного признания вины (самооговор) по различным мотивам (например, желание уйти от ответственности за более тяжкое преступление, стремление избавить от уголовной ответственности соучастников и взять на себя их вину и т.д.). Самооговор усложняет ход предварительного расследования, направляет его по «ложному пути», тем самым препятствует установлению истины и решению задач, стоящих перед уголовным судопроизводством. Поэтому причины такого поведения требуют глубокого изучения и анализа.

О большом внимании со стороны современного законодателя к признанию подозреваемым, обвиняемым своей вины в совершении преступления свидетельствует обсуждение в настоящее время законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ.

Так, проект закона № 485937-4 (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве), принятый Государственной Думой 15.02.2008 г,1, допускает досудебное соглашение о сотрудничестве между сторонами обвинения и защиты. При этом у правоохранительных органов появляется законное право привлекать к сотрудничеству при расследовании преступления участников организованных преступных групп и сообществ. Согласно проекту указанного закона содействие обвиняемого (подозреваемого) следствию заключается в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, а также об участии в преступной деятельности других лиц. Таким образом, признание подозреваемым, обвиняемым своей вины в совершении преступления является необходимым условием заключения такого соглашения.

Другой проект закона - «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»1 - предусматривает возможность направления уголовного дела в суд без производства предварительного расследования в порядке сокращенного досудебного производства. Главным условием его применения является «признание лицомсовершения данного преступления». Необоснованным является отказ законодателя от формулировки «признание лицом своей вины в совершении преступления». Полагаем, что лицо должно признать именно вину, поскольку она отражает психическое отношение лица к совершенному преступлению.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что вопрос признания лицом своей вины в совершении преступления и его уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствиях является в настоящее время актуальным. Вместе с тем, значение признания лицом своей вины в совершении преступления, особенности оценки этого юридическизначимого обстоятельства по уголовным делам мало изучены. Многие его аспекты требуют глубокого, комплексного изучения и анализа на уровне диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, в той или иной мере касающиеся темы диссертационного исследования, освещались в трудах многих ученых. Отдельные аспекты признания вины обвиняемым рассматривали: А.И. Абасов, Я.О. Береский, A.B. Ендольцева, A.A. Закатов, В.И. Каминская, Я.О. Мотовиловкер, С.А. Новиков, И.Л. Петрухин, A.B. Побед-кин, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, A.B. Савкин, М.С. Строгович, С.П. Щерба и другие. Вопросы явки с повинной изучали Ю.Н. Белозеров, A.B. Бирюков,

В.Н. Григорьев, В.К. Коломеец, К.В. Муравьев, Ф.Н. Фаткуллин, Н.В. Яджин и другие ученые.

На уровне диссертационного исследования особенности признания обвиняемым своей вины в совершении преступления освещал Я.О. Береский (1991 г.), но данное диссертационное исследование было основано еще на УПК РСФСР.

Изложенное выше свидетельствует об актуальности исследования проблемных вопросов признания лицом своей вины в совершении преступления.

Цслыо диссертационного исследования является анализ на основе уголовно-правовой, уголовно-процессуальной, криминалистической, психологической литературы значения признания лицом своей вины в совершении преступления; подготовка предложений по повышению эффективности расследования преступлений в случае признания лицом своей вины в совершении преступления, а также предложений, направленных на совершенствование законодательного регулирования правовых последствий признания лицом своей вины в совершении преступления.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задач»:

• анализ и сопоставление понятий «вина» и «виновность»;

• рассмотрение и анализ исторического развития значения признания лицом своей вины в совершении преступления и его современного содержания;

• изучение и анализ значения признания лицом своей вины в совершении преступления в зарубежном законодательстве;

• исследование влияния признания лицом своей вины в совершении преступления на дальнейший ход расследования;

• исследование влияние признания лицом своей вины в совершении преступления на рассмотрение и разрешение уголовного дела;

• изучение и анализ причин самооговора, а также тактические и психологические приемы его распознания.

• на основе теоретического исследования с учетом исторического опыта разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности производства предварительного расследования при признании лицом своей вины в совершении преступления;

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между участниками уголовного процесса в связи с признанием лицом своей вины в совершении преступления.

Предметом исследования являются сущность, значение, формы выражения и правовые последствия признания лицом своей вины в совершении преступления, а также практическая деятельность следователя, дознавателя и прокурора в этом направлении.

Методология к методика исследования. Методологической базой исследования является диалектика как общенаучный метод познания, частно-научные и специальные методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический, метод сравнительного правоведения, а также такие методы познания, как анализ, синтез, анкетирование по уголовным делам, опрос следователей, дознавателей.

Нормативной н информационной базой исследования являются положения Конституции РФ, международных нормативных правовых актов, УПК РФ и иных федеральных законов, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда СССР, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных правовых актов, относящихся к предмету исследования, уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ученых по философии, общей теории права, криминалистики, психологии и других отраслей права, а также труды в области уголовного процесса таких авторов, как: Ю.Н. Белозеров, JI.B. Головко, В.Н. Григорьев, A.B. Ен-дольцева, И.В. Жогин, В.И. Каминская, П.А. Лупинская, Я.О.Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, A.B. Победкин, Р.Д. Рахунов, A.B. Савкин, М.С. Строгович, О.В. Химичева, М.А. Чельцов, М.Л. Якуб и другие ученые.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные ГИАЦ МВД России, результаты опроса по специально разработанным анкетам 128 следователей и 109 дознавателей в городах Москве, Барнауле, Брянске, Новосибирске и Тамбове. При подготовке диссертационного исследования изучено 235 уголовных дел. Кроме того, при подготовке диссертации автором использовался личный опыт в расследовании преступлений.

Научная новизна проведенного исследовании заключается в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных исследований, посвященных процессуальным, тактическим и психологическим проблемам признания лицом своей вины в совершении преступления.

В результате исследования выявлены актуальные проблемы в теории и практике применения норм УПК РФ в части, касающейся определения правовых форм и последствий признания лицом своей вины в совершении преступления.

На основе обобщенного анализа теоретических источников и практической деятельности автор сформулировал ряд новых теоретических'положений и предложил новые подходы к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выделены исторические этапы развития значения и последствий признания лицом своей вины в совершении преступления и становления его современного содержания.

2. Понятия «вина» и «виновность» не являются синонимами; понятие «виновность» шире и включает в себя понятие «вина». Виновность представляет собой признание достаточности объективных, субъективных и иных обстоятельств, характеризующих состав преступления, для привлечения лица к 1 I уголовной ответственности.

3. Доказательством по уголовному делу следует считать не само при- I знание вины, а сведения, содержащиеся в показаниях подозреваемого, обвиняемого, признающего свою вину, если они отвечают требованиям относи- ; мости, допустимости и достоверности. Сам факт признания подозреваемым, I обвиняемым вины в совершении преступления является его оценкой собст- > венных действий, что характеризует моральный облик подозреваемого, об- 1 виняемого.

4. Изменить редакцию ч. 2 ст. 173 УПК РФ на: «В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он свою вину в совершении I преступления .» (а не «виновность», как это указано в действующей ныне ч. ] 2 ст. 173 УПК РФ).

5. Законодательно закрепить признание подозреваемым, обвиняемым , своей вины в совершении преступления в качестве обязательного условия | I прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, пре- ! кращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, а также рассмотрения уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ. !

6. Исключить п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ с тем, чтобы не допустить случаев необоснованного отказа подозреваемого, обвиняемого от показаний, данных ими в отсутствии защитника.

7. Законодательно (в ст. 315 УПК РФ) закрепить право обвиняемого заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке после ознакомления с материалами уголовного дела до начала судебного заседания (письменное ходатайство) либо непосредственно в судебном заседании ' I до начала судебного следствия. ;

8. Суд, прокурор, следователь, дознаватель имеют право отказать в , реабилитации оправданному либо лицу, в отношении которого прекращено I уголовное преследование, если в его действиях будет установлен самооговор, | I I I за исключением случаев, когда самооговор явился следствием применения насилия, угроз, иных незаконных методов.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость исследования определяется актуальностью и новизной рассматриваемых положений, которые расширяют и углубляют познание в науке уголовного процесса. Диссертация содержит исходные теоретические положения, которые могут служить основой при дальнейшей разработке проблем, связанных с признанием лицом своей вины в совершении преступления.

Практическая значимость работы определяется возможностью применения разработанных в ней теоретических положений и совокупности конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на тематическом «круглом столе» Московского университета МВД России «Пять лет Уголовно-процессуальному кодексу России: теория и практика применения» (г. Москва, 14 декабря 2006 г.), конференции «Интеллектуальный потенциал ученых России» (г. Барнаул, март 2007 г.).

По результатам диссертационного исследования автором подготовлены пять научных статей.

Результаты исследования используются в практической деятельности соответствующих подразделений Главного следственного управления Алтайского края, в учебном процессе Московского университета МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Андросенко, Наталья Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование правовых форм и правовых последствий признания лицом своей вины в совершении преступления позволяет сформулировать следующие положения и выводы: , I I

1. Понятие «вина» и «виновность» не являются синонимами. Понятие : «виновность» шире и включает в себя понятие «вина». На наш взгляд, ви- , новность представляет собой признание достаточности объективных, субъективных и иных обстоятельств, характеризующих состав преступления, для привлечения лица к уголовной ответственности. Под винойследует понимать | психическое отношение лица к совершенному деянию (действию или бездей- \ ствию) и наступившим в результате этого вредным последствиям. 1

2. Доказательством по уголовному делу следует считать не само признание вины, а сведения, содержащиеся в признательных показаниях подоз- I реваемого, обвиняемого, если они отвечают требованиям относимости, до- 1 пустимости и достоверности. Сам факт признания подозреваемым, обвиняемым вины в совершении преступления является его оценкой собственных действий, что характеризует моральный облик подозреваемого, обвиняемого.

3. Субъектами обязанности доказывания по уголовному делу высту- ' пают следователь, дознаватель и прокурор. Обвиняемого (подозреваемо- ] го) и его защитника закон наделяет лишь правом на участие в доказывании. Они являются субъектами доказывания, а не субъектами обязанности I I доказывания невиновности лица в совершении преступления.

4. Проведенное историческое исследование развития значения и последствий признания лицом своей вины в совершении преступления и становления его современного содержания позволяет выделить шесть наиболее ! важных этапов, которые имеют свои особенности, обусловленные уровнем | развития общества и государства, культуры и экономики, а также назначени- 1 ем и задачами, стоящими перед уголовным процессом на определенном этапе \ развития: I этап - с момента становления древнерусского права (XI в.) до I конца XVIII века, когда господствующей в судопроизводстве являлась система формальных доказательств, т.е. ценность каждого доказательства определялась законом и была неизменной. Признание лицом своей вины в совершении преступления являлась основным доказательством. Также для данного периода характерно формирование понятия явки с повинной как одной из форм признания лицом своей вины, однако четкой законодательной регламентации в тот период оно еще не получило; II этап - с начала XIX века до судебной реформы 1864 г. В данный период собственное признание все еще оставалось основным доказательством, однако были регламентированы условия, ограничивающие силу доказательственного значения признания лицом своей вины в совершении преступления, изменился порядок получения такого признания (была отменена пытка, законом устанавливались такие методы получения признания вины, как убеждение, привлечение к участию в судопроизводстве священника), было законодательно закреплено понятие явки с повинной, которая представляла собой признание лицом своей вины, добровольное обращение в управомоченные органы, когда оно еще не было установлено. Явка с повинной рассматривалась как основная форма признания вины, влекущая за собой значительное смягчение уголовного наказания вплоть до полного помилования. Иные формы признания вины (признание вины подозреваемым при допросе, способствование расследованию выдачей сообщников) также смягчали вину и наказание, однако имели меньшее значение; III этап - после судебной реформы 1864 г. до Великой Октябрьской социалистической революции 1917 г. характеризуется отменой системы формальных доказательств, признание подозреваемым, обвиняемым своей вины теряет статус основного и неоспоримого доказательства, рассматривается в совокупности с иными, имеющимися по уголовному делу доказательствами. Свое дальнейшее развитие получила и явка сповинной, которая являлась поводом к началу уголовного судопроизводства и обстоятельством, смягчающим наказание; IV этап - с 1917 до принятия в 1960 г. УПК РСФСР - коренное изменение законодательства и всей системы общества. Было нересмотрено отношение к признанию вины, хотя законодательно данному вопросу не было отведено достаточного внимания. Формально закреплялась свобода оценки доказательств, но на практике же по политическим уголовным делам широко применялось признание вины как абсолютное доказательство. УПК РСФСР 1922 г. предусматривал также возможность не проводить судебное следствие в случае, если обвиняемый соглашался с обстоятельствами, изложенными вобвинительном заключении; Уэтап - с 1958 г до принятия в 2001 г. УПК РФ, для которого характерна гуманизация уголовного процесса в целом, в том числе относительно положений, касающихся признания лицом своей вины в совершении преступления. Увеличилось количество преступлений, в отношении которых явка с повинной и раскаяние влекут освобождение от уголовной ответственности, введено понятие деятельное раскаяние. Перечень смягчающих ответственность обстоятельств открытый, что дает основание правоприменительным органам в качестве смягчающего наказание обстоятельства использовать показания подозреваемого, обвиняемого, признающего свою вину в совершении преступления. УПК РСФСР 1960 г. также вводил институт сокращенного судебного следствия в суде присяжных, одним из условий применения которого являлось признание обвиняемым своей вины в совершении преступления; на VI этапе - от принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации до настоящего времени, была преобразована вся сфера государственной деятельности, связанная с предварительным расследованием и судебным разбирательством уголовных дел, основным направлением которой является повышение уровня защищенности лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

5. Проведенный анализ зарубежного законодательства позволяет выделить следующие последствия признания лицом своей вины в совершении преступления по законодательству зарубежных стран:

- возможность упрощенного порядка производства по уголовному делу;

- возможность прекращения уголовного преследования в отношении обвиняемого;

- возможность смягчения наказания либо его отмены.

6. Правовыми формами признания лицом своей вины в совершении преступления по УПК РФ являются: 1) явка с повинной; 2) признание вины при допросе лица в качестве обвиняемого; 3) признание вины (согласие с предъявленным обвинением) при ходатайстве о постановлении приговора в порядке гл. 40 УПК РФ.

7. Явка с повинной - добровольное, устное или письменное обращение лица, совершившего преступление, в правоохранительные органы непосредственно либо при невозможности этого через других лиц или с использованием средств связи с целью сообщения факта совершения им преступления, а также сведений об обстоятельствах преступления, имеющих значение для расследования уголовного дела. Признаками явки с повинной являются: добровольность заявления (сообщения) о преступлении; заявление (сообщение) лица, совершившего преступление, о содеянном им должно быть обращено в правоохранительные органы; заявление (сообщение) должно содержать сведения о совершенном преступлении.

8. Правовые последствия и значение явки с повинной определяются в зависимости от стадии уголовного процесса, когда она была заявлена.

На стадии возбуждения уголовного дела явка с повинной может служить поводом для возбуждения уголовного дела, т.е. являться юридическим фактом, обязывающем органы предварительного расследования в пределах, установленных УПК РФ, решить вопрос о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления

Заявление о явке с повинной либо составленный при этом протокол также имеют значение источника сведений об обстоятельствах совершенного преступления. При явке с повинной явившийся рассказывает об обстоятельствах совершенного преступления, своих соучастниках, сообщает сведения, которые сложно установить без его участия, такие, как форма вины, мотив и цель и т.д. Поэтому явка с повинной направляет дальнейший ход расследования, позволяет в сокращенные сроки провести предварительное расследование.

На стадии предварительного расследования явка с повинной, на наш взгляд, является доказательством по уголовному делу, которое предусмотрено ст. 84 УПК РФ («иные документы»). Кроме того, на стадии предварительного расследования явка с повинной в определенных случаях может влиять при применении меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого (за исключением подозреваемых и обвиняемых, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления).

При окончании уголовного расследования в форме прекращения уголовного дела явка с повинной может являться условием принятия такого решения. УПК РФ предусматривает возможность прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ).

При окончании уголовного судопроизводства в форме вынесения обвинительного приговора явка с повинной является обстоятельством, смягчающим уголовное наказание (п. «и» ч. 1 ст. 60 УК РФ).

На стадии возобновления производства по уголовному делу, в том числе ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, явка с повинной может служить поводом принятия такого решения.

9. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления - это такие его показания, в которых он признает правильность предъявленного ему обвинения, сообщает обстоятельства совершенного им преступления и раскрывает субъективную сторону совершенного деяния.

Последствиями признания обвиняемым своей вины в совершении преступления являются:

1) получение обвинительного доказательства — показаний обвиняемого, признающего свою вину; показания подозреваемых, обвиняемых, признающих свою вину, могут служить средством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, при этом, в качестве доказательства следует использовать не само признание вины, а конкретную информацию, содержащуюся в показаниях подозреваемого, обвиняемого;

2) прекращение уголовного преследования (дела) в связи с деятельным | раскаянием и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ] (при соблюдении иных - указанных в законе - условий). При прекращении | уголовного преследования (дела) по названным основаниям признание вины | I выражает внутреннее, психическое отношение лица ксодеянному и заключа- ! ется в осознании его противоправности, что подтверждается добровольными позитивными постпреступными действиями;

3) возможность применения особого порядка судебного разбирательстI ва;

4) смятение наказания судом при вынесении обвинительного приго1 вора, поскольку перечень обстоятельств, смягчающих наказание (ст. 61 УК

РФ) является открытым.

10. Институт рассмотрения дел в особом порядке судебного разбира тельства нуждается в дальнейшем совершенствовании и развитии, поскольку I к 1 имеющиеся «пробелы» приводят к различному толкованию закона и к самой 1 различной судебной практике. Однако совсем отказываться особого порядка судебного разбирательства, считаем, нецелесообразно, поскольку указанная сокращенная процедура, сохранив процессуальные гарантии участников уго- ; I ловного судопроизводства, позволяет более оперативно и экономно осущест- ; влять правосудие по уголовным делам.

11. Условиями применения особого порядка судебного разбирательст

14 ' ва, установленными законом, являются: 1) рассматриваемое уголовное дело о ! преступлениях, наказание за которые не превышает десяти лет лишения сво- | боды; 2) согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением в полном | объеме (что, по нашему мнению, предполагает признание обвиняемым своей 1 вины в совершении преступления); 3) согласие на применение этого порядка государственного или частного обвинителя; 4) согласие на применение этого ' порядка потерпевшего; 5) обвиняемый осознает характер и последствия заяв- ( I ленного им ходатайства; 6) ходатайство заявлено обвиняемым добровольно и после проведения консультаций с защитником; 7) обвинение, с которым согласился обвиняемый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными но уголовному делу; 8) обвиняемый является совершеннолетним; 9) отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

12. Признание лицом своей вины, по нашему мнению, является обязательным условием прекращения уголовного преследования (дела) в связи с деятельным раскаянием и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (по уголовным делам частно-публичного или публичного обвинения). Виновность лица должна подтверждаться совокупностью доказательств по уголовному делу. Однако, принимая решение об освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, по указанным основаниям следователь, дознаватель должны выяснить его отношение к тому, что ему инкриминируется. Если подозреваемый, обвиняемый не признает свою вину или признает ее частично, то предварительное расследование по делу должно происходить в общем порядке, с тем чтобы виновность или невиновность такого лица была установлена судом.

13. Самооговор является разновидностью признания лицом вины, однако он является ложным признанием лица вины в совершении преступления, которого оно в действительности не совершало. Самооговор наносит вред процессуальной деятельности органов следствия и дознания, сбивает следствие с правильного пути, приводит к непроизводительной затрате сил и времени работников следствия и дознания, может повлечь оправдательный приговор либо прекращение уголовного преследования (уголовного дела) по реабилитирующим основаниям, поскольку, как правило, в таких случаях недостаточно доказательств для привлечения лица к уголовной ответственности.

14. Разработанные в рамках настоящего исследования предложения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства:

1) часть вторую статьи 173 УПК РФ изложить в редакции:

2. В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он свою вину в совершении преступления, .».

2) часть первую статьи 142 УПК РФ дополнить вторым предложением следующего содержания:

Явка с повинной - добровольное устное или письменное обращение лица, совершившего преступление, в правоохранительные органы непосредственно либо при невозможности этого через других лиц или с использованием средств связи с целью сообщения факта совершения им преступления, а также сведений об обстоятельствах преступления, имеющих значение для расследования уголовного дела».

3) пункт 1 части 2 статьи 75 УПК РФ исключить.

4) дополнить статью 46 УПК РФ частью пятой следующего содержания:

5. При согласии подозреваемого дать показания он предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации».

5) статью 47 УПК РФ дополнить частью седьмой следующего содержания:

7. При согласии обвиняемого дать показания он предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации».

6) статью 25 УПК РФ изложить в редакции:

Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо признало вину в совершенном преступлении, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

7) часть первую статьи 28 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести, признавшего свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации».

8) часть 2 статьи 225 УПК РФ изложить в следующей редакции:

2. Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела в порядке, установленном статьей 217 настоящего Кодекса, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела».

9) часть вторую статьи 315 УПК РФ дополнить пунктом 3 следующего содержания:

3) непосредственно в судебном заседании до начала судебного следствия».

10) дополнить статью 315 частью третьей следующего содержания:

3. Обвиняемый также вправе обратиться с письменным ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства после ознакомления с материалами уголовного дела и до начала судебного заседания».

11) часть первую статьи 314 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в случае признания им полностью своей вины в инкриминируемом ему преступлении, наказание за которое, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы».

12) статью 134 УПК РФ дополнить частью 1-1 следующего содержания:

1.1. Суд, прокурор, следователь, дознаватель имеют право отказать в реабилитации оправданному либо лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, если в его действиях будет установлен самооговор, за исключением случаев, когда самооговор явился следствием применения насилия, угроз, иных незаконных методов».
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