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**ВСТУП**

***Актуальність теми.*** Специфічною особливістю сьогодення України є зростання негативного впливу соціально-економічних факторів при одночасному спаді виробництва у формуванні екологічної ситуації в регіонах, зокрема на території Луганщини. За таких умов особливого значення набуває вивчення механізмів функціонування та динаміки геосистем, закономірностей їх змін в результаті посиленого антропогенного тиску. Рівень впливу людського суспільства на природне середовище настільки збільшився, що зворотній вплив зміненої природи на людину став загрозливо небезпечним. Необхідність вирішення цих та інших проблем згаданого напрямку на загальнодержавному, регіональному та місцевому рівнях передбачає пошук таких форм оптимізації взаємодії суспільства і природи, які б не призводили до руйнування інтегративної геосистеми „природа – суспільство”. На перше місце у сучасному природокористуванні виходять комплексні питання охорони природи й раціонального використання природних ресурсів. Актуальними є такі дослідження у гірничовидобувних регіонах, де зростання площі техногенних ландшафтів настільки загострило проблеми природокористування, що подальший їх розвиток вже не може здійснюватись без урахування еколого-географічної ситуації, яка склалася.

Особливо показовим це виявляється для Луганської області, яка характеризується різноманітними ландшафтними умовами, тривалим господарським промисловим освоєнням, слабкою вивченістю просторових особливостей антропогенних змін ландшафтних комплексів, підвищеним рівнем забруднення ґрунтових вод, атмосферного басейну тощо. А уповільнену саморегуляцію техногенних ландшафтів, а в ряді випадків навіть повне припинення їх відновних функцій через винесення на денну поверхн токсичних порід можна подолати тільки в результаті застосування різноманітних оптимізаційних заходів.

Пізнання специфіки регіональних структур техногенних ландшафтів, загальних закономірностей функціонування, ролі природних і техногенних факторів в їх становленні, а також виявлення сутності просторово-часової динаміки й обґрунтування зон опосередкованого впливу техногенних ландшафтів на сусідні території відкриває перспективи для: 1) формування нових підходів до створення теоретичних основ взаємодії суспільства та природи; 2) конструювання геогірськотехнічних систем із заданими якостями; 3) прогнозування можливостей потенціалу самовідновлення природи в умовах потужного техногенного впливу; 4) збалансованого регулювання процесів використання і відновлення природних ресурсів у гірничовидобувних районах; 5) виявлення та застосування принципів типізації, районування й складання картографічних моделей техногенних комплексів.

***Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.***

Дисертаційне дослідження виконувалось у рамках приоритетного напрямку розвитку науки у Луганському національному педагогічному університеті імені Тараса Шевченка та наукової роботи кафедри географії „Природа Донецького басейну і проблеми її раціонального використання” (протокол № 6 від 28.01.2000 р.).

***Мета і завдання роботи.*** *Метою* роботи є поглиблення теоретико-методологічних положень та методичних прийомів, а також здійснення еколого-географічного аналізу промислових регіонів (на прикладі території Луганської області).

Для досягнення поставленої мети вирішувалися такі *завдання*:

1. обґрунтувати теоретико-методологічні аспекти еколого-географічного аналізу промислових регіонів;
2. виявити чинники й оцінити наслідки несприятливих природних і техногенних процесів та їх вплив на окремі природні компоненти і геосистеми в межах досліджуваного регіону;
3. здійснити аналіз екологічної ситуації, що склалася внаслідок інтенсивного природокористування;

1. здійснити еколого-географічне районування території та обґрунтувати систему оптимізаційних заходів, спрямованих на зменшення екологічної небезпеки, стабілізацію та підвищення ефективності природокористування на Луганщині.

*Об’єктом* дисертаційного дослідження є різнорангові еколого-географічні системи Луганської області, трансформовані під впливом господарської діяльності людини. *Предметом* дослідження – ступень антропогенної зміненості або перетвореності природних комплексів досліджуваної території, оптимізаційні відносини між природними ресурсами й умовами життя суспільства, його соціально-економічним розвитком, прагненням зберегти та відновити природне середовище.

***Методи дослідження та використані матеріали.*** Дисертаційне дослідження базується на методології конструктивної географії, ландшафтознавства та геоекології, оптимізації взаємодії суспільства і природи, концепції антропогенного ландшафтознавства з використанням методів: первинного збору та обробки інформації про еколого-географічні особливості території; екологічний, географічний, системний, геосистемний, ландшафтний, ландшафтно-геофізичний, ландшафтно-геохімічний, еколого-геохімічний, біохімічний, медико-географічний, геоінформаційний; а також просторового моделювання й дрібномасштабного картографування (1:2 000 000) компонентів ландшафтів, їх екологічних характеристик, потенціалу стійкості та еколого-географічного районування й застосування системи оптимізаційних заходів; комп’ютерного моделювання (обробки і зображення аналітичної інформації за допомогою програм MapInfo Professional 7.0 CSP, Microsoft Exel); порівняльно-географічного, розрахунково-аналітичного та математичної статистики (факторного аналізу, аналізу рядів динаміки, індексного та інтеграційного методу) визначення антропогенної перетвореності ландшафтів та величини техногенного навантаження на природне середовище; табличного та графоаналітичного представлення результатів.

Інформаційну базу дослідження складають звітні та опубліковані матеріали Держуправління Луганської області про екологічний стан Луганщини та її природних ресурсів, статистичні дані Укршахтекології в Луганській області та Луганського державного управління екології й земельних ресурсів, обласного Метеоцентру, Луганського державного лісничо-паркового господарства, Обласної еколого-натуралістичної станції м. Луганськ, Держуправління екологічної безпеки у Луганській області, обласної та районних санітарно-епідеміологічних станцій.

***Наукова новизна одержаних результатів.*** В теоретико-методологічному аспекті: 1) поглиблено теоретичну та методологічну основи еколого-географічного аналізу територій; 2) запропоновано нові методичні підходи до оцінки екологічної ситуації регіону, класифікації міських поселень за рівнем забрудненості навколишнього середовища; 3) здійснено аналіз ступеня вивченості геоморфосфери (зокрема рельєфу), кліматичних особливостей, поверхневих та підземних вод, ґрунтового покриву та рослинності регіону дослідження; 4) встановлено залежності рівня гостроти екологічної ситуації від ландшафтних особливостей регіону та кількості промислових розробок корисних копалин.

У регіональному аспекті: 1) проаналізовано ступінь впливу промислових об’єктів на окрему територію; 2) виявлено зони підвищеної акумуляції техногенних елементів (насамперед, важких металів, газів); 3) територіальної диференціації антропогенного навантаження на ландшафти, рівні їх забруднення; 4) здійснено вивчення динаміки лісистості території Луганщини, гідрохімічного стану ґрунтових та поверхневих вод, якості атмосферного басейну; 5) виділено ареали із напруженою екологічною ситуацією; 6) розроблено практичні рекомендації з поліпшення стану геосистем та запропоновано відповідні природоохоронні заходи.

***Практичне значення*** ***одержаних результатів.*** Еколого-географічний аналіз Луганщини на основі комплексної оцінки використання земель, рівня забруднення території, умов життєдіяльності населення, їх просторового моделювання у формі оціночних карт засвідчив можливість використання його при обґрунтуванні управлінських рішень щодо нормування антропогенних навантажень з метою оптимізації природокористування, контролю за стонам навколишнього природного середовища та розробки науково обґрунтованої екологічної політики органами управління і контролю у сфері природокористування. Сучасна модель пошуку збалансованого вирішення екологічних та соціально-економічних проблем розвитку Луганщини дає змогу визначити доцільність еколого-географічних досліджень області. У дисертаційному дослідженні запропоновано впровадження в практику найбільш перспективного методу рекультивації шахтних відвалів та збереження природних водойм з використанням додаткової інформації, яка може бути використана окремими установами стосовно раціонального використання сільськогосподарських угідь тощо.

***Особистий внесок здобувача.*** На основі сучасних теоретичних положень конструктивної географії та геоекології запропоновано концепцію еколого-географічного аналізу природокористування Луганської області. Розроблено та апробовано алгоритмічну модель дослідження. Дисертаційна робота є самостійним науковим дослідженням, виконаним на основі аналізу та уніфікації вихідних фондових, текстових, табличних та картографічних даних інституту Укрземпроект й Державного управління екології і природних ресурсів в Луганській області, Обласного управління водних ресурсів та Укршахтекологія (регіонального відділення). Автором особисто здійснені всі експериментальні етапи наукового дослідження – обробка, аналіз і оцінка фондової інформації, на основі якої створено карту комплексної еколого-географічної оцінки Луганської області, антропогенної перетвореності ландшафтів та еколого-географічного районування модельної території.

***Апробація результатів дослідження.*** Результати виконаних досліджень і основні положення дисертації доповідались на III Міжнародній науково-практичній конференції „Краєзнавство і туризм: освіта, виховання, стиль життя” (Харків, 2002 р.); III Міжнародній науково-практичній конференції „Суспільно-географічні проблеми розвитку продуктивних сил України” (Київ, 2004 р.); Регіональній науково-практичній конференції „Інформаційні технології в учбовому процесі” (Луганськ, 2003 р.); науково-практичній конференції кафедри географії та інформатики „На рубеже столетий” (Луганськ, 2000, 2004 рр.), на VIII з’їзді Українського географічного товариства „Україна та глобальні процеси: географічний вимір” (Луцьк, 2000 р.) та IX з’їзді Українського географічного товариства „Україна: географічні проблеми сталого розвитку” (Чернівці, 2004 р.).

***Публікації.*** За результатами дослідження опубліковано 10 наукових праць, з них 4 статті у фахових виданнях, рекомендованих ВАК України, загальним обсягом 2,6 друкованих аркушів.

***Структура і обсяг роботи.*** Дисертація складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків; викладена на сторінках друкованого тексту, містить 16 рисунків, 25 таблиць, 4 додатки. Список використаних джерел становить 200 найменувань. Загальний обсяг роботи – 214 сторінок.

**ВИСНОВКИ**

Протягом 80-х-90-х рр. ХХ ст. поступово сформувалася особлива галузь науки – геоекологія (або екологія геосистем), яка за всіма цільовими та об`єктивними ознаками ближче стоїть до географії, ніж до „традиційної екології” Е.Геккеля та біоекології.

Першим кроком для вивчення геоекологічних проблем є *еколого-географічні дослідження* геосистем. Такі дослідження дають змогу проаналізувати та комплексно дослідити стан, динаміку й тенденції змін компонентів геосистем, а також вивчити ступінь ризику прояву небезпечних природних процесів і погіршення еколого-географічного стану геосистем. Таким чином:

1. вирішення екологічних проблем повинно відбуватися в умовах сталого розвитку регіонів, при забезпеченні певного типу рівноваги між складовими ПТР „суспільство - природа”, де головним атрибутом збалансованого розвитку є екологічна складова. Саме таке розуміння даної концепції розкриває теоретико-методологічні основи еколого-географічного аналізу і оцінювання території [13];
2. еколого-географічна концепція передбачає поєднання трьох основних наукових підходів – системного, географічного та екологічного, що дає змогу виокремити новий напрям конструктивної географії – екологічну географію, головними складовити якогої є екоприроднича та екосоціологічна географія;
3. особливістю еколого-географічних досліджень є оцінювання екологічного стану геосистем шляхом визначення відповідності екологічного потенціалу даної територіальної системи заданій антропоекологічній функції [13]. Такий процес повинен бути безперервним у просторі та часі;
4. суб`єктом еколого-географічного аналізу виступає людина як частина біосфери, об`єктом – геосистеми та їх територіальні особливості;
5. взаємодія двох підсистем навколишнього середовища „людина” і

„природа” призводить до антропогенного перетворення природних

складових, виникнення ряду проблем, перш за все, місцевого та

регіонального рівня, а потім – їх послідовного вирішення (часткового

або максимального).

При еколого-географічних дослідженнях орієнтуються на стандартну модель людини (позитивний та негативний вплив суспільства на природу). Зосередження на певних властивостях навколишнього середовища дає змогу створити загальний фон, на який накладається природно-антропогенне та соціально-економічне середовище.

За напрямками здійснення процес природокористування можна описати за такою схемою: освоєння – перетворення природи – відновлення – охорона природи – управління і моніторинг. А екокорекційні заходи на території земле -, водо -, чи лісооб`єктів дають значний ефект при глибокому розумінні цієї проблеми керівником чи власником об`єкта, які є невід`ємною частиною інтегральних комплексних геосистем.

Одним з потужних виробничих регіонів народного господарства України є Луганська область, територія якої потребує детального аналізу та надання оцінки техногенного навантаження на природне середовище досліджуваної території з подальшими оптимізаційними програми.

Методики А.Г.Михайленко та О.М.Іваника [105] дозволяють визначити в межах окремої території такі показники, як розораність території (% до загальної площі); урбаністичне навантаження (% території під забудовою); заселеність (густота населення), а також транспортна освоєність (комунікаційна довжина лінійних споруд у перерахунку на одиницю площі). Усі вищезгадані параметри, які обчислюються в балах від 0 до 10, інтегрує показник „загального технічного навантаження” на рельєф, який підраховується методом „зважених балів”.

Моніторинг стану земельних ресурсів Луганщини вказує на те, що в результаті інтенсифікації землеробства, надмірного техногенного навантаження, земельний фонд постійно скорочується й ведеться політика екстенсивного використання земельних ресурсів. Промисловому забрудненню атмосфери сприяють й місцеві кліматичні умови, які характеризуються частими температурними інверсіями, туманами, штилями та ін. Високий ступінь техногенного навантаження на геологічне середовище негативно позначається на якості питної підземної води, яка, внаслідок відсутності належної кількості коштів для відновлення або ремонту очисних споруд, не проходить належної фільтрації та очищення. Якість води, за результатами аналітичного контролю, в межах області перевищує ГДК по сухому залишку, хлоридам, сульфатам та ін. речовинам.

З кожним роком площа ріллі в області скорочується, а відпрацьованих та порушених земель внаслідок видобутку кам`яного вугілля, будівельних матеріалів, накопичення „порожньої” породи у вигляді териконів, виникнення зсувів та карсту - збільшується. Підземна розробка вугільних родовищ викликає активну деформацію всієї товщі вищезалягаючих порід, що в цілому призводить до регіональних змін геологічного середовища та природного гідродинамічного та гідрохімічному режиму підземних і поверхневих вод. Останнім часом в області гостро постала проблема самовільного користування надрами (Перевальському, Лутугінському і Антрацитовському районах). Забруднення території області токсичними відходами додає екологічній ситуації ще більшої гостроти.

Для оцінки промислового навантаження на природне середовище пропонується методика визначення співвідношення видобутку вугілля та „порожньої” породи за певною формулою (2.1), а також формулою, за якою можливо підрахувати потужність видобутку вугілля й „порожньої” породи для окремо взятої шахти в межах області. Видобуток кам`яного вугілля зумовлює процеси підземної техногенної денудації та просідання земної поверхні, найбільші інтегральні показники якої мають такі адміністративні райони півдня області як: Перевальський, Попаснянський, Лутугинський, Свердловський, Краснодонський, Слов`яносербський.

Наявність мінеральних і, зокрема, паливних ресурсів на території Луганської області, зумовили інтенсивне зростання кількості великих промислових міст (Луганськ, Лисичанськ, Рубіжне, алчевськ, Краснодон, Сєверодонецьк та ін.) та інтенсивне використання природних ресурсів області, що в свою чергу сприяло антропо-техногенному перетворенню складових геосистем та виникненню низки соціо-еколого-географічних проблем.

Як наслідок промислової діяльності в регіоні наявна проблема загального стану здоров`я населення, який з кожним роком все більше погіршується за рахунок загострення захворювань системи кровообігу, органів дихання, ендокринної системи, кишкових захворювань та ін. Особливо вразливими до таких хвороб є діти віком до 14 років. Тому, необхідне поєднання зусиль вчених і фахівців, що займаються проблемами регіональної екологічної політики для запровадження і здійснення обгрунтованої програми збереження природних об`єктів та поліпшення екологічного стану області, в основі якої повинна бути детально розроблена система моніторингу.

Виходячи зі ступеня перетвореності природи Луганської необхідним є здійснення об`єктивної оцінки стану геосистем, які в той або іншій мірі знаходяться у взаємодії з людиною, і на які людина в свою чергу має неабиякий вплив; та розробка і застосування відповідних методик для здійснення цієї оцінки (аналіз карт ландшафтної основи, використання земель і населення, за якими оцінюється екоситуація у виявлених контурах).

Підсумком аналізу стану геосистем є складання комплексної карти екологічної ситуації Луганської області, де за основу були взяті природні і антропогенні ландшафти, які оцінювалися з точки зору зниження ресурсовідновних та середовищетвірних функцій внаслідок порушень, пов`язаних із діяльністю людини, на основі спільного аналізу галузевих карт стану окремих компонентів природно-господарських систем, виділення ареалів з простою або складною комбінацією екологічних проблем.

Комплексна еколого-географічна оцінка Луганської області є результатом авторського дослідження еконапруженості внаслідок техногенного навантаження на природне середовище, яке завершилося складанням одноіменної синтетичної карти. За результатами такого дослідження автором виділені чотири еколого-географічні зони, які відрізняються за інтегральними показниками техногенного навантаження на природне середовище.

Одним із завдань регіонального дослідження є еколого-географічне районування, основними етапами якого є: 1) виділення еколого-географічних систем низового рівня за методикою К.Г.Гофмана – П.Г.Шищенко, 1988 р. [118]; 2) виділення еколого-географічних підрайонів (Ровеньківсько-Антрацитівський, Краснолуцький, Луганський, Алчевський, Стаханово-Первомайський, Лисичансько-Рубіжанський, Новоайдарський, Старобільський, Сватівський); 3) виділення еколого-географічних районів (на основі групування еколого-географічних підрайонів за специфікою природної основи, подібністю потенціалу стійкості природних систем). Еколого-географічне районування дає змогу провести комплексну оцінку перетвореності геосистем та вирішення завдань збалансованого розвитку суспільного виробництва, яке привносить свої корективи у навколишнє середовище. Тому, питання перетворенності геосистем Луганської області внаслідок антропогенно-техногенного навантаження виявляється дуже актуальним.

Для здійснення практичного впровадження контролю за негативним антропогенним впливом на природне середовище та стеження за змінами, які відбуваються в геосистемах, із наступним прогнозуванням їхнього подальшого розвитку, актуальними стають оптимізаційні програми раціонального природокористування та виконання екологічного районування досліджуваної території. Еколого-географічне районування закладає основи для комплексного вирішення завдань збалансованого розвитку суспільного виробництва і збереження навколишнього середовища, яке забезпечує цей розвиток. Тому, карта екологічного районування Луганської області, побудована з максимальною прив`язкою до конкретних умов середовища, є об`єктивною базою для наукового обгрунтування мережі розташування станцій геосистемного моніторингу.

При здійсненні моніторингу промислових зон Луганської області доцільним є аналіз компонентів технотрансформованого природного середовища у відповідності до цільової функції, який дозволяє визначити провідні чинники і побудувати наукову модель геосистем певного типу. При цьому пропонується автором використати структурно-функціональну схему регіонального екологічного менеджменту.

З метою поліпшення екологічної ситуації в області запропоновано низку програм, які направлені на здійснення природоохоронних функцій та нададуть можливість зменшити ризик антропогенно-техногенного навантаження на природне середовище.
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