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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение конституционного права на судебную защиту в контексте разграничения подведомственности дел между судами общей и арбитражной юрисдикции"

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что Конституция Российской Федерации (часть 1 статьи 46) гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Осуществление данного права во многом обусловлено системой организации и функционирования органов судебной власти: судов общей и арбитражной юрисдикции. I

Анализ законодательства свидетельствует об отсутствии единых подходов в организации системы судов общей и арбитражной юрисдикции, а также процессуальной регламентации судебных процедур рассмотрения в них дел. Это влечет разный уровень судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в зависимости от сферы общественных отношений, в которых они реализуются и подведомственности судебных дел. На практике не находит в достаточной степени реализация положений части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

При характеристике органов судебной власти зачастую место и роль судебных органов в механизме государства определяется как независимое от других судов и иных органов государственной власти. Это требует уяснения конституционно установленного механизма организации и функционирования государственной власти в России, места и роли судебной власти и судов, как органов ее осуществляющих.

Арбитражные суды были созданы в ходе реализации судебной реформы как самостоятельная система органов судебной власти со своей особой компетенцией, пределы которой определяются предметной спецификой рассматриваемых ими дел, и опыт их существования в России непродолжителен в отличие от судов общей юрисдикции.

Их создание во многом обусловлено переходом России к рыночной экономике и системе хозяйствования и необходимостью обеспечения эффективной судебной защиты прав участников экономических отношений. Значимость арбитражного правосудия предопределена его задачами по разрешению споров, возникающих из договорных отношений, защите собственности, повышению договорной дисциплины, ограничению бюрократического произвола и коррупции, приданию цивилизованного характера процессу банкротства и других. Наряду с разрешением экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений, арбитражные суды осуществляют и административную юстицию, разрешая дела, вытекающие из административных правоотношений — споры с налоговыми, таможенными, антимонопольными органами, органами валютного контроля, другими государственными органами.

Суды общей юрисдикции также рассматривают споры, возникающие из гражданских и административных правоотношений. Согласно части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Две из этих четырех формсудопроизводства - гражданское и административное используется как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами.

Актуальной и требующей теоретического анализа является проблема разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Она неразрывно связана с реализацией конституционного права на судебную защиту, закрепленного в части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, а также законодательного установления единых подходов к осуществлению судебной защиты на основе конституционных норм и принципов в процессуальных процедурах рассмотрения дел в данных звеньях судебной системы России.

В этих условиях особое значение приобретает проведение научного анализа проблем подведомственности дел судам общей и арбитражной юрисдикции на основе конституционно-правовых принципов, и соответствия им законодательных норм, устанавливающих правила разграничения подведомственности.

Существующие публикации и диссертационные исследования, посвященные проблемам подведомственности судебных дел в судах общей и арбитражной юрисдикции, рассматривают их лишь с позиции процессуального отраслевого законодательства. Тогда как с точки зрения реализации, конституционных норм и принципов и осуществления конституционного права на судебную защиту данные проблемы не получили научного анализа, отсутствуют научные работы.по данной теме. Это свидетельствует об актуальности и значимости исследования; конституционно-правовых основ обеспечения права на судебную защиту в контексте разграничения подведомственности между судами общей и арбитражной юрисдикции.

Степень разработанности темы. Важную роль в процессе изучения настоящей проблематики сыграли труды ученых и специалистов, посвященные вопросам организации и функционирования' судебной власти, в том числе труды Т.Е.Абовой, A.B. Абсалямова, С.А. Авакьяна, В.И. Анишиной, М.В. Баглая, Ю.М. Батурина, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, В.Д. Карповича, Н.М. Колосовой, П.В. Крашенинникова, Ю.В. Кудрявцева, O.E. Кутафина, В.В. Лазарева, Ю.И. Лейбо, Л.Ш.Лозовского, A.A. Мишина, В.И.Нечаева, Л.А. Окунькова, Р.Г.Орехова, Б.А. Райзберга, И.В. Решетниковой, А.П. Рыжакова, Б.А. Страшуна, Г.П. Толстопятенко, В.С.Хижняка, Н.М. Чепурновой, Б.С. Эбзеева, К.А. Экштайна, Е.Ф.Языкова, В.В.Яркова и др.

Не утратили своей актуальности труды советских ученых, написанные в 1960-е - 1980-е годы, посвященные вопросам подведомственности в их числе работы В.Д. Архипова, Ю.К. Осипова.

Продолжают оставаться актуальными теоретические работы, выполненных в конце 90-х.- начале 2000-х. годов, в которых раскрываются общие принципы разграничения подведомственности дел, такие как работы Т.К. Андреевой Г.Л. Осокиной, М.Л. Скуратовского, В.А. Филановского, К.А. Чудиновских и др.

Проблемы разграничения подведомственности, не утратили своей актуальности на современном этапе развития процессуального права и постоянно привлекают внимание ученых-юристов-и правоприменителей. В^этой связи заслуживают внимание работы таких авторов, как О.В. Богданова, В:В. Бриксов, Н.Ф. Виноградская, А.И. Грибова, ЛЮ. Грось, G.JL Дегтярев, Н.Г. Елисеев, В.Н.Козлова, Е.В. Норкина, A.B. Незнамов, И.А. Полуяхтов; С.В.Потапенко, М.А. Рожкова, Н.П. Лотникова, В.К. Серова, А.Р. Султанов, М.А. Сюткина,

A.A. Якимов и др.

К числу диссертаций, результаты которых учтены в настоящем исследовании, относятся работы таких авторов, как A.B. Абсалямов, И.Л. Бурова,

B.М. Гребенцов, И.М. Дивин, П.С. Дружков, А.А.Курушин, В.М. Музюкин, Е.В. Норкина, Е.Ю.Пашкова, С.М. Петрова, М.А. Рожкова, И.И. Стрелкова, П.М. Тимченко, BlA. Филановский, К.А. Чудиновских и др.

Вместе с тем необходимо отметить, что, выводы и положения, содержащиеся. в трудах указанных авторов, требуют дальнейшего развития, ряд теоретических положений нуждается в корректировке с учетом происшедших социальных, экономических изменений и развития,законодательства Российской Федерации.

Объект и предмет исследования;. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении конституционного права на судебную защиту в процессе разграничения подведомственности дел и осуществления судопроизводства судами общей и арбитражной юрисдикции.

Предметом исследования является система норм и принципов российского конституционного права, нормы материального и процессуального права, судебная практика, правовые основы разграничения подведомственности между судами общей и арбитражной юрисдикции.

Цель исследования состоит в раскрытии процессуальных основ обеспечения конституционного права на судебную защиту в механизме функционирования судебной власти посредством разграничения подведомственности дел между судами общей и арбитражной юрисдикции в современной России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить конституционно установленную модель,обеспечения права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации;

- провести системный анализ норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства в контексте единства процессуальных процедур осуществления конституционного права на защиту;

- исследовать институт подведомственности в российском процессуальном праве и его влияние на осуществление судебной защиты судами общей и арбитражной юрисдикции; '

- выявить проблемы осуществления конституционного права на судебную защиту при разграничении подведомственности дел между судами общей и арбитражной юрисдикции;

- обосновать критерии разграничения подведомственности дел между судом общей и арбитражной юрисдикции, направленные на обеспечение конституционного права на судебную защиту в процедурах гражданского и арбитражного судопроизводства

- выработать предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство, направленные на обеспечение права на судебную защиту и единство судебной практики в гражданском и арбитражном процессах.

Методологическую основу исследования составили общенаучный, логи1 ческий, исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой и аксиологический методы.

Кроме того, применялись методы интегрального, сравнительного и критического анализа результатов исследований, проведенных другими авторами по рассматриваемым в работе вопросам, а также был осуществлен контекстный и логический анализ правовых норм, устанавливающих конституционно-правовые основы, подведомственность и процессуальный порядок реализации конституционного права на судебную защиту в механизме функционирования судебной власти.

Теоретическую основу настоящей работы составляют труды отечественных и зарубежных правоведов в области теории конституционного, гражданского и арбитражного процессуального права.

Нормативно-источниковую базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормы и принципы международного права, федеральные конституционные законы: от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ I ред. от 27 декабря 2009 г.) «О судебной системе Российской Федерации», от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30 апреля 2010 г.) «Об арбитражных судах в Российской Федерации», от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 7 февраля 2011 г.) «О военных судах»; гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное, налоговое, банковское, таможенное и иное федеральное законодательство Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили решения высших судебных органов; материалы судебной практики по рассмотрению судебных споров, по вопросам разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. \

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что автором представлено комплексное, системное исследование проблем осуществления конституционного права на судебную защиту в контексте разграничения подведомственности между судами общей и арбитражной юрисдикции на основе анализа современного законодательства Российской Федерации.

Научной новизной обладают результаты, полученные в ходе исследования: - раскрыта конституционно установленная модель обеспечения права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации;

- исследован институт подведомственности в российском процессуальном праве и его влияние на осуществление судебной защиты судами общей и арбитражной юрисдикции;

- выявлены» проблемы обеспечения конституционного права на судебную защиту при разграничении подведомственности дел между судами общей и арбитражной юрисдикции; I

- обоснованы критерии разграничения подведомственности дел между судами общей и арбитражной юрисдикции, направленные на обеспечение права на судебную защиту в процедурах гражданского и арбитражного судопроизводства.

Научной новизной обладают полученные в ходе исследования результаты и теоретические положения, выносимые на защиту.

1. Обеспечение конституционного права на судебную защиту, установленного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации во многом обусловлено согласованностью механизма реализации судебной власти разными звеньями судебной системы: судами общей и арбитражной юрисдикции. Оно достигается посредством законодательной регламентации предметного распределеI ния дел между судебными органами судов общей и арбитражной юрисдикции исходя из конституционного принципа: «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено» (часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации).

2. В соответствии с подведомственностью дел в гражданском и арбитражном процессуальном кодексах установлен разный уровень судебной защиты субъектов обращения в суд за защитой прав и свобод в зависимости от сферы и характера правоотношений, в которых они реализуются, и круга субъектов, обращающихся за судебной защитой. Это не соответствует положениям части 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации, закрепляющей принцип равенства всех перед законом и судом.

Часть 2 статьи 253 ГПК РФ предусматривает, что суд общей юрисдикции, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает оспоренный акт недействующим полностью или\* в части со дня его принятия или иного указанного судом времени. Это предоставляет право лицам, обратившимся в суд за защитой прав и свобод, на возмещение причиненного им вреда в связи с изданием оспоренного акта с момента его принятия или1 иного установленного судом срока. Тогда как согласно части 5 статьи 195 АПК РФ нормативный акт или отдельные его положения, признанныеарбитражным судом не действующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда.

Вопрос о моменте, с которого возникает право на возмещение причиненного оспоренным актом вреда, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации не решен, и отсутствует единая правоприменительная практика.

3. В зависимости от подведомственности дел в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве существуют разные подходы к возможности судебной защиты прав и законных интересов группы лиц. Глава 28-2 АПК РФ устанавливает основание и процессуальный порядок рассмотрения дел арбитражными судами о защите прав и законных интересов группы лиц, тогда как Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации такой возможности коллективным субъектам не предусматривает.

Отсутствие возможности судебной защиты коллективных субъектов в судах общей юрисдикции не обеспечивает реализацию конституционно установленного права на коллективные обращения в государственные органы (статья 33 Конституции Российской Федерации) и на коллективные трудовые споры (часть 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации).

4. В зависимости от подведомственности дел в судах общей и арбитражной юрисдикции отсутствует единообразие осуществления права на судебную защиту в законодательно установленном процессуальном порядке рассмотрения жалоб на акты органов государственной власти по привлечению к административной ответственности лиц.

Арбитражным процессуальным кодексом-Российской Федерации установлен судебный порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Суды общей юрисдикции данную категорию дел рассматривают в процедуре, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающим меньший объем процессуальных прав для участников судебного процесса.

5. Доступность судебной защиты может быть обеспечена посредством единства подходов к судоустройству системы судов общей и арбитражной юрисдикции. Введение Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» апелляционных и кассационных коллегий-в составе судов субъектов Федерации- без создания самостоятельных судебных органов' не обеспечивает единых подходов к формированию системы судебных органов.

Предусмотренный законом порядок апелляционного и кассационного рассмотрения жалоб на судебные акты не обеспечивает в полной мере осуществления конституционного права на судебную защиту при проверке законности и обоснованности принятых судебных актов в системе судов общей юрисдикции.

6. Нечеткость содержания понятия «экономический спор» компенсируется определенностью заложенной в нем идейно-ценностной интенции, смысл которой, даже при отсутствии законодательного определения экономической деятельности, представляется интуитивно ясным и напрямую связанным с конституционно значимыми ценностями единого экономического пространства и свободы экономической деятельности (часть 1 статьи 8 и часть 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации). Данное понятие призвано служить принципиальным ориентиром как для законодателя в ходе законотворческой деятельности, направленной на достижение все большей конструктивности критериев разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и для. правоприменителя, ввиду принципиальной недостижимости абсолютной конструктивности этих критериев.

7. В целях обеспечения единства судебной практики в применении п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судов общей юрисдикции,и обеспечения терминологической согласованности представляется целесообразным в ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации слово «подсудности» заменить словами «подведомственность и подсудность», в названии главы 4 АПК РФ слова «Компетенция арбитражных судов» заменить словами «Подведомственность и подсудность дел арбитражным судам».

Теоретическая значимость работы состоит в том, она является одним из первых комплексных системных исследований проблем обеспечения конституционного права на судебную защиту в контексте подведомственности дел судам об! щей и арбитражной юрисдикции. Сформулированные выводы и предложения вносят существенный вклад в науку конституционного права и в определенной мере дополняют и развивают теорию конституционного, гражданского и арбитражного процессуального права.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в работе над дальнейшим совершенствованием законодательства Российской Федерации и других нормативных актов, регулирующих процессуальные основы реализации конституционного права на судебную защиту при разграничении подведомственности дел между судами общей и арбитражной юрисдикции, а также при подготовке заключений по законопроектам, касающихся указанной сферы, и в правоприменительной практике. Выработанные и теоретически обоснованные предложения по применению положений гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации в вопросах разграничения подведомственности могут найти применение в процессе преподавания курсов конституционного гражданского и арбитражного процесса, спецкурсов по соответствующим разделам этих дисциплин в учебных заведениях для юридических специальностей.

Апробация результатов исследования отражена в опубликованных работах, исследовательской деятельности автора. Основные положения исследования, теоретические выводы и практические рекомендации получили одобрение на заседаниях кафедры государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы, а также методологических семинарах, конференциях, проведенных в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Материалы диссертации использовались при подготовке отдельных аналитических материалов и внесении предложений в порядке правоприменительной деятельности органов судебной власти.

Структура диссертации обусловлена последовательностью и содержанием поставленных исследовательских задач. Работа состоит из двух глав, включающих шесть параграфов, введения, заключения, списка литературы и нормативно-правовых источников. I

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Нечаева, Светлана Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ )

Осуществление гарантированной каждому Конституцией Российской Федерации1 (часть 1 статьи 46) судебной защиты его прав и свобод зависит от системы организации и функционирования-органов судебной ¿власти: судов общей и арбитражной юрисдикции.

Из анализ законодательства следует, что отсутствуют единые подходы в организации и функционировании системы судов общей и арбитражной юрисдикции. Это влечет разный уровень судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в зависимости от сферы общественных отношений, в которых они реализуются и подведомственности судебных дел.

При характеристике органов судебной власти расхожим стало определение места и роли судебных органов в механизме государства как независимой« от иных органов государственной власти. Этр не соответствует конституционно установленному принципу народовластия, предусматривающего единство государственной власти и ее разделение по функциональному и федеративному принципам.

Арбитражные суды были созданы в ходе реализации судебной реформы как самостоятельная система органов судебной власти со своей особой компетенцией, что было обусловлено переходом России к рыночной экономике и системе хозяйствования и необходимостью обеспечения эффективной судебной\* защиты прав участников экономических отношений.

Внутри судебной системы на практике возникают проблемы разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, которые не позволяют в полной мере обеспечить судебную защиту прав и свобод каждого гарантированную частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

В этих условиях особое значение приобретает определение подведомственности дел судам общей и арбитражной юрисдикции на основе конституционноправовых принципов; и соответствия им; законодательных норм; устанавливающих, правила разграничения-подведомственности. .'■.•.".

Цель исследования заключалась в'^раскрытии процессуальных' основ-,обёспег-чения1к0нституци0нн0г0:права на!судебную защиту в,механизме функционирования судебной? власти посредством .разграничения; подведомственности дел между, судами общей и арбитражной юрисдикции в современной России.

Для;достижения поставленной- цели, в работе была выявлена\*конституционно установленную модель обеспечения; права; на судебную защиту прав и свобод человека и гражданинаш Российской Федерации:

В диссертации в контексте единства процессуальных процедур осуществления конституционного права на, защиту был проведен-системный: анализ норм гражданского и; арбитражного процессуального законодательства, исследован институт подведомственности в российском процессуальном праве и его влияние на осуществление судебной защиты судами общей и арбитражной юрисдикции:

Проведенный; анализ; законодательствам судебной практики позволил выявить проблемы. осуществления конституционного права на; судебную защиту при разграничении, подведомственности дел между судами общей: и арбитражной; юрисдикции обусловленные однородностью рассматриваемых в них экономических правоотношений.

Для-разграничения подведомственности дел между судами общей и арбитражной юрисдикции,.в работе обоснованы критерии разграничения, направленные на обеспечение конституционного права на судебную защиту в процедурах гражданского и арбитражного судопроизводства.

Результатом проведенного научного поиска была также его практическая направленность, в диссертации предложен ряд положений по внесению изменений; и дополнений в действующее законодательство, направленные на обеспечение права на судебную защиту и единство судебной практики в гражданском и арбитражном процессах.

В результате проведенного системного анализа конституционных основ,судебной системы РФ были сделаны следующие выводы.

Конституционные основы судебной системы выражены в ряде норм Кон\* \ ституции РФ. К ним относятся

- основополагающие принципы российского государства, относящиеся- к основам конституционного-строя России^ (принцип демократического федеративного правового государства; права и свободы человека как высшая ценность; народ России как единственный источник, государственной власти, референдум и свободные выборы как высшее непосредственное выражение власти народа; принцип социального государства; единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции; свобода экономической деятельности; равная защита разных форм, собственности, включая частную; принцип разделения государственной власти, самостоятельность органов государственной власти; высшая юридическая сила, прямое действие и. применение на' всей территории Российской Федерации Конституции Российской Федерации; признание общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации составной частью правовой системы России);

- полномочия высших судебных органов - Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, - выражающие конституционную миссию каждого из этих органов судебной власти и возглавляемых ими ветвей судебной власти;

- закрепленные в Конституции РФ основные права и свободы человека и гражданина в сфере осуществления правосудия, в том числе право на доступ к правосудию в целях защиты своих прав и свобод, на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, на рассмотрение его дела тем судом и темсудьей, к подсудности которых оно отнесено законом и др.;

- принципы осуществления правосудия: осуществление правосудия только судом, недопустимость создания чрезвычайных судов, независимость судей и подчинение их только Конституции, РФ" и федеральному закону, равенство \* всех перед законом и судом, состязательность и равноправие сторон в судопроизводстве и др.;

- конституционно установленные виды судопроизводства: конституционное, гражданское, административное иуголовное;

- система обжалования судебных решений.

Конституционные основы судебной системы развиты и конкретизированы в Федеральных Конституционных законах («0' судебной системе Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и др.), устанавливающих судебную систему РФ\*и принципиальные основы процессуальногозаконодательства.

Существующие различия в порядке судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах являются отчасти необходимым выражением различий в конституционно установленных задач этих подсистем судебной власти, и отчасти - отступлением от принципа внутреннего единства правовой природы судебного процесса, подлежащим устранению в рамках законотворческого процесса.

Конституционные основы судоустройства Российской Федерации требуют развития и совершенствования. В результате проведенного сравнительного анализа материалов, характеризующих правовой статус и деятельность арбитражных судов в ряде зарубежных стран и в более ранние исторические эпохи, было установлено, что в зарубежных странах существуют специализированные суды разного типа. Сравнительно-исторический анализ специализированных судов позволил выделить два типа специализированных судов: специализированные суды «сословного» типа и специализированные суды «административного» типа.

В России до революции 1917 года арбитражные суды функционировали как специализированные суды, автономные от системы государственного судебного

159 правосудия; и действующие в сфере; торгового права (суды, «сословного» типа). После революции 'органы арбитража были?частью системы», исполнительной власти; разрешая? споры между государственными- предприятиями (суды; «административного»- типа); В большинстве зарубежных стран,, как в прошлом, так. и ныне,' арбитражные суды существуют также в форме специализированных судов.

В 1991 в России, был учрежден; арбитражный суд как самостоятельный орган судебной власти, со своей собственной компетенцией. Неспециализированный характер арбитражного суда в современной России вытекает из ряда норм действующего российского законодательства (статьи 127 Конституции РФ; части 1 статьи 26 Федерального Конституционного. закона «О судебной системе Российской Федерации»; статьи 1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РоссййскошФедерации»):

В современном; обществе, экономика составляет универсальную сферу общественных отношений;, затрагивающую права и интересы\* каждого; Государство в нем выступает гарантом единства экономического пространства и свободы экономической деятельности для- каждого, в этой' связи арбитражный суд не может оставаться специализированным судом - слишком широка и всеохватна предметная сфера дел, отнесенных к его компетенции.

Пути решения проблемы разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, успешно применяемые; в тех судебных системах,, где арбитражные суды являются: специализированным судами, принципиально неприменимы В; условиях: российской судебной системы, так как они вступили бы в противоречие с ее.конституционными основами.

Отсутствие единого терминологического оформления понятия^ подведомственности в Конституции: РФ, ГПК РФ. и АПК РФ-составляет недостаток, российской законодательной системы, порождает судебные ошибки при принятии? решений и требует внесения соответствующих изменений в процессуальное законодательство. Наиболее? неудачным для обозначения- подведомственности представляется употребленный в Конституции. РФ термин «подсудность», традиционно используемый для обозначения другого правового института, вследствие чего судьи районных судов вместо п.1 4.1 ст. 134 ГПК и п.1 неправомерно »ссылаются на п.1 ч.1 ст. 135 ГПК РФ. В связи с этим\* предлагается внести соответствующее изменение в часть 1 статьи 47 Конституции РФ, заменив термин «подсудность» термином «компетенция».

Форма судопроизводства не является основанием разграничения подведомственности и не\* может служить критерием подведомственности. Одни и те же формы судопроизводства используются при производстве дел в суде общей юрисдикции и в арбитражном суде, что объясняется единство материально-правовой природы дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции и арбитражных судах и связанных с отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом РФ.

Однако из единства гражданско-процессуальной природы судебного процесса, осуществляемого в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, не вытекает ни ненужность отдельного арбитражного процессуального кодекса, ни целесообразность институционального! слияния арбитражных судов с судами общей юрисдикции. Такое слияние противоречило бы как логике исторической эволюции арбитражных судов, генетически связанных с торговыми судами, так и их конституционной назначению.

Критерии подведомственности дел арбитражным судам, - это характер спорного правоотношения, субъектный состав спора и прямое указание в федеральном законе. При этом данные критерия характеризуются разной степенью конструктивности: наиболее конструктивным, то есть предполагающим четкий алгоритм применения и тем самым гарантирующим от ошибок, является прямое указание в Федеральном законе подведомственности определенных категорий дел (императивная подведомственность). Наименее же конструктивным является критерий экономического характера спора, прежде всего, в силу нечеткости положенI ного в его основу понятия экономического спора. Являясь принципиальным ориентиром длязаконодателя, критерий экономического характера спора призван служить таким же принципиальным ориентиром и для правоприменителя, что предполагает глубокое и адекватное понимание конституционно установленного места судебной власти в системе разделения властей.

По данным» эмпирического исследования (анализа дел) установлено, что среди ошибок в определении подведомственности'дел количественно преобладает ошибочное отнесение дела к подведомственности арбитражного суда, допускаемое как судьями, так и сторонами.

Незаконный отказ в принятии заявления и незаконное прекращение произ1 водства по делу по причине неправильного определения подведомственности составляют серьезное препятствие для граждан в доступе к правосудию, нарушая их конституционное право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (чЛ ст. 47 Конституции РФ). Наибольшая' часть ошибок в определении подведомственности выражается в непризнании подведомственности дела суду общей юрисдикции. Однойй из основных таких причин ошибок является отсылочный и негативный характер критерия экономического спора (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ), неиспользование судьями позитивного критерия подведомственности дел суду общей юрисдикции, выраженному в ч. 1 ст. 22 ГПК РФ.

Практика показывает, что в современных условиях субъектный критерий в большинстве случаев играет определяющую роль при разграничении подведомственности между арбитражным судом и судом общей юрисдикции. Нельзя согласиться и с тезисом о том, что в ходе развития современного процессуального законодательства значимость критерия субъектного состава спора снижается, а значимость критерия экономического характера спора повышается. Данная позиция противоречит как букве процессуального закона, так и духу тех конституционных ориентиров, законодательной реализации которой служат процессуальные нормы, I закрепляющие действующие правила разграничения подведомственности, а анализ решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов второй и третьей инстанций демонстрирует единство судебной и арбитражной практики на протяжении всего периода с начала 90-х гг. прошлого столетия.

Критерий субъектного состава спора не только не утрачивает своей значимости в соотношении с критерием экономического характера спора, но, в силу нечеткого предметного содержания понятия экономического спора, и неоднозначности его как критерия подведомственности, во многих случаях как показывает судебная и арбитражная практика, именно он имеет решающее значение при определении подведомственности дела.

Выработанные и теоретически обоснованные предложения по применению положений гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации в вопросах разграничения подведомственности в определенной мере дополняют и развивают теорию конституционного, гражданского и арбитражного процессуального права.
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