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СПИСОК СКОРОЧЕНЬ ТА ГРАФІЧНИХ ПОЗНАЧЕНЬ

1) Скорочення назв мов:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| алів. | – аліварра | осет. | – осетинська |
| англ. | – англійська | рап. | – рапануйська |
| араб. | – арабська | рос. | – російська |
| ашанті | – ашанті | таг. | – тагальська |
| бам. | – бамана | таїт. | – таїтянська |
| башк. | – башкирська | тур. | – турецька |
| ваал. | – ваалюбал | укр. | – українська |
| гав. | – гавайська | фанті | – фанті |
| гагауз. | – гагаузька | фр. | – французька |
| грец. | – грецька | хінді | – хінді |
| джинг. | – джингілі | чип. | – чипевіан |
| евен. | – евенська | юкаг. | – юкагирська |
| евенк. | – евенкійська | яп. | – японська |
| індоєвроп. | – індоєвропейська | яр. | – яральде |
| ісп. | – іспанська |  |  |
| калм. | – калмицька |  |  |
| кит. | – китайська |  |  |
| кор. | – корейська |  |  |
| лат. | – латинь |  |  |
| лит. | – литовська |  |  |
| малаг. | – малагасійська |  |  |
| маорі | – маорі |  |  |
| монг. | – монгольська |  |  |
| нівх. | – нівхська |  |  |
| нім. | – німецька |  |  |
| одж. | – оджибва |  |  |

2) Скорочення та позначення термінів:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| ЛСВ | – лексико-семантичний варіант |
| ЛСГ | – лексико-семантична група |
| ТКС | – термін кровної спорідненості |
| ТС | – термін спорідненості |
| ТШС | – термін спорідненості через шлюб |
| A | – прикметник |
| Кр | – коефіцієнт полісемічності |
| N | – іменник |
| p | – префікс |
| s | – суфікс |

3) Інші скорочення:

|  |  |
| --- | --- |
| абстр. | – абстрактне |
| анат. | – анатомічне |
| бот. | – ботанічне |
| будів. | – будівельне |
| геогр. | – географічне |
| геол. | – геологічне |
| герм. | – германське |
| діал. | – діалектне |
| див. | – дивись |
| жарт. | – жартівливе |
| застар. | – застаріле |
| ін. | – інше |
| карт. | – карточне |
| мед. | – медичне |
| перен. | – переносне |
| порівн. | – порівняйте |
| реліг. | – релігійне |
| р. | – рік |
| розм. | – розмовне |
| ст. | – століття |
| табл. | – таблиця |
| техн. | – технічне |
| (m) | – каже чоловік |
| (f) | – каже жінка |

4) Символи

|  |  |
| --- | --- |
| ↑ | – висхідне покоління |
| ↓ | – низхідне покоління |
| ? | – дані відсутні або неясний випадок |
| +/- | – наявність/відсутність певної ознаки |
| \* | – наявність певної ознаки в окремих випадках |

ВСТУП

*Питання функціонування словотвірної та лексичної підсистем певних тематичних груп слів залишається актуальною проблемою сучасного мовознавства. Антропоцентрична спрямованість лінгвістики зумовлює звернення до вивчення саме тих її галузей, які найбільше пов’язані з людиною та сприйняттям нею навколишньої дійсності. Найяскравішим прикладом поєднання лінгвістичного та антропоцентричного у мові можна вважати терміни спорідненості. У мові будь-якого народу є група слів, які служать для позначення родинних стосунків між людьми. Будучи частиною лексичного складу мови, вони є лінгвістичним явищем, а їх особливості визначаються внутрішніми законами мови. Однак угрупування термінів спорідненості не можна пояснити тільки лінгвістичними факторами, бо вони є відображенням певних соціальних інститутів [69, с. 3].*

*Наукове вивчення систем термінів спорідненості було започатковане у другій половині XIX ст., коли стало ясно, що схожі системи спорідненості існують у будь-яких народів, які живуть у різних частинах світу та розмовляють різними мовами. Цей напрямок в цілому можна охарактеризувати як етносемантичний, хоча для його позначення, як підкреслює Л. Ноугл, часто використовують й інші терміни – антрополінгвістика, когнітивна антропологія, етнолінгвістика, етнопсихологія та інші [74, с. 8; 141, с. 44]. Він (напрямок) започаткований в американській антропологічній школі [див. 204; 163 та ін.], вчені якої інтенсивно досліджували культуру споконвічних жителів американського континенту, і які часто залучали (звісно, з метою етнографічних досліджень) мовні дані багатьох індійських племен. Але для дослідження родового устрою недостатньо тільки історичних знань, тут слід враховуватиі напрацювання філології [69, c. 14]. Цінність цього твердження для лінгвістичного дослідження полягає у тому, що у галузі пошуків типологічно релевантних (тотожних або відмінних у різних мовах) змістових одиниць-параметрів доводиться рано чи пізно звертатися до їх відповідних прототипів у позамовній дійсності. Таким чином, під час дослідження термінів спорідненості (далі ТС) неможливо обійтися без етнографічних та антропологічних даних [54, c. 26]. Отже, вивчення ТС з точки зору лінгвістичної типології є суміжною галуззю лінгвістики та етнографії, що дозволяє розглядати відбиток особливостей світогляду певних етносів на мовному матеріалі.*

*Об’єктом цього дослідження* є терміни спорідненості із сорока мов, які належать до десяти різних мовних сімей.

*Предметом дослідження* є типологічне зіставлення структури та семантики ТС. Структурні типи ТС виділялися залежно від морфемного складу мовних одиниць, що розглядаються. Одиницею дослідження є морфема.

Значення ТС розглядаються виходячи з наявності у їх семантичній структурі певного набору диференційних семантичних ознак, виділених на основі методики компонентного аналізу.

За одиницю дослідження багатозначності ТС взято лексико-семантичний варіант (ЛСВ).

*Актуальність* роботи обумовлена необхідністю системного типологічного дослідження парадигми спорідненості з погляду її структури та семантики, яка визначається відсутністю праць із лінгвістичної типології щодо лексико-семантичної групи спорідненості, які б ґрунтувалися на типологічно значущій кількості мов.

Більшість розглянутих у дослідженні праць мають етнографічний характер [37 – 39; 47; 81; 109; 110; 130 та ін.]. У мовознавчій літературі увага приділяється вивченню окремо взятих термінів спорідненості [26], термінів споріднених мов [7; 16 – 19; 25; 65; 68; 96; 198; 223; 226 та ін.], окремих аспектів функціонування їх у мові [14; 26; 43; 69; 74; 122]. Деякі праці мають суто описовий характер [9; 36; 81; 101; 102; 106; 107 та ін.], а окремі – використовують матеріал неспоріднених мов [63; 123]. На відміну від усіх згаданих досліджень, у запропонованій роботі репрезентовано не простий опис морфологічних та семантичних явищ, притаманних тій чи іншій мові, а зіставлення структурних та семантичних типів, якими виражені ТС у цих мовах. Ефективність розв’язання поставлених у дослідженні завдань підвищується завдяки обсягу залученого до вивчення матеріалу, а саме, 40 мов, які належать до різних сімей.

*Зв’язок з науковими темами*. Дисертаційне дослідження виконане в рамках наукової теми факультету іноземних мов Донецького національного університету “Розвиток та взаємодія східнослов’янських, германських і романських мов (лексика і словотвір)”, № 04-1вв/74, науковий керівник – доктор філологічних наук, професор В.Д. Каліущенко.

*Метою* дослідження є типологічне вивчення термінів спорідненості різноструктурних мов з точки зору їх структури та семантики.

Мета роботи передбачає вирішення наступних *завдань*:

1. виявити та проаналізувати всі можливі структурні типи ТС;
2. встановити ступінь продуктивності певних структурних типів ТС у типологічному аспекті;
3. проаналізувати семантичну структуру ТС за диференційними семантичними ознаками; провести типологічну класифікацію семантичних наборів ТС;
4. виявити ступінь подібності та відмінності ТС у мовах, що досліджуються на рівні структури та семантики;
5. провести зіставний аналіз семантичного наповнення ТС-полісемантів; встановити середню кількість значень ТС у кожній з мов та коефіцієнт полісемічності ТС усіх мов набору;
6. описати семантичні особливості реципрокних ТС;
7. установити зв’язок між морфологічними елементами ТС та їх семантикою.

Для вирішення поставлених у роботі завдань використані наступні *методи* та *методики* лінгвістичного аналізу:

– типологічний метод, який дозволяє в різних мовах виявити явища та факти деяких мов, які мають тотожні функції незалежно від того, чи є мови, що зіставляються, генетично спорідненими, чи ні;

– методика дистрибутивного аналізу, за допомогою якого була досліджена структура ТС;

– методика компонентного аналізу, за допомогою якої проводиться опис семантики ТС;

– кількісний аналіз, використаний для опису морфологічної структури ТС, а також для підрахунку семантичних ознак, які входять до їх значення.

*Наукова новизна одержаних результатів* полягає у розробці методики дослідження термінів спорідненості, виявленні семантичних ознак, що формують цю систему у мовах набору, у структурній і семантичній класифікації досліджуваних одиниць та формулюванні міжмовних узагальнень (універсалій).

*Теоретична значущість* роботи полягає у створенні типологічної класифікації термінів спорідненості на підставі результатів дослідження їх морфологічної та семантичної структури, проведеного на матеріалі сорока мов, у розробці методики опису такого своєрідного явища, як реципрокна термінологія та формулюванні міжмовних узагальнень (універсалій), які притаманні системі термінів спорідненості.

*Практична значущість* дослідження визначається можливістю використання отриманих у роботі результатів у курсах загального мовознавства (розділ “Лінгвістична типологія”), у спецкурсах із лексичної семантики, словотвору,у науковій роботі студентів.

*Матеріал дослідження*. У працях, присвячених методиці типологічних досліджень, відзначається, що, отримання значущих результатів можливе тільки за умови використання значної кількості мов різних сімей [55, с. 16; 159, с. 143; 170, с. 12; 171, c. 80]. Так званий “критерій широкого охоплення матеріалу” [41, с. 58; 136, с. 59] є одним із основоутворюючих критеріїв типологічного дослідження. Кількість мов, яка дозволяє зробити достовірні типологічні висновки і може мати узагальнююче значення, набагато більша, ніж та кількість, яку може охопити дослідник. Тому всі сучасні дослідження базуються в основному на описах мов, узятих із інших праць, які засновані іноді на різних принципах [136, с. 3; 215, с. 3; 173, с. 25] та знаходяться в логічній залежності від дескриптивної лінгвістики, бо значною мірою спираються на вже готові описи [21, с. 26].

Матеріалом дослідження запропонованої роботи були ТС сорока мов різних сімей:

*І. Індоєвропейські.*

1. Слов’янські: російська, українська;

2. Германські: німецька, англійська;

3. Романські: французька, іспанська;

4. Іранські: осетинська;

5. Індоарійські: хінді.

*II. Алтайські.*

1. Тюркські: турецька, башкирська, гагаузька;
2. Монгольські: монгольська, калмицька;

3. Тунгусо-маньчжурські: евенська, евенкійська.

*III. Семіто-хамітські:* арабська*.*

*IV. Ізольовані*: японська, корейська.

*V. Сино-тибетські.*

1. Ханські: китайська.

###### VI. Австронезійські.

###### 1. Індонезійські: малагасійська, тагальська;

###### 2. Океанійські: рапануйська, гавайська, маорі, таїтянська.

*VII. Австралійські*: аліварра, ваалюбал, джингілі, яральде.

*VIII. Американо-індійські*: чипевіан, оджибва, війот, крі, йурок.

*IX. Нігеро-конголезькі*.

1. Гвінейські: ашанті, фанті;

2. Манден: бамана, тура.

*X. Палеоазіатські:* нівхська, юкагирська.

Дані із вищезазначених мов були отримані шляхом суцільної вибірки із перекладних та тлумачних словників [235 – 264], етнографічних джерел [9; 47; 79; 81; 97; 106; 107; 109 – 112; 127 – 130; 138; 139; 160; 162; 186; 196; 216], граматик [50; 57; 66 – 68; 103; 114; 148; 157; 169; 182; 192; 195], деяких спеціальних праць із термінології спорідненості [11; 16; 26; 36; 46; 49; 70; 82; 101; 102; 143; 150; 151; 152; 164; 178; 180; 183; 199; 206; 218; 226, 219; 222; 223], від спеціалістів із окремих мов [7; 16 – 19; 24; 25; 48; 60 – 63; 65; 69; 132; 163; 167; 168; 175; 179; 197; 198; 202], від носіїв мови. Загальний обсяг вибірки склав 1008 лексичних одиниць.

Науковий матеріал добирався з метою охоплення різних мовних сімей, що дало можливість розглянути структурні та семантичні особливості даного шару лексики, дослідити вплив позамовних чинників на явища суто лінгвістичного характеру та зробити ґрунтовні типологічні висновки.

*Обмеження матеріалу дослідження.* ТС визначають як лексичну одиницю, за допомогою якої називають особу, пов’язану певними родинними стосунками з іншими особами або групою осіб [11; 16; 9; 39; 69; 106]. “Загальноприйнятого позначення терміна спорідненості як елемента лексики із традиційним формантом – *онім* не існує” [39, с. 7]. Найменування особи за ознакою спорідненості власне не є терміном, бо термін – це “елемент мовної системи, термінологічний статус якого відображений у співвіднесеності понятійного компонента значення із науковим поняттям, опрацьованим науковим знанням та санкціонованим з боку свого змісту” [239, с. 483]. Називання лексичних одиниць, які позначають людину за спорідненістю, *термінами* є досить умовним і слідує прийнятій традиції [див. 7; 9; 16 – 19; 39; 47; 60 – 63; 79; 81; 97; 106; 107; 109 – 112; 127 – 130; 138; 139; 150 – 152; 160; 162; 167 – 169; 186; 196; 216 та ін.].

Лексичний шар, який позначено як ТС, включає нескінчено велику кількість рівнів та ступенів спорідненості, відображених мовними засобами. Саме тому має сенс певне обмеження лексичного матеріалу, що буде проаналізований, а також уточнення і пояснення термінологічного апарату, за допомогою якого будуть описані категорії спорідненості з точки зору їхньої структури та семантики.

У роботі розглянута група ТС, обмежена наступними категоріями:

1) Опису підлягають лексеми, що позначають п’ять поколінь родичів за кровною спорідненістю:

а) числення поколінь ведеться від родича, якого позначено *Ego*, тобто “Я”. Згідно з прийнятою етнографічною та лінгвістичною термінологією це:

*- друге висхідне покоління*, до якого належать батьки батьків Ego, наприклад, укр. *дід* ‘a) батько батька, б) батько матері’, таїт. *tupuna* ‘a) батько батька, б) батько матері, в) мати матері, г) мати батька’ [139, с. 186];

*- перше висхідне покоління*, до якого належать батьки Ego та їхні сиблінги (брати та сестри), наприклад, чип. *sete* ‘батько’, *ene* ‘мати’, *seta* ‘брат батька’, *saze* ‘брат матері’, *sanbe* ‘сестра батька’, *son* ‘сестра матері’ [226, с. 518]; маорі *matua* ‘a) батько, б) мати, в) брат батька, г) брат матері, д) сестра батька, е) сестра матері’ [139, с. 184-197];

*-* *нульове покоління* або покоління Ego, до якого входять ТС, що позначають сиблінгів та кузенів Ego, наприклад, англ. *brother* ‘брат’, *sister* ‘сестра’, *cousin* ‘a) кузен, б) кузина’;

*-* *перше низхідне покоління,* до якого належать терміни, на позначення дітей та дітей сиблінгів (племінників), наприклад, таг. *anák* ‘a) син, б) дочка’, *pamangkín* ‘a) син брата, б) син сестри, в) дочка брата, г) дочка сестри’ [114, с. 51];

*- друге низхідне покоління,* куди входять ТС, що позначають дітей дітей, наприклад, кит. *сунь* ‘син сина’, *вайсунь* ‘син дочки’, *суньнюй* ‘дочка сина’, *вайсуннюй* ‘дочка дочки’ [69, с. 99];

б) опису підлягають лексеми, що позначають родичів:

*- прямої лінії спорідненості*, тобто тих, що походять один від одного [86, с. 222] та описують такі поняття як ‘дід’, ‘бабка’, ‘батько’, ‘мати’, ‘син’, ‘дочка’, ‘онук’, ‘онука’;

*- першої бічної* (‘брат’, ‘сестра’, ‘племінник’, ‘племінниця’) та *другої бічної* *ліній спорідненості* (‘кузен’, ‘кузина’).

2) Група термінів, що позначають родичів через шлюб (далі ТШС) обмежена такими категоріями:

а) зчислення поколінь від покоління подружжя:

*-* *перше висхідне покоління*, до якого належать батьки подружжя, наприклад, рос. *тесть* ‘батько дружини’, *теща* ‘мати дружини’;

*-* *нульове покоління*, куди входять ТС, що позначають чоловіка та дружину, а також братів та сестер подружжя і їх супругів, наприклад, нім. *Mann* ‘чоловік’, *Frau* ‘дружина’, *Schwager* ‘a) чоловік сестри, б) брат чоловіка, в) брат дружини’, *Schwagerin* ‘a) дружина брата, б) сестра чоловіка, в) сестра дружини’;

*-* *перше низхідне покоління,* до якого належать чоловік або дружина дітей, наприклад, ісп. *yerno* ‘чоловік дочки’*, nuera* ‘дружина сина’.

б) за лінією спорідненості через шлюб ТС, що розглядаються в даній роботі, належать до

*- прямої лінії спорідненості*, а саме ті, що позначають подружжя, батьків подружжя, а також кожного із подружжя по відношенню до батьків іншого, наприклад, нівх. *утку* ‘чоловік’ та *умгу* ‘дружина’;

*- бічної лінії спорідненості*, до якої належать подружжя братів та сестер і сестри та брати подружжя, наприклад, тур. *kayin* ‘a) брат чоловіка, б) брат дружини’, *baldiz* ‘a) сестра чоловіка, б) сестра дружини’, *enişte* ‘чоловік сестри’, *yenge* ‘дружина брата’.

Слід зауважити, що з метою отримання більш повної картини щодо морфологічної структури ТС, у другому розділі до аналізу були також залучені терміни, які належать (за наведеною вище ієрархією) до третього висхідного (‘прадід’, ‘прабабка’) та третього низхідного поколінь (‘правнук’, ‘правнучка’) прямої лінії спорідненості.

Як в лінгвістичній, так і в етнографічній літературі ТС розрізняють за комунікативною спрямованістю та виділяють такі їх види, як референтивні та вокативні [38; 39; 47; 96; 110; 198 та ін.]. Останні використовують при безпосередньому звертанні до родича, крім того, вони можуть мати форму, що значно відрізняється від форми відповідних референтивних термінів, наприклад, англійське вокативне *dad* та його референтивний відповідник *father*, українське *тато* та *батько*. У цій роботі розглянуті саме референтивні ТС, які вживаються для позначення певного рівня спорідненості.

При відтворенні фонетики слів було збережено нотацію оригінальних текстів (у зв’язку з цим форми, взяті із старих джерел, можуть розходитися з сучасною фонетикою даної мови) [39, с. 10].

*Особистий внесок* дисертанта полягає в проведені комплексного типологічного аналізу структурно-семантичних особливостей термінології спорідненості та їх типологічної класифікації, створенні семантичної класифікації реципрокних термінів спорідненості, у формулюванні типологічних узагальнень імовірнісного характеру.

*Апробація результатів* дисертаційного дослідження проводилася на семінарах аспірантів та пошукачів кафедр факультету іноземних мов Донецького національного університету (2002-2004 рр.), на Міжнародній науковій конференції “Форма, значение и функции единиц языка и речи” (м. Мінськ, МДЛУ, 2002), II та ІІІ Міжнародних лінгвістичних семінарах “Компаративістика і типологія у сучасній лінгвістичній науці: здобутки і проблеми” (с. Мелєкіно, ДонНУ, 2003, 2004), на ХХ Міжнародній конференції “Проблеми зіставної семантики” (м. Київ, КНЛУ, 2003), II Міжвузівській конференції молодих вчених “Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур” (м. Донецьк, ДонНУ, 2004), на V Міжнародній науково-методичній конференції “Методологічні проблеми сучасного перекладу” (м. Суми, АН Вищої Школи України, СДУ, НУВСУ, 2004).

# Основний зміст дисертації представлений у наступних *публікаціях*:

1. Семантика слова “батько” у деяких германських та слов’янських мовах // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах. – Донецьк: ДонНУ, 2002. – Вип. 5. – С. 89-100.

2. Типологическая анкета для описания терминов родства // Вісник Донецького університету. Серія Б, Гуманітарні науки. – Донецьк: ДонНУ, 2002. – №1 – С. 113-118.

3. Семантика и структура слова с общим значением “дядя” в разноструктурных языках (на материале немецкого, русского, украинского, башкирского и китайского языков) // Форма, значение и функции единиц языка и речи: Материалы Международной научной конференции. – Минск: МГЛУ, 2002. – С. 64-66.

4. Структура и семантика взаимных терминов родства в некоторых разноструктурных языках // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах. – Донецьк: ДонНУ, 2003. – Вип. 8. – С. 24-33.

5. Терміни спорідненості – композити (типологічне дослідження) // Сучасні дослідження з іноземної філології. – Ужгород: ТОВ “Борнео”, 2004. – Вип. 2. – С. 195-201.

6. Терміни спорідненості, утворені шляхом афіксації (типологічне дослідження) // Матеріали ІІ Міжвузівської конференції молодих учених “Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур”. – Донецьк: ДонНУ, 2004. – С. 234-236.

7. Типологічне дослідження полісемії термінів спорідненості // Матеріали ІІІ Міжнародного лінгвістичного семінару “Компаративістика і типологія у сучасній лінгвістичній науці: здобутки і проблеми”. – Донецьк: ДонНУ, 2004. – С. 34-47.

8. Типологія термінів спорідненості // Studia Germanica et Romanica: Іноземні мови. Зарубіжна література. Методика викладання: Науковий журнал. – Донецьк: ДонНУ, 2004. – С. 86-100.

9. Особливості семантики реципрокних термінів спорідненості // Матеріали Міжнародної наукової конференції “Актуальні проблеми романо-германської філології в Україні та Болонський процес”. – Чернівці: Рута, 2004. – С. 201-202.

*Структура дисертації*. Дисертація складається із вступу, п’яти розділів, висновків до кожного розділу, загальних висновків, списку використаних наукових джерел, списку лексикографічних джерел та додатків.

У *вступі* визначаються об’єкт, предмет дослідження, використані у роботі методи та методики, а також мета та завдання дослідження, його актуальність, теоретична та практична значущість.

*Перший розділ* присвячений розгляду теоретичних питань, пов’язаних з проблемою типологічної класифікації мов світу. У ньому проводиться огляд результатів попередніх досліджень вітчизняних та закордонних авторів у галузі морфологічної та лексичної типології, аналізуються принципи опису структури та методи семантичного аналізу слова взагалі та термінів спорідненості зокрема.

У *другому розділі* розглядаються терміни спорідненості з точки зору морфологічної структури, виділяються усі можливі структурні типи, на основі яких проводиться типологічна класифікація, та формулюються типологічні узагальнення імовірнісного характеру.

У *третьому розділі* за допомогою методики компонентного аналізу проводиться опис семантики термінів спорідненості за їх диференційними семантичними ознаками, який представлений графічно у додатках у вигляді таблиць, проводиться типологічна класифікація семантичних наборів термінів спорідненості.

*Четвертий розділ* присвячений аналізу особливостей семантичного наповнення термінів спорідненості-полісемантів та їх квантитативній характеристиці.

У *п’ятому розділі* розглядаються реципрокні терміни кровної спорідненості проводиться їх типологічна класифікація.

Кожен розділ та основний текст дисертації супроводжуються висновками.

В кінці дисертації наводиться список використаної літератури та лексикографічних джерел.

У розділі *Додатки* знаходяться таблиці, які відображують кількісні характеристики структурних типів термінів спорідненості, таблиці семантичної наповненості лексичних одиниць, що були проаналізовані, які не увійшли в основний текст, а також подається типологічна анкета, використана для збору та аналізу матеріалу із термінології спорідненості.

ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

1. Терміни спорідненості як один із найдавніших шарів лексики у кожній мові демонструють певний збіг та різницю у своїй морфологічній та семантичній структурі.

В роботі було проаналізовано 1008 ТС 40 мов, які належать до 10 мовних сімей (див. Вступ).

2. За кількістю ТС, що входять до ЛСГ спорідненості кожної мови було виділено 5 ступенів наповненості групи. Найрозповсюдженішим виявився ІІ ступінь (15 мов із 40), межами якого є 20 – 29 мовних одиниць (див. п.п. 2.8).

3. Аналіз морфологічної структури ТС свідчить про те, що ядро парадигми складають ТС із простою морфологічною структурою на відміну з ТС, які розташовані ближче до периферії та мають більш складну структурну форму. Цей факт пояснюється, зокрема, з позиції теорії маркованості та “природної морфології”, згідно з якими семантично простіші значення кодуються простіше за складні [порівн. 200, с. 133]. Ускладнення семантики ТС додатковими ознаками відображається у їх структурі, тобто семантично складніші лексичні одиниці мають також більш формальну структуру.

У матеріалі дослідження виявлено шість структурних типів ТС: кореневі, афіксні, композити, афіксні композити, подвоєння та словосполучення.

3.1. Кореневі ТС виявлені у всіх мовах набору, та є універсальним структурним типом. У двох неспоріднених мовах набору, аліварра та тура, ТС представлені виключно кореневими лексемами (див. п.п. 2.2.1, 2.2.2 і табл. 2.5). Серед ТС цього типу в інших мовах набору встановлено семантично похідні та семантично непохідні утворення.

Серед кореневих непохідних термінів виявлені одиниці із певними фонетичними змінами основи: а) чергуванням звуків основи, б) зміною довготи голосного основи, в) зміною тону, г) сингармонічні пари (див. п.п. 2.2.1). Семантично непохідні ТС зустрічаються у всіх проаналізованих мовах, що досліджуються.

Семантично похідні кореневі ТС, особливістю яких є перенос значення, представлені у 16 мовах списку (див. п.п. 2.2.2).

3.2. У мовах набору відмічено п’ять типів афіксних ТС (див. п.п. 2.3). Найпродуктивнішим є тип утворення ТС шляхом суфіксації, який зустрічається у 16 мовах набору з 24, де відмічені афіксні ТС (див. табл. 2.4, 2.5).

3.3. З точки зору морфології було виділено чотири типи ТС-композитів (див. п. 2.4 і табл. 2.4, 2.5). Чисельно переважають 2-компонентні композити, які можна розглядати як взагалі найбільш типовий структурний тип серед мов набору. У композитах цього типу доповнююча морфема знаходиться в препозиції, а визначальна – в постпозиції. З-поміж них найпродуктивнішим є тип поєднання двох іменнників, який зустрічається у 18 мовах набору із 19, де відзначені ТС-композити. В окремих мовах зафіксовано поодинокі 3-морфемні утворення (англійська, французька, осетинська, китайська). У деяких мовах існують ТС-композити різних типів (німецька, деякі тюркські, корейська, китайська, бамана) (див. п.п. 2.4).

4. У семантичній структурі ТС виявлено вісім диференційних семантичних ознак, комбінація яких зумовлюється позамовними чинниками, як, зокрема, традиційна форма шлюбу певного етноса, особливості регулювання родинних стосунків, родинні табу і т.ін. (див. п.п. 3.3 – 3.6).

4.1. Інтегральними семантичними ознаками виступають ознаки кровної спорідненості та спорідненості через шлюб (див. п.п. 3.2).

4.2. Залежно від кількості семантичних ознак та способів їх поєднання у групі ТС, що позначають кровних родичів, виявлено вісім мовних типів; у групі ТС, які позначають родичів за шлюбом – дев’ять. Найпродуктивнішим типом у типологічному відношенні у групі кровної спорідненості виявися VII тип, особливістю якого є наявність в семантичній структурі ТКС п’яти ознак (крім ознаки статі Ego), до якого входять дев’ять споріднених та неспоріднених мов набору (див. п.п. 3.3.7 та табл. 3.7).

4.3. Серед ТС, що позначають родичів через шлюб, найпродуктивнішим є тип, який складається з чотирьох ознак (лінія спорідненості, напрямок спорідненості, покоління, стать). До цього типу входять одинадцять споріднених та неспоріднених мов набору (див. п.п. 3.4 та табл. 3.7).

4.4. Існують ТС, в семантичній структурі яких обидві інтегральні ознаки (кровна спорідненість та спорідненість через шлюб). Такі терміни відзначені у шести мовах набору: арабській, чипевіан, оджибва, крі, тура та нівхській (див. п.п. 3.5 і табл. 3.15). Використання одних і тих термінів не є наслідком уподібнення двох видів спорідненості, а наслідком прагнення мови до економії та лексичної симетрії.

4.5. У 15 мовах набору терміни кровної спорідненості відповідного рівня виступають як складова частина термінів спорідненості через шлюб (див. п.п. 3.6 та табл. 3.16). У цьому випадку лінгвістичний матеріал є відбитком факторів позамовної дійсності, а саме переходом особи після одруження до іншої родини, назви членів якої утворюються на основі асоціацій із назвами кровних родичів.

4.6. Ознаки лінії та напрямку спорідненості, віку, покоління та статі найбільш розповсюджені у мовах набору та є універсальними ознаками (див. табл. 3.6 та 3.13).

4.7. Кількість ТС в певній мові прямо пов’язана з кількістю ознак, що входять до їх семантичного набору. Це дозволяє сформулювати таку кореляцію: чим більше диференційних семантичних ознак виявлено в семантичній структурі окремого терміну, тим більш сегментованою є ЛСГ спорідненості мови, до якої він належить.

5. Для ТС індоєвропейських мов, розглянутих у роботі, характерним є явище полісемії. Розширення значення ТС зумовлюється прагненням мовця до економії, та основане на наявності у певних ЛСВ загальних сем, які сприяють розвитку багатозначності цього шару лексики. Високий ступінь схожості семантики ТС пояснюється історичною приналежністю мов, що розглядаються до індоєвропейської сім’ї. Розбіжність наборів ЛСВ мовних одиниць спричиняється впливом культурних особливостей кожного народа як носія певної мови, а також різницею історичного процесу формування мовної картини світу.

5.1. Дані про ТС в індоєвропейських мовах дозволяють представити ступінь їх полісемічності таким чином (у порядку зменшування): 1) терміни кровної спорідненості: мати, батько, бабка, дід, син, дочка, брат, сестра, двоюрідний брат, двоюрідна сестра, дядя, тітка, племінник, племінниця, онук, онука; 2) терміни спорідненості через шлюб: чоловік, дружина, інші ТШС.

Цю ієрархію можна екстраполювати також на інші мови, про що свідчить додатковий аналіз полісемії ТС у латиській, турецькій, монгольській мовах.

5.2. У всіх проаналізованих індоєвропейських мовах існують полісемічні ТС, усі значення яких пов’язані виключно із сферою спорідненості (див. п.п. 4.1.1.6; 4.1.1.7; 4.2.1.6; 4.2.1.7).

5.3. Для групи ТС, що позначають особу за спорідненістю через шлюб характерним є існування моносемантів, на відміну від термінів кровної спорідненості, серед яких однозначних виявлено не було (див. п.п. 4.1.2, 4.2.2).

5.4. Зіставлення середніх коефіцієнтів полісемічності ТС чоловічого та жіночого роду, інтегральною семантичною ознакою яких є ознака спорідненості, свідчить про те, що явище багатозначності більш розвинуте у групі чоловічих найменувань, бо загальний *Кр* іменників, що позначає чоловіка за спорідненням, вищий, ніж у іменників, що позначають жінку за родинними стосунками (див. п.п. 4.1.3, 4.2.3).

5.5. Морфологічна структура ТС та ступінь їх полісемічності перебувають у тісному зв’язку: кореневі ТС є багатозначнішими у порівнянні з іншими структурними типами, якими виражені лексеми даної парадигми.

6. Для 30 мов набору характерними є реципрокні ТС (див. Розділ 5).

7. Типологічний аналіз ТС на матеріалі 40 мов показав, що у формуванні систем ТС переважає дієвість генетичних та ареальних факторів, що вивляється в структурних типах ТС, складі наборів їх диференційних семантичних ознак, наявності специфічних семантичних ознак, характері розвитку багатозначності.

У всіх мовах набору ядро парадигми спорідненості складають базові терміни зі значенням ‘*батько’* та ‘*мати’*, з якими пов’язані поняття про початок життя. Про їх належність до парадигматичного центру свідчать такі фактори, як структурна та семантична простота, яскраво виражена багатозначність.
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