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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Федеральным законом от  
30.04.2010 № 69-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный  
кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О  
компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или  
права на исполнение судебного акта в разумный срок" в уголовное  
судопроизводство включен новый принцип – разумный срок уголовного  
судопроизводства (ст. 61 УПК РФ). Впервые с момента принятия УПК РФ  
(2001 г.) юридическая новелла коснулась принципа уголовного

судопроизводства как одного из основополагающих положений, на котором построен и функционирует уголовный процесс.

Введение принципа разумного срока уголовного судопроизводства  
было обусловлено рядом объективных факторов, прежде всего,

необходимостью повышения уровня процессуальных гарантий,

направленных на обеспечение права участников уголовного процесса на осуществление судопроизводства без необоснованных задержек, а также реализации положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Европейская конвенция)1, закрепляющих право на судопроизводство в разумный срок, и решений Европейского Суда по правам человека (далее - ЕСПЧ), обязательность которых обусловлена ратификацией Российской Федерацией указанной Европейской конвенции. При этом, отмечали Президент России В.В. Путин2 и Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин3, недопустимо механическое включение в отечественное правовое пространство руководящих правил, вырабатываемых ЕСПЧ, и что было юридически закреплено в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 № 21-П и в Федеральном конституционном законе от 14.12.2015 № 7-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Включение в УПК РФ разумного срока уголовного судопроизводства в качестве принципа уголовного судопроизводства потребовало научного осмысления как содержания указанного принципа, так и непосредственно норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих осуществление производства по уголовным делам без необоснованных задержек, а также конкретизации и реализации указанного принципа в судебной и следственной практике. Серьезного научного анализа требуют и положения

1 О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод  
и Протоколов к ней: Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ // Собрание  
законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

2 [Сайт]: Риа Новости, рубрика Политика. 14.08.2014 г. Режим доступа:  
http//ria.ru./politics/20140814/1020023548.html. Дата доступа: 15.08.2014 г.

3 Зорькин В.Д. Предел уступчивости // Российская газета. Федеральный  
выпуск. № 5325(246). 2010. 29 октября.

принятого Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Актуальность исследования проблемы разумного срока уголовного судопроизводства обусловливается и тем, что в провоприменительной практике по-прежнему остается значительным число нарушений органами предварительного расследования и судом принципа разумного срока уголовного судопроизводства, на что указывает А.И. Ковлер - бывший судья от Российской Федерации в Европейском суде по правам человека1.

Актуальность темы исследования, касающейся разумных сроков  
уголовного судопроизводства, обусловлена также потребностями практики  
отечественного уголовного процесса. Так, согласно результатам

проведенного диссертантом опроса большинство судей (81%),

прокуроров (79%), сотрудников органов предварительного расследования (71%) и адвокатов (77%) испытывают потребность в научных и методических рекомендациях, касающихся обеспечения принципа разумного срока уголовного судопроизводства в деятельности органов уголовной юстиции. Приведенные положения определяют актуальность темы настоящей диссертационной работы.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы  
разумных сроков уголовного судопроизводства, непосредственно

затрагивающие права и свободы его участников, на протяжении значительного времени выступают в качестве приоритетных в юридической литературе. Ещё в советский период проблема осуществления уголовного судопроизводства в целом и его отдельных стадий в предусмотренные законом процессуальные сроки рассматривалась в работах как ученых (А.П. Гуляев, П.Ф. Пашкевич, М.С. Строгович и др.), так и практических работников (заместитель Генерального прокурора СССР Н.В. Жогин и др.) Укреплению в российском уголовном судопроизводстве прав личности способствовали ратификация ряда международных правовых актов в области обеспечения прав человека, в том числе Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., Конвенции о защите прав и свобод человека и гражданина, исходя из положений которых борьба с неоправданно длительными сроками уголовного процесса стала одним из направлений совершенствования законодательства и развития теории уголовного процесса.

Различные вопросы разумного срока уголовного судопроизводства раскрыты в работах В.А. Азарова, А.С. Александрова, О.А. Анашкина, Н.Н. Апостоловой, М.Т. Аширбековой, Ф.Н. Багаутдинова, О.Я. Баева, В.П. Божьева, В.М. Быкова, Б.Я. Гаврилова, А.В. Гриненко, К.Б. Калиновского, О.В. Качаловой, П.А. Лупинской, Е.В. Марковичевой, В.А. Михайлова, И.Б. Михайловской, И.Л. Петрухина и др. В историко-правовом аспекте проблема

1 Ковлер А.И. Постановления, принятые ЕСПЧ в отношении Российской Федерации в 2009 г. // Российское правосудие. 2010. № 2. С. 4-14.

разумного срока уголовного судопроизводства самостоятельно

рассматривалась такими авторами, как Некенова С.Ю., Волынец К.В. и др.

Достаточно широкий диапазон исследований по проблематике  
разумного срока возможно дифференцировать на несколько групп. Так, одна  
группа авторов (Девятова О.В., Афанасьев С.Ф., Осипов А.Л. и др.)  
анализирует применимость международно-правовых норм о разумных сроках  
уголовного судопроизводства. Большинство исследователей (Ермишина  
А.С., Якубина Ю.Л. Семченко С.С. и др.) причисляют положение о разумном  
сроке уголовного судопроизводства к числу ключевых структурных  
элементов европейских стандартов обеспечения прав личности,

инкорпорированных в российское право, и как один из основополагающих принципов российского уголовного процесса (Некенова С.Б., Никитенко М.Е., Калинкина Ю.С., Урбан В.В. и др.). Отдельные исследователи (например, Волынец К.В.) соблюдение сроков связывается со своевременной явкой в суд участников уголовного судопроизводства.

В ряде исследований (Сургуцкий Д.С., Тришева А.А.) обосновано  
ставятся вопросы о влиянии на разумный срок судопроизводства  
возвращение судом уголовного дела прокурору. В научной литературе есть  
предложения по сокращению процессуальных сроков за счет повышения  
эффективности стадии предварительного слушания (Рябинина Т.К.), что  
может стать эффективной формой судебного заседания, способствующей  
избежать волокиты уже в стадии самого судебного разбирательства.  
Отдельным направлением исследований стали вопросы методики исчисления  
разумного срока уголовного судопроизводства (Мазурин Я.М.,

Семенцов В.А., Шереметьев А.П. и др.). Архипов А.С., например, выявил изменчивость содержания критериев разумного срока в процессе движения уголовного дела.

На проблеме длительности процессуальных сроков на досудебной стадии уголовного судопроизводства акцентировали свое внимание Зазулин А.И., Середа Е.В. и Буланова О.В., Лавдаренко Л.И. и др. Следует также выделить диссертационные исследования Архипова А.С., Волынец К.В., Рожкова Д.Г., Урбана В.В. и др.

В целом, несмотря на значительное количество публикаций,  
проблематика определения критериев разумности сроков уголовного  
судопроизводства, исключения длительных процессуальных сроков

досудебного и судебного производств, волокиты и разного рода задержек, призванных обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса остается актуальной и, несомненно, что все приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии комплекса проблем, связанных с разумным сроком, который нуждается в адекватном научном изучении и правовом разрешении.

Объектом диссертационного исследования является комплекс общественных отношений, связанных с реализацией в ходе досудебного

производства и судебного рассмотрения уголовных дел принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

Предметом диссертационного исследования выступает совокупность конституционных, международно-правовых и уголовно-процессуальных норм, устанавливающих (обеспечивающих) реализацию принципа разумного срока уголовного судопроизводства, а также правоприменительная практика судов общей юрисдикции, Европейского Суда по правам человека и правовые позиции Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации по вопросам осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом  
осмыслении сущности и содержания принципа разумного срока уголовного  
судопроизводства, его реализации в досудебном производстве и в ходе  
судебного рассмотрения, а также развитии научных представлений о  
возможностях обеспечения разумного срока, выработке научных

рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального

законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- определение понятия разумного срока уголовного судопроизводства и  
его уголовно-процессуальное значения в российской юридической науке и в  
законодательстве;

- определение факторов, обусловивших закрепление разумного срока  
как принципа отечественного уголовного судопроизводства, и его  
взаимосвязи с другими принципами уголовного процесса;

- обоснование авторской трактовки понятия «разумный срок  
уголовного судопроизводства» и его влияния на общую продолжительность  
уголовного судопроизводства;

- анализ обстоятельств, учитываемых при определении разумного  
срока уголовного судопроизводства, включающих в себя правовую и  
фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного  
процесса, а также достаточности и эффективность действий должностных  
лиц органов предварительного следствия и дознания, прокурора и суда;

- разработка предложений по оптимизации правовых средств  
осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок;

- исследование процессуального режима и средств оптимизации  
обжалования нарушения права на судопроизводство в разумный срок и  
присуждения компенсации за нарушение данного права.

Методология и методы исследования. Методологической базой диссертационного исследования является диалектический метод познания, позволивший всесторонне и объективно рассмотреть действие принципа разумного срока в российском уголовном судопроизводстве. В качестве частно-научных методов диссертантом использованы формально-логический метод, заключающийся в выявлении и анализе элементов, составляющих сущность и понятие права участников уголовного процесса на

судопроизводство в разумный срок; статистический метод, который применялся при изучении статистических данных о результатах деятельности органов предварительного следствия и судов; конкретно-социологический метод, использованный при анкетировании и опросе следователей, судей, прокуроров и адвокатов; метод исследования документов применялся при изучении дел о присуждении компенсации за нарушение права на разумный срок уголовного судопроизводства. При изучении современных правовых документов и иных материалов правового регулирования использован метод контент-анализа. Применение метода юридико-технического анализа позволило внести по исследуемой проблеме конкретные предложения по совершенствованию УПК РФ. Использован также метод включенного наблюдения с учетом работы диссертанта в органах прокуратуры.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), решения Европейского Суда по правам человека; Уголовно-процессуальный кодекс РФ; федеральные законы от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ и от 30.04.2010 № 69-ФЗ и ряд других. Исследование проводилось с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, положений нормативных правовых актов Генеральной прокуратуры РФ и МВД России. Сравнительному анализу также подвергались Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1923 и 1960 г. В работе получили отражение положения уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран в части регулирования сроков уголовного судопроизводства.

Теоретической основой работы явились труды исследователей -специалистов в области уголовного процесса, как: В.А. Азаров, А.С. Александров, Л.Б. Алексеева, М.Т. Аширбекова, Ф.Н. Багаутдинов, О.Я. Баев, А.С. Бахта, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, В.М. Быков, Б.Я. Гаврилов, Л.В. Головко, А.В. Гриненко, К.Ф. Гуценко, Н.В. Жогин, О.В. Качалова, Л.Д. Кокорев, И.Н. Кондрат, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, З.В. Макарова, О.А. Малышева, О.В. Мичурина, И.Б. Михайловская, Н.Г. Муратова, П.Ф. Пашкевич, И.Л. Петрухин, А.Б. Соловьев, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, И.Я. Фойницкий, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, СП. Щерба и

др.

Эмпирическую базу диссертации составляют результаты:

изучения 98 постановлений Европейского Суда по правам человека, 23 определений, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации; 86 постановлений Пленума и иных решений Верховного Суда Российской Федерации; 73 решений других судов общей юрисдикции Российской Федерации, затрагивающих вопросы осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок;

проведенного анкетирования по специальной анкете следователей органов внутренних дел и Следственного комитета РФ, прокуроров и судей районного и областного звена, адвокатов, всего 252 человека, представляющих в г. Москву, Владимирскую, Воронежскую, Московскую, Курскую, Орловскую и Тверскую области;

изучения в архивах судов г. Москвы, Владимирской, Воронежской, Московской, Орловской областей материалов 148 уголовных дел, рассмотренных городскими (районными) и областными судами в 2007-2015 г, по которым было допущено нарушение процессуальных сроков;

использования статистических данных ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2010-2015 г.

Научная новизна диссертации определяется комплексным характером  
исследования, в котором теоретические и правовые проблемы

осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок рассматриваются в условиях действия современного российского законодательства, с учетом позиций, выраженных Европейским Судом по правам человека по конкретным делам, а также в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (бывшего) от 23.12.2010 г № 30/641.

Существенной новизной также отличаются положения работы, касающиеся:

признаков разумного срока уголовного судопроизводства, определения периода, с момента начала и окончания которого исчисляется разумный срок уголовного судопроизводства;

содержания таких обстоятельств, учитываемых при определении разумного срока уголовного судопроизводства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства и государственных органов;

предлагаемых редакций ряда статей УПК РФ, связанных с принципом разумности срока уголовного судопроизводства;

отражения последних изменений в УПК РФ, касающихся рассмотрения заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

На защиту выносятся следующие основные положения: 1. Авторское уточнение понятия разумного срока уголовного судопроизводства как временного периода, включающего в себя

1 О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 30/64 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 3

процессуальные сроки рассмотрения сообщения о преступлении, предварительного расследования и судебного рассмотрения, необходимые и достаточные для осуществления по уголовному делу судопроизводства с надлежащей полнотой и объективностью без необоснованных задержек и упрощенчества с учетом того, что:

под необходимым сроком следует понимать период времени, без которого невозможно осуществление уголовного судопроизводства в целом, его стадий и отдельных процессуальных действий с соблюдением нормативных требований к условиям и порядку их проведения;

достаточным является срок, позволяющий в ходе уголовного судопроизводства, его стадий, и отдельных процессуальных действий эффективно и в полном объеме достичь назначения уголовного судопроизводства, решить задачи, стоящие перед стадиями судопроизводства и отдельными процессуальными действиями.

2. Общая продолжительность уголовного судопроизводства, как  
критерий разумности срока уголовного судопроизводства, рассматривается  
во взаимосвязи с правовой и фактической сложностью уголовного дела,  
которые сами по себе не могут оправдать общую продолжительность  
уголовного судопроизводства по уголовному делу, если производство по  
нему приняло явно затяжной характер.

3. Авторская классификация основных обстоятельств, определяющих  
правовую сложность уголовного дела, которую составляют:

наличие в подлежащем применению по уголовному делу в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве пробелов и противоречивых положений при отсутствии разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации;

необходимость толкования следователем, дознавателем, прокурором и судом (судьей) норм права, регулирующих правоотношения, лежащие вне сферы уголовного и уголовно-процессуальные права, в том числе подзаконных нормативных правовых актов в финансовой сфере, во внешне экономической деятельности и др.;

использование правовых средств умышленного затягивания сроков длительного расследования, например, путем заявления многочисленных ходатайств, явно затяжного характера ознакомления с материалами уголовного дела;

неоднократная, безмотивная замена обвиняемым, подсудимым защитников и др.

4. Авторская классификация основных обстоятельств, определяющих  
фактическую сложность уголовного дела, которую составляют:

совершение преступлений организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией);

использование сложных и изощренных методов сокрытия преступной деятельности в ходе ее совершения, до того как она стала

объектом уголовного преследования, а также в процессе расследования и судебного разбирательства;

активное противодействие уголовному судопроизводству противоправными способами со стороны подозреваемых, обвиняемых (подсудимых) и их окружения;

необходимость доказывания в ходе уголовного судопроизводства значительного числа эпизодов преступной деятельности; совершение преступлений в нескольких субъектах Российской Федерации, находящихся друг от друга на существенном расстоянии, и множественность проводимых в них следственных действий;

необходимость проведения в ходе уголовного судопроизводства сложных и длительных экспертиз;

направление запросов о правовой помощи, если по уголовному делу возникла необходимость проведения ряда процессуальных действий на территории иностранных государств и ряд других.

5. Сформулированный автором вывод о том, что достаточность и  
эффективность действий органов предварительного расследования и суда,  
осуществляющих уголовное судопроизводство, является обстоятельством,  
без которого невозможно исключить обстоятельства, затрудняющие  
производство по уголовному делу в разумные сроки. В то же время  
отсутствие достаточности и эффективности действий этих органов,  
направленных на своевременное осуществление уголовного  
судопроизводства, само по себе способно вызвать необоснованные задержки  
и явиться основной причиной нарушения разумного срока уголовного  
судопроизводства. Указанные обстоятельства автором классифицированы на  
внутренние и внешние.

К внутренним отнесены: недостаточность и неэффективность действий органов правосудия, в том числе судебного контроля, прокурорского надзор, и процессуального контроля за процессуальными сроками досудебного производства и судебного рассмотрения уголовного дела; недостаточный уровень профессионализма конкретных правоприменителей, а также просчеты и упущения в планировании профессиональной деятельности субъектов, осуществляющих производство по уголовному делу; отсутствие мотивации правоприменителей на осуществление уголовного судопроизводства без необоснованных задержек и с должной полнотой; недостаточное знание и умение реализовывать на практике криминалистические рекомендации по тактике и методике расследования и ряд других.

Внешние обстоятельства, отражающие условия осуществления уголовного судопроизводства, связаны с организационно-процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, прокурорами и судьями.

6. Авторская классификация обстоятельств отсутствия достаточности и  
эффективности действий следователей, дознавателей, их процессуальных

руководителей, прокуроров и судей в целях осуществления уголовного преследования без необоснованных задержек, включающих в себя:

нарушение определенных и строго обозначенных законодателем процессуальных сроков в досудебном производства и в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, а также отдельных следственных действий;

невыполнение правоприменителями конкретных действий, которые они должны были безотлагательно выполнить согласно требованиям уголовно-процессуального закона (например, не обеспечение переводчиком участников уголовного судопроизводства, не владеющих или недостаточно владеющих языком, на котором ведется производство по уголовному делу (ст. 18 УПК РФ);

бездействие должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, при наличии необходимости и возможности принятия процессуальных решений либо проведения следственных либо судебных действий;

необоснованное или незаконное принятие процессуальных решений о приостановлении предварительного следствия и дознания, отложении или приостановлении судебного разбирательства. В досудебном производстве об этом свидетельствует неоднократное вынесение постановлений о приостановлении предварительного следствия или дознания, которые впоследствии отменялись лицами, осуществлявшими за следствием, дознанием надзор (прокурор) или процессуальный контроль (руководитель следственного органа начальник подразделения дознания, а сегодня и начальник органа дознания (ч. 2 ст. 40.2 УПК РФ);

необоснованное или незаконное вынесение постановлений о прекращении уголовного дела, а также о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении одних и тех же лиц по одним и тем же основаниям. Явным признаком недостаточности или неэффективности действий следователей, дознавателей является наличие неоднократной отмены указанных постановлений по конкретным уголовным делам прокурорам или руководителями следственных органов в порядке ст. 214 УПК РФ;

неисполнение требований председателя суда, прокурора, руководителя следственного органа, руководителя органа дознания и начальника подразделения дознания, касающихся сроков уголовного судопроизводства.

7. Вывод автора, что негативное влияние на соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства оказывает существующая в российском уголовном процессе стадия возбуждения уголовного дела, в рамках которой руководитель следственного органа, следователь, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания и иное должностное лицо органа дознания в ходе проверки сообщения о преступлении нередко существенно превышают установленный уголовно-процессуальным законом срок ее проведения, в том числе по причине многократности принятия

процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела и последующей их отмене прокурором и/или руководителем следственного органа. Исходя из чего формируется вывод о необходимости незамедлительного начала предварительного расследования при отсутствии обстоятельств, указывающих на ложность сведений в сообщении о преступлении или обстоятельств, исключающих возможность производства по уголовному делу.

8. Утверждение автора на основании складывающейся судебной  
практики о том, что любой срок уголовного судопроизводства считается  
законным до тех пор, пока по нему не вступило в силу судебное решение,  
устанавливающее нарушение срока по жалобе гражданина, который должен  
это доказать. Если гражданин не обратился с заявлением о компенсации, то  
его права, а также интересы государства в части обеспечения эффективного  
правосудия, считаются не нарушенными, что позволяет утверждать, что  
фактический контроль за соблюдением разумности сроков судопроизводства  
возложен на граждан, которые действительно имеют право обжаловать  
действия органов и должностных лиц, но не призваны подменять надзорные  
органы.

9. Позиция автора о том, что гражданин, чьи права нарушены, не имея  
должной поддержки прокуратуры и оставаясь слабой стороной в процессе о  
компенсациях, противопоставленной финансовым органам (а нередко и  
прокуратуре, приглашенной в качестве третьего лица на стороне  
финансового органа), испытывает существенные трудности при доказывании  
волокиты, не имеющей формализованных критериев. С учетом этого при  
доказывании длительности сроков уголовного судопроизводства важное  
значение имеет фиксация судебными решениями в порядке ст. 125 УПК РФ  
бездействия должностных лиц, с учетом чего позиция будущего заявителя по  
делу о неразумности сроков должна быть активной, а доказательства  
затягивания расследования уголовного дела должны собираться с момента  
подачи заявления о преступлении, то есть с этапа проверки сообщения о  
преступлении.

10. В целях оптимизации правовых средств реализации уголовного  
судопроизводства в разумный срок предлагается:

а) изложить в новой редакции:

ч. 1 ст. 61 УПК РФ - «Суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель обязаны осуществлять уголовное судопроизводство в разумный срок»;

ч. 2 ст. 61 УПК РФ - «Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом. Продление срока содержания под стражей допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, определяемых с учетом критериев, указанных в части третьей настоящей статьи»;

ч. 4 ст. 61 УПК РФ - «Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными судебными инстанциями не могут учитываться при определении разумного срока уголовного судопроизводства как обстоятельства, оправдывающие длительность уголовного судопроизводства»;

ч. 2 ст. 21 УПК РФ - «В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель незамедлительно принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления»;

б) разделить ч. 3 ст. 61 УПК РФ на два подпункта, изложив ее в  
следующей редакции: « 3. При определении продолжительности разумного  
срока уголовного судопроизводства:

1) учитывается период с момента получения сообщения о  
преступлении до окончания уголовного судопроизводства как в досудебной  
стадии, так и в судебном производстве, либо, если производство по  
уголовному делу не окончено, до дня поступления заявления в суд о  
компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок;

2) принимаются во внимание такие обстоятельства как правовая и  
фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного  
судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора,  
руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения  
дознания, начальника органа дознания, дознавателя, производимых в целях  
осуществления уголовного судопроизводства без необоснованных задержек,  
и общая продолжительность уголовного судопроизводства.»;

в) дополнить УПК РФ нормами, закрепляющими процессуальный  
статус участников уголовного судопроизводства. В ст. 46 УПК РФ  
«Подозреваемый» часть 4 «Подозреваемый вправе» дополнить пунктом 31:  
«31. Приносить прокурору, руководителю следственного органа, начальнику  
органа дознания и начальнику подразделения дознания, председателю суда  
жалобы (заявления) о нарушении по делу разумных сроков уголовного  
судопроизводства;». Аналогичные дополнения предлагается внести в ст. 42  
УПК РФ «Потерпевший», в ст. 44 УПК РФ «Гражданский истец», в ст. 47  
УПК РФ «Обвиняемый», и в ст. 54 УПК РФ «Гражданский ответчик».

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется вкладом автора в развитие науки уголовного процесса в части разработки научных положений, раскрывающих содержание понятий: «разумный срок уголовного судопроизводства», «продолжительность разумного срока уголовного судопроизводства» и анализа обстоятельств, учитываемых при определении разумного срока уголовного судопроизводства, являющихся одной из составляющих теории уголовного процесса, а также разрешения прикладных вопросов, непосредственно

связанных с разработкой предложений по совершенствованию правовых средств осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок.

Практическая значимость диссертационного исследования

заключается в том, что сформулированные автором выводы и рекомендации  
могут найти применение в законодательном процессе при изменении или  
дополнении норм, регламентирующих осуществление уголовного

судопроизводства без необоснованных задержек, а также использоваться судьями, прокурорами, следователями, дознавателями и адвокатами в ходе своей профессиональной деятельности. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса "Уголовный процесс" и ряда спецкурсов уголовно-процессуального характера.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в  
диссертационном исследовании положений и выводов обеспечиваются его  
методологией и методикой, а также репрезентативностью эмпирического  
материала, на котором основываются изложенные диссертантом в работе  
предложения и выводы. Обоснованность результатов диссертационного  
исследования определяется его комплексным характером, основанным на  
анализе норм действующего российского и зарубежного уголовно-  
процессуального законодательства, правоприменительной практики,  
научных работах ученых-правоведов, статистической информации, научных  
публикациях по тематике, связанной с разумным сроком уголовного  
судопроизводства. Обоснованность и достоверность полученных  
диссертантом результатов определяется также количественными и  
качественными показателями изучения уголовных дел в части соблюдения и  
понимания разумного срока производства данными, полученными в  
результате опроса значительного числа респондентов.

Апробация результатов исследования. Основные результаты  
диссертационного исследования докладывались на заседаниях кафедры  
управления органами расследования преступлений Академии управления  
МВД России (март 2016 г.) и кафедры уголовного процесса Воронежского  
государственного университета (июнь 2015 г.); обсуждались на ежегодных  
научных конференциях, организованных юридическим факультетом  
Воронежского государственного университета в 2012-2014 гг., а также на  
международной научно-практической конференции «Общественная

безопасность, законность и правопорядок в 3 тысячелетии» (Воронеж,  
Воронежский институт МВД России, 28-29 июня 2012 г.); получили  
отражение в опубликованных семи научных статьях по теме

диссертационного исследования, в том числе четырех - в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах

диссертации, внедрены в практическую деятельность Главного

следственного управления Главного управления МВД России по Воронежской области и в учебный процесс Воронежского государственного университета, о чем имеются акты о внедрении.

Структура и объем диссертации обусловлены предметом

исследования и логикой изложения материала. Диссертационное

исследование состоит из введения; трех глав, включающих 7 параграфов; заключения; списка использованного нормативного материала и научной литературы, а также приложений.

## Разумный срок уголовного судопроизводства как принцип и его взаимосвязь с другими принципами

Деятельность Верховного Суда Российской Федерации по оптимизации сроков рассмотрения уголовных дел дала определенные результаты, что однако не сократило существенно поток жалоб в Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд). В связи с чем в научной литературе неоднократно подчеркивалась важность требования разумности сроков уголовного судопроизводства и необходимости соответствия международным стандартам в сфере уголовного судопроизводства1. В целях обеспечения требований международного права и выполнения ряда решений Европейского Суда по правам человека в части создания Российской Федерацией надлежащих условий для судебного разбирательства в разумный срок российский законодатель указанным выше Федеральным законом № 69-ФЗ дополнил главу 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» статьей 61.

В последующем Федеральным законом от 21.07.2014 № 273-ФЗ статья 61 УПК РФ была дополнена ч. 31, касающейся определения разумного срока досудебного производства2, ограничив его временными границами: нижней - день подачи заявления (сообщения) о преступлении; верхней - день принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1. ст. 208 УПК РФ. При этом во введенной норме содержится закрытый перечень обстоятельств, обуславливающих общий процессуальный срок по уголовному делу: правовая и фактическая сложность уголовного дела; поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу; достаточность и эффективность действий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (прокурора, руководителя следственного органа, следователя и др.) общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу. Таким образом, с принятием указанного Федерального закона № 69-ФЗ, с последующими изменениями, внесенными Федеральным законом №273-ФЗ, вновь был поднят комплекс вопросов, на которые отечественные специалисты обращали внимание ещё 100 лет назад. Так, известный дореволюционный правовед М.В. Духовский писал, что вопрос об ускорении процесса составляет действительно предмет особой важности, так как медленный суд вынуждает долго томиться под гнетом неопределенности, а всякое замедление в наказании виновных создает опасность для правосудия, а вместе с тем и для общественного порядка1.

Аналогичная мысль спустя весьма значительное время нашла отражение в решении Европейского Суда по правам человека по делу Штегмюллер против Австрии о том, что: «статья 6 Конвенции была предусмотрена в целях недопущения того, что лицо, которому было предъявлено обвинение, должно оставаться в состоянии неопределенности относительно своей судьбы на протяжении слишком длительного периода»2.

При этом исследование проблемы разумного срока уголовного судопроизводства показало, что количество норм, посвященных срокам уголовного судопроизводства, в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве постоянно увеличивалось. Так, в УПК РСФСР 1960 г. содержалось не менее 65 норм, в которых получили отражение сроки уголовного судопроизводства. В УПК РФ 2001 г. насчитывает порядка 100 норм, касающихся данных сроков, на что указывает и Самылина И.Н.1.

Тем не менее, понятия процессуальных сроков, равно как и понятия разумного срока уголовного судопроизводства, в УПК РФ не содержится2, что является, по крайней мере, нелогичным. Не содержится понятия разумного срока уголовного судопроизводства и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» (в ред. 10.06.2010)3. Как верно отмечает Е.В. Марковичева, «к сожалению, высшая судебная инстанция не сочла нужным в данном Постановлении раскрыть понятие тех самых разумных сроков применительно к системе российского уголовного судопроизводства. Из текста Постановления можно сделать только один вывод: рассмотрение дела без неоправданной задержки должно производиться в строгом соответствии с правилами уголовного судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел»4. По нашему мнению, разумные сроки в уголовном судопроизводстве являются разновидностью процессуальных сроков, ибо определяют периоды времени, в течение которых, по определению И.Н. Самылиной, участники уголовного судопроизводства приобретают процессуальные права, и обязанности, в том числе обязанность принять определенные процессуальные решения, совершить определенные процессуальные действия либо воздержаться от них1. На это же обстоятельство указывают И.Б. Маслов2 и О.А. Анашкин3 Как верно отмечается в научной литературе, значимость процессуальных сроков определяется тем, что они обосновывают не только выполнение задач уголовного судопроизводства, но и справедливость самой процедуры судопроизводства4.

Однако с точки зрения уголовного процесса разумность процессуальных сроков в досудебном производстве и при судебном рассмотрении уголовного дела имеет иное значение. По нашему мнению, разумность в этом смысле означает их необходимость и достаточность для осуществления уголовного судопроизводства с надлежащей полнотой и объективностью без необоснованных задержек и упрощенчества.

Под необходимым сроком понимается период времени, без которого невозможно осуществление уголовного судопроизводства в целом, его стадий и отдельных процессуальных действий с соблюдением нормативных требований к условиям и порядку их проведения.

Достаточным сроком, на наш взгляд, является срок, позволяющий в ходе уголовного процесса, его стадий и отдельных процессуальных действий эффективно и в полном объеме достичь назначения уголовного судопроизводства, решить задачи, стоящие перед стадиями судопроизводства и отдельными процессуальными действиями.

## Правовая и фактическая сложность уголовного дела как обстоятельства, влияющие на определение разумного срока

На наш взгляд, «исключительность обстоятельств уголовного дела» следует рассматривать как суммирующий критерий. «Исключительными» обстоятельства дела становятся не сами по себе, а при наличии правовой и фактической сложности дела и других факторов, указанных в ч. 3 ст. 61 УПК РФ и выработанных практикой Европейского Суда.

Продолжая исследование вопроса о субъектах, определяющих разумность сроков уголовного судопроизводства, следует обратить внимание на то, что понятие разумного срока уголовного судопроизводства является оценочным2. При этом, относя Европейский Суд к субъектам определения разумности сроков уголовного судопроизводства, необходимо отметить, что ЕСПЧ неоднократно подчеркивал, что по конкретным делам оценка указанных сроков должна осуществляться в свете особых обстоятельств дела с учетом критериев, установленных практикой Европейского Суда, в частности: сложности дела, действий заявителя и поведения компетентных властей3. При этом отечественный правоприменитель, безусловно, должен учитывать и положения ст. 61 УПК РФ, в которых нашли свое отражение критерии разумности срока уголовного судопроизводства, выработанные Европейским Судом и адаптированные отечественным законодателем к российской системе уголовного судопроизводства.

В заключение относительно Европейского Суда как субъекта определения разумности сроков уголовного судопроизводства или производства по уголовным делам, следует отметить, что критерии определения разумности срока уголовного судопроизводства, разработанные практикой Европейского Суда и получившие отражение в ст. 61 УПК РФ, являются первоначальным «вектором» для правоприменителей при оценке разумности сроков уголовного судопроизводства, что отмечают в своих научных исследованиях Е.С. Алисиевич1, Е.В. Марковичева2 и др. Как обоснованно указывает О.Я. Баев, оценка сущности и важности влияния каждого из данных факторов на сроки уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу осуществляется (будет осуществляться) соответствующим правоприменителем исключительно по его усмотрению. Иначе и быть не может, ибо каждое уголовное дело сугубо индивидуально, ситуации (следственные, судебные), влияющие на сроки судопроизводства по нему, неисчерпаемо многообразны3.

Субъектами определения разумности сроков уголовного судопроизводства при производстве по конкретным делам являются правоприменители. Правоприменителей, определяющих разумность сроков уголовного судопроизводства при производстве по конкретным делам, можно подразделить на две группы: 1) лица, принимающие по уголовному делу решения о проведении определенных процессуальных действий в тот или иной срок и проводящие указанные действия; 2) лица, осуществляющие процессуальный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль за осуществлением судопроизводства в разумные сроки.

В первую группу входят дознаватели, следователи, в производстве которых находится уголовное дело, и судьи, его рассматривающие. Указанные лица определяют, прежде всего, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона сроки проведения отдельных процессуальных действий, продолжительность применения мер процессуального принуждения, нарушение которых в совокупности может привести к превышению разумного срока уголовного судопроизводства в целом. Во вторую группу входят руководители следственных органов, начальники подразделений дознания, начальники органов дознания с учетом положений Федерального закона от 29.12.2015 № 440-ФЗ1, прокуроры, председатели судов.

В связи с введением в УПК РФ принципа разумного срока уголовного судопроизводства законодатель, по нашему мнению, вполне обоснованно расширил полномочия председателей судов по контролю за соблюдением разумных сроков уголовного судопроизводства. Председателю суда предоставлено полномочие рассматривать заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела, поданное заинтересованными лицами, которые полагают, что уголовное дело после поступления в суд длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается (ч.ч. 5, 6 ст. 61 УПК РФ).

Законодатель также акцентировал свое внимание на контроле за соблюдением разумных сроков уголовного судопроизводства со стороны прокурора и руководителя следственного органа. Согласно ч. 2 ст. 123 УПК РФ при нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс 57 досудебного производства по уголовному делу участники уголовного судопроизводства, а также иные лица, интересы которых затрагиваются, могут обратиться к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой, которая должна быть рассмотрена в порядке и в сроки, установленные ст. 124 УПК РФ. Данное решение следует оценить положительно. Законодатель таким образом подчеркивает значимость обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства для обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса и интересов правосудия.

Особое место в контроле за соблюдением разумных сроков уголовного судопроизводства занимают судьи Европейского Суда, которые определяют разумность сроков уголовного судопроизводства по конкретным делам в пределах своей компетенции. Полагаем, что деятельность Европейского Суда по рассмотрению жалоб граждан по конкретным уголовным делам, рассмотренным национальными судами, можно определять как форму международного судебного контроля за осуществлением уголовного судопроизводства по уголовным делам в разумные сроки. Не случайно обобщение практики Европейского Суда о соблюдении разумного срока уголовного судопроизводства в Российской Федерации является одним из основных направлений научных исследований отечественных авторов

## Поведение участников уголовного судопроизводства, а также достаточность и эффективность действий суда, прокурора, должностных лиц органов следствия и дознания как факторы обеспечения разумного срока

В то же время, судебная статистика свидетельствует, что более 65 % поступивших в суды уголовных дел в 2012-2015 г. рассматриваются в особом порядке, что свидетельствует о доверии участников уголовного процесса к данной форме судебного разбирательства2.

Существенно влияет на вопросы сроков уголовного судопроизводства и несовершенство положений самой теории «процессуальной экономии», так как указанная экономия, обеспечивает, прежде всего время. В этой связи, мнению о необоснованности выделения в качестве принципа уголовного судопроизводства разумного срока уголовного судопроизводства, на наш взгляд, способствует закрепление законодателем в рассматриваемой норме (ст. 61 УПК РФ) конкретных сроков принятия решения определенными должностными лицами.

Так, согласно ч. 6 ст. 61 УПК РФ заявление об ускорении уголовного дела рассматривается председателем суда в срок не позднее 5 суток со дня поступления этого заявления в суд. Фундаментальный характер основных положений уголовного судопроизводства не предполагает такой конкретики. Установление конкретных сроков действия того или должностного лица, принимающего решения в уголовном судопроизводстве, играет важную роль, но не является основополагающим, принципиальным. Это скорее инструмент реализации принципов уголовного судопроизводства. Тем более, в данном случае речь идет применительно лишь к одному должностному лицу – председателю суда. Логично, чтобы данное нормативное предписание было помещено в главе 16 УПК РФ «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство». Уточним, что на наш взгляд, ч. 5 и ч. 6 ст. 61 УПК РФ, где речь идет о праве председателя суда рассматривать заявления об ускорении уголовного дела, следует перенести в ст. 123 УПК РФ «Право обжалования». Соответственно, предлагается включить указанные нормы в данную статью, присвоив им порядковые номера ч. 3 и ч. 4.

Закрепление разумного срока уголовного судопроизводства в качестве принципа уголовного судопроизводства имеет, по нашему мнению, существенное уголовно-процессуальное значение, заключающееся в следующем:

1. Нормативное закрепление принципа разумного срока уголовного судопроизводства способствовало повышению уровня оперативности осуществления как уголовного судопроизводства в целом, так и отдельных его составляющих. Тем самым, законодатель продемонстрировал правоприменителям насколько актуальным в современном российском уголовном судопроизводстве является обеспечение разумности процессуальных сроков. С момента закрепления принципа уголовного судопроизводства как принципа отечественного уголовного судопроизводства прошло значительное время, что позволяет подвести первые, хотя и предварительные итоги эффективности рассматриваемой правовой новеллы, ее практической значимости.

В связи с этим заслуживают внимания результаты проведенного автором опроса практических работников. Согласно его результатам 32% прокуроров, 21% следователей, 16% адвокатов и 25% судей считают, что в связи с введением в УПК РФ ст. 61 УПК РФ уровень соблюдения процессуальных сроков при осуществлении уголовного судопроизводства значительно возрос. По мнению 43% прокуроров, 22% следователей, 11% адвокатов и 33% судей данный уровень возрос незначительно. В то же время 11% прокуроров, 10% следователей, 19% адвокатов и 6% судей считают, что положение с соблюдением процессуальных сроков при осуществлении уголовного судопроизводства ухудшилось1.

2. Уголовно-процессуальное значение нормативного закрепления принципа разумного срока уголовного судопроизводства также заключается в повышении уровня защиты права участников уголовного процесса на судопроизводство в разумный срок. До закрепления принципа разумного срока уголовного судопроизводства право на судопроизводство в разумный срок не находило отражения в главе 2 УПК РФ (Принципы уголовного судопроизводства). Однако до включения в УПК РФ ст. 6.1 в принципах уголовного судопроизводства получила отражение защита законодательством таких прав участников уголовного процесса как право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 10 УПК РФ), право на неприкосновенность жилища (ст. 12 УПК РФ), право на обжалование процессуальных действий и решений (с. 19 УПК РФ). Тем самым, законодатель, включив в принципы отечественного уголовного судопроизводства разумный срок уголовного судопроизводства, способствовал реализации в уголовно-процессуальном законе данного права, которое Конвенцией о защите прав человека и основных свобод отнесено к основным правам человека (ст. 6 п. 1).

3. Нормативное закрепление принципа разумного срока уголовного судопроизводства послужило нормативной базой для принятия указанного выше в тексте диссертации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года №11, где разъясняются и конкретизируются ряд положений УПК РФ и указанного выше Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ. Например, в п. 4 указанного Пленума указывается, что по смыслу статьи 61 УПК РФ, статьи 3 Закона о компенсации действие данного Закона не распространяется на требования о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, вопросов, связанных с исполнением приговора (например, ходатайств об условно - досрочном освобождении).

4. Более того, в ч. 5 ст. 61 УПК РФ законодатель предусмотрел право обращения заинтересованных лиц к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Можно было предположить, что под заинтересованными лицами следует понимать участников уголовного судопроизводства, однако законодатель в ч. 2 ст. 123 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ, которым и была введена ст. 61 УПК РФ) установил, что при нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу могут обратиться с жалобой к прокурору или руководителю следственного органа не только участники уголовного судопроизводства, но иные лица, интересы которых затрагиваются.

## Совершенствование процессуального режима обжалования нарушения права на судопроизводство в разумный срок и присуждения компенсации за нарушение данного права

Исследуя проблему оптимизации правовых средств осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок в досудебном и судебном производствах, автор берет за основу положения Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Закона о компенсации), отмечая, что его принятие обусловливалась несколькими основными причинами: 1) необходимостью создания эффективного компенсационного средства, направленного на защиту права граждан на судопроизводство в разумный срок1. Принятие указанного закона, несомненно, способствовало повышению уровня эффективности правовых гарантий граждан, направленных на обеспечение указанного права; 2) необходимостью устранения системных нарушений в области обеспечения разумных сроков судопроизводства, которые как отметил Европейский Суд, имеют место в российском уголовном судопроизводстве; 3) необходимостью снижения количества обращений граждан Российской Федерации в Европейский Суд с жалобами на нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. В связи с поступлением из России большого количества однотипных жалоб на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства Европейский Суд начал практиковать рассмотрение в одном судебном заседании несколько жалоб одновременно, рассматривая их как повторяющиеся1. Однако учитывая, что количество жалоб из России не уменьшалось, в январе 2009 г. Европейский Суд приостановил около 1000 поступивших из России жалоб, рекомендовав ввести эффективное средство правовой защиты, которое обеспечит адекватное и достаточное возмещение компенсации в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов2.

Закрепление в УПК РФ принципа разумности уголовного судопроизводства является, по нашему мнению, и действенным стимулом для оптимизации уголовно-процессуальных средств осуществления уголовного судопроизводства. Как верно отмечает А.А. Тришева, введение в уголовный процесс нового принципа (имеется ввиду принцип разумного срока уголовного судопроизводства – курсив наш) обязывает пересмотреть нормы и институты УПК с целью приведения их в соответствии с новым принципом3.

Исследование правовых средств осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок на досудебных стадиях диссертант считает целесообразным начать с такого концептуального положения УПК РФ, как назначение уголовного судопроизводства. В УПК РСФСР 1960 г. содержалась норма, согласно которой задачами уголовного процесса признавались: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ч. 1 ст. 2 УПК РСФСР).

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство традиционно закрепляло обязанность незамедлительного проведения расследования должностными лицами. Так, ст. 110 УПК РСФСР 1923 г.1 содержала обязанность следователя, получившего сведения или материалы о совершившемся на его участке преступлении, требующем предварительного следствия, немедленно приступить к производству следствия. В ст. 129 УПК РСФСР 1960 г.2 содержалось положение, согласно которому следователь обязан был немедленно приступить к производству следствия по уголовному делу, которое было либо им возбуждено, либо передано ему. Однако в действующем УПК РФ в ст. 21 «Обязанность осуществления уголовного преследования» требование незамедлительности проведения расследования не упоминается. В части 2 данной нормы говорится лишь о том, что в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Не упоминается требование немедленного проведения предварительного следствия и в ст. 37-41 УПК РФ, в которых определяется процессуальный статус участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Анализ материалов следственной и судебной практики позволяет диссертанту утверждать, что необоснованные задержки в уголовном судопроизводстве чаще всего происходят в следующих случаях:

1) когда при вынесении прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства следователи в ряде случаев отказывают с согласия руководителей следственных органов в возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 11 ст. 148 УПК РФ, вынося незаконные и/или необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, что подтверждается как изучением материалов следственной практики, так и оценкой российских исследователей, что в подавляющем большинстве случаев прокуроры принимают обоснованные решения об инициировании уголовного преследования1.

С учетом этого, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании должно являться обязательным поводом для возбуждения уголовного дела;

2) в случае признания прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных следователем, руководителем следственного органа, органом дознания или дознавателем незаконными или необоснованными, их отмены в соответствии с ч. 6 ст. 148 УПК РФ.