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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальная функция обвинения, осуществляемая прокурором, и ее реализация на судебном следствии"

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации и статьей 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности. Данный принцип приобретает особо важное значение в судебном разбирательстве, поскольку в данной стадии устанавливается виновность или невиновность обвиняемого, разрешается уголовное дело. Именно в судебном разбирательстве стороны пытаются обосновать перед судом свои тезисы, здесь полемика между ними приобретает максимальный накал. Поэтому в иных стадиях процесса принцип состязательности не проявляется так ярко. Так, например, в ходе предварительного расследования молено наблюдать лишь отдельные элементы состязательности, на этой стадии ввиду ее особых условий и задач принцип состязательности просто не может действовать в полном объеме.

Сущность состязательного процесса состоит в четком разделении функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела и в существовании равноправных сторон. Последние, используя все предусмотренные законом способы, доказывают свой тезис перед судом, который руководит их состязанием.

В данной работе исследуется уголовно-процессуальная функция обвинения и ее реализация в деятельности прокурора. В соответствии со статьей 2 Конституции РФ защита прав и свобод человека и гражданина -обязанность государства. Органы прокуратуры РФ поэтому должны приложить все возможные усилия, чтобы защитить права граждан, в том числе и отпреступных посягательств. Поэтому уголовное преследование -одна из приоритетных функций прокуратуры. Ее реализация позволяет защитить общество от деяний, нарушающих Уголовный кодекс. Именно
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Баксалова, Алина Михайловна

Заключение

На основании исследований, выполненных по теме диссертации, можно сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Уголовно-процессуальные функции - это направления деятельности сторон, выражающие конечную цель их деятельности в уголовном процессе (отстаивание тезиса о виновности или невиновности обвиняемого в совершении преступления либо о наличии или отсутствии смягчающих или отягчающих его вину обстоятельств), а также суда, контролирующего способы достижения этих целей и разрешающего уголовное дело.

2. Содержанием уголовно-процессуальной функции обвинения, осуществляемой прокурором, является его деятельность, урегулированная законом, которая начинается с момента возбуждения уголовного дела и подчинена одной цели на всех стадиях уголовного процесса - вынесение судом обвинительного приговора в отношении лица, действительно виновногов совершении преступления. Таким образом, в содержание уголовно-процессуальной функции обвинения, осуществляемой прокурором, входит:

1) возбуждение уголовного дела или дача согласия на его возбуждение;

2) участие в собирании обвинительных доказательств, в том числе их самостоятельное собирание;

3) осуществление полномочий, направленных на контроль деятельности следователя (дознавателя) по собиранию обвинительных доказательств;

4) формулирование тезиса о виновности лица в совершении преступления в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого (ином акте) или дача указания о производстве такого действия;

5) утверждение обвинительного заключения (обвинительного акта) и направление дела в суд;

6) действия па стадии подготовки к судебному заседанию;

7) поддержание обвинения в суде;

8) принесение кассационного или надзорного представления;

9) участие в производстве в кассационной или надзорной инстанции.

3. Цель деятельности прокурора на судебном следствии - с помощью представления и исследования доказательств убедить суд в том, что подсудимый действительно виновен в совершении преступления. Это предполагает большую активность прокурора на данном этапе судебного разбирательства. Между тем, на практике этот участник уголовногосудопроизводства весьма пассивен. Первая причина такого его поведения связана с неоднозначным, двойственным до последнего времени положением прокурора в судебном разбирательстве. Однако после принятия УПК РФ ситуация изменилась, теперь можно говорить о том, что прокурор в суде -лишь обвинитель, не имеющий надзорных полномочий. В связи с этим можно предполагать некоторый рост акгивности прокурора по доказыванию обвинения перед судом.

Вторая причина пассивности прокурора в ходе судебного следствия связана с распределением ролей по собиранию доказательств на этом этапе разбирательства. В соответствии с УПК РФ весьма широкие полномочий по расширению доказательственной базы имеет суд. Естественно, это не стимулирует прокурора к качественному исполнению своих обязанностей, поскольку он имеет в лице суда помощника, наделенного весьма большой властью и возможностями.

Подобная ситуация неприемлема, так как ставит под сомнение возможность установления истины по делу. Суд, реализующий полномочия по собиранию доказательств по собственной инициативе, вряд ли можно назвать независимым арбитром, незаинтересованно разрешающим уголовное дело. Следует лишить суд такого права. Данное изменение закона не только должно привести к серьезному повышению активности прокурора по доказыванию обвинения, но и положительно скажется на беспристрастности и объективности судебной власти, что, несомненно, является более важной задачей, чем изменение положения прокурора в суде.

4. Изменение порядка судебного следствия, произведенное в УПК РФ, можно охарактеризовать весьма положительно. Деятельность прокурора - обвинителя, основанная на нормах нового уголовно-процессуального законодательства, более соответствует принципу состязательности, нежели та, которая существовала во время действия УПК РСФСР.

Однако требуется внесение ряда изменений в Кодекс с тем, чтобы, во-первых, провести начало состязательности в еще большем объеме, и во-вторых, дать прокурору дополнительные возможности для доказывания тезиса о виновности подсудимого в совершении преступления. Так, необходимо ввести в Уголовно-процессуальный кодекс норму о перекрестномдопросе, в ходе которого в ряде случаев возможна постановка вопросов о личности допрашиваемого, а также наводящих вопросов в пределах обстоятельств, раскрытых в ходе прямого допроса.

Следует ограничить усмотрение суда в вопросе удовлетворения некоторых ходатайств прокурора (равно как и иных лиц). В УПК должна быть внесена норма о том, что по ходатайству сторон протоколы следственных действий и иные документы, приобщенные к уголовному делу, подлежат обязательному оглашению полностью или в части, указанной стороной, заявившей ходатайство. Ходатайство прокурора об изьятии вещественного доказательста также должно быть удовлетворено в любом случае, если он докажет, что предмет, о котором идет речь, содержит признаки вещественных доказательств.

Кроме того, в ходе назначения экспертизы в суде прокурору следует предоставить право заявлять ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных им лип либо о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении. Также в УПК должна быть включена норма, в соответствии с которой прокурору по его просьбе должна быть предоставлено время для подготовки вопросов эксперту.

Необходимо дополнить УПК РФ нормой о том, что суд в ходе судебного следствия должен представить сторонам возможность высказывать свои суждения по поводу каждого исследуемого доказательства и опровергать высказанные по тому же поводу доводы противоположной стороны. Указанное положение дает сторонам больше возможностей для отстаивания своих процессуальных интересов. Оно также должно помочь суду, которому будет гораздо проще оценивать доказательства.

5. В том случае, если прокурор в ходе судебного следствия выявит недоказанность предъявленного обвинения, он должен от него отказаться. Если же, по его мнению, обвинение доказано недостаточно, он должен приложить все усилия к восполнению пробелов в доказательственной базе. Прежде всего, он вправе заявлять ходатайства, направленные на собирание новых доказательств (о допросе новых свидетелей, о повторном допросе, об осмотре и т.д.). В том случае, если способ пополнения доказательственной базы для прокурора неочевиден, он может обратиться к суду с просьбой поручить установление каких-либо источников доказательств органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. После проведения оперативно-розыскных мероприятий полученную информацию соответствующие органы должны представлять не в суд, а стороне, заявившей ходатайство о производстве ОРД. Однако суд должен уведомляться о том, что по вынесенному им определению были проведены все необходимые мероприятия.

Кроме того, следует внести в УПК следующее положение. Если в ходе судебного следствия выявятся данные, нуждающиеся в дополнительном исследовании, прокурор должен получить право заявить ходатайство об установлении этих обстоятельств путем производства самостоятельных процессуальных действий. В случае удовлетворения этого ходатайства суд на время собирания им сведений должен отложить судебное разбирательство на определенный срок.

При этом прокурор должен получить право направить указание следователю с тем, чтобы последний путем производства следственных и иных процессуальных действий установил указанные судом обстоятельства. По завершении следователем своей работы, но не позднее указанного в определении срока, прокурор должен представить собранные материалы в суд, после чего судебное разбирательство возобновляется.
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