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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** В последние годы особое значение придается расширению применения альтернативных лишению свободы наказаний и иных мер уголовно-правового характера. В 2008 году в ежегодном послании Федеральному Собранию РФ Президент России Д.А. Медведев отметил: «Нельзя забывать и о таком принципиальном вопросе, как гуманизация закона и порядка его применения. Судам следует более взвешенно относиться к избранию мер пресечения в виде ареста и к назначению наказаний, связанных с изоляцией от общества...». В то же время, он подчеркнул, что «исполнение судебных решений - все еще огромная проблема...»[[1]](#footnote-1). В послании Федеральному Собранию РФ в 2009 году он же упомянул о необходимости более широкого применения уголовного наказания в виде штрафа, а также о последствиях невозможности его взыскания[[2]](#footnote-2).

Один из наиболее важных вопросов, возникающих в связи с применением альтернативных лишению свободы мер, — совершенствование механизма их исполнения. Препятствием этому может стать поведение самих осужденных, поскольку по сравнению с лишением свободы контроль за отбыванием наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества гораздо менее обширен и интенсивен, а результативность отбывания наказаний или иных уголовно-правовых мер в большей степени зависит от самого осужденного.

Действующее уголовное законодательство определяет основания и условия уголовной ответственности за преступное поведение. Вместе с тем, существует поведение, также запрещенное нормами уголовного права, с негативными уголовно-правовыми последствиями для виновного, однако такое поведение не криминализировано законодателем. Речь идет о злостном уклонении осужденных от выполнения уголовно-правовых предписаний при наказаниях и иных уголовно-правовых мерах, не связанных с лишением свободы.

Частные случаи такого уклонения применительно к конкретным подобным мерам были предметом научного рассмотрения у других авторов. Однако есть необходимость в их углубленном и обобщенном научном анализе с позиций принципов законодательной техники, индивидуализации и экономии репрессии, а также общих тенденций развития всей системы уголовно-правовых мер, не связанных с лишением свободы.

В отечественной науке уголовного и уголовно-исполнительного права вопросы, связанные с посткримивальным поведением осужденных и заменой наказания или отменой иной меры уголовно-правового характера, исследовались Р.А. Сабитовым, И.А. Тархановым, Ю.М. Ткачевским, АЛ. Цветиновичем, О.В. Филимоновым. Кроме того, отдельные вопросы, касающиеся непреступного уголовно-противоправного поведения осужденных, были предметом рассмотрения авторов, посвятивших свои труды отдельным видам наказаний или мер уголовно-правового характера (И.А. Бушуев, Е.С. Литвина, В.А. Ломако, А.С. Михлин, А.А. Нечепуренко,

Н.В. Ольховик, А.Н. Смирнов, С.С. Уткина, А.Л. Цветинович, С.В. Чубраков и другие). Однако в данных исследованиях в большей степени рассматривается аспект юридических последствий непреступного уголовно­противоправного поведения осужденных. Поскольку такое поведение изучалось преимущественно применительно к конкретным наказаниям и иным мерам уголовно-правового характера, не были в должной мере проанализированы общие методологические вопросы, разрешение которых необходимо для оптимизации законотворчества и практики применения мер, не связанных с лишением свободы.

**Целью** диссертационного исследования является формирование общих подходов, методологических основ закрепления в законе оснований и последствий такой разновидности непреступного уголовно-противоправного поведения, как злостное уклонение осужденных без изоляции от общества от отбывания наказаний или претерпевания иных мер уголовно-правового характера. Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи:**

•Выявить тенденции эволюции норм отечественного уголовного и уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) законодательства о непреступном уголовно-противоправном поведении осужденных, в частности, оснований и последствий признания поведения осужденного злостным уклонением от отбывания наказания или иной меры уголовно­правового характера.

•На основе сравнительно-правового исследования уголовного законодательства зарубежных стран в соответствующей части выявить те наиболее удачные положения уголовных кодексов зарубежных стран, которые могли бы быть использованы отечественным законодательством.

•Сформулировать понятие непреступного уголовно-противоправного поведения осужденных и выявить его юридическую природу.

• Определить, какое поведение в принципе следует признавать непреступным уголовно-противоправным, и отграничить его от отдельных нарушений в области уголовно-исполнительного, трудового, административного, семейного или иных отраслей права.

•Определить отдельные элементы состава (объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны) непреступного уголовно­противоправного поведения осужденных и предложить оптимальные способы их юридического закрепления.

•Выявить тенденции правоприменительной практики при реализации норм УК РФ **и** УИК РФ о злостном **уклонении** осужденных от отбывания наказаний и иных мер **уголоЕіно-правового** характера без изоляции от общества.

•На основании разработанных общих теоретических положений конкретизировать виды непреступного уголовно-противоправного поведения осужденных относительно каждого наказания и иной меры уголовно­правового характера.

•Разработать рекомендации по совершенствованию норм Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов, а также практики их применения.

**Объект исследования** - нормативные основы и общественные отношения в сфере исполнения наказаний и иных мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы. **Предмет исследования -** нормативные основы и общественные отношения в сфере уклонения осужденных от отбывания наказаний и иных уголовно-правовых мер без изоляции от общества.

**Методологическую основу** исследования составили основные положения теории научного познания общественных явлений, понятия и категории, разработанные в философии и науках уголовного и уголовно- исполнительного права. При исследовании применялись следующие методы: исторический, сравнительно-правовой, системный, формально-логический, лингвистический, дедукции, а также эмпирические методы: метод опроса, метод анализа документов.

Теоретической основой диссертации послужили труды отечественных ученых в области общей теории права, уголовного и уголовно­исполнительного (исправительно-трудового) права: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.Н. Кудрявцева, А.Е. Наташева, A.JI. Ременсона, Н.А. Стручкова, Ю.Г. Ткаченко, Ю.М. Ткачевского, В.А. Уткина, В.Д. Филимонова, О.В. Филимонова, P.O. Халфиной.

**Нормативную основу исследования** составили Конституция РФ, нормы международного права, Уголовный кодекс РФ, Уголовно­исполнительный кодекс РФ и другие федеральные законы России, подзаконные нормативные акты, руководящие постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также уголовные и уголовно-исполнительные кодексы ряда зарубежных стран.

**В эмпирическую основу** диссертации положены результаты обобщения практики Управлениями Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Новосибирской, Кемеровской и Томской областях, а также данные проведенного автором конкретно-социологического исследования в федеральных судах общей юрисдикции в тех же регионах. По специально разработанной анкете изучены 287 материалов, рассмотренных судами в стадии исполнения приговора. Посредством анкетирования опрошены 273 практических работника (72 судьи, 91 судебный пристав-исполнитель, 110 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций).

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется, прежде всего, тем, что в н^м впервые на монографическом уровне исследуются общие проблемы юридического закрепления поведения осужденных, представляющего собой злостное уклонение от отбываний наказаний или иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. В частности, на основе анализа данного вида непреступного уголовно-противоправного поведения осужденных формулируются общетеоретические выводы, значимые для каждого конкретного наказания или конкретной меры уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы. Вносятся оригинальные предложения относительно закрепления правовых последствий такого поведения, формулируются рекомендации по совершенствованию действующего законодательства. Научная новизна работы также вытекает из положений, выносимых на защиту:

1. История отечественного уголовного законодательства свидетельствует, что какой-либо четкой последовательности в юридическом закреплении норм о непреступном уголовно-противоправном поведении осужденных не существовало. Возможно, и потому, что в науке не уделялось должного внимания этому вопросу. В то же время, последовательное развитие норм об исполнении уголовного наказания (исправительно- трудового, уголовно-исполнительного права) сопровождалось все большей детализацией законодательных положений о непреступном уголовно­противоправном поведении и составляющих его элементах.
2. Непреступное уголовно-противоправное поведение осужденных, как правило, представляет собой комплекс взаимосвязанных отдельных нарушений, то есть с позиций теории права представляет собой фактический состав. Оно приобретает качественно новое, системное свойство уголовно- противоправного, когда такие нарушения ведут к переходу их количества в качество и свидетельствуют, что первоначально избранное судом наказание или иная мера уголовно-правового характера ввиду противоправного поведения осужденного не в состоянии обеспечить достижение целей уголовной ответственности. Сами по себе отдельные проступки, входящие в состав непреступного уголовно-противоправного поведения, могут оцениваться как противоправные уголовно-исполнительным, трудовым, административным или даже семейным правом, но в их определенном сочетании, последовательности, продолжительности они образуют уголовно­противоправное поведение. Исключением являются предусмотренные законом единичные случаи, когда осужденный скрылся от контроля с целью уклониться от отбывания наказания или иной меры уголовно-правового характера.
3. Непреступное уголовно-противоправное поведение осужденных должно закрепляться как «злостное» нарушение. Несмотря на то, что данное понятие в целом носит оценочный характер, оно может и должно конкретизироваться при каждом наказании или иной мере уголовно­правового характера. «Злостности» присущи такие общие характерные черты, как неоднократность, систематичность или длительность противоправного поведения, при котором имеют существенное значение его мотивы и цели. Ныне это не всегда учитывается в законодательстве. По мнению диссертанта, общий подход должен состоять в том, что злостно уклоняющимся от отбывания наказания или иной меры уголовно-правового характера должен признаваться осужденный, допустивший без уважительной причины повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания или иной уголовно-правовой меры в течение определенного периода после применения к нему за это уголовно-исполнительных или (и) административных мер взыскания (наказания), предусмотренных законом, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.
4. Реакция со стороны государства на непресгупное уголовно­противоправное поведение осужденного возможна применением одного из двух способов. Во-первых, криминализацией такого поведения. Во-вторых, заменой наказания с усилением его карательного воздействия («штрафная» замена), что требует, во всяком случае, установления иных, нежели закрепленных в ст. 71 УК РФ, пропорций исчисления сроков наказаний, которые на случаи непреступного уголовно-противоправного поведения осужденных явно не рассчитаны.
5. Криминализация непреступного уголовно-противоправного поведения осужденных нецелесообразна, поскольку она не отвечает принципу экономии уголовной репрессии, а также противоречит общей тенденции гуманизации уголовного законодательства и декриминализации ряда преступлений небольшой и средней тяжести. Непреступное уголовно­противоправное поведение осужденных с позиций теории права следует рассматривать не как основание новой уголовной ответственности, а как основание изменения существующего уголовного правоотношения, формы уголовной ответственности, то есть в качестве юридического факта (фактического состава), индивидуализирующего существующую уголовную ответственность.
6. В уголовно-исполнительном законодательстве необходимо шире предусмотреть меры взыскания за нарушения, которые в совокупности могут образовать непреступное уголовно-противоправное поведение, например, штраф и арест, налагаемый судом по представлению уголовно­исполнительной инспекции. Это позволит, во-первых, не оставлять правонарушения осужденного безнаказанными, во-вторых, установить реальные негативные промежуточные последствия для осужденного за противоправное поведение, наконец, более оптимально с учетом принципа экономии репрессии (принуждения) применять механизм уголовно­исполнительной преюдиции.
7. Следует отказаться от такого общего основания отмены условного осуждения и условно-досрочного освобождения, как «нарушение

общественного порядка». Оно, во-первых, не отражает всего спектра возможных административных правонарушений, которые способны свидетельствовать о неэффективном воздействии на осужденного избранной условной меры. Во-вторых, криминологически явно необосновано, когда виновный осужден за преступление, никак не связанное с посягательством на общественный порядок. Поэтому в данном контексте следует говорить не о «нарушениях общественного порядка», а об административных правонарушениях, сходных по объекту или мотивации с совершенным осужденным преступлением.

1. Императивные нормы ч. 3 ст. 49, ч. 5 ст. 46 УК РФ о замене штрафа и обязательных работ более строгими наказаниями на практике толкуются судами как управомочивающие, чему способствует возникшее в 2007 г. противоречие норм Федерального закона РФ №229-ФЗ от 14.09.2007 г. «Об исполнительном производстве» и ч. 5 ст. 46 УК РФ. Вопрос о замене штрафа и обязательных работ более строгим наказанием должен решаться судом с учетом личности осужденного, условий жизни его и его семьи и вытекающего из этого прогноза о степени возможности совершения виновным нового преступления, такая позиция в настоящее время полностью подтверждается сложившейся судебной практикой.

Ряд конкретных предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства формулируются в заключении.

**Теоретическая значимость работы.** Диссертационное исследование способствует более глубокому пониманию непреступного уголовно­противоправного поведения осужденных без лишения свободы и его роли в научном обеспечении эффективного организационно-правового механизма реализации наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Выводы, сделанные в работе, могут быть использованы для дальнейшей научно-исследовательской работы в данном направлении.

**Практическая значимость работы.** На основании разработанных теоретических положений в работе предлагаются пути совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства об уклонении

от отбывания наказания или иных мер уголовно-правового характера. Выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности судебных органов и органов, исполняющих наказания и иные меры уголовно-правового характера, не связанные с лишением свободы, в преподавании курсов «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право» в юридических ВУЗах, на курсах повышения квалификации работников уголовно­исполнительных инспекций и судебных приставов-исполнителей.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации были изложены в выступлениях на научно-практических конференциях в г. Томске (в 2008-2010 г.г.) и г. Новокузнецке (в 2008 и 2009 г.г.), а также опубликованы в восьми научных статьях, одна из которых - в рекомендуемом ВАК Минобрнауки России журнале.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

1. Ч.З ст.74 УК РФ изложить в следующей редакции: «в случае злостного уклонения условно осужденного в течение испытательного срока от исполнения возложенных на него судом обязанностей, повторного привлечения осужденного к административной ответственности за совершение административного правонарушения, сходного по составу с преступлением, за которое он был осужден, либо если осужденный скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.»
2. В ч.І ст. 190 УИК РФ слова «нарушении им общественного порядка» заменить словами «совершении им административного правонарушения, сходного по объекту и (или) мотивации с преступлением, за которое он был осужден».
3. Дополнить ст.190 УИК РФ частью 1.1 следующего содержания: «к условно осужденному за нарушение режима испытания могут применяться следующие меры взыскания:

а) Штраф;

б) Арест.

1. Часть четвертую ст.190 УИК РФ изложить в следующей редакции: «Если условно осужденный в течение испытательного срока дважды совершил административное правонарушение, сходное по объекту и (или) мотивации с преступлением, за которое он был осужден, злостно уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо скрылся от контроля, то начальник уголовно-исполнительной инспекции или командование воинской части направляет в суд представление об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.»
2. Часть пятую ст.190 УИК РФ изложить в следующей редакции: «Злостным неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года без уважительной причины, если условно осужденный имеет взыскание, предусмотренное частью 1.1 настоящей статьи и был предупрежден о возможности отмены условного осуждения.»

> В нормы об отсрочке отбывания наказания:

1. 4.2 ст. 82 УК РФ изложить в следующей редакции: «Если

осужденный дважды в период отсрочки привлекался к административной ответственности за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних детей (ст.5.35 КоАП РФ) или лишен родительских прав, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, постановляет об отмене отсрочки»

1. В ч.2 ст. 178 УИК РФ слова «отказался от ребенка или продолжает уклоняться от воспитания ребенка и ухода за ним» заменить словами «дважды в период отсрочки привлекался к административной ответственности за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних детей (ст.5.35 КоАП РФ) или лишен родительских прав»
2. Часть третью ст.178 УИК РФ исключить.

> В нормы об УДО:

В пункт «а)» части седьмой ст.79 УК РФ изложить в следующей редакции: «осужденный, предупрежденный о возможности отмены условно­досрочного освобождения, дважды совершил административное правонарушение, сходное по составу с преступлением, за которое он был осужден, злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, либо скрылся от контроля, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания;»
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