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**ВСТУПЛЕНИЕ**

Актуальность темы. **Реформа экономической системы нашего общества закономерно стимулирует повышение интереса к вопросу адекватности рыночной экономики социальным условиям, в которых последняя должна функционировать. В числе по-новому рассматриваемых проблем оказывается и проблема принципов экономического поведения, источником формирования которого может служить неэкономическая сфера. Включение в число компонентов, влияющих на такое поведение, религиозного фактора, возможно, не поставит окончательную точку в его понимании, но несомненно обогатит его, сделает более сложным, привнесет в него новое измерение. Кроме того, анализ религиозных и культурных составляющих, демонстрирующих влияние социальной среды на деятельность индивида, будет способствовать более полному рассмотрению ряда других экономических и социальных вопросов. Такое исследование тем более актуально в связи с новым пониманием роли религии в современном обществе, при котором ей отводится более заметное место как в прошлом, так и в настоящем. Исследование этоса экономического поведения, обусловленного религиозными ценностями, актуально и в связи с признанием в социальной науке необходимости неоинституционального исследования общества.**

**Научная проблема заключается в том, что экономической социологией до настоящего времени не выработана адекватная социальным условиям модель экономического поведения, которая была бы построена на глубоком научном анализе его принципов с привлечением не только материальных, но и культурных, религиозных, этических компонентов.**

В рамках экономической социологии термин «этос» до настоящего времени практически не использовался. Первоначальный его смысл восходит к древнегреческой философии и означает “обычай”, “нрав” или “характер”. Им обозначалась чаще всего совокупность неизменных черт индивидуального характера, присущих каждому человеку. В социологической интерпретации этосом стало называться соответствие обычаям, ставшее нормой или законом благодаря привычке, традиции. При этом его носителем становится не отдельный индивид, а целый социум. Этос есть, таким образом, совокупность социально наследуемых, передаваемых от поколения к поколению норм и ценностей, которые определяют цели и поступки людей. Мы будем использовать этот термин в связи с изучением экономического поведения и влияния на него религиозной этики. Этосом экономического поведения мы назовем коренящиеся в религиозных концепциях импульсы к действию в области экономики. Таким образом, круг интересующих нас проблем – это те религиозные нормы, ценности, традиции, способы поведения и т.д., которые (в прошлом или настоящем) могли каким-то образом повлиять на экономическое поведение человека. Вслед за М.Вебером по этому поводу заметим, что нас интересует стремление к спасению, каков бы ни был его характер, в той мере, в какой оно влияет на практическое поведение человека в обществе.

Анализ религиозной обусловленности экономического поведения не следует понимать таким образом, что в каждом конкретном действии человека есть религиозная составляющая, которую необходимо выделить и описать. Влияние религии имеет более общее свойство и включает в себя не одного действующего субъекта, но всю систему общественных норм, правил поведения, реакцию со стороны других членов общества на данное действие и т.д. И вместе с тем следует учесть, что, по замечанию Зомбарта, в процессе анализа какого-либо факта по методу изоляции, мы почти всегда обречены на переоценку его значения в сложной совокупности результатов. Если бы мы анализировали, например, влияние технического прогресса на развитие общества, то получили бы исключительно технические предпосылки этого развития.

В современном мире существует достаточно примеров удачного вписывания религиозных ценностей в социально-экономическую систему, и нужно признать, что такая стратегия часто приносит положительные результаты. В этой связи специалисты давно ставят вопрос о том, совместима ли православная этика с современными законами рынка в таком виде, как они существуют в западном обществе. Из-за своей общей дистанцированности от хозяйственно-экономической сферы православие нередко обвиняется в отсутствии хозяйственного этоса вообще. Однако такая дистанцированность не есть оторванность. Православие не игнорирует хозяйственно-экономические проблемы, но подходит к их решению иначе, и эту специфику необходимо учитывать.

Реформы последних лет были направлены, в основном, на создание общества «западного типа», что подразумевало формирование капиталистической экономики, основными элементами которой являются рыночные отношения, частная собственность, экономическая свобода, накопление капитала, неравномерное распределение доходов, быстрейшее включение в мировое хозяйство. Но эти элементы пришли в противоречие с традиционными ценностями и институтами. Переход от плановой экономики к свободному капиталистическому рынку в нашем обществе строился на ошибочном предположении о том, что экономические и социальные системы могут быть искусственно имплантированы, причем успешно, в иное цивилизационное устройство. Предполагалось создание копии американской системы, которая представлялась универсальной и приемлемой для всех обществ на любом этапе развития. В числе многих неучтенных факторов оказался и фактор религиозный.

В существующих немногочисленных исследованиях по этой проблеме авторы, проводя сравнительный анализ западного и восточного менталитетов, приходят, в рамках веберовской традиции, к сравнению православной и протестантской религий, видя в последней образец мотивации экономического поведения. Однако Вебер (так же как и Зомбарт) находит наиболее благоприятные стимулы к экономической деятельности вовсе не в протестантизме, а в иудаизме с его отсутствием аскетизма, идеей ценности жизненных благ и положительным в целом отношением к богатству.

США – страна не только классического рынка, но и классического протестантизма, который, однако, отличен от своего европейского аналога, т.к. впитал в себя также идею превосходства американской нации. Такие черты позволяют говорить о дополнительном влиянии на американскую культуру традиций иудаизма. По мнению современного американского социолога Р.Н.Белла, американскому обществу свойственна идея богоизбранности американской нации именно в ее иудейской интерпретации. При этом, как замечает П.Л.Бергер, православные общины до последнего времени жили в США очень обособленно, в то время как еврейские, в отличие от них, быстро приспособились к американскому стилю жизни и стали играть важную роль в различных сферах жизни общества. Несмотря на то, что количество православных христиан в Америке примерно то же, что и евреев, восточное христианство, в отличие от иудаизма, осталось практически незаметным на американской сцене (У.Херберг в своем классическом исследовании американской религии описывал «троякий плавильный котел» словами «Протестант, Католик, Еврей», совершенно игнорируя присутствие православия). В то время как американские евреи легко вышли из этнического «заключения», американские православные до самого последнего времени оставались во множестве этнических анклавов, избегая тем самым подрывного действия протестантизма. Им трудно было адаптироваться к практически враждебно инокультурному окружению, ни в чем не соответствовавшему православному мировосприятию.

К.Маркс считал, что практический дух еврейства, присвоившего себе денежную власть, стал практическим духом христианских народов. По его мнению, господство еврейства над христианским миром достигло в Северной Америке своего недвусмысленного, законченного выражения. В своих исследованиях капиталистического духа В.Зомбарт замечал, что в основе американских ценностей должен лежать дух иудаизма, воплощенный не только в идее превосходства нации (хотя она имеет важнейшее значение), но и в одобрении стремления к экономическому благополучию, в культе духа наживы и потребительства, в признании за материальными ценностями основных стимулов к экономической деятельности. Стремление к наживе, по словам Вебера, принимает там, где оно достигает своей наивысшей свободы, а именно в США, характер безудержной страсти, подчас близкой к спортивной, что может повлечь за собой рождение идеи превосходства, уверенности в достижении высшей ступени человеческого развития.

З.Фрейд описывал иудаизм как религию, сосредоточившую в себе богов архаических эпох. Народ, которому впервые удалось такое соединение всех божественных свойств в одном лице, должен немало гордиться этим шагом вперед. И коль скоро люди сделали для Него так много, им хотелось получить взамен и вознаграждение – по крайней мере стать Его единственным и любимым ребенком, избранным народом. Намного позже, по словам Фрейда, благочестивая Америка выдвинет притязание быть «собственной страной Бога», и это опять же верно в отношении одной из форм поклонения человечества божеству.

Иудейское и американское мировоззрения имеют, таким образом, значительное количество точек соприкосновения, общих ценностных установок: появляется необходимость говорить о большой степени сходства иудаизма и американизма. В этой связи целесообразным представляется сравнение иудейского (как наиболее экономически ориентированного и лежащего в основе американских ценностей) и православного менталитетов. При этом обе религиозные системы в исследовании будут скорее представлены как идеальные типы, не имеющие аналогов в реальности. Проводимое исследование не имеет основной своей целью лишь подчеркивание самобытности содержания и форм некоторых социальных институтов, описание уникальности и неповторимости двух мировосприятий; оно посвящено поиску тех особенностей, точек максимального расхождения, которые не позволяют принять иные ценности; нахождение и изучение таких «точек» обеспечит объяснение причин такого неприятия и, возможно, поможет найти компромиссное решение в области социально-экономического реформирования. Исчерпывающее знание специфических особенностей хозяйственного менталитета позволит построить оптимально эффективную модель экономики, поэтому исследования подобного типа необходимы не только в целях пополнения теоретического социологического знания, но для практического применения их результатов.

Теоретический подход, используемый в диссертации, наибольшую разработку получил в работах Макса Вебера, Вернера Зомбарта, С.Н.Булгакова, которые являются классическими в изучении социально-экономического поведения методом привлечения религиозных и культурных компонентов. В работе рассматриваются богословские взгляды И.А.Ильина, С.Н.Булгакова, Д.В.Поспеловского, А.Гостева, В.Вигилянского. Особое внимание взаимоотношениям экономики и религии уделяли В.С.Соловьев, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, М.И.Туган-Барановский, В.Ф.Эрн, П.П.Струве. Современные проблемы сочетания и взаимовлияния экономики и этики в социально-экономической деятельности человека нашли свое отражение в работах А.Риха, П.П.Великого; экономики и религии – в исследованиях R.Wuthnow; экономики и культуры – у P.DiMaggio, В.В.Чекмарева, Г.А.Гольца, А.С.Панарина. Из современных российских авторов проблемой культурной и религиозной детерминации экономического поведения занимаются Н.Н.Зарубина, Т.Б.Коваль, И.В.Грошев, В.Петров, Ю.С.Пивоваров; современной интерпретацией теорий М.Вебера – Ю.Н.Давыдов, Р.П.Шпакова, Э.Я.Капитонов. Отечественная наука в последнее время пополнилась работами, авторы которых (Т.А.Нельга, О.В.Бондаренко, О.Г.Левцун, О.Ю.Бандурович, С.Свистунов) рассматривали различные аспекты детерминации предпринимательской деятельности, включая в число влияющих на нее компонентов и культурные факторы. Особенности современного положения религии в обществе изучались Дж.М.Йингером, Р.Н.Беллой, П.Л.Бергером, Н.М.Зерновым, Д.В.Поспеловским, Е.С.Элбакяном, С.В.Медведко, М.П.Мчедловым, Э.Г.Филимоновым, Л.Г.Новиковой, Ю.Ю.Синелиной, А.Н.Паршиным. Из современных украинских исследователей проблемой этики экономического поведения и ее религиозных оснований занималась Т.Гучнина.

Хозяйственная этика иудаизма в социоиолгическом измерении была исследована наиболее полно в работах Зомбарта и Вебера. Из религиозных взглядов на эту тему нужно отметить работы Б.Гирша, С.О.Марголина, С.Я.Яновского, П.Л.Каушанского, В.Л.Теуша, Н.Андре, А.А.Алексеева, Н.С.Гуревича, М.Д.Грубарга. Православная точка зрения представлена Л.П.Рущинским, М.О.Юзефовичем, С.Трегубовой, К.Н.Леонтьевым, П.П.Пушкиным.

При этом комплексного социологического исследования религиозно санкционированного этоса экономического поведения, тем более в сравнительных аспектах, не проводилось. На необходимости подобного исследования настаивал в свое время еще С.Н.Булгаков, но оно так и не было проведено до сегодняшнего дня.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Тема диссертации связана с темой отдела экономической социологии Института социологии НАН Украины “Исследование типов социально-экономического поведения трудоспособного населения Украины” (№ государственной регистрации 0100U002748). Личный вклад автора состоит в участии в опросе, вторичном анализе полученной информации и написании раздела в коллективной монографии отдела.

**Цель и задачи исследования.** Основная цель работы – комплексный социологический анализ сформированных религиозным учением ценностей, влияющих на развитие определенного типа социального и экономического мировоззрения, составной частью которого является экономическое поведение. Для ее достижения поставлены следующие задачи:

– проанализировать понятие социально-экономического поведения;

– раскрыть механизм воздействия религиозных ценностей на формирование социально-экономического поведения;

– рассмотреть экономику в качестве компонента социальной системы и проанализировать роль в ее развитии таких составляющих, как культура, этика и религия;

– исследовать религию как социальный институт, оказывающий влияние на жизнь как отдельного индивида, так и общества в целом;

– рассмотреть эмпирические социологические исследования, посвященные определению места религии в современном обществе;

– дать сравнительную оценку экономической направленности религий (в частности, иудаизма и православия).

*Объект исследования* – этос экономического поведения.

*Предмет исследования* – влияние религиозных ценностей (в частности, иудаизма и православия) на формирование социально-экономического поведения.

Работа основана на теоретических и практических исследованиях таких наук, как социология религии, экономическая социология, социальная психология. Теоретико-методологической основой диссертации являются труды Вебера как основателя понимающей социологии.

**Научная новизна полученных результатов** обусловлена выбором темы, которая не получила до настоящего времени комплексного научного анализа в отечественной социологии и предложением рассмотрения религиозных верований в качестве фактора мотивации экономического поведения. В общем концептуальном плане новизна диссертации заключается в следующем:

* **рассмотрены религия и экономика как социальные институты, в результате чего определен механизм воздействия религии на экономическое поведение, который базируется на превалирующей роли ценностей неэкономического характера: действенные религиозно-психологические награды (как, например, ожидание жизни после смерти) обеспечивают осмысленность и целеустремленность человеческого существования и влияют таким образом на жизненное поведение индивида в целом и на его экономическую деятельность в частности;**
* **сделан обобщенный анализ социальных функций религии с точки зрения социологии, социальной психологии и богословия, на основе которого показано, что религиозная вера – это глубокое духовное переживание человека, которое не может замыкаться сферой личности, а раскрывается во всей социальной деятельности, в отношении к миру, и вместе с тем с трудом подвергается внешним воздействиям. И вместе с тем, она не может отображаться лишь в исполнении внешних обрядов, что обуславливает сложность точного социологического измерения религиозности и необходимость разработки в рамках социологического анализа таких понятий, как религиозный опыт и степень религиозности;**
* **осуществлен комплексный анализ непосредственного влияния религиозных ценностей на модель социально-экономического поведения, которая определяется отношением религии к различным видам труда, богатству, бедности, предпринимательской деятельности, собственности, определением ею статуса отдельных профессий, степени практицизма, индивидуализма и рационализма, воспитанных религией. Выяснено, что подобные элементы могут оказывать влияние на направление экономической активности, на утверждение социального признания или социального неприятия отдельных видов экономической деятельности. На основе их рассмотрения и сравнения выявлены различия в этосе экономического поведения и определены потенциальные возможности различных религий (в частности, иудаизма и православия) к его регламентации.**

**Практическое значение полученных результатов.** Материалы диссертации могут служить основой для изучения экономического поведения как в экономической социологии, так и в экономике, а также для дальнейшего анализа взаимодействия экономики с другими сферами общества. Результаты диссертационного исследования также могут быть дополнительным информационным источником для разработки прогнозов социально-экономического развития.

**Апробация результатов диссертации.** Основные положения диссертационной работы излагались на следующих конференциях. Международная научно-методическая конференция «Эволюция экономического развития и экономических теорий (проблемы исследования и преподавания)» (Киев, 2000); Международная научно-практическая конференция «Социокультурная и экономическая динамика: закономерности, проблемы, перспективы» (Киев, 2000); Научно-практическая конференция «Социокультурные факторы развития интеллектуального потенциала украинского общества и молодежь» (Киев, 2000); Первая Всеукраинская социологическая конференция «Проблемы развития социологической теории» (Киев, 2000); Вторая Всеукраинская социологическая конференция «Проблемы развития социологической теории» (Киев, 2002).

Основные положения работы отражены в 5 статьях в специализированных научных изданиях, 2 статьях и 2 докладах на конференциях.

**ВЫВОДЫ**

*Сравнить этос экономического поведения, созданный двумя разными религиями – задача непростая прежде всего потому, что присутствие в одной религии определенных компонентов, традиций, особенностей не гарантирует наличие таких же компонентов в другой. Поэтому подобные сравнения всегда будут иметь несколько обобщенный вид, склонность к анализу характера религиозного учения в целом.*

Если в православии одним из основополагающих компонентов является аскетизм, основанный на подвижническом монашеском идеале, то в иудаизме отсутствуют как первое, так и второе. При этом отсутствие аскетизма в иудаизме способствует восприятию трудовой деятельности в качестве самоценной, совершаемой не во имя других, высоких целей, а понимаемой в качестве самостоятельной сферы, которая не нуждается в дополнительных стимулах.

Монашеское трудничество в православии воплотило в себе, кроме аскетического посвящения всей деятельности высшим идеалам, идеал духовно наполненного бескорыстного труда. Зачастую труд имеет поэтому аскетическое, душеспасительное значение, и не предполагает получения адекватного материального вознаграждения, т.к. не ценится сам по себе. Трудовая деятельность оценивалась прежде всего по степени ее соответствия моральным требованиям.

Основной чертой Патристики как одного из источников, способных оказывать сильное влияние на формирование поведения индивида в православии, было то, что ее авторы с особым вниманием относились не к общественной, а религиозно-индивидуальной жизни, что сказалось впоследствии на характере православия как религии, скорее обращенной на внутренний мир человека, чем на внешний. Православная этика настаивает прежде всего на том, что духовное имеет абсолютный приоритет над материальным – это один из главных принципов православного мировоззрения. В этом убеждении коренится нерациональность православной религии, малое ее внимание к проблемам жизни земной. В православии больше, чем в любом другом религиозном учении, развиты тенденции ухода от мира, презрения ко всему земному, отказа от жизненных удовольствий. Кроме того, церковным учением признавались за большую добродетель смирение и покорность, чем индивидуальное “мудрствование”, которое часто может признаваться гордостью – одним из тяжких грехов в православии. В целом православию свойственна антикапиталистическая ментальность: ему не присуща предприимчивость, оно не возводит частную собственность в ранг “священных принципов”. В отношении экономического благополучия православный не склонен рассматривать достижение богатства, и тем более любой ценой, как основную ценность. Принцип стремления к наживе как веберовское “призвание” также чужд православному сознанию.

Иудаизм же не отделяет себя ни от какой стороны бытия и не ограничивает свои интересы только ритуальными актами, имеющими мистическое значение в духовных мирах. Беспрестанные посты с целью смирить плоть, когда страсти подавлены, а тело истощено, не считаются в этом учении богоугодным служением. Такие убеждения, не поощряющие человека к уходу от мира, заставляют его думать о сегодняшнем дне, стимулируя размышления скорее о земном существовании. По мнению раввинов, человек должен стараться упрочить свое состояние, променивая преходящее на прочное. Иудаизм в этом смысле с полным основанием претендует на звание наиболее жизнеутверждающей религии.

Практически каждый еврейский религиозный деятель разрабатывал принципы праведной жизни, т.к. для него важным представляется не только последующее за смертью существование в ином мире, как в христианстве: иудей ждет прихода Мессии в этой жизни. Поэтому земному существованию и окружающему миру уделяется гораздо большее внимание, чем небесному и внутреннему, и религией в результате воспитывается и поощряется склонность к практицизму. Строгая упорядоченность религиозных правил и обрядов, необходимых для исполнения в жизни, неизменно должна порождать рационализацию не только внешних действий, но и мышления, развивать способность к планированию, анализу собственной деятельности, постоянному сопоставлению их с множеством религиозных предписаний. Забота о земной жизни, стремление к процветанию и успеху, содержащиеся в религии, дали стимул к активной экономической деятельности евреев, развитию в их характере практицизма и стремления к обогащению.

Ценности практицизма, как и личной инициативы, в православной культуре не являются самодостаточными и доминирующими. Они взаимодействовали с другими культурными ценностями, ограничивались и структурировались ими. То же можно сказать и об отношении к собственности. В целом в православной культуре оно не сформулировано так четко, как в иудаизме (который одобряет и поддерживает институт частной собственности, и к тому же настаивает, что препятствие злоупотреблениям собственностью есть прямой обязанностью общества, призванного распределять мирские блага так, как это предписано Богом, в пользу своих людей). В православии собственность также дана Богом, но лишь на время земной жизни, после которой потребуется дать ответ о ее использовании. При этом размеры собственности прямо пропорциональны ответственности за ее правильное по религиозным меркам использование.

В представлении православном святой – это тот, кто ушел от мира, презрел земные радости и желания, отстранился от будничных проблем. Поэтому так многочисленны и уважаемы в православии монастыри как места благодатные, т.е. дающие благо, добро, под которым понимается прежде всего духовное развитие человека (духовный рост). Это места молитвы и отречения от мирских страстей, высшей сосредоточенности на внутренних порывах души.

Иудаизму же такой аскетизм чужд. Хотя он и не запрещен, отстранение от мирского и принятие на себя дополнительных ограничений не одобряются еврейским учением. Грехом считается раздать все свое имущество, чтобы потом сделаться тяжестью для людей, прибегая к их вспоможениям. Человек должен сам нести ответственность за свое существование, заботиться о себе и своих близких. В иудаизме в большой мере развит экономический индивидуализм, перешедший позже в протестантизм и практически отсутствующий в православии: все экономические процессы, по его мнению, следует регулировать по личному усмотрению в интересах возможно большей целесообразности и прибыли.

В системе православной культуры личность никогда не представляла самоценность, она всегда растворялась до конца в “корпорации”, государстве, общине. Поэтому, возможно, только в России из всех европейских стран мы замечаем широкое развитие общинного землепользования. Община, по мнению многих исследователей, является исконным учреждением славянского быта. Ее принципы соборности, уравнивания и отсутствия индивидуализма наиболее близки православному мировосприятию. Русское православие сыграло большую роль в культивировании традиционализма экономической культуры. Погоня за богатством резко осуждается православными проповедниками. Появляющиеся формы индивидуализма вызывают скрытое раздражение в обществе.

В иудаизме стремление к наживе обусловлено желанием счастья и процветания в этой жизни. «Мы объясняем живучесть еврея не его религией, а, напротив, человеческой основой его религии, практической потребностью, эгоизмом» - писал К.Маркс. Религиозный принцип избранности в иудаизме в экономической сфере деятельности отображался в том, что такое стремление к наживе находило свое выражение и одобрение в торговле с чужими, т.е. не иудеями. (В то время как в православии, по словам Ильина, правоверием не следует гордиться, иноверных не должно презирать. Неправая вера нуждается не в гонении, а в углублении и очищении религиозного акта; путь к этому очищению ей должна указать правая вера с любовью и убедительностью). Сама религия способствовала обособленности евреев, их настороженному отношению к внешнему миру, а также развитию у них склонностей к торговой деятельности, и особенно к ростовщичеству (в то время как христианство постоянно осуждало последнее).

К тому же, традиционно во всех своих действиях набожный еврей должен был каждый свой шаг подчинять соблюдению закона, а подлинное изучение закона легче всего сочеталось с не требующими большой затраты времени ростовщичеством и торговлей. (Занятие сельским хозяйством такой возможности не давало, и кроме того, иудаизм содержит множество ограничений и правил, делающих этот труд нерациональным). Заметим, что в православной религии традиционный крестьянский труд является одним из наиболее предпочтительных занятий, и именно в деревне религия имеет самые мощные корни.

Логически из иудейского мировоззрения следует и положительное отношение к богатству. Осуждается лишь богатый, нерадивый в исполнении предписаний Закона, т.к. именно он и имеет максимальную возможность их исполнять (в противном случае он презирает заповеди Бога).

Погоня за богатством (как и предприимчивость) не рассматриваются православием в качестве угодной Богу деятельности, а богатство – в качестве свидетельства благодати. Напротив, здесь предполагается, что в стремлении к богатству и мирскому успеху кроется возможность нарушения этических заповедей – в этом православие следует установкам раннего христианства. Богатство само по себе тоже не является свидетельством нравственного достоинства. В то время как практически все известные православные святые в той или иной степени осуждают богатство, отстаивая идеал бедности и нестяжания, у еврейских мудрецов в 99 случаях из 100 мы наблюдаем благоприятное отношение к богатству и росту благосостояния. В еврейской религии вообще никогда не существовало идеала бедности, который бы пользовался исключительным признанием. В проявлении заботы о нищем абсолютно отрицается большая праведность последнего. Бедняк, с точки зрения иудаизма, как и все остальные люди, есть дитя Божье, который из-за бедности оказался лишенным своей законной части земных благ. Но он не может быть объектом жалости. Не признавая религиозного аскетизма и отрицательного отношения к богатству, иудаизм видит в бедном только объект помощи, но не восхищения. С его точки зрения, следует стремиться к тому, чтобы не быть обществу в тягость и не попадать в зависимость от других. Лучше согласиться на любую черную работу, чем жить подаянием. Человек скорее должен, по уверениям талмудистов, стеснять себя и перебиваться с горем пополам, лишь бы не прибегать к помощи людей и не быть бременем для общества.

В иудаизме Божий промысел заключается в том, чтобы люди удовлетворили свою экономическую потребность собственными ежедневными усилиями. Стало быть, нет ничего плохого или неэтичного во владении богатством или в стремлении к накопительству материальных ценностей. Поэтому нищета и бедность не придают человеку духовной ценности, не служат ему способом духовного искушения. С точки зрения иудаизма, стремление к обогащению – качество, этически обоснованное. Бог как дающий богатство лишь требует, чтобы оно не достигалось аморальным или несправедливым способом.

Образованность является одним из стимулов активного участия в экономической жизни. У евреев ее уровень, благодаря религии, постоянно был довольно высок. Ни у какого народа не проявлена такая забота, как у евреев, о том, чтобы каждый человек действительно знал предписания и догматы религии. Изучение закона – главная обязанность и занятие иудея, которым он, по требованию раввинов, должен заниматься не только на досуге. Такое отношение к обучению поддерживается и в отношении к другим наукам (еврей в качестве разумного существа должен изучать науки, а в качестве верующего – Святые законы). В православии более сдержанное отношение к наукам, а умственный труд в мирской деятельности скорее имеет более низкий статус, чем физический.

Таким образом, краткая характеристика иудейского учения сводится к следующему. Религия безусловно выступает у евреев фактором социальной и экономической интеграции. Иудаизм наибольшим образом из всех религий исторически способствовал развитию экономической деятельности. Отличительными его чертами можно назвать: национальную корпоративность, положительное отношение к экономической деятельности (в особенности к торговой и финансовой), отсутствие аскетизма и следующее из этого признание ценности богатства, уважение к умственному труду. Эти основные его особенности являются главными в характеристике этоса экономического поведения иудаизма. Идеи свободной торговли, свободной конкуренции, экономического рационализма, чистого экономического духа внесены евреями в совершенно чуждый такому духу христианский мир. У самих евреев такие идеи воспитались религией, ее требованиями к праведной жизни.

Основными характеристиками этоса экономического поведения в православии можно назвать склонность к аскетизму, признание духовного высшей ценностью над материальным, следующее из этого отрицательное отношение к богатству, отсутствие индивидуализма и идеал бедности. Многие ученые поэтому вообще отказывают православию в способности к рыночным отношениям. Но в этой связи можно вспомнить исследования П.Л.Бергера, заметившего, что на традиции конфуцианства многие аналитики 50-х годов указывали как на одну из главных преград экономического развития Восточной Азии. Современные же социологи ударение ставят на другие составляющие этой религии: если раньше говорилось о сильном консерватизме и непринятии активной экономической деятельности, то сейчас успешность экономического развития объясняется нерушимым принципом уважения старших, коллективной солидарностью и дисциплиной. Кроме того, православие как никакая другая религия воспитывает у своих адептов выносливость к страданию, к жизненным невзгодам, а также самоограничение, смирение и долготерпение. Неотъемлемыми ее чертами являются самоотверженность, жертвенность и кротость. При этом мощным потенциальным стимулом в поведении может служить одухотворение экономической деятельности, этика служения. Проявление особого интереса к различению добра и зла, идеалы, убеждения, этические нормы играют большую роль в обществе, испытывающем влияние православия, при этом последние традиционно ценятся выше, чем материальное благополучие. Ощущение утраты смысла жизни, “экзистенциональный вакуум” переживается тем более болезненно, что духовные потребности, духовная мотивация традиционно должны преобладать над материальными. Кроме того, кроме личного смысла бытия, требуется общественный, объединяющий и мобилизирующий. Принципы трудового поведения православия актуальны сегодня в качестве альтернативы либерального принципа экономики: они выдвигают такие требования, как обязательность труда для каждого, в независимости от социального и имущественного положения; признание благим того труда, который совершается во имя любви к Богу и на благо ближнему, а не во имя удовлетворения эгоистического интереса; разумное использование имущества; милосердие и благотворительность.

**Православная этика не заложила духовной основы для создания человека буржуазного типа. Скорее, она препятствует этому. Ее отношение к богатству и собственности дает определенные духовные ориентиры, которые реально могут помочь выработать нравственную мотивацию труда и предохранить от соблазна увидеть только в экономическом развитии залог благоденствия общества.**

В заключение необходимо добавить, что всякое религиозное учение имеет в себе предпосылки для формирования определенного типа экономического поведения, однако то, как они проявятся и какие из них окажутся наиболее применяемыми, зависит от социальных условий. Но именно такие предпосылки, найдя свое применение в социально-экономической деятельности, формируют национальную экономическую ментальность, хозяйственную культуру общества.

Cамым важным теоретическим выводом из всего вышесказанного будет то, что экономическое поведение не может рассматриваться как автономная институциональная реальность, функционирующая строго в соответствии с собственными специфическими нормами. Экономическое поведение – это составляющая всего социального поведения, а также черта социального поведения всех индивидов – и поэтому она должна быть рассмотрена в связи с другими типами поведения, из которых состоит человеческая жизнь.

Основные вероисповедания и ценности, даже если человек не признает их составляющими своего экономического поведения, в целом регулируют порядок этого поведения в обществе. Вебер (в ранних своих работах) сравнивал ценности со “стрелочником” (т.е. базовые ценности и мировоззрение могут, как стрелочник, направить экономическую деятельность в определенное русло; например, побудить работать больше, чем другие). Другое понимание, также соответствующее действительности, предполагает, что эти ценности играют основную роль в формировании в общественном сознании значения экономической деятельности (что, в свою очередь, может вести к созданию определенных типов экономического поведения).

Весь прошлый и нынешний опыт экономических преобразований свидетельствует о том, что выработанные у каждого народа базовые ценности экономической культуры играли и играют важнейшую роль в эффективности этих преобразований. Поэтому залог успешного проведения реформ – это встраиваемость новой системы в привычную парадигму массового сознания, включенность в нее иерархии ценностей, скрытых в коллективных представлениях и связанных с национальным архетипом, иначе все попытки внедрения такой системы будут тщетными.
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